

ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XLV 1993 FASCICULI 1-4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI, M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG

TOMUS XLV 1993 FASCICULI 1-4

Acta Archaeologica is abstracted/indexed in Biological Abstracts, Current Contents/Arts and Humanities, Arts and Humanities Citation Index, GeoRef Information System, Information Repertory of Literature and Arts, Social Sciences Citation Index

Subscription price for Volume 45 (1993) in 4 issues US\$ 112.00, including normal postage, airmail delivery US\$ 20.00.

This volume was supported by the Hungarian Scientific Research Fund (OTKA)
under Grant No. E 012176.

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

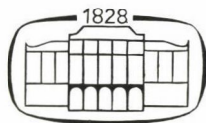
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XLV 1–4



SIGILLUM:
ACTAARCHHUNG

AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST
1993

L. KÁKOSY

EIGHTH PRELIMINARY REPORT ON THE HUNGARIAN EXCAVATION IN THEBAN TOMB 32

(SEASON 1991)

The Mission of the Eötvös University in Budapest started its work in the Ramesside tomb of Djehutimes (TT 32) on the 30th January, 1991. The season's work was closed on the 17th March, 1991.

The staff of the Mission was as follows:

Professor László Kákosy Field Director, Tamás A. Bács Egyptologist, Pottery Expert, Zoltán Fábián Egyptologist, Epigraphist, Dr. Ernő Gaál Egyptologist, Zoltán Bartos Egyptologist, János Kárpáti Technician in Archaeology, Gyula Tóth Restorer. The Egyptian Antiquities Organization was represented by Inspector Talaat Abd el-Aziz.

Two members of the Mission, Ernő Gaál and Zoltán Fábián joined the team as late as the end of February because of the Gulf-crisis.

Our work was concentrated on two areas:

- 1) The courtyard and the forecourt before the entrance of the tomb of Djehutimes.
- 2) The small hill above the roof of the tomb.

During the previous seasons the Mission cleaned almost completely the courtyard immediately before the entrance. A smaller section in the eastern part remained unexcavated because of a village house built with its corner on the rock wall of the courtyard. A pylon gateway gives access to this courtyard. During our recent work it turned out that this courtyard is preceded by another large forecourt, the measurements of which cannot yet be established with certainty. (The width is about 12 m.) This forecourt is divided into two equal parts by a small causeway leading to the pylon. (*Fig. 1*)

The forecourt is bordered to the east and west by a wall made up of mudbrick and rock. On the last day of our season the beginning of another wall, at right angles to the eastern one, had been discovered. It is, however, far from certain at this stage of the work that this wall marks the end of the forecourt to the south.

The excavation revealed two ancient levels in the forecourt corresponding to the reign of Rameses II and to the later occupation of the tomb in the 4th century B.C. The same levels were observed in the courtyard during the previous campaigns.

In the course of cleaning the floor-level of the forecourt, a shaft was discovered to the south of the eastern pylon tower. We started to clear this shaft at the end of February, so it could not be completed until the end of the season. It turned out that there were side-chambers both in the eastern and western wall of the shaft. Two rooms (B1, B2) to the east excavated up to now contained plundered burials from the XXIst Dynasty down to the Ptolemaic Period. Some of the burials were strongly disturbed by the tomb robbers who dismembered most of the mummies. We found in the debris scraps of two papyri, one of them certainly a Book of the Dead. The latter was the part of the burial of a certain Hornofer.¹

The dimensions of the subterranean burial place cannot yet be determined. It includes at least ten rooms and probably more of them will be discovered. (*Figs 1—2*) The subterranean passages are filled with debris. Parts of mummies and complete bodies can be seen on the surface of the rubbish.

¹ RANKE, PN 249 (9), in Greek Arnouphis.

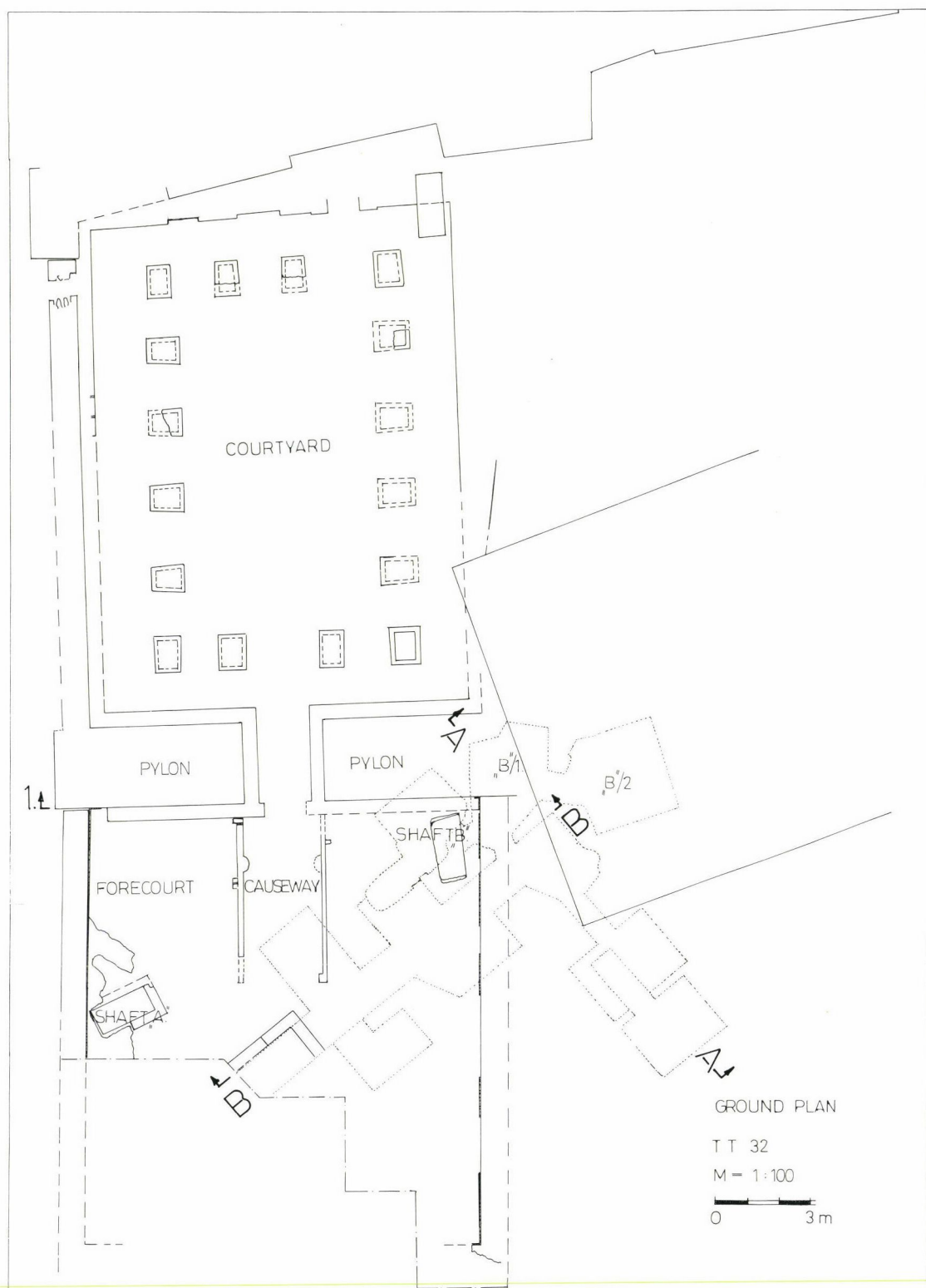


Fig. 1. Plan of the two courts and the subterranean burials



Fig. 2. Room B1 of the subterranean burials

The mudbrick-lined mouth of a second shaft was also identified on the floor-level of the forecourt, but its clearing has been postponed for the next season.

In the same forecourt the Mission partly unearthed a vaulted mudbrick structure which seems to have been connected with the subterranean burial complex and may have served as its entrance. It contained a burial from Dyn. XXI. Since we could carry out only an initial survey in and around this small building, additional results are to be expected from the next season. For safety reasons we reburied the building at the end of the season. Its final excavation will take place in 1992.

The other location where the Mission has carried out intensive investigations was the mound above the tomb. Since there is a relief in Room II of the tomb representing its entrance crowned by a brick pyramid, there was some hope of finding at least remains of this construction. We have cleared large areas, but so far no traces of the pyramid have come to light. The excavation is, anyhow, not finished here and in the next season we shall make researches in the eastern part of the mound yet unexcavated. The mound was relatively rich in scattered finds, such as funerary cones. Moreover, two poor burials from the Ptolemaic or Roman Period came to light. The mummies were buried in coffins in the form of chests without any funerary equipment. Similar burials have been found in the previous seasons.

Another event of the last season was the opening of the original entrance of the tomb of Djehutimes. The local representatives of the EAO kindly helped us to set in an iron door. Up to now the entrance was blocked by stones and bricks and we had access to the tomb through a side-door. (Another iron door has been placed on the shaft in which the Mission started to carry out excavation.)



Fig. 3. Restored oil storage jar with hieratic inscription indicating the content

The western jamb of the gate of the tomb TT 32 bears parts of a scene representing the owner and his wife coming out from the tomb in the gesture of adoration. The missing upper half of the scene can be partly restored by the fragments found in the debris. It turned out that this relief and its counterpart in the entrance of the tomb of Nebsumenu (TT 183) were undoubtedly executed by the same craftsman (discovery of T. A. Bács). Before the two figures a hymn to the Sun came into view including some phrases which have their parallels in the famous hymn of Suti and Hor.² The two texts, all the same, are far from being identical.

On the eastern jamb, almost completely destroyed, again the couple was represented, this time entering into the tomb. One would expect, at any rate, an inverted direction on the jambs; the eastern one would be more suitable to bear the scene of coming out, and conversely. I would risk the following tentative explanation: when entering the tomb, the eastern jamb is to the right. In Egyptian the word *wmmj* "right" was written with the sign for "west" in accordance with the Egyptian orientation to the South as direction of the origin of the Nile.³ In this way the right side came to be associated with the Netherworld.

Another important project of the present season was focussed on the pottery found during 1983 and 1986. To aid the study of the material, Gy. Tóth reconstructed numerous vessels of different types mostly from the New Kingdom and the Late Period. (*Fig. 3*)

² Urk. IV. 1943 ff.

³ Cf. LÄ II. 1213 ff (Himmelsrichtungen, D. KESSLER).



Fig. 4. Scarab probably with the name of Queen Tausert

During the season numerous smaller finds came to light in the forecourt, in the shaft, as well as on the mound above the tomb. A few remarkable pieces should be mentioned:

- 1) Stamped brick bearing the name M3^ct-k3-R^c.⁴ Above the tomb. 43 × 19 × 13 cm.
- 2) Fragment of a wooden ḏd-pillar with back support. Eastern part of the courtyard. H. 3.9 cm, W. 2.6 cm.
- 3) Head and neck of a wooden uraeus. Above the tomb. H. 9.2 cm, W. 4.5 cm.
- 4) Small scarab of blue fayance. A tentative transliteration of the inscription may be T(3) Wsrt ntj stp n Imn (or Mntw) that is an unusual form of the name of Queen Tausert (cf. Gauthier, LR III, 146 C). From the forecourt near to the western pylon tower. 1.9 × 1.3 × 0.9 cm. (*Fig. 4*)
- 5) Amulet. Udjat-eye. Right eye of schematic workmanship. The details are not indicated. Blue fayance. Forecourt. 2.9 × 1.7 × 0.8 cm. (*Fig. 5 left*)
- 6) Amulet. Udjat-eye. Right eye of fine workmanship. The eyeball is made up of thick black paint. A similar black paint is on the so-called tear-line. Above the tomb, western section. Greenish-blue fayance. 2.2 × 1.9 cm. (*Fig. 5*)
- 7) Limestone ostrakon with the drawing representing an animal-headed man with a stick in his hand. He seems to wear also the ritual tail of the King's ornate. Obviously the caricature of a conceited official. From the area west of the western pylon tower. 11.1 × 5.5 × 4.9 cm. (*Fig. 6*)
- 8) Limestone ostrakon with a figure of a man, probably a King. His head is broken away. Before the human figure there is an offering table with two lotus flowers on it. From the mound above the tomb. 9.1 × 6.2 cm. (*Fig. 7*)
- 9) Pottery ostrakon. Fragment of a storage jar. Below the rim a caricature of a King with the figure of Ptah behind him. The lower part of the sherd is missing. The preserved piece was restored from two fragments. (*Fig. 8*) The reverse bears the fine drawing in red ink of a King in the gesture of adoration. Found to the west of the western pylon tower. 9 × 8 cm.

⁴ Most probably Hatshepsut, and not the daughter of Pinodjem I. Stamped bricks of Hatshepsut may have been used in the

funerary temple of Tuthmosis III (Ḥenket-^cAnkh), which is situated near to TT 32.

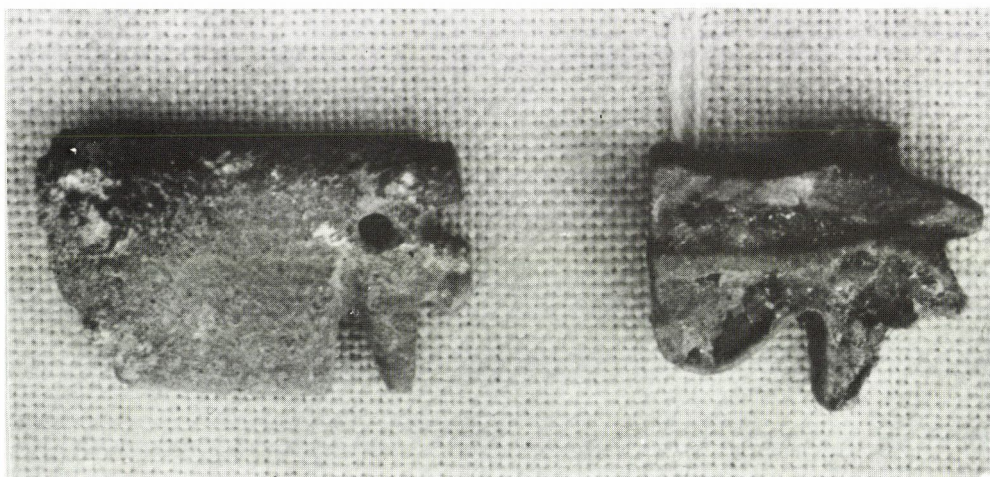


Fig. 5. Two udjat-eyes

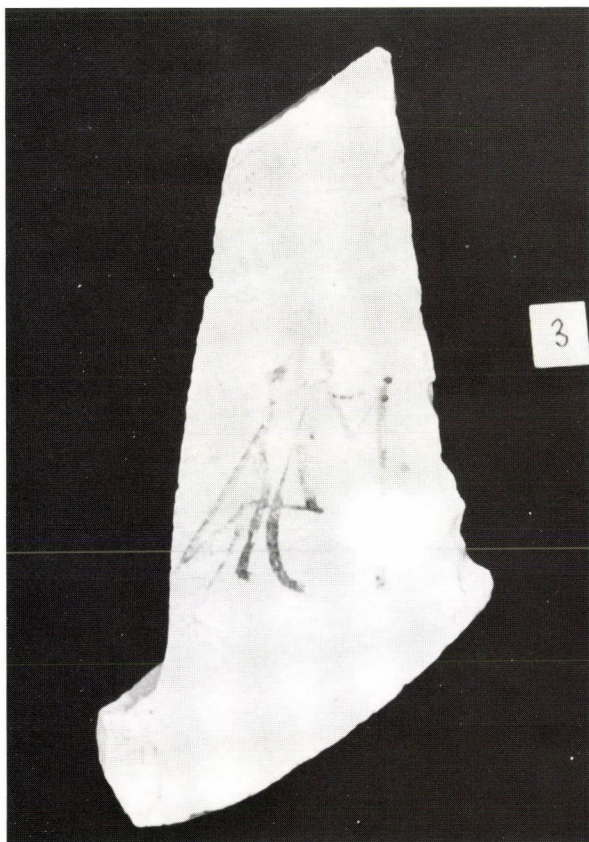


Fig. 6. Ostracon representing an animal-headed man



Fig. 7. Ostracon. Human figure with offering table

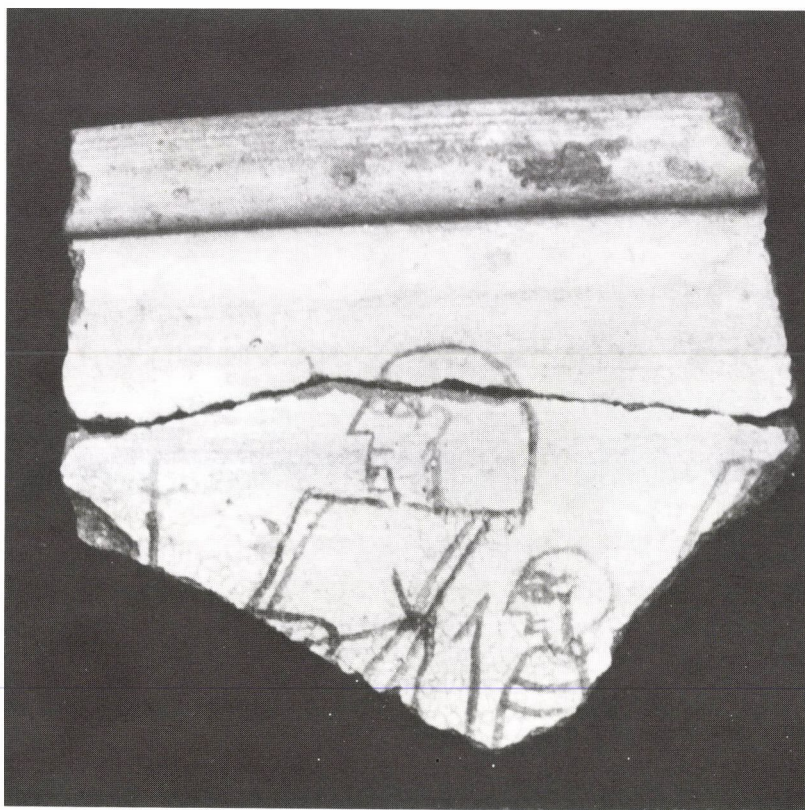


Fig. 8. Ostrakon with the figure of a man and Ptah

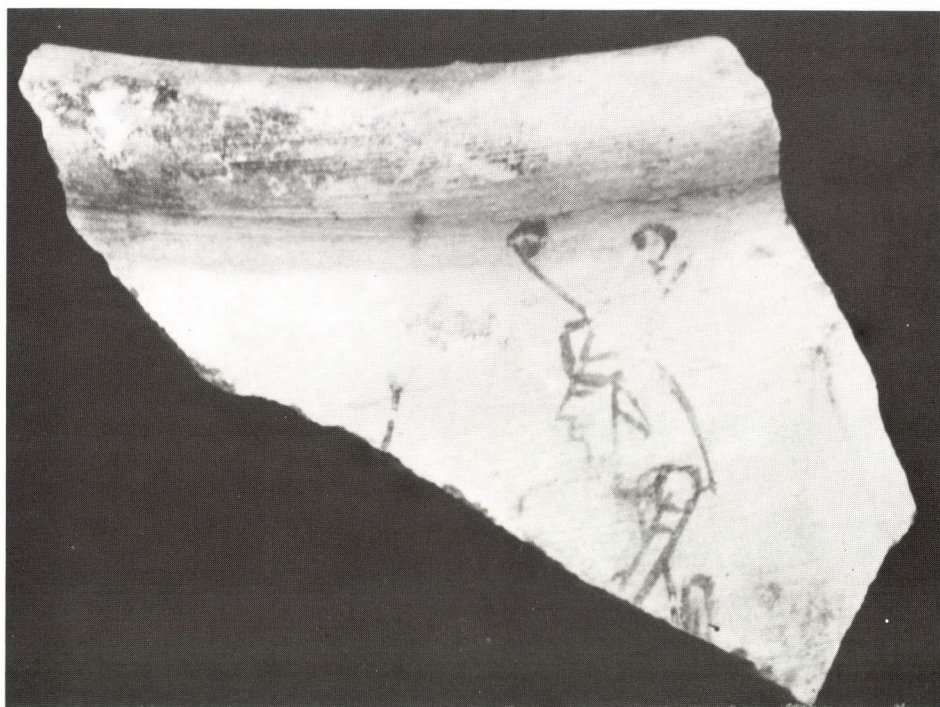


Fig. 9. Ostrakon with the picture of a king

- 10) Pottery ostrakon with the figure of a King seated on his throne. He is represented with an w3d-sceptre. The lower part is missing. Found near to the western pylon tower. 9.4×8.7 cm. (*Fig. 9*)
- 11) Numerous funerary cones have been found during the season. Those already identified belong to the following types of the Davies—Macadam catalogue: Nos 20, 159, 214, 314—315, 512, 547, 558.⁵

To close this report I would like to express my sincere gratitude to the authorities of the Egyptian Antiquities Organization for their valuable help during our work.

⁵ N. de G. DAVIES—M. F. L. MACADAM, *A Corpus of Inscribed Egyptian Funerary Cones*. Oxford 1957.

APPENDIX

Z. BARTOS

KAPITEL 17 DES ÄGYPTISCHEN TOTENBUCHES IM GRAB DES DJEHUTIMES (TT 32)

Texte und Vignetten von Tb-Kapitel 17 kamen erst während der 7. und 8. Kampagne (1989—1990) der Grabungsarbeiten der Ungarischen Archäologischen Mission in Theben im Grab des Djehutimes zum Vorschein, nachdem die Restauratoren der Ägyptischen Antiquitätenverwaltung (EAO) die Decken des 1. und 2. Raumes des Grabes gereinigt hatten. Diese Räume wurden von den Ortsansässigen im Laufe des Mittelalters und der Neuzeit eine Zeitlang bewohnt und der Rauch der im Grab angezündeten Feuer überzog die Wände und Decken mit Ruß.¹ Nach der Reinigung der Decken kamen auch Texte und Vignetten von Tb-Kapitel 17 unter Darstellungen verschiedener Tb-Kapitel an drei Stellen im Grab hervor: im 1. Raum rechts (A) und links (B) vom Eingang, zwischen der Eingangswand und den Pfeilern, und im 2. Raum unmittelbar nach dem Eingang des Raumes (C). (*Abb. 1*)

Der Ruß beschädigte an allen drei Stellen den Text und die Vignetten sehr schwer, ihr Studium ist trotz der minuziösen Arbeit der Restauratoren mit großen Schwierigkeiten verbunden. Die Texte sind selbst bei guter Beleuchtung schwer zu lesen, auf den Vignetten dominieren größere verflossene Flecken. Anhand des besterhaltenen Textteiles „A“ läßt sich der ursprüngliche Charakter der Inschriften und Darstellungen doch gut rekonstruieren. Der Grund der Darstellungen war überall weiß, der Text wurde mit Dunkelgrau und mit Rot geschrieben, rote Farbe wurde auch zu den Kolumnengrenzen des Textes und den Konturen der Figuren auf den Vignetten verwendet. Die Vignetten waren ursprünglich reich gefärbt.

Die Struktur der Darstellung von Tb-Kapitel 17 kann im 1. Raum des Grabes folgenderweise festgestellt werden: Die vordere Deckenhälfte zwischen der Eingangswand und den Pfeilern kann der Thematik nach in drei Teile geteilt werden. In der Mitte, in der Breite des Eingangs befanden sich einst zwei Vignetten — die eine ist fast völlig ausgebrochen — und Texte zum Tb-Kapitel 15. Rechts (A) und links (B) davon wurde Kapitel 17 aufgeschrieben. An beiden Stellen erscheint die Darstellung des Kapitels als zwei parallele Totenbuchpapyri. Die Kolumnen des Textes laufen an beiden Rändern der Decke vertikal auf die Eingangswand bzw. auf die Ebene der Pfeiler zu. Über den Textkolumnen wurden die Vignetten an beiden Seiten dargestellt, zwischen den beiden Vignetten-Reihen, in der Mitte der Decke befindet sich ein Textstreifen, der vermutlich den Namen und die Titel von Djehutimes beinhaltet hat.

Im 2. Raum vom Eingang rechts ist ausschließlich die für Tb-Kapitel 17 charakteristische Frage der Glossenanfänge — „ptr r-f sw“ — verblieben sowie zwei stark fragmentarische Vignetten in der Mitte der Decke. Die eine stellt ein kniendes Paar, sicherlich die Figuren von Djehutimes und seiner Frau Iset in anbetender Haltung dar, aus der anderen Vignette sind nur Teile des Rahmens erhalten geblieben. Die originale Länge des Textes kann nicht festgestellt werden, weil der Verputz von der Decke des 2. Raumes fast überall abgefallen ist. Aus den Überresten neben dem Eingang stellt es sich doch heraus, daß die Darstellung des Kapitels auch hier dem Muster des 1. Raumes folgt.

Die beiden Inschriftenreihen des Textteiles „A“ bestehen aus je 52—52 Zeilen. Der Text beginnt mit A/1 und wird mit A/2 und auf der anderen Seite beim Textteil „B“ mit B/1 und B/2 fortgesetzt. Alle Inschriftenreihen laufen von der Mitte des Raumes an in Richtung Seitenwände.

¹ Dadurch läßt es sich leicht erklären, warum das Vorkommen von Tb-Kapitel 17 weder ins PORTER—MOSS (Porter—Moss² I The Theban Necropolis Part I. Private Tombs, 49—50.) noch

ins Totenbuch von MOHAMED SALEH/M. SALEH: Das Totenbuch in den thebanischen Beamtengräbern des Neuen Reiches, in: AV-DIK 46, 14—22.) aufgenommen wurde.

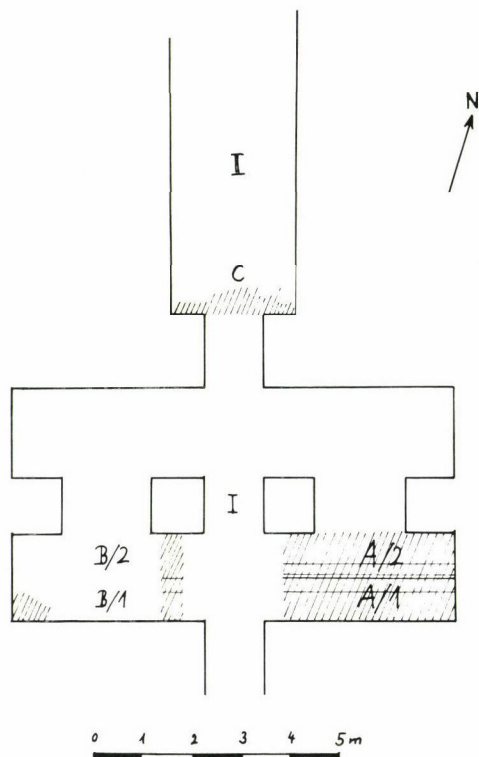


Abb. 1. Fundorte der Texte und Vignetten von Kapitel 17 des ägyptischen Totenbuches im Grab des Djehutimes (Theban Tomb 32)

Textteil „A“ beginnt mit der Überschrift und hört vor dem Ende von Abschnitt 18 auf. Der Text ist sehr korrupt, fast alle Abschnitte zeigen größere Auslassungen. Diese „Oberflächlichkeit“ des Künstlers könnte mit einem ebenso korrupten Muster oder mit Raummangel erklärt werden. Die Proportionen zwischen dem Text und den Vignetten sind auch im Falle dieser korrupten Schreibung verschoben, parallel zum Text „A“ wurden auch Vignetten dargestellt, die zu den Abschnitten 19 und 20 gehören.

Die Einteilung des Textes läßt sich folgenderweise festzustellen: Überschrift — Z.1—11. (nur ein Paar Zeichen sind verblieben), §1 — Z.11—20., §2 — Z.20—22., §3 — Z.22—24., §4 — Z.24—27., §5 — Z.27—36., §6 — Z.36—41., §7 — Z.41—44., §8 — Z.44—48., §9 Z.49—?, §10 — ? (der Text ist völlig ausgebrochen), §11 — Z.?—54., §12 — Z.55—67., §13 — Z.67—71., §14 — Z.71—78., §15 — Z.78—84., §16 — Z.85—91., §17 — Z.91—99., §18 — Z.99—104. Abschnitt 18 fand seine Fortsetzung wahrscheinlich in B/1, wo der Text wie auch am Anfang von B/2 vom Ruß stark beschädigt wurde. Diese Textteile verraten auch im weiteren sehr wenig über sich, denn die Inschriften sind vom überwiegenden Teil der Decke ausgebrochen. Am Ende von B/1 ist aber ein Bruchstück aus neun fragmentarischen Zeilen von gutem Zustand verblieben, die das Ende von Abschnitt 24 beinhalten. Mit Rücksicht darauf, daß die Abschnitte 19 bis 24 sehr umfangreich sind, auch im Falle von B/1, sollte es sich um eine sehr korrupte Wiedergabe des Textes von Tb-Kapitel 17 handeln.

Im Gegensatz zum Text, der eine Reihe von Mangelhaftigkeiten aufweist, wurde bei den Vignetten des Kapitels — wie es aus den erhaltenen Szenen ersichtlich ist — Vollständigkeit angestrebt. Tb-Kapitel 17 erscheint im Grab des Djehutimes mit 17 identifizierbaren Vignetten.² Zum Textteil „A“ gehörten ursprünglich 16 Vignetten.

² Bei der Numerierung der Vignetten folge ich dem Prinzip, daß alle dargestellten Stichwörter des Textes als selbständige Einheiten aufgefaßt werden sollen.

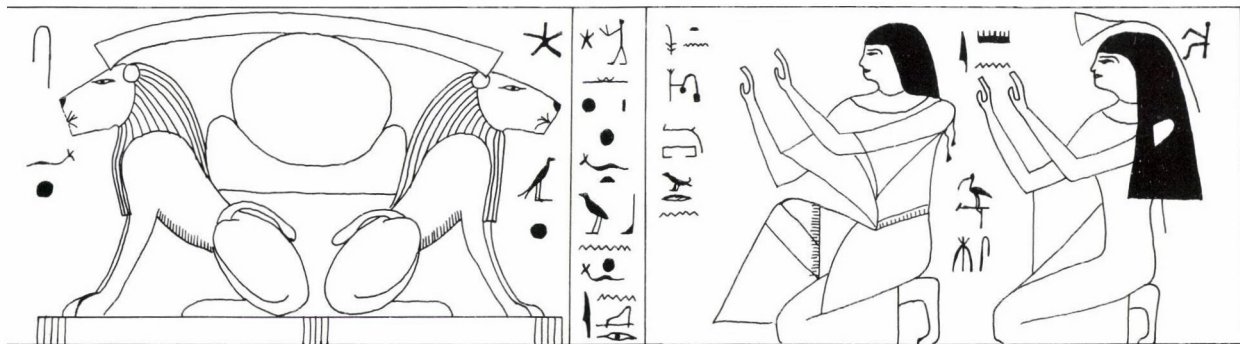


Abb. 2. Die Ruti-Szene von Djehutimes und Iset angebetet

- 1) Das Totenreich im Westen mit den Opfergaben und mit den Darstellungen des ins Totenreich ein- und von dort ausgehenden Djehutimes³ (Überschrift)
 - 2) Djehutimes und Iset sitzen in der Halle beim Brettspiel (Überschrift)
 - 3) Die vogelförmigen Ba-Seelen von Dj. und I. sitzen auf der Grabfassade (Überschrift)
 - 4) Die Ruti-Szene von Dj. und I. angebetet⁴ (§5) (Abb. 2)
 - 5) Die hockende Figur des Osiris (§7)
 - 6) Der Benu-Reiher von Dj. und I. angebetet (§8)
 - 7) Die hockende Figur des Horus⁵ (§9)
 - 8) Isis und Nephthys sitzen als Falkenweibchen auf Postamenten an beiden Seiten der Bahre des Osiris (§9)
 - 9) Obwohl die Darstellung der Szene fast völlig verdorben ist, die Größe des Raumes und zwei verwaschene Figuren deuten darauf hin, daß die beiden Uräus-Schlangen an dieser Stelle dargestellt wurden.⁶ (§9)
 - 10) Eine der beiden Nilgottheiten (W: d-wr) mit einem Wasser-Rechteck. Die Darstellung der anderen Gottheit (Hēh) und des anderen Teiches ist ausgebrochen (§12)
 - 11) Das offene Tor des Rosetau mit der Gestalt des Chepri von Dj. und I. angebetet (§14)⁷
 - 12) Die hockenden Figuren von Re, Hu und Sia (§15)
 - 13) Die kniende Figur des Thoth mit dem Udjat-Auge in der Hand, von Dj. (allein) angebetet (§16)
 - 14) Die auf einem Schrein liegende Kuh Mehet-weret mit dem Udjat-Auge auf dem Rücken (§18)
 - 15) Die vier Horus-Söhne an beiden Seiten eines Kanopen-Kastens, auf dem der Kopf des Verstorbenen Dj. dargestellt wurde (§19)
 - 16) Die sieben Geister in hockender Gestalt mit Messern auf dem Knie, von Dj. und I. angebetet (§20)
- Beim Textteil B/1 sind die Überreste einer weiteren Vignette,
- 17) der Szene mit dem Sonnenkater zu entdecken, der unter dem Isched-Baum den Kopf der Apophis-Schlange abschneidet (§22)

Da diese Szene eine unmittelbare Fortsetzung der Vignetten-Reihe von A/2 war, so wurde die Darstellung des „Doppel-Bas“⁸ (§21) wahrscheinlich ausgelassen.

³ Laut SALEH, 19, ist diese Szene als ein Unikum in den thebanischen Gräbern aufzufassen. Für SALEH war kein Beleg für das Vorkommen dieser Szene bekannt.

⁴ Eine der besterhaltenen Szenen mit einer ausnahmsweise gut lesbaren Inschrift: „Anbetung des Re bei seinem Aufgang vom königlichen Schreiber, Oberverwalter des Amun, Osiris-Djehutimes“ Die beiden Löwen heißen „Morgen“ (dw' w) und „Gestern“ (sf).

⁵ Der Horus des 9. Abschnittes wird weder bei SALEH, 14,

noch bei E. HORNING: Das Totenbuch der Ägypter, 423, unter den Vignetten von Kapitel 17 erwähnt.

⁶ Zu den beiden Uräus-Schlangen siehe E. NAVILLE: Das Ägyptische Tottenbuch der XVIII. bis XX. Dynastie I. XXVIII.; HORNING, 62–63. Abb. 8b.

⁷ Das Tor des Rosetau wird auch in Abschnitt 13 erwähnt, aber die Gestalt des im Tor erscheinenden Chepri deutet eindeutig auf die Abschlußzeilen von Abschnitt 14 hin. Vgl. HORNING, 423.

⁸ Zum „Doppel-Ba“ siehe NAVILLE, XXX.; HORNING, 423.

Was den Charakter der Darstellungen betrifft, gibt es eine Reihe von auffallenden Ähnlichkeiten zwischen den Vignetten von Tb-Kapitel 17 im Grab des Djehutimes und auf dem Papyrus des Hunefer.⁹ Außer der gleichen Reihenfolge der einzelnen Vignetten der beiden Varianten — wobei die Versetzung der Anbetungsszenen kleinere Unterschiede aufweist (das Muster sollte vermutlich in TT 32 für zwei Personen umgestaltet werden), sprechen strukturelle und figürliche Ähnlichkeiten dafür, daß der Künstler des Grabes ein Muster verwendet hat, das schon für den Maler des Hunefer-Papyrus bekannt war. Diese Vermutung kann auch dadurch verstärkt werden, daß die beiden Darstellungen in Theben und im gleichen Zeitraum¹⁰ — der Papyrus von Hunefer unter Sethos I oder Ramses II, die Darstellungen im Grab des Djehutimes unter Ramses II — entstanden sind.

⁹ BM 9901, Ausgabe: W. BUDGE; Facsimiles of Papyri of Hunefer, Anhai etc.; die Vignetten auch bei Naville, XXVII-XXX. und HORNUNG, 60—69.

¹⁰ U. RÖSSLER—KÖHLER, Kapitel 17 des Ägyptischen Totenbuches, 2.

E. J. FARKAS

PRELIMINARY REPORT OF THE HUMAN REMAINS FROM THE THEBAN TOMB NO. 32

(SEASON 1991)

During the course of the Hungarian excavations at the Theban Tomb No. 32, Luxor, Egypt, headed by Dr. László Kákosy,¹ Chair of the Egyptology Department of the Eötvös Loránd University, Budapest; three particular areas of excavations around the TT No. 32 revealed intrusive human remains.

Having been given the permission by Professor Kákosy, the researcher made preliminary examinations of the remains. The three areas where human remains were recovered are temporarily designated as follows:

- I. *Above the Tomb*: Located in the northwest area above the tomb in redeposited accumulations; partial skeletal remains associated with a partial section of a wooden board (coffin?).
- II. *Brickarchway*: Located in the southwest corner of the forecourt within a bricked vaulted entrance to a subterranean shaft tomb. Partial mummified remains recovered in disturbed deposits at shaft opening.
- III. *Shaft B*: Located in the southeast corner of the forecourt. Mummified and partial remains recovered from intrusive Shaft B and connecting chamber B/1.

The bricked vault and Shaft B were subsequently recovered in the course of excavations towards the end of the season, thus far, they have only been partly explored. Shaft B as suggested by Tamás A. Bács,² the resident archaeologist of the Hungarian team, may very well represent a later intrusion into the subterranean mortuary tomb; the entrance which is thought to be the brick vault partially excavated in the southwest corner of the forecourt. From the redeposited positions of both sets of remains from these two areas, it is possible that the remains may represent two separate (dynastic) periods of use, and/or encroachment. Professor Kákosy suggests a possible date of XXIst dynasty for the southwest area partially from the remains of coffin fragments recovered in association with the Brickarchway remains. It is thought that Shaft B is much later in date; partially suggestive of this is the difference in architectural appearances and also possibly the difference in preservation and treatment of the remains found thus far. Thus, Shaft B may be construed as separate from the total subterranean configuration. As Shaft B was investigated, it was found to link to interconnecting passageways which were also associated with many other human and mummified remains which are mostly disturbed and redeposited above and protruding from the rubble. It is expected in the 1992 season that these remains will be further examined. A total of seven separate remains were examined from these two areas and the area Above the Tomb which are to be discussed.

In advance, the researcher would like to express her appreciation and gratitude to Professor Kákosy for the possibility to examine and use the mummified materials from the TT No. 32.

¹ KÁKOSY: Fifth and Sixth Preliminary Reports on the Hungarian Excavations in Thebes, Tomb No. 32 (Season 1991). *ActaArchHung* 43 (1991) 3–14; 15–23.

² Many Thanks to T. A. Bács for all the technical discussions and pertinent informations, 1991.

I. ABOVE THE TOMB

The partial remains of a possible male(?) was found in the area above the TT No. 32 in mixed and redeposited strata.

It was found in association with a bottom section of a planked (pegged) wooden board (coffin?). Full descriptions and measurements of the board can be provided on request for further information. When recovered, the wooden board was completely covered with sand and limestone chip rubble. An incomplete, defleshed skeleton was uncovered only after a careful clearing away of the excess. The total length of the remains is roughly 42 cm, yet this is from a semi-flexed position. Since preservation to the bones is poor, biological ageing was not attempted, though the bones may represent an individual of adult age. No cranium was found in association with the remains, however, it may be that those crania recovered piecemeal from the adjacent area and boxed separately may possibly be associated with this skeleton. The resident anthropologist of the 1992 season should keep this in mind and make a further inventory of those remains in the event this skeleton could be further reconstructed.

The skeleton is lying on its left side in a position as resembling that as having been placed in a flexed position; or the body could have been too long, and rather, bent in order to accommodate it. This similar phenomena has already once been discovered in the same area at the TT No. 32 in the 1989 season,³ with an adult female. However, in the case of the present skeleton due to the disturbed nature of the remains and to the excavation practices of the village workers, it was not possible to know the original position of the remains as some of the bones were found lying loosely on top of the rubble when presented for examination. Also, due to the poor preservation, it was not possible to determine the methods of embalming. The only apparent treatment to the skeleton is to the right hand which is associated with fragments of linen covering the defleshed carpal bones; the remaining metacarpal bones are completely disarticulated. Other than the evidence of the linen fragments, there are a few small clumps of black resin impregnated linen adhering to the bottom of the planking near to the top (left) of the board; at the mid left portion, and at the bottom near to the left foot. However, it is apparent that the body had been at least wrapped in bandages, as those few remaining fragments show some sign of being treated (or spotted), and as noted by the clumps on the bottom of the board.

On the lower part of the skeleton, the left foot is more or less in its original position; the medial and 2nd metatarsals are fused together at both proximal and distal aspects. It was not clearly noted if this was a physical deformity or only due to embalming(?). The left half of the innominate is intact, more or less articulated with the left femur and fragmentary remains of the sacrum. The right femur is present but broken in half at the midshaft. Both left and right fibulae are present but the tibiae are not. There are a few cervical vertebrae present, some are disarticulated and found lying within the area of the innominate. The right humerus and ulna are intact with the right hand, which is lying slightly flexed over the innominate; the radius is missing. The left humerus and hand are completely missing. The left scapula is intact and associated with a few remaining cervical and thoracic vertebrae. In general, the bones are very porous and brittle, and again, there seems to be no direct preservation to the bones. Unfortunately, no complete linens are associated with the remains to give any account of the method of bandaging. With the nature of the find in disturbed, redeposited accumulations; and due to finding in previous seasons⁴ other coffins, some associated with whole or partial remains, it is thought that this area may represent a later(?) small cemetery area; or perhaps, it may be that these associated remains may have been redeposited from another neighboring tomb(?).

³ A full coffin was found in the area designated Above the Tomb at the TT No. 32. A female (adult) mummy was found in association with the legs bent and bounded in order to fit into the coffin, and laid on the left side.

⁴ In previous season's excavations, other coffins have been found in the same area, Above the Tomb. It is thought this may be a small separate cemetery, not belonging to the TT No. 32 proper.

II. BRICKARCHWAY MALE

Partial superior remains of a mummified male. Greatest length: 57—62 cm (bregma to longest margin of the distal trunk).

Biological age is indeterminate. Unwrapped. The body position is also indeterminate. Besides the skull and 1/2 of the upper trunk, only the upper 1/3rd of the left humerus and the right caput humeri are intact. In all respects, this male is very similar in preservational quality to the female also found within the bricked depression. From this, it is supposed these two mummies were the products of like methods, or treated by the same embalmer(?). A similar phenomenon is noticed from the researcher's dissertation materials in the Magazine No. 4 located behind the TT No. 32 in Asâsîf. There, six mummies are found to have identical preservation to the body and overall treatment, although they are of a qualitative different preservation from the TT No. 32 remains. It is thought this identical treatment is due to those mummies having been embalmed probably by the same embalmer, and perhaps at the same time period (?). This male was completely desiccated as seen by the skin folds at the dorsal, posterior neck and shoulder region (*Figs 1—3*). The remaining skin is overall of a good preservation in spite of the general condition of the mummy. In places, especially at the lower trunk the resins are more thickly layered than other areas of the body.

This is thought to have occurred either from those areas being exposed for longer periods to embalming resins, or perhaps from being burnt(?). The skin is black/brown and seems to some degree to share a like similarity to the description of the XIXth dynasty mummy of Meneptah which was studied by Elliot Smith and later Alfred Lucas:⁵

Elliot Smith states that the mummy of Meneptah was "thickly encrusted with salt . . . the skin, which is mostly of a light brown colour, is very patchy and mottled, the patches consisting of a number of areas, some of considerable size, that are white, and the mottling taking the form of numerous small raised spots, practically the same colour as the skin, covering the chest and abdomen and occurring also on the forehead and having the appearance of an eruption."

Although this mummy does not seem to have any eruptions, the quote above, describing the patchy and mottled appearances of the skin, the raised spots; are very similar to this mummy as well as the Brickarchway female (to be discussed following) (*Figs 1—3*). Also, very similar to the female Brickarchway mummy, the skin is very thin and somewhat flaking; especially at the head and to some extent the dorsal aspect where the skin is torn away from the right humerus exposing the scapula. From Fig. 1 it is possible to see close up the unusual treatment to the skin. The skin overall though is thin, but tough and hard, probably due to embalming resins. This mummy presents a very peculiar manner of embalming considering the possibility that the body was exposed for some period of time. Also from Figs 1—3 it is possible to see that encrusted onto the dorsal are clumps of plaster(?) and/or sand, straw or other type of straw material in small fragments, and a most peculiar impression on the right dorsal aspect. The initial reaction was to think this may have been caused by the bandages, however, there are none of the usual bandage impressions which can be commonly seen except at the occipital. Perhaps when the embalming fluid was still wet and sticky (or molten) that some kind of material(s) or surface came into contact with the skin (from lying on a flat or rough surface?), thus, 'roughening' the even coating of the fluids. Perhaps, as like hot molten tar, when applied too hot or thickly, as it cools down it begins to bubble and congeal. It is possible also that this mummy was exposed to some form of high heat or burning by fire and this may have caused the physiological changes to the skin and the blackness of the dorsal. However, if it were due to fire, it would seem as more parts of the body would have been similarly affected. The exposed scapula nor any other remaining areas seem to evidence any signs of burning, thus negating the possibility of direct burning by fire. Unfortunately, there are no singular answers presentable in this case; notwithstanding this mummy does represent an unusual manner of embalming.

Turning to the ventral aspect (*Figs 2,3*), it can be seen that the skin is more brown in color with black showing through the cracks in the lips, nose, eyes and cheeks, and at the top of the head. The

⁵ Cf. LUCAS (1962) 276 ff.



1



2



3

Fig. 1. Theban Tomb 32. 1. Brickarchway male, Frontal view, 2. Dorsal view, 3. Close up of skin treatment

posterior aspect of the head is completely blackened; again, perhaps from longer exposure to embalming fluids(?). The eyelids seem to be drawn together naturally. There are no traces of stitching, and no eyelashes or other facial hair remain. There are no traces of tampons in either the nose, mouth, ears, or eyes. The mouth also seems to be drawn together naturally with no trace of external stitching visible.

In reference to facial variations; this male may be considered borderline prognathic. The nose is high, wide and somewhat flaring, despite its physical modification due to embalming. The zygomatics are large and protruding towards the sides of the face. The glabella is rather flat, the arcus superciliaris is quite thick and flaring, too. The mandible is thick and squared. The face is medium to medium long and the occipital is characteristically curvoccipital with some degree of bilateral flattening. From past experience with studying mummies and crania from the West Bank, these characteristics seem very typical for the majority of Egyptian examples thus far encountered.

III. BRICKARCHWAY FEMALE

The partial remains of a female individual found in association with the male mummy. Total length: 166 cm (neck to right distal tibia). The unwrapped mummified individual is in fair condition despite that no head, nor left tibia/fibula/foot, and the right fibula, foot are not associated with the remains. Biological age is indeterminate due to skin covering the epiphyses, although the left distal aspect of the femur taken alone may indicate adult age (30–50?). On the suggestion of Professor Kákósy,⁶ the mummy has been tentatively dated to the XXIst dynasty; partially on the extra evidence of embalmed visceral packets found within the abdominal and chest cavities; and a small leather pouch(?) found in the upper left chest cavity. These particular finds will be discussed separately. The body is in an extended position, left arm crossed over the chest with the fingers and the hand curled around the mid shaft of the right humerus (thumb extended). The right arm is extended and slightly bent at the elbow, resting near the left proximal aspect of the pelvis. The hand (fingers extended) rests slightly over the left proximal femur (*Fig. 2*). A large open embalming incision which seems to follow the curve of the iliac crest of the left pelvis is present (*Fig. 1*). The incision is roughly 26 cm long, and has been left open, the skin somewhat cracked and cut along the folded edges. The pudendum has been treated in the usual fashion for female mummies; the entire area being cut out, the skin noticeably folded back inside the cavity with some linen packing and one resinated visceral packet lying at an angle to the embalming incision within the cavity. From the break in the chest/stomach region, it was possible to view the treatment of the inner cavity. The spinal cord is intact and is slightly coated with resins. The most readily apparent observation is the qualitative preservation to the skin, the body having been completely dehydrated of its fluids; the skinfolds clearly visible at the chest and ribcage, the mammilla are extended and also present at the sides of the ribcage. However, like the Brickarchway male, the skin is unusually thin and brittle and flaking. On the dorsal aspect, the skin is darker in areas and from breaks in the skin, the bones (ribs) seem to be almost 'charred'; though on closer inspection, the left scapula which is exposed is quite unaffected by any preservatives. The darker areas of the skin is thought to have happened, not by charring, but perhaps from a longer exposure to embalming resins(?). This mummy is very similar in preservation to the Brickarchway male that the same description as quoted from Alfred Lucas⁷ could be used to describe the female as well. From Figs 2–3, it can be seen that this female also has white patches and raised mottled spots.

It is though from this, as mentioned earlier that these two mummies may have been embalmed at the same time period or by the same embalmer; assuming that there was never only one practicing embalmer at one time period. In spite of the slightly darker appearance of the Brickarchway male, both these mummies seem to represent the same preservational quality, and likewise, similar methods of embalming. Due to the particular manner of the placement of the hand, it is not clear if the hand

⁶ Thanks for the many suggestions and pertinent information to Professor Kákósy, too

⁷ Cf. Lucas (1962) 276.



1



2



3



4

Fig. 2. Theban Tomb 32. 1. Brickarchway female, Frontal view, 2. Dorsal view, 3. Embalming packets 4. Close up of hand

(particularly the left) and the arms were wrapped separately or rather bound within the inner bandages. With the left-hand curled around the right forearm so closely, it would have been almost impossible under normal conditions to wrap the fingers separately (assuming the left hand position was post mortem, and not done *after* the embalming treatment). At the same time, if the linens were preserved with any type of resins, at least some of those bandages would have remained and would have adhered to the fingers in some quantity. Considering also that it would be an impossible feat for one so engrossed in searching through a mummy for amulets and the like to strip one by one the fingers. Though the right hand is in a much better position for wrapping, no bandages were associated with it either. It is thus assumed that the hands were not wrapped separately at all. The *only* trace of bandaging or linen which does remain with this mummy is a small piece of light brown fine weave cloth tucked into the vaginal cavity.

Following, the visceral packets and the leather pouch will be discussed.

Visceral Packets

A total of three visceral packets were found in the chest, stomach and vaginal cavities of the mummy. The packet already discussed in the vaginal cavity was embedded onto the bottom by resins and could not be removed for inspection. The other two; one found in the left abdominal cavity, and the other found in the lower right chest cavity were both loose. Fig. 3 shows both the packets; the upper one being the abdominal and the lower one being the chest packet. Figure 4 shows the front and reverse of the abdominal packet. It is very thickly coated with resins, rolled into an oblong shape and is roughly 18 cm long. It is assumed that the viscera are contained (although X-ray was not possible) and simply rolled up with the loose ends tucked into each end of the roll. Figure 3, 1—2 show the right packet found in the lower chest cavity is also thickly encrusted with resins, and is roughly 18.5 cm long, and has the same characteristic folded appearance as the left packet. Unfortunately, without the possibilities for X-ray analysis, it is impossible to determine what visceral remains these packets contain.

Leather Pouch

The leather pouch was found in the upper left chest cavity lying somewhat over the upper thoracic of the spinal column.

It is roughly 13 cm by 15.5, 16 cm in dimensions. It seems to be a large piece of leather thoroughly impregnated with resins and mottled (stained?). Though it does not seem to take any definite form or shape; discernible folded edges can be noted (*Figs 1—2*).

The pouch is rather convoluted and torn and the material in general is very stiff and brittle, seemingly because of the embalming resins. Nothing was found in association with the pouch, though it may have held some type of amulet or heart scarab(?).

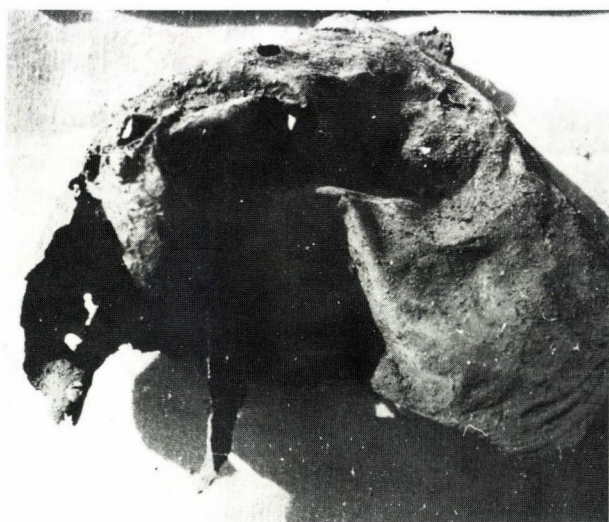
This particular feature has never been encountered before in any of the other mummies the researcher has had the opportunity to study; it could be that the pouch was used as a symbolic purpose, in place of the heart, or to hold a specific object(?). A review of the bibliography did not find any references to leather⁸ used *inside* mummies, therefore, any information which may be offered concerning this would be greatly appreciated.

The pouch and visceral packets were replaced in the mummy which is stored at present in the TT No. 32.

⁸ Cf. LUCAS (1962) 33—37.



1



2



3



4

Fig. 3. Theban Tomb 32. 1. Brickarchway female leather packet, 2. Reverse view, 3. Mummified head frontal, 4. Mummified head close up of treatment of frontal

IV. BRICKARCHWAY MUMMIFIED HEAD

This disarticulated mummified head was found within the bricked depression along with the partial male and female mummies. The body of this head has not yet been accounted for, but this does not rule out the possibility of a reconstruction pending the 1992 season's excavations. The head is wrapped



Fig. 4. Theban Tomb 32. 1. Shaft B torso with natron packets

with only the first layer of inner bandages, although very brittle, and are of a fair preservational quality; and permeated with a thin coating of dull black resin. Only at the dorsal aspect of the left ear (skin exposed) is the resin found to be more thickly congealed and gives a 'shinier' appearance. Overall, the linen used to wrap the head is of a medium coarse texture, but finely stitched. At the occipito-parietal region there is a medium large piece of different cloth; similar in texture to a fine mesh, and is very similar to a darned tunic described by Rosalind Hall.⁹ The cloth is roughly 9 cm by 5±cm with 41/2 rows intact. At the top of the head the bandages are somewhat lighter in appearance, likewise for the frontal region around the glabella; perhaps due to a change or chemical reaction of the alkaline substance(?) found covering part of the head. In general, the method of wrapping seems to have been with care enough to closely model the features of the face. The inner bandages seem to be wrapped first horizontally across the face and upper area of the frontal bone, slightly overlapping around the back of the head and neck. Covering this is a shroud like piece of linen drawn up over the head in a vertical manner and bundled at the occipital (*Fig. 3, 3—4*). The most readily apparent observation to this head is the orange colored 'clay like' substance which has been used to model the frontal area of the head. It may be that this substance was used as a type of packing material as was used in the Middle Kingdom to mould the features,¹⁰ or to even out the contours; however, in the case of this head, it is not readily apparent why

⁹ HALL (1986) 60; Fig. 46.

¹⁰ ANDREWS (1984) 21 ff.; cf. DAWSON (1927) 45; and SMITH (1914) 193.

this particular and singular method of embalming was used. Perhaps underneath the lower layers of bandages there is missing bone from the skull and the substance was used as a replacement for missing bone(?). The thick substance is placed from the frontal just above the glabella in a discernible curved profile from both parietals and back towards the right and part of the left squamosal region of the temporal bones. It does not seem to cover the whole occipital, and a section is missing where it has cracked away from the top of the left parietal region.

Surprisingly, the black area at the left parietal is exposed and it seems as though underneath is another layer of resin impregnated linen, not skin as was first thought. At the top of the head also, is an impression of the fine mesh linen in the clay like substance. In general, the substance is very hard and very similar in composition to dried, baked clay. It is about 0.6 cm thick. It seems to have a granular texture, perhaps mixed with sand or natron(?) because it is very acidic and/or alkaline in taste; but the distinct orange color is beyond explanation.

Some other material must have been added to the substance; most likely it was applied in paste form on the head and allowed to dry completely before bandaging or applied and bandaged while still wet. From the small area of the mesh impression, it is possible that it was covered while at least semi wet.

Referring again to the bandages in contact with this area, it can be seen that the bandages are much lighter in coloration from those areas not directly in contact with the substance.

From past experience, it has been found that natron, in any quantity has a tendency to bleach whatever it comes into contact with; thus leading the researcher to think that natron was in some part an additive to the substance used to model the top of the head. This particular use and method of 'cosmetic embalming' is a very singular case and as yet, no bibliographical sources of any similar practices have been located.

V. SHAFT B MUMMY WITH NATRON

Remains of the superior section of a mummified individual found in the bottom of Shaft B during excavation. Total length: 42 cm. No head or lower extremities remain intact. The mummy is partially wrapped, however, and is in a generally poor condition. Age and sex are indeterminable. The left arm is wrapped, and is intact to the distal ulna/radius. The right humerus is also intact, unwrapped, defleshed, and disarticulated from the body. The upper portions of the body at the area of the inner shoulders is partially wrapped as well as along the dorsal section of the body. The bandages in general are very black from embalming resins and are very brittle. The chest is completely torn open exposing some remaining ribs, vertebrae (intact) and an extreme amount of medium to large natron packets which were packed into the chest cavity (*Fig. 4*). A total of eight packets were found.

It seems as though the natron was packed into large linen squares(?) with the ends drawn up together and folded or twisted into knots which are either tucked under the packet or laid loosely on top or to the side. It is very curious that a XIXth dynasty natron packet which was found in the Dra Abu el-Naga in Thebes,¹¹ looks to be an exact replica of the natron packets in this mummy. Though this mummy has not been dated it is not too incorrect to say that it is probably XXIst dynasty or later, taking into consideration the provenience at the bottom of the Shaft B. The type of linen used to pack the natron was a light golden brown coarse weave, but because of the contact with the natron, the linens have become bleached of their original color. Some of the areas of the linens not in direct contact with the natron have retained their original color, and/or are also stained by the embalming fluids used. The natron is not soft and crumbly, but very hard packed and rather solidified, having preserved very well. It is not known though, whether the natron was put into the body especially *after* the initial embalming treatment; curiously, the inner cavity and exposed bones are unaffected by embalming resins; or perhaps the natron was fresh when put into the body, or was reused material(?). It could also have been used as part of the dehydration process,¹² and simply left in the body; or it was included in the body for symbolic/ritualistic

¹¹ HARRIS—WENTE (1980) 37; Fig. 1,9; Cf. 5—26.

¹² HARRIS—VENTE (1980) 7 ff., 21—22. Cf. Lucas (1962) 272 ff. Cf. HARRIS—WEEKS (1973) 84 ff.



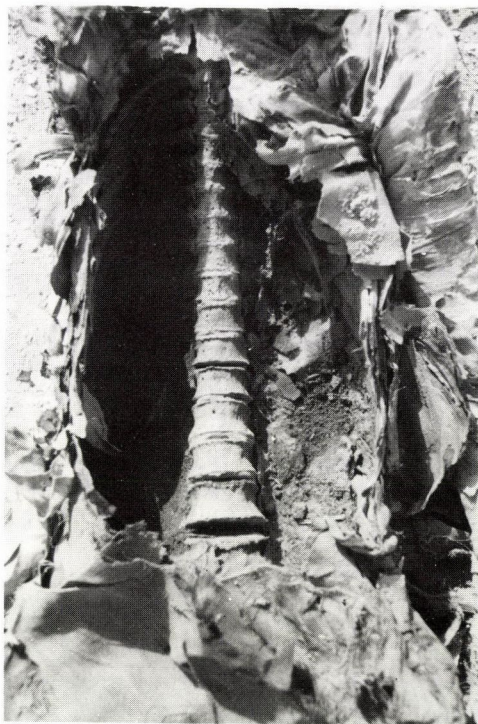
1



2



3



4

Fig. 5. Theban Tomb 32. 1. Shaft B female, frontal view, 2. Close up of face, 3. Close up of legs, 4. Close up of chest cavity. Note fusion of upper vertebrae

purposes(?). It is also curious that in certain literatures,¹³ the practice of 'dry preservation' is denied, though it is stated that natron was used, sprinkled within the bandages; it has not been found of any other mummified examples where such an extreme amount of natron has been found packed into the body cavity.

From the figure (*Fig. 4*) it is possible to discern four full packets; Nos 1—4; and a 1/2 piece of the bottom 'shell' of a linen mould, No. 5. Three more packets; Nos 6, 7, 8; which are not discernable are located: No. 6 at the upper left shoulder blade underneath the wrappings inside the cavity. Number 7 is located at the upper right shoulder blade also inside the cavity, and No. 8, is placed more or less underneath packet No. 3 at the midsection of the left arm, tucked under the bandages. Following, each of the packets will be discussed separately.

Packet 1 is placed more or less in the center of the chest cavity over the cervical vertebrae. Its dimensions are roughly 9 cm by 6 cm. The linen of this packet, similar to the others is thoroughly impregnated with hardened small clumps of natron crystals; and it is equally interesting to note that the skin which does remain are preserved more from the natron than the black embalming resins used on the skin near to the right ribs.

Packet 2 is placed to the left side of the upper chest close to the left humerus. Its dimensions are roughly 8 cm by 9.5 cm.

The exposed linen of the arm is probably of the same material that was used to wrap the natron packets. The exposed edge of this packet reveals how well 'moulded' the natron was made, and how it has retained its shape and durability in spite of the extreme amount of time and exposure to foreign elements.

Packet 3 is placed in the bottom left of the chest cavity more or less corresponding to the elbow of the left arm. Its dimensions are roughly 10 cm by 8 cm. This packet is also permeated with natron clumps and the bandaging has thinned out and become bleached of its coloring.

Packet 4 is situated in the center of the lower chest above the thoracic vertebrae. Its dimensions are roughly 8 cm by 8 cm.

The manner in which it was wrapped is clearly visible; the natron was probably bundled into a large piece of cloth and the loose ends folded up and twisted together; the twisted portion clearly visible on the top of the packet. The bottom section of the packet is not well discernible from the figure, but it is also torn open, and the natron remains intact, in its original moulded form. *Packet 5* is placed in the right lower section of the chest; only the inner bottom 'shell' of the linen remains intact.

Some natron clumps are present adhering to the linen on the inner and exterior edges. The twisted, knotted end of the linen is present lying at a vertical position above the packet.

Packet 6 which is not visible from the figure is placed directly underneath the bandages at the top of the left humerus.

It was difficult to see and its measurements could not be taken. *Packet 7* is placed on the right side of the body at the shoulder blade lying slightly underneath the bandages of *Packet 2*.

Packet 8 the last to be found is placed on the left side of the body underneath the bandages at the left humerus and like the others, could not be measured due to its awkward position.

It is not known why such attention was made to this individual to pack so many natron packets into the body. This individual presents another singular case such that it is difficult to assign a specific dynastic date to it. At no dynastic period was this particular method commonly employed in such 'quantity' as this mummy exhibits.¹⁴

VI. SHAFT B FEMALE

Remains of a mummified female individual found inside the Shaft B during excavation. Total length: 167 cm (head to distal right foot). Biological age was not determined, however, this individual may have died at an advanced age perhaps determinable by the morphological state of the vertebral column.

¹³ DAWSON (1927) 44;

¹⁴ DAWSON (1927) 44 ff.; cf. HARRIS—WENTE (1980) 16 ff., and COCKBURN—COCKBURN (1980) 19—28.

The body is in an extended position, the hand(s) also extended. The right-hand portion (humerus/ulna/radius missing), is intact *under* the inner layer of bandages. It is not possible to tell if the hand(s) were wrapped separately, however, it is possible since the arms (and legs) were bandaged separately. The phalanges and metacarpal bones of the left hand are also missing, but the carpal bones remain intact, held in place by the bandages and possibly to the 'glueing' effect of the embalming resins. It is possible that the left hand was positioned similarly to the right hand, but again, it is not possible to determine exactly. What is interesting is that the hand(s) were contained *within* the inner bandages, and not left outside the body; or bundled within the outer bandages as can be found with Roman and Ptolemaic period mummies;¹⁵ which is the usual practice observable. From the present condition of the individual, it is not possible to determine the exact treatment to the body; and not wholly possible to view the dorsal aspect without fear to disturbing the (open) contents of the chest cavity (*Fig. 5,1,2*). No visceral packets were found in association with the body unless they are packed within the lower pelvic region or had been packed into the chest cavity and lost when exposed.

The chest and lower abdomen are completely broken and wholly missing, exposing the inner cavity. Besides noticing the sawdust and linen fragments filling the cavity, osteophytosis¹⁶ is noted on the vertebral column. This feature will be discussed separately in regard to ageing. At the superior aspect, the face is partially exposed where the bandages have been torn away.

In the right orbital cavity, a tampon was found pushed deep into the socket; it is assumed the left eye also contains a similar tampon. No tampons were found in association with the nose or the ears. Though the skin of the nose is somewhat cracked, the septum nasi is intact, so that it is not known whether the brain was removed or not. From the torn bandages remaining on the face and the frontal aspects, it can be seen that many layers once covered the head. It is not known if single resinated bandages were used to bind the head (and further the body) or if the head (and body) were first 'dry' bandaged and then covered with liquid (molten) resins(?). Both types of methods have been encountered at the TT No. 32 and the researcher's tomb TT No. 296. In particular, the TT No. 296 mummy No. 49 shows how the resins were allowed to drip down the back of the head and also (not shown) allowed to run along the sides of the body of the exterior bandages. This could only have happened if the resins were poured on in a liquid, molten state.¹⁷ The TT No. 32 mummy may also have been similarly treated, however, from the condition of the body and because some of the bandages at the head seem to be unaffected by resins, it is difficult to discern the exact method(s) which were employed. From the break in the chest and stomach cavity, it is possible to see the extreme amount of sawdust, mixed conglomerations of natron and mud(?), fragments of resinated linen and skin. The suggestion was made to the researcher that the sawdust was rather henna because it had the same color and composition as henna. However, the substance in the cavity was found to be of a coarser powder texture and composition with no peculiar scent,¹⁸ although it is reported to maintain a scent even after great periods of time and exposure. When compared to fresh raw henna purchased from the Luxor market, the henna was found to be of a fine green powdery consistency which when mixed with water, clumped and leaked a reddish color. When a small sample of the sawdust from the mummy was tested with water, it did not react at all; did not dissolve in the water or leak out any color. From past experiences, the sawdust material has been encountered in many mummified and cranial materials from the researcher's tomb (TT No. 296, Magazine No. 4), and from the TT No. 32; always found sprinkled among the bandages of mummies, in direct contact with the skin, within the body cavities, and almost always in the cranial case and in the mouth. Cases are also cited where sawdust had been identified in the chest cavities of mummies and wrapped in small bags and in canopic jars of the XIth, XIIth, XVIIIth and XIXth dynasties.¹⁹ Therefore, there is no reason to doubt that the

¹⁵ SPENCER (1982) 136; Fig. 18; It has been the experience from the TT No. 296 and the Magazine No. 4 in Asâsîf where many Roman mummies have been studied that the arms are always wrapped separately and bound within the outer bandages; never underneath the inner bandages against the skin.

¹⁶ BROTHWELL (1981) 143, 146—151; cf. HARRIS—WENTE (1980) 195 ff.; cf. BATRAWI (1948) 490 ff.; cf. HARRIS—WEEKS (1973) 132.

¹⁷ LUCAS (1962) 296 f. Cf. HARRIS—WENTE (1980) 24.

¹⁸ HARRIS—WENTE (1980) 23, 173.

¹⁹ LUCAS (1962) 324 f.

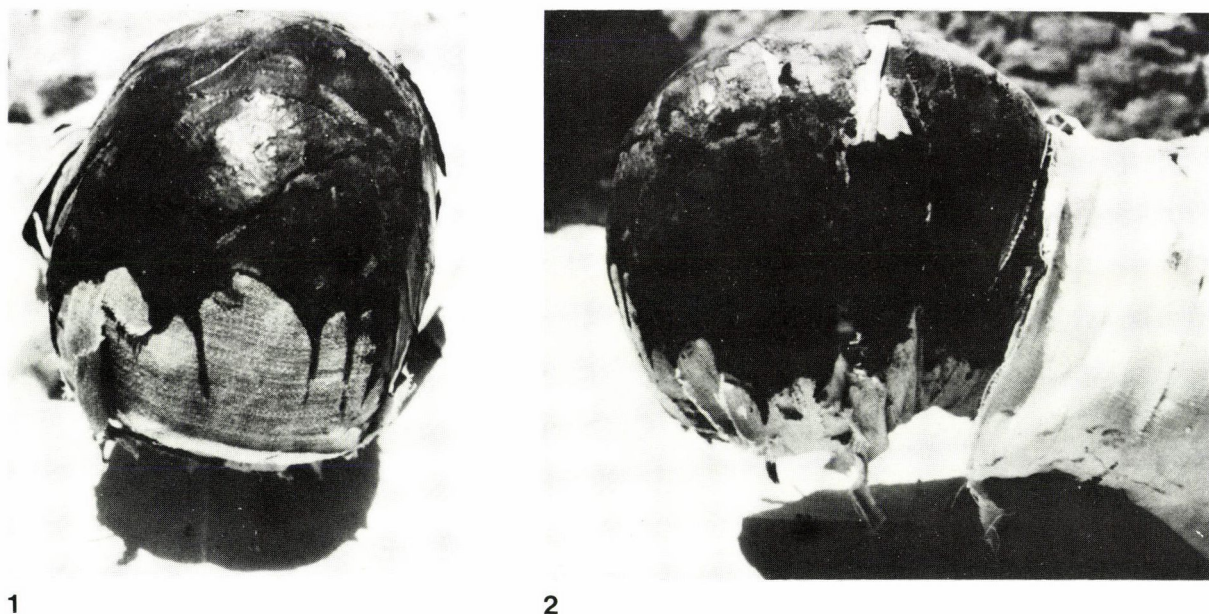


Fig. 6. Theban Tomb 296. Mummy No. 40. 1. Treatment of resins to bandages, 2. Lateral view

practice of using sawdust as a filling material, or as an aromatic to further preservation, and/or as a type of disinfectant material was as well continued in later periods.²⁰

Skipping down to the lower portion of the body, it can be seen from the figures that the legs are in poor condition. The left femur is intact only to the distal end portion; the right leg though intact, seems to be heavily charred(?) or burnt, but whether this is due to exposure to fire or perhaps from molten resins cannot be readily distinguishable. At the distal end of the left femur, though not totally manifest from *Fig. 5,3*; the exposed condylar process is surrounded by an untreated layer of fine golden brown linen, then several layers of resin impregnated linens. However, at the bottom of the bone between the outer layer of the bandages and the skin is a thick (0.05—1 cm) layer of black, glossy, 'obsidian like' resin so frequently encountered at the TT No. 296. The resin is very hard and of a glassy state which is not found on any other part of the body (where exposed), nor with the same composition. On all other parts of the body, the resins are much more thinly spread and are 'duller' in color.

It is thought from this thick build up at the distal femur that it may have been caused due to melting from exposure to excessive heat (fire) which may very well signify exposure to burning. It is unfortunate that even now, the limbs or parts of mummies can be found scattered on the hillsides above the TT No. 32 and also in a similarly burnt condition; and it is not too far fetched that the villagers still today use these scattered pieces as fuel when the occasion warrants.

Returning to the vertebral column, it was mentioned previously that the condition of the spinal column can be used as an ageing indicator. However, in the case of this individual, it is used only in a general sense due to the impossibility for viewing other specific bones (pelvis) and sutures (cranial) for a more diagnostic analysis of age. It is fortunate in this individual that the vertebrae seem to be unaffected by embalming resins, however curiously; perhaps this is the reason why so much sawdust was used in the inner cavity instead of the usual practice of resin coated linens,²¹ granted, sawdust was used to some extent, but not in such heavy quantity as in this mummy.

²⁰ LUCAS (1962) 324 f.; cf. HARRIS—WEEKS (1973) 173.

²¹ LUCAS (1962) 278 ff., 284 f., 301 ff.

Specifically, the vertebral column exhibits osteophytosis,²² or generally osteoarthritis; that is, lipping, which is present on the superior and inferior borders of the bony processes of the cervical and thoracic and to some extent on the lumbar bodies.

Complete fusion is also manifest on the cervical and thoracic while only partial fusion is manifest on the lumbar of the mummy.

In addition, heavy pitting is present throughout. In the general sense, lipping or "pseudoarthritis"²³ is considered a normal, non-pathologic condition related to age change.²⁴

According to Krogman et al.,²⁵ such development which occurs in the spinal bodies will increase in severity with the advancement of age in an orderly fashion beginning at the lumbar and going up through the column. T. S. Stewart²⁶ has studied the effects of osteoarthritis in bones as an age indicator and devised a four point age scale beginning from the age of 20. At the 30—40 year interval, lipping is intense while at the advanced age of 40—50 and 50+, lipping is intense in the lumbar, becoming finally more pronounced. Osteoarthritis is found to be a common condition among the ancient Egyptians²⁷ yet some have opined that this condition along with the host of other osteoporitic pathologies are more related to environmental or dietary aberrations.²⁸

VII. SHAFT B/1

B/1 is the first small subterranean room excavated during the last phase of the season's excavations. It is a small rough cut room which when first encountered was filled with sand and limestone rubble. Besides the previously reported human remains which have been recovered from the shaft and associated areas, B/1 was also found to have several partial remains mixed within the rubble as it was cleared out by the workers. At present, the remains have been left inside the room until further excavation is continued. Unfortunately, these remains cannot be considered truly in situ as they are not whole individuals; and could most likely have been redeposited into this side room from some other area within the subterranean complex. The remains were only given a cursory examination due to lack of time and space, and were temporarily numbered as encountered; numbering 12 remains total.

In general, they consist of fragmentary to partial body parts, and are in fair condition. Some of the remains are wrapped, some unwrapped, mummified and defleshed. It is assumed because of the lack of preservation, or poor preservation, and the positions within the B/1 chamber that these remains may represent a later (dynastic) period, yet more excavations must be done before a specific date can be determined.

Following, the remains will be described in order of examination:

- 1) The first find was a large mixed pile of loose linen bandaging of a fine weaved, light brown type associated with fringing at the edges. The strips are roughly 22 cm in width.

However, these are mixed with other bandages of a different type which are very brittle. One metatarsal (1st toe) was found mixed within the linens.

- 2) Underneath 1) are the remains of a complete calvarium which is defleshed. From the prominence of the glabella and the strong arcus superciliaris, it is tentatively sexed as male. Interior sutures (coronal, sagittal) are completely obliterated, indicative of advanced age at death.
- 3) Somewhat situated below 1) and 2) is a one-half wrapped portion of the left and right tibiae, fibulae and feet. In connection with this is the right section of a subadult innominate articulated with the femur. The wrappings of the lower legs are somewhat intact, more loosely bound, especially at the

²² BROTHWELL (1981) 146; Cf. HARRIS—WENTE (1980) 195.

²³ HARRIS—WENTE (1980) 194 ff.

²⁴ BASS [T. D. STEWART] (1971) 19 f.; Cf. BROTHWELL (1981) 150; Fig. 6.9.

²⁵ HARRIS—WENTE (1980) 196 ff., 205 ff. (Table 6.4).

²⁶ STEWART (1958). In: BASS (1971) 19 f.

²⁷ HARRIS—WENTE (1980) 68 ff.

²⁸ BATRAWI (1948) 492.

lower part of the pelvis. In general, the skin is still intact and is very dried and cracked; the dorsal anterior portion of the innominate has a characteristic 'orange peel' effect to the skin probably due to the embalming resins(?). This has been encountered with a few other mummies from the researcher's Tomb No. 296, and is thought to have occurred as a chemical reaction to the fatty matter of the skin against natron(?).

- 4) Wrapped remains of a proximal tibia, fibula and foot portion including some outer bandaging lying loosely around the remains.

Included within the jumble of linens are the partial remains of a defleshed 1/3rd distal portion of an ulna and radius and a 1/3rd distal portion of a femur; also the proximal portion of another tibia; extremely blackened from resins(?).

- 5) Loosely wrapped remains of a tibia and fibula; the tibia is broken at the distal end, the proximal and distal portions of the fibula are missing. The bones are untreated and are somewhat defleshed.
- 6) Lower trunk remains of a mummified individual to the distal femur. The sacrum and the last three lumbar vertebrae are exposed, and fused together. The fragmentary covering bandages are blackened by resins and are very brittle.
- 7) Loose remains consisting of a single rib, one left fibula, one left distal femur articulated with a 1/3rd portion of a tibia. These bones are also untreated and defleshed.
- 8) One partial mummified head. The left side of the head reveals some remaining bandaging; stained by resins covering the face and a part of the occipital. At the preserved neck section, the skin is intact and exposed. The right side of the face is more exposed revealing a small portion of the zygomatic bone, the orbita and the maxilla and a portion of the mandibular notch (including the condylar and the coronoid processes). There is distinct prognathism of the maxilla. The nasal bones are broken. The inside of the mouth is exposed and is filled with sawdust, as well as the cranial vault. As far as can be seen, the coronal sutures are obliterated, suggesting advanced age at death. In general form, the head seems to be medium long with a rounded occipital, having a pentagonoid form which is very typical for the ancient Egyptians.²⁹
- 9) Remains of a defleshed calva which consists also of a small section of the lambdoidal bone attached by the suture at the lambdoid border. The left mastoid process of the temporal bone is present but lying loose within the cranial vault. The sagittal sutures show ossification between 20—30 years of age with a maximum range of 40 years.
- 10) Lying against the inner wall of the chamber are the partial remains of the chest section of a subadult. They are not associated with the subadult pelvis and femur. The dorsal side remains intact; the right scapula, and part of the thoracic/lumbar vertebrae are exposed. Somewhat attached to the chest is the right humerus with some associated bandages, the humerus is partially fleshed.

The chest is completely broken open exposing the rest of the spinal column and a jumble of loose, disarticulated bones.

- 11) Remains of another upper chest portion, torn open. The spinal column from the cervical to the lower thoracic is intact, but the remaining bones are disarticulated. Associated with an extreme amount of bandages and thickly coated with resins; including a right humerus. In general, the preserved skin is very fragile and papery thin.
- 12) Left and right lower legs, disarticulated and lying together: remains of unwrapped left and right tibia, fibula, feet. The skin is very well preserved but blackened by the embalming resins. It is possible to see that the legs were well dessicated prior to embalming by the skinfolds which are evident of the superior and inferior sides of the legs.

Again, because of the limited time it was not possible to give a complete examination of these remains, but it is hoped that in the 1992 season a more thorough examination will be permitted.

²⁹ SERGI (1901) 101 ff.

REFERENCES

- ANDREWS (1984)
 BATRAWI (1948)
 BROTHWELL (1981)
 COCKBURN—COCKBURN (1983)
 DAWSON (1927)
 DAWSON (1968)
 DERRY (1939)
 HALL (1986)
 HARRIS—WEEKS (1973)
 HARRIS—WENTE (1980)
 KÁKOSY (1991)
 KROGMAN (1980)
 LUCAS (1962)
 SERGI (1901)
 SMITH (1914)
 SPENCER (1982)
 STEWART (1958)
- = ANDREWS: Egyptian Mummies. London, 1984.
 = A. BATRAWI: Report on the Anatomical remains recovered from the tombs of Akhet-Hetep and Ptah-Irou-Ka, and a comment on the statues of Akhet-Hetep. *Annales Du Service Des Antiquités De L'Egypte*. Tome XLVIII (1948) 487—503 Le Caire.
 = D. R. BROTHWELL: Digging up Bones. London, 1981.
 = A. COCKBURN—E. COCKBURN: Mummies, Disease and Ancient Cultures. Cambridge, 1983.
 = W. R. DAWSON: Making a Mummy. *JEA* 13 (1927) 40—49.
 = W. R. DAWSON—P. H. K. GRAY: Catalogue of Egyptian Antiquities in the British Museum. London, 1968.
 = D. E. DERRY: The "Mummy" of Sit-Amun. *Annales Du Service Des Antiquités De L'Egypte*. Tome XXXIX (1939) 411—415 Le Caire.
 = R. HALL: Egyptian Textiles. Aylesbury, 1986.
 = J. HARRIS—K. WEEKS: X-Raying the Pharaohs. New York, 1973.
 = J. HARRIS—E. WENTE: An X-Ray Atlas of the Royal Mummies. Chicago, 1980.
 = L. KÁKOSY: Fifth and Sixth Preliminary Reports on the Hungarian Excavations in Thebes, Tomb No. 32 (Season 1991). *ActaArchHung* 43 (1991) 3—14; 15—23, Budapest, 1991.
 = W. M. KROGMAN—M. J. BAER: Age at Death of Pharaohs of the New Kingdom, Determined from X-Ray films. In: *An X-Ray Atlas of the Royal Mummies*. 187—212, Chicago, 1980.
 = A. LUCAS: Ancient Egyptian Materials and Industries. London, 1962.
 = G. SERGI: The Mediterranean Race: A Study of the Origin of European Peoples. 101—113, London, 1901.
 = F. G. SMITH: Egyptian Mummies. *JEA* 1 (1914) 189—196.
 = A. J. SPENCER: Death in Ancient Egypt. Harmondsworth, 1982.
 = T. S. STEWART: Age Estimation by Amount of Vertebral Osteoarthritis. In: Bass, W. M., *Human Osteology* (1971) 19—20, Fig. 7—9. Tennessee, USA, 1971.

NEUERE FORSCHUNGEN IM SPÄTKELTISCHEN OPPIDUM AUF DEM GELLÉRT-BERG

(1985—1991)

Die Forschungen des Budapester Historischen Museums auf dem Gellért-Berg wurden anknüpfend an das Ergebnis der früheren Erschließungen¹ in dem im Titel angegebenen Zeitraum zu zwei Themenkreisen fortgeführt, einerseits die Bestimmung des Festungssystems am Südabhang des Berges,² andererseits die Erforschung der inneren Struktur der Siedlung an der Nordseite (*Abb. 1*).

Die die Forschungsergebnisse der Jahre 1981—1985 zusammenfassende Studie³ schließt mit der Behandlung der im Frühjahr 1985 durchgeführten Ausgrabungen, weshalb es aus technischen Gründen nicht mehr zu einer Darstellung der Herbstarbeiten kommen konnte.

Im Frühling 1985 durchschnitten wir die am Süden des Jubiläum-Parkes liegende, 2 m breite, aus vergrößerten Gesteinsbrocken bestehende, in Lehm gesetzte Wand — deren Funktion wir durch weitere Erschließungen klären wollten⁴ — mit zwei parallelen Suchgräben. Im Herbst 1985 und im darauffolgenden Frühjahr 1986 erschlossen wir mittels Schichtabbau einen größeren Abschnitt der Mauer. Im Ergebnis dieser Arbeit konnten wir feststellen, daß aus der Fläche der in Ost-West-Richtung verlaufenden Wand in nordöstlicher Richtung eine Abzweigung herausragt, die weiterzuverfolgen uns aber die Geländebehindernissen vorerst nicht möglich machten.⁵ An der Außenseite der Wand fanden wir in Sekundärlage ein fragmentarisches, halbfertiges Steindenkmal (*Abb. 2*). Aufgrund seiner Bearbeitung und Form kann der Stein zu den vom Gellért-Berg bekannten römerzeitlichen Steindenkmälern attribuiert werden. In dieser Gegend kamen noch einige, kaum bearbeitete Steinblöcke zum Vorschein. Wir halten es für erforderlich, daß in diesem Teil des Jubiläum-Parkes im Laufe der kommenden Jahre umfangreichere Forschungen durchgeführt werden, mit dem Ziel der Klärung des Verlaufs und der Funktion der Wand. Bei der Errichtung des Parks in den Jahren 1963/64 nahm man bedeutende Geländebereinigungen vor, in deren Verlauf zahlreiche archäologische Objekte vernichtet worden sein müssen. Das Budapester Historische Museum nahm bei Anlegung des Parks Fundrettungen vor. Aus dem Bericht⁶ wissen wir, daß dabei keltische Wohngruben, Mahlsteine und Keramikfunde zum Vorschein kamen. Leider wurden von den Rettungsgrabungen weder ein Lageplan noch Fotos angefertigt, und noch nicht einmal das archäologische Fundmaterial läßt sich in der Sammlung des Museums finden. Antal König berichtet in seinem Geländebegehungs-Tagebuch⁷ von Skelettbestattungen, römerzeitlichen Funden und dem Rest einer „barocken“ Wand; diese Beobachtungen können wir aber heute mangels Dokumentation bereits nicht mehr interpretieren.

Die Grenze der Ausdehnung des Oppidum in westlicher Richtung ist gegenwärtig noch unbekannt, deshalb hielten wir es für notwendig, auf beiden Seiten der zur Citadelle führenden Szirtes utca das

¹ Gy. NOVÁKI—M. PETŐ: Neuere Forschungen im oppidum auf dem Gellértberg in Budapest. *Acta ArchHung* 40 (1988)

² Die mit dem Ziel der Feststellung des Typus und der architektonisch-strukturellen Besonderheiten der an der Nordseite verlaufenden Schanze durchgeführten Forschungen erfolgen seit 1990 im Rahmen der französisch-ungarischen Zusammenarbeit. Über die Ergebnisse der Erschließungen werden wir nach Abschluß der Arbeiten berichten.

³ NOVÁKI—PETŐ (1988).

⁴ NOVÁKI—PETŐ (1988) S. 94—95, *Abb. 11*.

⁵ Ausgrabungen von Gyula Nováki und Mária Pető, nicht publiziert.

⁶ István Wellner: Gellérthegy, Jubileumi Park. Ásatási jelentés. (Gellért-Berg, Jubiläum-Park, Grabungsbericht.) RFüz 17 (1964) S. 4.

⁷ König Antal kéziratoss naplója, Budapesti Történeti Múzeum Adattára. Lsz. 1967.678—78. (Antal Königs handschriftliches Tagebuch, Sammlung des Budapester Historischen Museums, Inv. Nr. 1967.678—78.



Abb. 1. Gesamtplan der Ausgrabungen auf dem Gellért-Berg. (Vermessen und gezeichnet von Frau Dr. Vándor, Ing.-Geodätin)



Abb. 2. Fragment eines Steindenkmals von den Ausgrabungen 1986 auf dem Gellért-Berg. (Foto: Ilona Molnár)

Gebiet mit Hilfe von Suchgräben zu untersuchen (*Abb. 1*). Die westlich der Straße liegenden Gräben erwiesen sich als negativ, aus der an der Ostseite der Straße sichtbaren Anhebung kamen als Streufunde spätkeltische Gefäßfragmente ohne Siedlungserscheinung zum Vorschein.

Mit Nachforschungen im Archiv unternahmen wir den Versuch, den Platz der im vergangenen Jahrhundert am Westabhang des Berges zum Vorschein gekommenen frühromischen Grabsteine zu identifizieren, jedoch weder die Suche im Hauptstädtischen Archiv noch die Überprüfung der Bauunterlagen der Citadelle führten zu einem Ergebnis.⁸ Sowohl der Ort des spätkeltischen als auch der des frühromischen Gräberfeldes sind weiterhin unbekannt.

1985 durchschnitten wir die westlich vom Zaun des Hauses Pipacs u. 3 gelegene sog. Schlittenbahn in einer Länge von 50 m mit Suchgräben. An dieser Stelle hatten früher keine archäologischen Forschungen stattgefunden. Obwohl aber auf mehreren Grundstücken der hier einmündenden Rezeda utca — so im Garten des heutigen Hauses Nr. 6 (früher der Weiss-Garten, heute Niederlassung des Gartenbau-Unternehmens) — von Tibor Nagy⁹ 1941 Reste einer Eraviskersiedlung erschlossen wurden und vom Grundstück des Hauses Nr. 14 wiederum angenommen wird, daß hier der bekannte, dem

⁸ Ich danke Herrn Oberstleutnant Dr. József Zachár, daß er so freundlich war, das Material aus dem Wiener Kriegsgeschichtsarchiv dem Budapester Kriegsgeschichtlichen Institut und Archiv zur Verfügung zu stellen und mir damit die Einsicht zu ermöglichen.

⁹ T. Nagy: Bericht des Hauptstädtischen Instituts für Archäologie und Ausgrabungen über die Forschungen in den Jahren 1938—1942. *BudRég* 13 (1943), S. 367, Abb. 8—9.

Iuppiter Teutanus geweihte Altarstein zum Vorschein kam,¹⁰ stießen wir auf keine Überreste, die aus irgendeiner archäologischen Epoche stammten.

Von mehreren früheren, unsicheren Angaben, die vom Gesichtspunkt der richtigen Interpretation der spätkeltischen Siedlung wichtig sein könnten, versuchten wir, ihre Authentizität nachzuweisen. Die von Éva Bónis erwähnte¹¹ Felswand zweifelhafter Altersbestimmung des keltischen Hauses aus dem 16. Jh. veranlaßte uns, den Abhang auf dem sog. Majomplatz mit Gräben in Nord-Süd-Richtung zu durchschneiden (*Abb. 1*). Im Zuge der Erschließung fanden wir hier ein weiteres Wohnhaus (Haus „B“),¹² an dessen südlichem Ende wir eine aus dem Felsen gehauene Stützwand ausgruben. Der wandartige Rest entstand bei der Errichtung der Terrasse, auf der man das spätkeltische Wohnhaus erbaute. Die Ausbildung der Terrasse und die keltischen Bauarbeiten haben wohl die Überreste früherer Kulturen am Südabhang des Berges zerstört, darauf deuten einige aus der untersten Ebene des Hauses „B“ stammende, spätbronzezeitliche Streufunde, Keramikfragmente aus Urnengräbern hin. (BHM Inv. Nr.: 88.1.42, *Abb. 3, 1*). In nördlicher Richtung von dieser Stelle fanden wir in dem mit sehr steilem Gefälle gezogenen Suchgraben 86/2 in 3 m Tiefe eine prähistorische Grube, darin spätbronzezeitlich-früheisenzeitliche Keramik.

Auf dem nördlich der heutigen Szabó-Dezső-Promenade liegenden Gebiet wollten wir die von Lajos Nagy erwähnte,¹³ ca. 140 m der Citadelle entfernt liegende, in Lehm gesetzte Felswand authentifizieren, die der Verfasser für die Mauer des Oppidum hielt. In den Jahren 1988/89 durchforschten wir das Gebiet mittels mehrerer Suchgräben (*Abb. 1*), und im Graben Nr. 88/5 kam tatsächlich ein Abschnitt der in der erwähnten Technik errichteten Mauer zum Vorschein (*Abb. 4*), die 2 m breit war und in Ost-West-Richtung verlief. Auf der Mauerkante kam in das Bindematerial eingebettet eine abgenutzte Bronzemünze vom Typus Kaposvölgy zum Vorschein.¹⁴ An der Innenseite der Wand konnten wir ein schlammbedecktes Bodenniveau beobachten. In dieser Umgebung stießen wir auf ein gegossenes Bronze-fragment mit Perlstab, das Bruchstück eines Astragalos-Gürtelteils, (BHM Inv. Nr.: 91.5.10, 89/7, Nordende des Grabens, L.: 2,8 cm, B.: 0,5 cm, *Abb. 5, 4*), zusammen mit grauen LT-D-Scherben. Im nahegelegenen Graben 89/1 kam das verbogene Fragment einer bronzenen Blechfibel ans Tageslicht (BHM Inv. Nr.: 91.6.1, L.: 4,5 cm, B.: 1,1 cm, *Abb. 5, 2*). Gleichfalls von hier stammt eine kegelstumpfförmige Bronzeperle, deren gerippte Verzierungsweise man mit in die Vertiefungen eingezogenen Silberfäden hervorgehoben hatte (BHM Inv. Nr.: 91.5.13, L.: 1 cm, größter Durchm.: 0,5 cm, Graben 89/1 aus 120 cm Tiefe, *Abb. 5, 3*). Auf dem Gebiet stießen wir auf eine große Anzahl von Geschossen aus dem II. Weltkrieg, ja sogar auf eine Bombe, die bei ihrem Einschlag die archäologischen Objekte — die Mauer an mehreren Abschnitten — beschädigten. Die Funde wurden nicht selten aus ihren ursprünglichen Schichten herausgeschleudert, einzelne spätbronzezeitliche Keramikfragmente kamen über den keltischen Funden zum Vorschein (*Abb. 3, 1*). Auch im östlichen Teil der Grabungsgelände konnten wir im Graben 89/1 Spuren der Vernichtung beobachten; die herabgefallenen Steine der Mauer an der Südseite des Grabens, während an der Innenseite aus dem auf eine Siedlung hindeutenden Fundmaterial ein linsenförmiges Steingewicht Erwähnung verdient, das zur Beschwerung des Hausdaches gedient haben muß (BHM Inv. Nr.: 91.1.1., Durchm.: 13,5, T.: 5 cm, *Abb. 6, 7*).

Bei den Forschungen zum Thema Siedlungsinnes konzentrierten wir uns auf den Bereich der bisher weniger bekannten Nordseite. An dieser Stelle fand man 1983 das sog. Wohnhaus „A“, und zwar an der Innenseite der Schanze.¹⁵ In den Jahren 1987—1991 erschlossen wir in der gleichen Gegend, auf der Terrasse neben der unteren Promenade (*Abb. 1*) die Reste mehrerer Wohnhäuser, die an einem regelmäßigen Straßensystem plziert waren. In Kenntnis dessen konnte nachträglich auch die beim Schanzenschnitt 1981 an der Innenseite der heutigen Promenade erschlossene „Grube“ neu interpretiert

¹⁰ A. ALFÖLDI: *Epigraphica* II. *ArchÉrt* 42 (1939) 108.

J. CSEMEGI: *Függelék*. *ArchÉrt* 42 (1939) 114 CIL III.10418.

¹¹ BÓNIS (1969) 135, Anm. 56.

¹² PETŐ (1991) 67.

¹³ L. NAGY: *Az eraviskusz-kultúra emlékei Budapest kör-*

nyékén. (Die Hinterlassenschaft der Eravisker-Kultur in der Umgebung von Budapest.) *Budapest története* I. 1942. S. 236—265, 239

¹⁴ Für das Bestimmen der Münze möchte ich mich an dieser Stelle bei Frau Dr. Biró herzlich bedanken.

¹⁵ NOVÁKI—PETŐ (1988), S. 94—95.

werden, die 4 m breit, deren Grund mit Schlamm bedeckt war und aus der eine große Anzahl Fundmaterial vom Typus LT D zum Vorschein kam. Zweifellos war auch sie der Rest eines Wohnhauses. 1987 erschlossen wir das Fundament des mit „C“ bezeichneten rechteckigen Hauses mit einer Grundfläche von $2,80 \times 4,30$ m und abgerundeten Ecken.¹⁶ Innerhalb des Gebäudes stießen wir auf die Überreste einer Feuerstelle, Löcher von Pfählen jedoch fanden wir nicht. Unter seinem Fundmaterial waren neben vielen

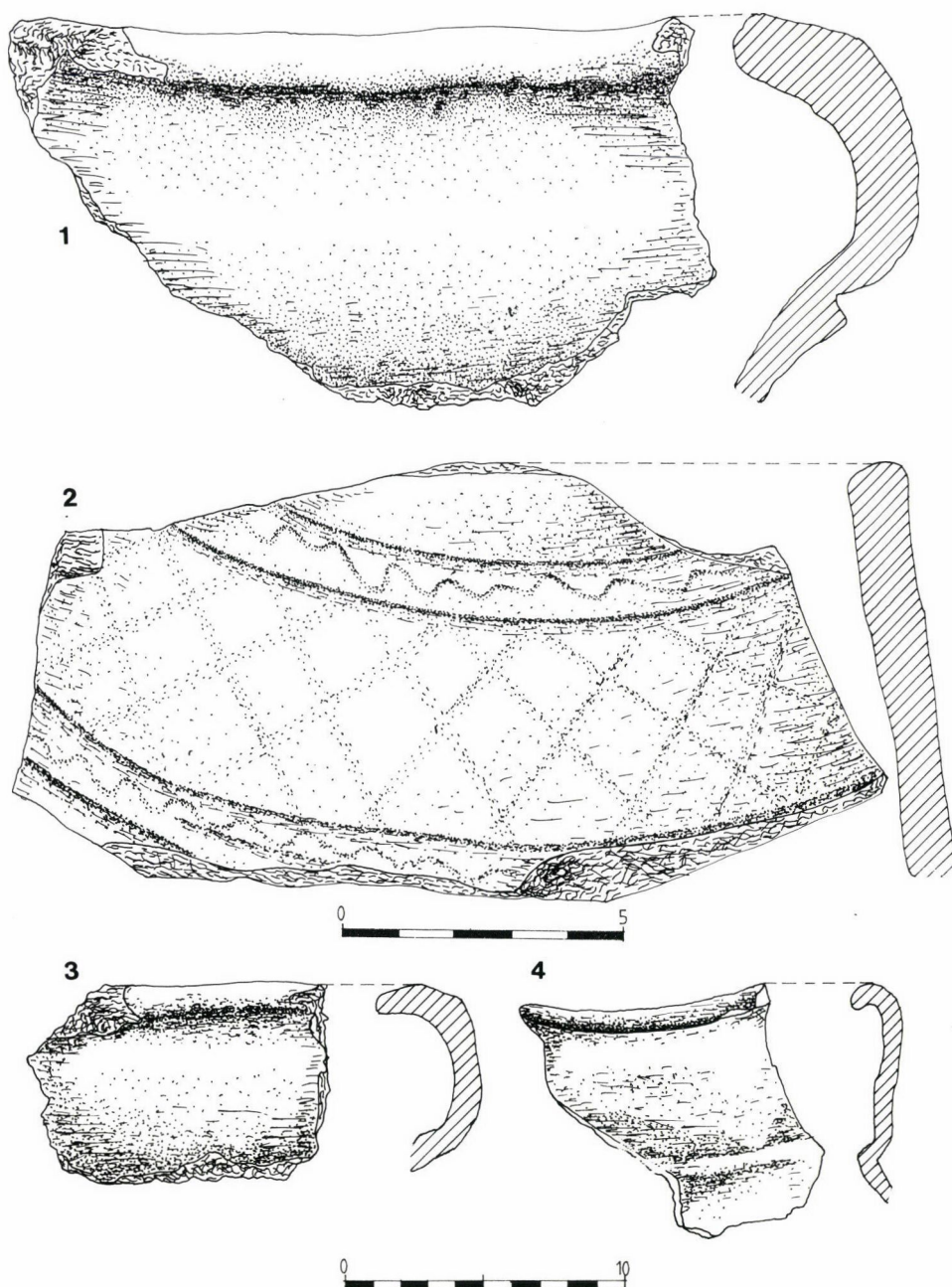


Abb. 3. Keramik von den Grabungen auf dem Gellért-Berg. 1. Spätbronzezeitliches Gefäßfragment. 2.—4. La-Tène-D-Keramik

¹⁶ PETŐ (1991), S. 67, 71, Abb. 5/2, S. 70, Abb. 8.



Abb. 4. Mauer vom Südabhang des Berges. (Foto: Péter Komjáthy)

grauen, scheibengeformten LT-D-Keramikfragmenten aus hartem Material ein rot-weiß gestreiftes, bemaltes Fragment (BHM Inv. Nr.: 88.1.265, *Abb. 9,2*), ein dünnwandiges graues Wandfragment mit ähnlicher Henkelausbildung wie die Funde der 34. und 36. Grube von Tabán (BHM Inv. Nr.: 88.1.264, *Abb. 9,1*) sowie zwei zur Holzbearbeitung geeignete Eisenmeißel mit Griffdorn zu erwähnen. Auf der gleichen Terrasse gruben wir im Frühjahr 1991 die Reste zweier weiterer Häuser aus (*Abb. 1*, Haus „D“ und „E“).

Das Haus „D“ hatte zwei Perioden, wir fanden seine südliche Abschlußmauer und den an der Westseite befindlichen Eingang. Seinen vollständigen Umfang konnten wir wegen der Bäume und des Betongehsteiges nicht bestimmen. Das östliche Ende des Hauses war durch einen Bombenkrater des II. Weltkrieges zerstört worden. Hinsichtlich seines Typs gehört es zu den zweipfähligen, rechteckigen Wohnhäusern (*Abb. 7*), der an der Westseite befindliche Eingang zeigte Gefälle, das Haus war also in der Erde eingelassen. An seiner Südseite befand sich eine ovale, mit mehreren Schichten Schlamm bedeckte und Kachelstücken ausgelegte Feuerstelle von 1 m Durchmesser. Zwischen den Kacheln der Feuerstelle kam eine ziemlich abgenutzte Bronzemünze vom Typ Regöly zum Vorschein.¹⁷ Die Reste des Hauses zeigen starke Brandspuren. Unter ihm fanden wir Reste eines früheren keltischen Hauses, dessen Orientierung mit der des später Erbauten übereinstimmte. Seine Dachkonstruktion wurde ebenfalls von zwei Pfählen gehalten. Sein Fußboden bestand aus außerordentlich festem, gleichzeitig aber fein geglättetem Schlamm, aus dem ein birnenförmiger Herd ausgeschnitten war (*Abb. 8*). Das Feuerloch blickte in Richtung Osten. Am Grund des Herdes stießen wir auf den Originalfelsen des Gellért-Berges, darauf folgte eine 5 cm starke Aschenschicht und darüber lagen zahlreiche gebrannte Scherben. Der Durchmesser des Herdes: 110 cm, seine Tiefe: 80 cm. Diese 80 cm dicke, lockere, aus Steinen gefertigte Auffüllung entstand im Ergebnis der künstlichen Terrassenausbildung; damit wurde die ursprünglich schräg abfallende Oberfläche auf ein waagerechtes Niveau angehoben. Diese Auffüllung setzte sich außerhalb des Herdes unter

¹⁷ „Münze vom Typus Regöly, V. s. Dess. 258—260 R. korrodiert Ae. 5,44 gr.“ Für die Bestimmung schulde ich Frau Dr. Bíró und Frau Dr. Torbágyi Dank.

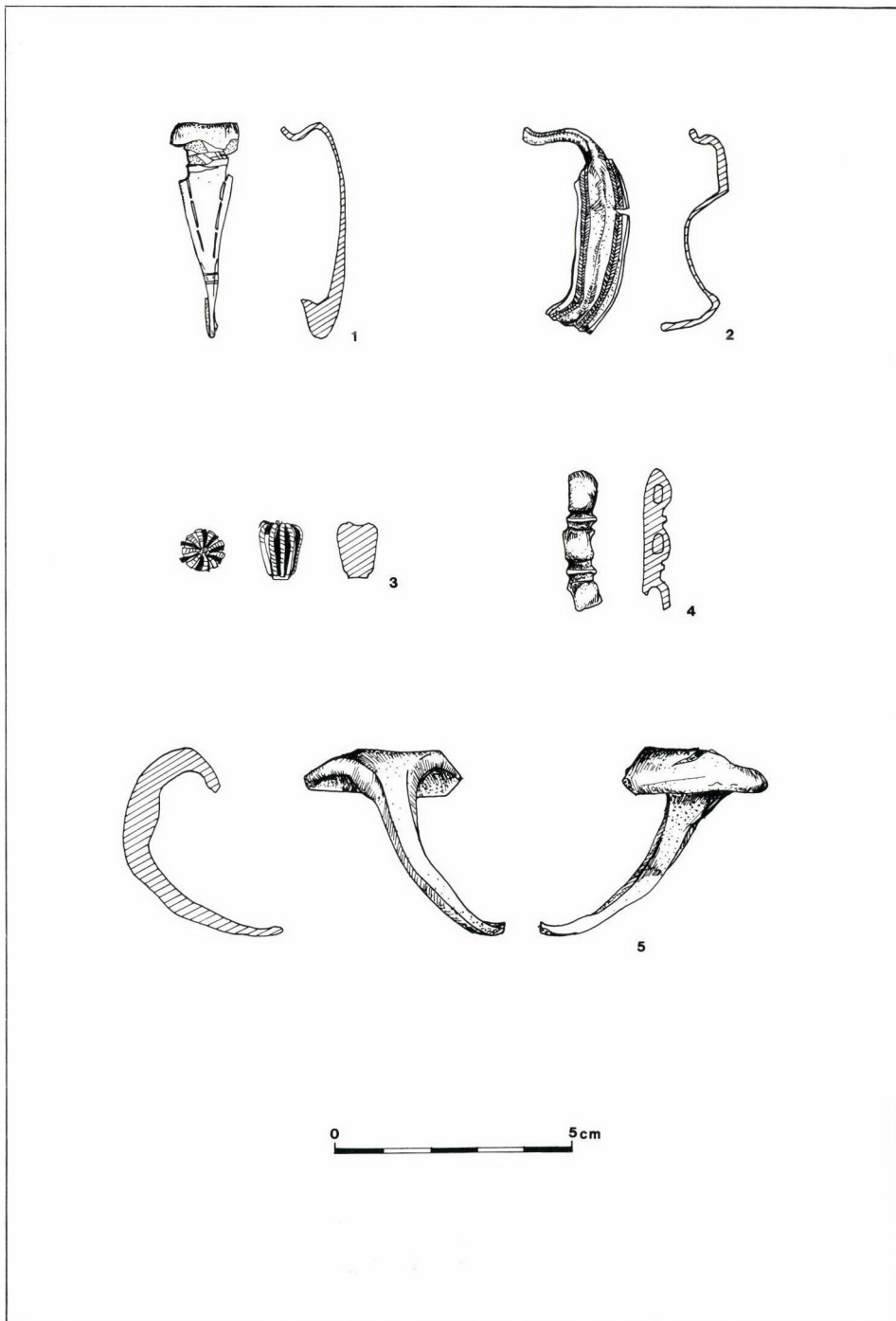


Abb. 5. Metallgegenstände von den Grabungen auf dem Gellért-Berg

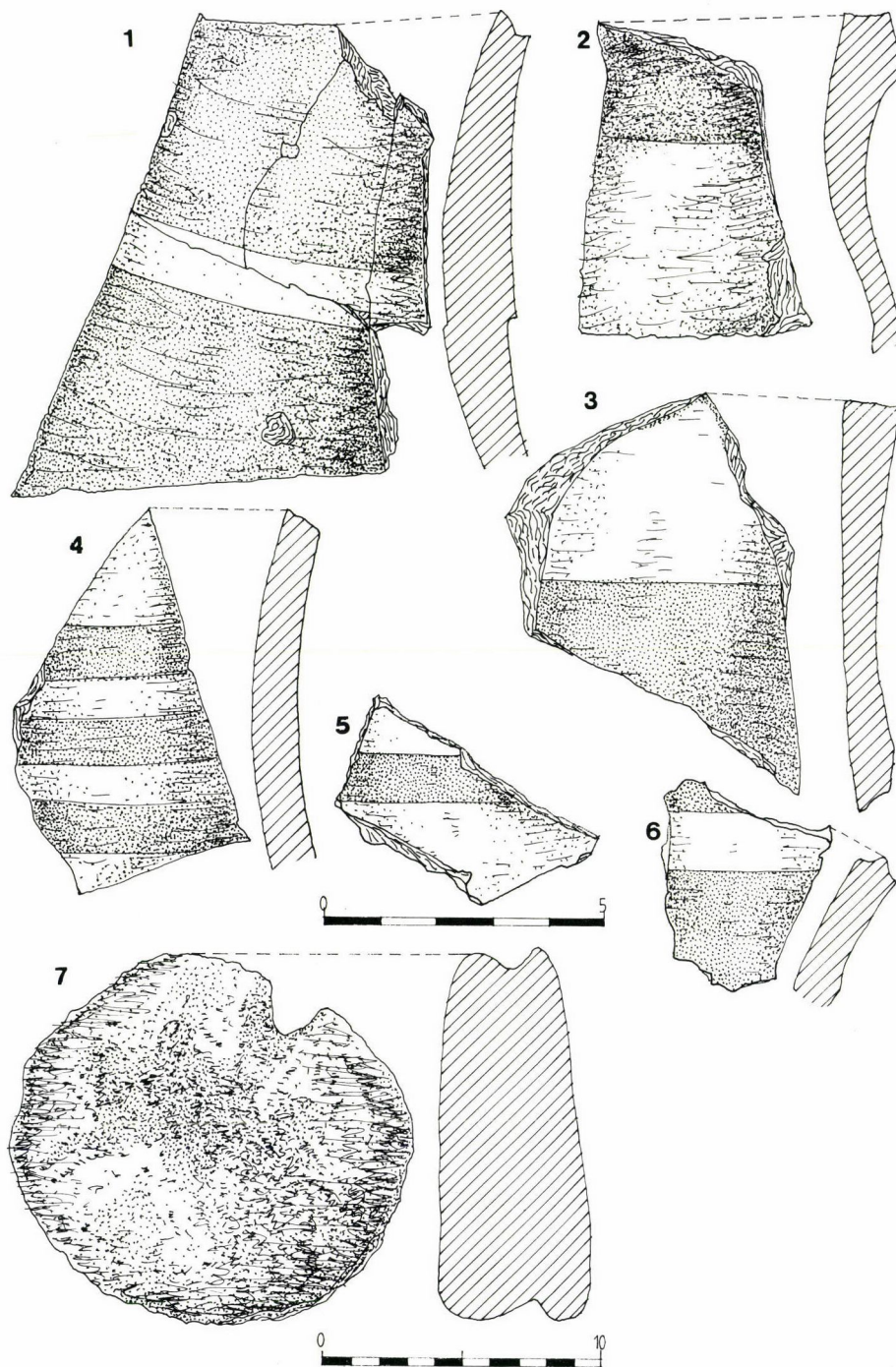


Abb. 6. Funde von Grabungen auf dem Gellért-Berg. 1.—6. Bemalte La-Tène-D-Keramik. 7. Steingewicht

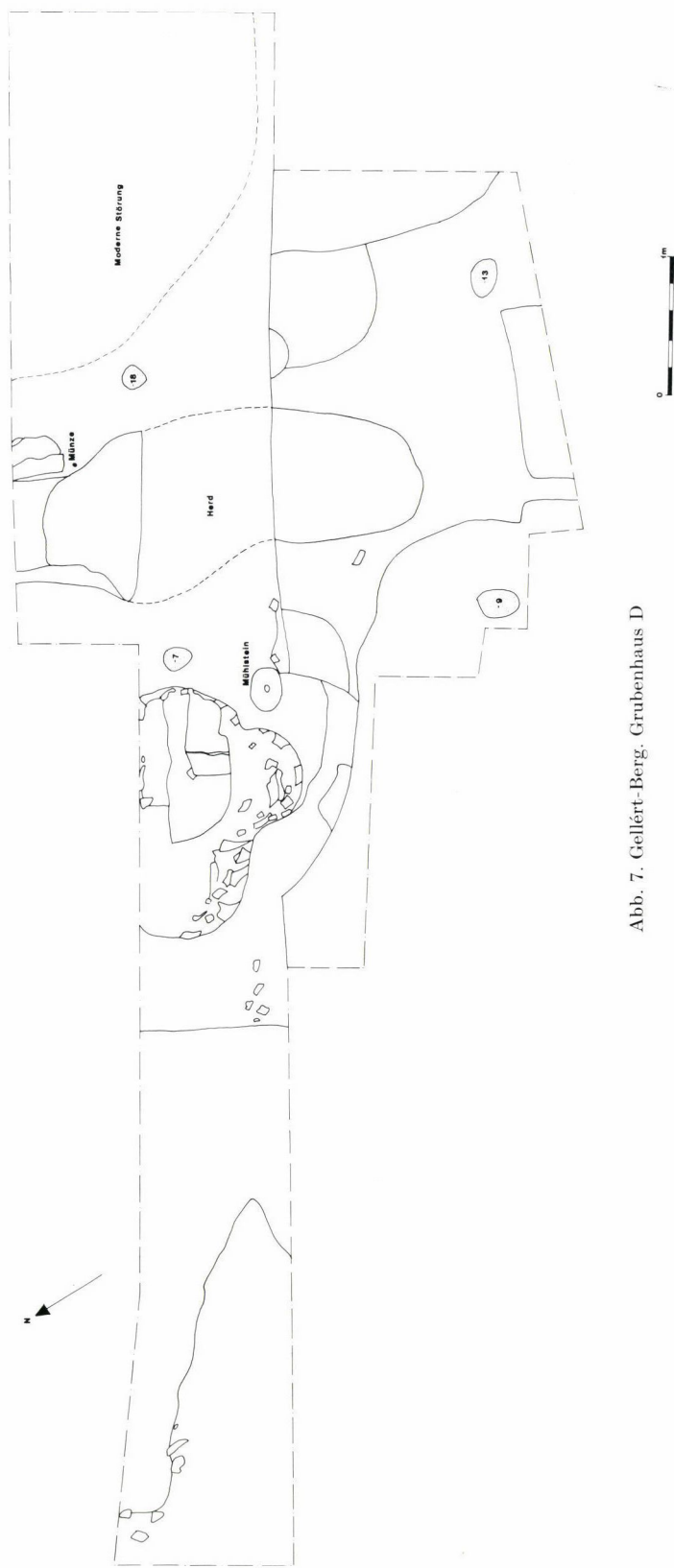


Abb. 7. Gellért-Berg. Grubenhaus D

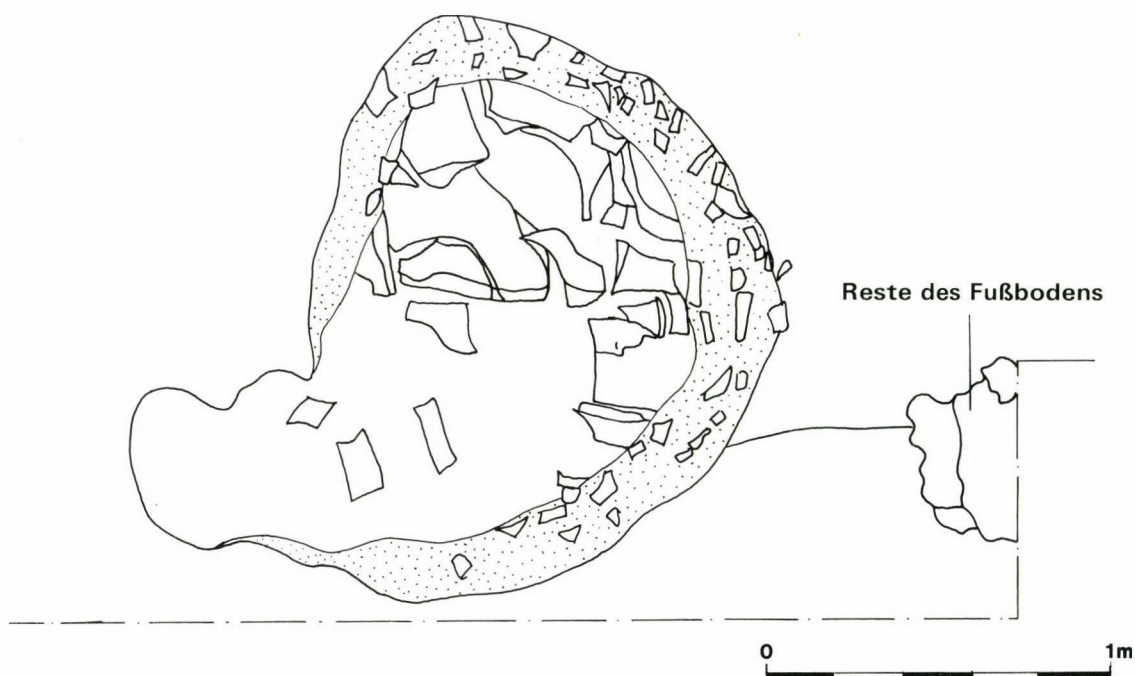


Abb. 8. Gellért-Berg. Herd im Grubenhaus D. 1. Periode

dem gestampften Fußboden in allen Richtungen fort. Am Westende des Hauses der ersten Periode fanden wir eine Speichergrube mit 100 cm Durchmesser, daneben stand der 35 cm breite untere Stein einer Handmühle, mit Schlamm besetzt und von einem Stein gestützt, um sein Verrücken zu verhindern. Die Feuerstelle dieses Hauses befand sich an seiner Nordseite, sie war ebenfalls schlammbesetzt und mit Kachelstücken ausgelegt.

Im Fundmaterials des Hauses „D“ kamen die vom Gellért-Berg bekannten Keramiktypen (graue Töpfe und Schüsseln mit glatter Oberfläche, Graphitgefäße mit Kammstrich, dickwandige Speicherfragmente) in großer Zahl vor. Erwähnung verdienen allerdings die aus einer Grube vom östlichen Ende des Objekts zum Vorschein gekommenen 25 St. bemalten Gefäßwandfragmente mit rot-weiß gestreifter Verzierung (BHM Inv. Nr.: 91.5.18–40, *Abb. 6, 4–6*), darunter ein im Material des Gellért-Berges bisher einzigartiges, auf gräulich-blauem Grund mit Orange-Streifenmuster verziertes Stück (BHM Inv. Nr.: 91.5.19, *Abb. 6, 5*), Gefäßfragmente mit ähnlicher Farbzusammenstellung sind aus Polen bekannt,¹⁸ doch im Falle eines einzigen vorkommenden Exemplars lassen sich daraus noch keine weitgehenden Schlüsse ziehen. Aus dem Hausinneren, und zwar aus der Schicht zwischen den beiden Perioden stammen ein aus Geweih gefertigter Werkzeuggriff (BHM Inv. Nr.: 91.5.16, *Abb. 9, 5*), ein kegelstumpfförmiger Spinnwirtel (BHM Inv. Nr.: 91.5.9, *Abb. 9, 14*) sowie 8 St. aus Kermaik geschnittene Scheiben ohne Durchbohrung (BHM Inv. Nr.: 91.5.1–8, *Abb. 9, 6–13*), bei denen es sich um halbfertige Spindelringe oder Teile irgendeines Spielzeuges gehandelt haben muß. Auf dem Fußboden des oberen Hauses stießen wir auf einen 4 cm langen Bronzenagel mit quadratischem Querschnitt, auf dessen flachem, halbkreisförmigem Kopf Eisenreste aufgerostet waren (BHM Nr.: Inv. 91.5.14, *Abb. 5, 5*).

Östlich des Hauses „D“ fanden wir die Überreste eines weiteren, des Hauses „E“ (*Abb. 10*). Sein südliches Ende lehnte sich an den Felsen des Gellért-Berges an, die Geländegegebenheiten ausnutzend.

¹⁸ Z. WOŹNIAK: Osada grupy Tynieckiej w Podlezu, woj. Krakowskie. Wrocław—Warszawa—Kraków 1990. S. 21–31. Taf. X.

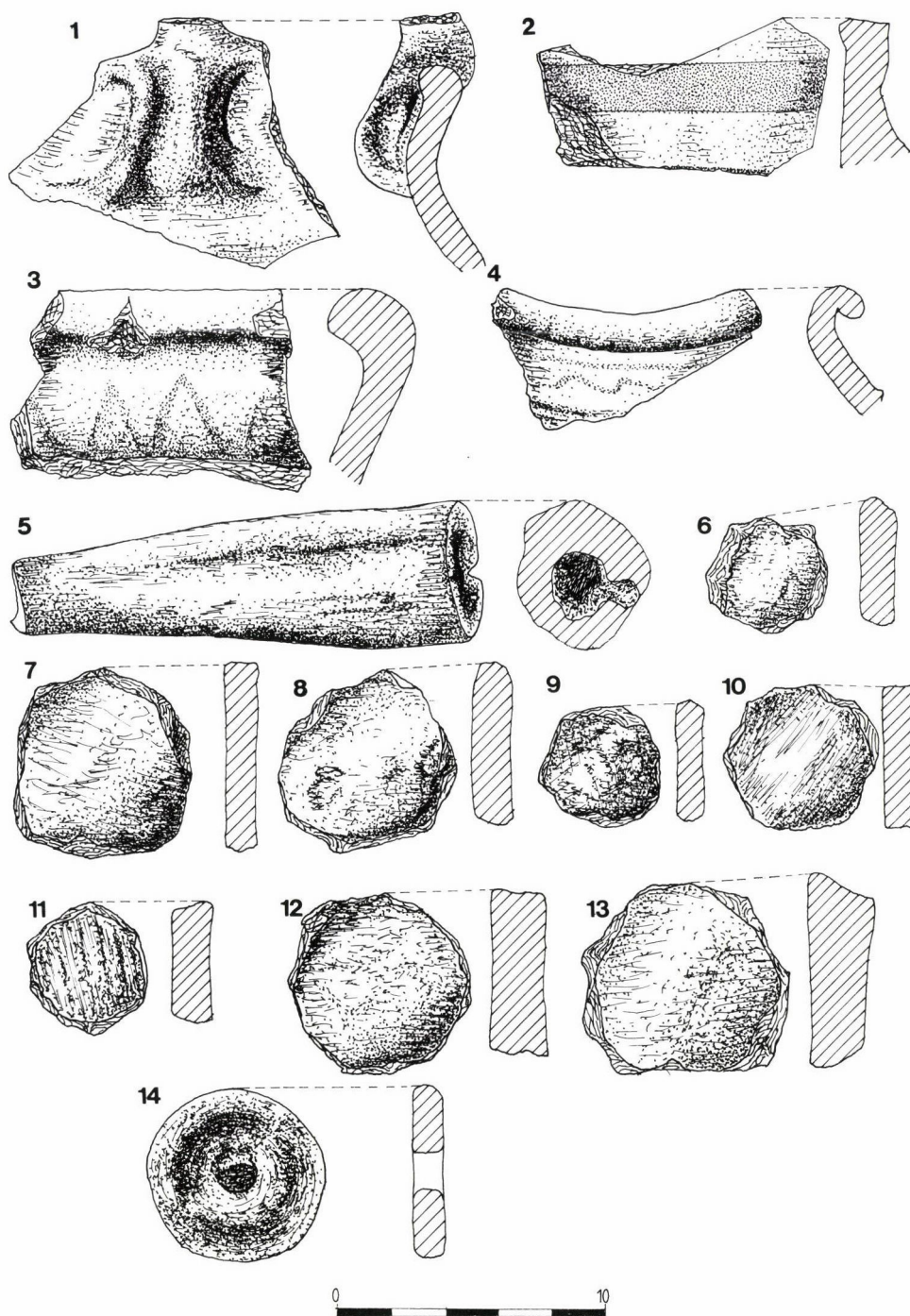


Abb. 9. Gellért-Berg. Funde aus dem Grubenhaus D

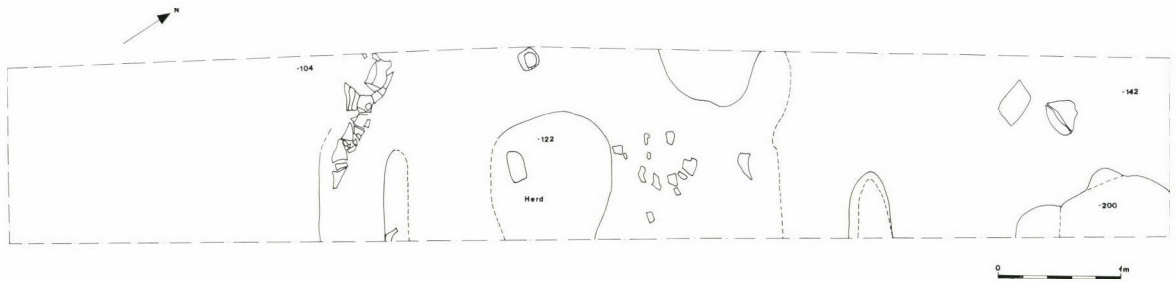


Abb. 10. Gellért-Berg. Grubenhaus E

Hier stießen wir parallel zur Hauswand auch auf einen das Regenwasser ableitenden Graben. Im Inneren des Hauses kamen eine Feuerstelle, Pfostenlöcher und am Nordende eine Abfallgrube zum Vorschein. Aus letzterer stammt das Fragment einer Bronzefibel vom Typ Nauheim¹⁹ (BHM Inv. Nr.: 91.5.12, L.: 4,5 cm, B.: 1 cm, Abb. 5,1). Das Gebäude hatte nur eine Periode.

In der gleichen Grabungssaison nahmen wir an der östlichen Hälfte der angenommenen Schanzenlinie einen erneuten Durchstich vor (Abb. 1, Suchgraben 2). Aus den oberen Schichten kamen zahlreiche späte LT-Scherben ohne Objekt zum Vorschein. In 220 cm Tiefe erreichten wir am äußeren Ende der Schräge die unberührte Ebene, Reste der Festung jedoch fanden wir in den Suchgräben nicht. Es ist denkbar, daß irgendwo in dieser Gegend die Festungslinie zu den oberen Regionen des Bergabhangs einbiegt, und zwar in Richtung des Freiheitsdenkmals. Unter unseren Suchgräben nehmen die kaum besteigbaren Felsen ihren Anfang, die den natürlichen Schutz des Oppidum versehen haben müssen. Oberhalb des Grabens 91/2 fanden wir an dem dort markierten Grabungsort (Graben 91/1) die Reste einer Feuerstelle, allerdings wird das einst hier befindliche Objekt von einem neuzeitlichen Wasserleitungsgraben durchschnitten, der die archäologischen Überreste fast völlig zerstörte.

Bis zum Ausheben eines Suchgrabens reichte unser Versuch (Suchgraben 91/6), auch den außerhalb der Schanze in Richtung des Tabán liegenden Teil der Nordseite zu untersuchen, was sich allerdings als vollständig negativ erwies, da schon in 50 cm Tiefe die ursprüngliche Oberfläche zum Vorschein kam. Im Zuge von Geländebegehungen fanden wir am Abhang viele keltische Scherben an der Oberfläche, die aber auch durch Herabspülen der oberen Regionen des Erdreichs hierher gelangt sein könnten. Als langfristigeres Ziel haben wir uns nun die Erforschung der Verbindung zwischen der Siedlung im Tabán und dem Oppidum auf dem Gellért-Berg sowie der Straßen gesetzt.

Zur vollständigen Erschließung des eraviskischen Oppidum auf dem Gellért-Berg bedarf es, gemessen an den Möglichkeiten noch einer mehrjährigen Forschungsarbeit, weshalb unsere Studie die zu lösenden Probleme auch nur zum Teil berühren konnte.

¹⁹ I. HUNYADY: Kelták a Kárpátmedencében. (Kelten im Karpatenbecken.) DissPann Ser. II. no. 18. 1944 I. S. 85, XXIII. T. 9.
J. P. GUILLAUMET: Les Fibules des âges du fer de Velem—Szent-

vid. Alba Regia 23 (1987) 21, Fig. 4. F.

Zur Herausbildung des Typus s.: N. BANTELMANN: Fibeln vom Mittellaténschema im Rhein-Mainz-Moselgebiet. Germania 50 (1972) 98—110.

ROMAN AMPHORAE IN PANNONIA IV

In this last section on Roman amphorae, four types are introduced (types 23—26). All four came from the eastern provinces but the exact place of production and their content, however, have not yet been identified or satisfactorily demonstrated. The number of specimens belonging to each of these types is very low. The summary, following the introduction of the pieces, will discuss the reasons for this. First, the material grouped in types will be described, followed by some amphora fragments which cannot be formally identified or only with great uncertainty. The description of the great number of base fragments will complete the picture. The summary contains a sketch of Pannonian food imports based, partly, on the material.

TYPE 23

(Scorpan's type VII)

Characteristics; funnel-shaped mouth with rounded lip. The funnel-shaped segment is steep or slightly bent on the outside and bulging inside. The long neck broadens downwards into a funnel-shape. Its surface is often grooved. The handles start from under the narrowest part of the mouth and run to the slightly expressed shoulder. They can be long and vertical or shorter and strongly bent. They are usually oval or very flat in cross-section and ribbon-shaped. The belly is broad and often grooved or ribbed. At the base the vessel ends in a narrow, short cone. Its colour may be red, pink or yellow with a yellowish white or yellow slip on the outside. The raw material is finely levigated. The amphorae often display inscriptions in red paint on their neck or a stamp with Greek letters on their handles. There are no reliable data concerning their contents.

According to I. B. Zeest,¹ the form was present on the Bosphorus, from the 1st century. A 1.1 m high and 45 cm broad, this great amphora was found in the Inkerman cemetery at Chersonesos. Fragments of similar amphorae have been found in the layers from the 2nd and 3rd centuries in Pantikapaion, Tanais, Tiritake and Neapolis. On the western coast of the Black Sea, it appeared first in the material from the 1st—2nd centuries at Histria.²

An especially great number of specimens have been found north of the Danube, on the territories of Oltenia, Muntenia and Moldova.³ Popilian divided the material from Oltenia into two groups,⁴ differentiating the painted items with mostly Latin inscriptions and pieces with Greek stamps. In regard to these latter, however, he mentions that their form is similar to that of the former group, and the basic difference is the existence of the stamp. According to Popilian, this is the most common amphora type in Oltenia. Based on fragments found together with Lezoux and Rheinzabern terra sigillata from Romula,⁵ they date

¹ ZEEST (1960) 117, Pl. XXXVII, 90.

² E. CONDURACHI: *Santierul Histria*. MCA VI (1959) 287, Fig. 9, I; P. ALEXANDRESCU: *Necropola tumulara. Histria II* (1966) 213, Pl. 100/VI, 1.; POPILIAN (1976) 40; SCORPAN (1977) 274, Typ VII.

³ Concerning the shape and the inscriptions: POPILIAN (1976)

40—44, Pl. XV, Nr. 195—200, Pl. LXXVI.; SCORPAN (1977) 274—277, Fig. 10.; D. TUDOR: *Comunicari epigrafice VI. SCIV 21* (1970) 315—316, 319.

⁴ POPILIAN (1976) Group II—III.

⁵ POPILIAN (1976) 40.

from the end of the 2nd, beginning of the 3rd century. The pieces from Romula often display painted inscriptions such as SEX(tus), COR(nelius), TA(), BONO [SI], ANT(onium), ANTHE(naeus, -nodotus, -nodosus) or the inscription OLEUM which may refer to their contents. A single amphora found in the Slaveni camp had a Greek ΔΙΟ inscription. D. Tudor, specialist on inscriptions, deduced from the Greek and Latin inscriptions that the amphorae had come from an area with a bilingual population. Such an area might have been according to him, the Dalmatian coast.⁶

The stamps with Greek inscriptions, containing a name in genitive, are placed on the handles. The only exception is an amphora found at Orlea where the stamp is on the neck.⁷ The stamps published to date are: CΩΖΩΝ (Apulum, Romula, Sucidava, Tyras), CTPATONEIKOY (Sucidava, Romula, Durostorum in Moesia, north coast of the Black Sea), ΠΑΥΛΟΥ (Drobeta, Romula), ΗΡΑΚΛΑ (Drobeta, Romula, Calarasi-Modelul, north coast of the Black Sea), ΜΑΤΕΙΟΥ, [ΦΙ]ΛΙΠΠΟΥ, ΤΑΤΙΑΝΟΥ, ΜΑΥΚΟΥ, ΕΡΜΙΠΠΟΥ (Romula), ΕΦΗ [ΒΟΥ] (Sucidava), ΡΟΥΦΟΥ (Orlea, Dinogetia, north coast of the Black Sea).

E. A. Staerman stated that the amphorae with Greek stamps found on the north coast of the Black Sea originate from workshops on the Island of Cos and describes them as wine amphorae.⁸ D. Tudor agrees with him concerning the Greek origin. He dated them, based on the forms of the letters and his observations from excavations of the 3rd century.⁹ According to Popilian,¹⁰ the dispersion area (Dacia, Moesia and the Black Sea region) indicates, without doubt, that the amphorae came from the eastern provinces, although the exact place of their production is not yet known. The linguistic differences in the painted inscriptions and the stamps may suggest more than one place of production, although it is also possible that the pieces, grouped with in this type, belong, actually, to two different groups which may influence the identification of their contents as well.

Some pieces from the Pannonian material belong here in great probability, a handle fragment with a stamp certainly belongs to this type.

1) Neck fragment with a handle. Large, funnel-shaped neck, broadening downwards, with shallow, spiral grooves. The vertical handle has an elliptical cross-section. Light reddish — pinkish clay with white slip both inside and out.

Fragm. H: 28.2 cm; wBd: 3.9 × 3.2 cm; wth: 0.8 cm;

Site: Brigetio; Inv. No.: TKDM 56.2.571. (Fig. 1,6)

2) Neck-handle fragment. Funnel-shaped neck broadening downwards with the butt of a flat handle with oval cross-section. On the slightly raised horizontal part of the handle, there is a round stamp:

ΕΦΗΒΟΥ (Stamp catalogue No. 1). Pinkish — light red with whitish yellow slip. Finely levigated.

Bd: 4.8 × 2.3 cm; wth: 0.9 cm;

Site: Aquincum-Buvár str.; Inv. No.: BTM 83.3.520. (Fig. 1,5)

3) Belly-base. Large, broad, oval belly. The whole of the outer side is ribbed. At the base it ends in a compact, slightly vaulted truncated cone. Pink clay with fine-grained sand. There is a whitish yellow slip on the outside surface.

Fragm. H: 71.2 cm; M: 48 cm; wth: 0.8—0.9 cm; Bd: 2.4 cm;

Site: Intercisa—Castrum; Inv. No.: uninventorized (Fig. 1,9). — These wall fragments with a ribbed surface of a similar amphora have been found in a building on the territory of the vicus. The find material these is dated to the 3rd century. Inv. No.: DIM 68.101.122.

4) Base. Slightly vaulted, short, compact truncated cone. Light red with whitish yellow slip.

Fragm. H: 5.6 cm; wth: 0.8 cm;

Site: Aquincum—Szőlőkőz; Inv. No.: BTM 71.2.377. (Fig. 1,8)

5) Base fragment. Short, compact, slightly vaulted truncated cone. Its tip is missing. Light red with whitish yellow slip. Fragg. H: 4 cm;

Site: Aquincum—Civil town; Inv. No.: BTM 69.1.880. (Fig. 1,10).

Probably none of the described pieces can be dated to earlier than the 3rd century, although no exact data are known concerning the piece from Brigetio. The exact dating of the pieces is hindered by the fact that the excavated material has not yet been analysed. The few already known data do not

⁶ TUDOR (1968) 398; POPILIAN (1976) 41.

⁷ POPILIAN (1976) 41, Nr. 200.

⁸ E. M. STAERMAN: Keramiceszkie klejma iz Tirü. Kratkie Szooobescsenyie 36 (1951) 42.

⁹ TUDOR (1968) 398.

¹⁰ POPILIAN (1976) 42.

unilaterally support the idea that the amphora body on Fig. 1.9 belongs to this type. The item was found in a stone camp at Intercisa built in the middle of the 2nd century during the reign of Antoninus Pius or the time of Marcus Aurelius.¹¹ That is to say, the amphora cannot be earlier than the foundation of the camp. At the same time, it was found in the area of the vicus and similar amphora fragments dated to the middle of the 3rd century suggest that it must have come from find material earlier than 260. This is because the camp suffered severe damage in the 260's and was rebuilt only later. The stamped piece on Fig. 1.5 can be dated approximately to the same period. It was found in the building in Buvár str. at Aquincum where the earliest terra sigillata dated to the era of Antoninus Pius.¹² This richly ornamented living building also perished in the 260's so the fragment of the amphora with the stamp ΕΦΗΒΟΥ can be dated to between 140 and 260. The only analogue to the circular ΕΦΗΒΟΥ stamp comes from Sucidava. It has been dated by D. Tudor to the 3rd century.

Yet another amphora find should be mentioned in regard to the Hungarian material. This specimen was not found on the territory of Pannonia but because of its type it belongs here. The upper fragment of an amphora published by M. Párducz¹³ was found in a Sarmatian grave at Szeged-Baks together with a grey footed bowl as well as a footed vessel with a grey globular body. Although the grave contained no object of value in dating the vessel forms suggest the 2nd—3rd centuries, while the amphora seems to be analogous to the one found at Romula which dates to the end of the 2nd, beginning of the 3rd century.¹⁴

TYPE 24

The rim shape is similar to the former. The neck is short, broadening into a funnel-shape. The handle is always short, bent and obliquely erected. It has an oval cross-section and slightly grooved surfaces. The shoulder widens strongly. The belly is great, oval or globular ending in a small cone. The shoulder and the belly are ribbed or there is a groove-bunch ornamentation on the shoulder. Its colour is yellowish brown, brownish red or light red with light yellow slip on the outside surface. The raw material is a finely levigated clay with sand grains. They do not display stamps although sometimes, however, there is a painted inscription on them referring to their contents or volume. In some cases, they have Christian inscriptions. Most inscriptions use Greek letters.

The form rarely occurs in the western provinces. It can be found along the north coast of African¹⁵ and there are concentrations in the Aegean and on the west coast of the Black Sea.¹⁶ B. Böttger gives A formal definition of the type which he calls type I, 1, on the basis of an amphora found in the camp at Iatrus (Bulgaria).¹⁷

The earliest pieces from the 2nd and 3rd cc. came from Chersonesos¹⁸ and from the material in the towns on the Bosphorus.¹⁹ Scorpan groups the 3rd c. piece found at Durostorum (Calarasi Modelul) and two amphorae from Athens²⁰ to the transitional form, when discussing type VII.

The material from the first half of the 4th c. is represented by pieces with segmented rims belonging to the Iatrus A period.²¹ The rim of the amphoras from the second half of the 4th c.²² Thickens

¹¹ B. LŐRINCZ—Zs. VÍSY: Die Baugeschichte des auxiliarkastells von Intercisa. Roman Frontier Studies 1979. Papers presented to the 12th International Congress of Roman Frontier Studies. B. A. R. int. ser. 71, Oxford 1980, 692.

¹² The find material is under examination. I would like to thank Krisztina Szirmai for the data.

¹³ M. PÁRDUZ: A szarmatakor emlékei Magyarországon III. (Remain of the Sarmatian Age in Hungary), Budapest, 1950, 42, Taf. CXXIII, 14.

¹⁴ POPILIAN (1976) Nr. 197.

¹⁵ Hispania: BELTRÁN LLORIS (1970) 573, Fig. 236, 4.; Africa: RILEY 1979, Benghazi LR2 amphora, RILEY (1981) Carthago LR2 amphora.

¹⁶ KUZMANOV (1973) 19, Typ XIX, SCORPAN (1977) 274, Fig. 10,

Typ VII (with summarized reference). The distribution of the type was recently published by PEACOCK—WILLIAMS (1986) Fig. 102. Reference on shape item 182—184.

¹⁷ BÖTTGER (1982) 39.

¹⁸ G. D. BELOV: Razskopki v sjevernoj csaszti Chersoneszozs 1931—1933. MIA 4 (1941) 222, Risz. 36.; G. D. BELOV—Sz. F. SZTRZSELECKI—A. L. JAKOBSZON: Matyerialü po archeologii jug-zapadnovo Kríma (Chersonesos, Mangup), MIA 34 (1953) 214, Risz. 63.

¹⁹ GAJDUKEVICS (1952) 100; GAJDUKEVICS—KNIPOVICS (1958) 34, Risz. 21.

²⁰ SCORPAN (1977) 274.

²¹ BÖTTGER (1982) 39, Kat. Nr. 1—4, Taf. 17.

²² BÖTTGER (1982) 39, Kat. Nr. 99—110, Taf. 17.

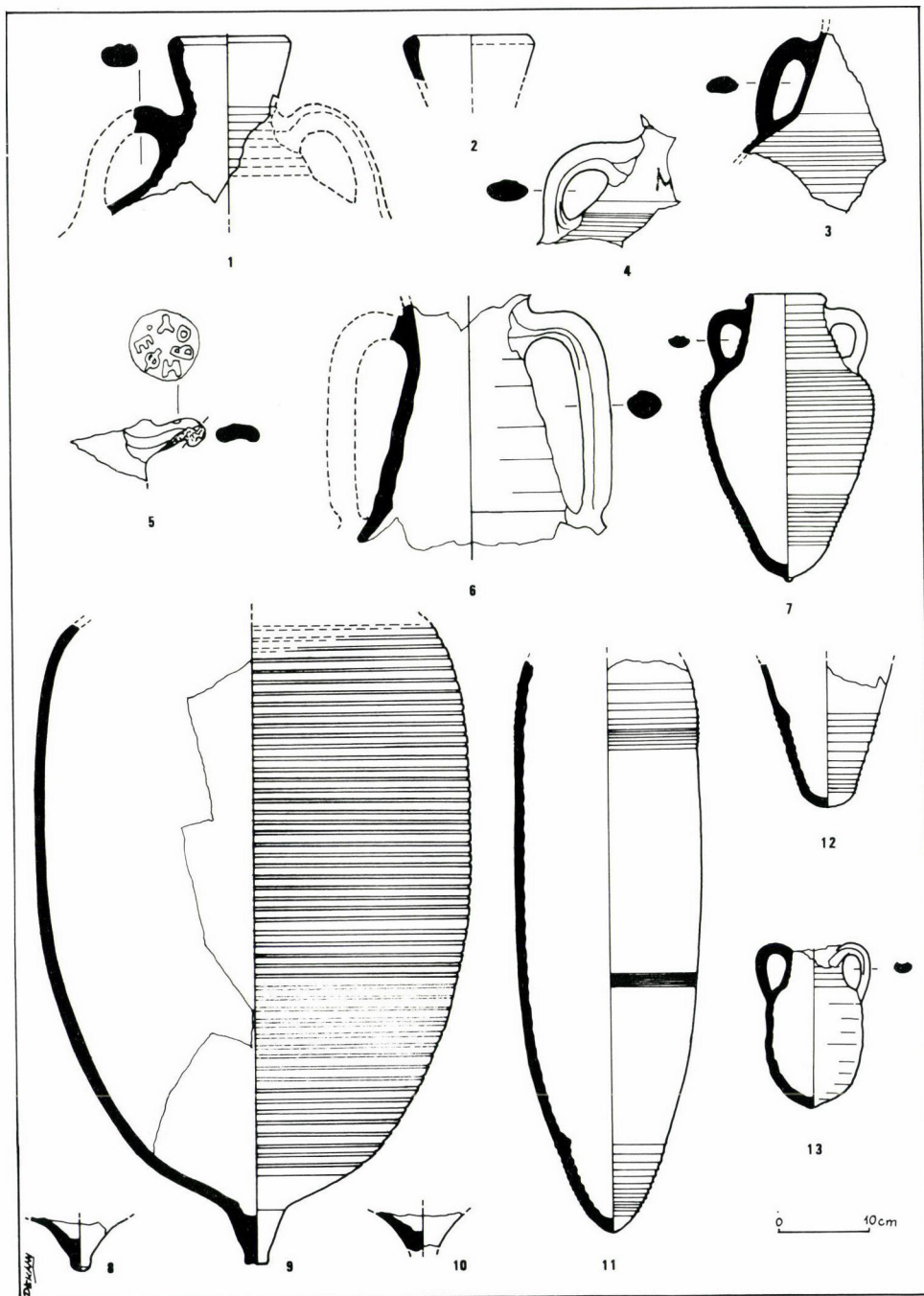


Fig. 1. *Amphora Type 23*: 5, 8, 10. Aquincum. — 6. Brigetio. — 9. Intercisa. *Amphora Type 24*: 1—2. Arrabona. — 3. Aquincum. — 4. Tokod. *Amphora Type 25*: 7. Brigetio. — *Amphora Type 26*: 11—12. Keszthely—Fenékpuszta. *Small late Roman Amphora*: 13. Keszthely—Fenékpuszta

in its upper part. The neck and the shoulder are divided with more emphasis. There are often shallow grooves on the oval cross-section handles. The grooved zone on the shoulder is generally applied. Analogues to the Iatrus B period are known from Moesia, Thracia, Skytia and Mangalia.

At the end of the 4th, beginning of the 5th c. the lower and thinner rim and the more globular belly are characteristic. Finds from this period²³ have been published from the territory of Bulgaria, Romania, the Soviet Union and from Athens.

In the 6th c., the mouth becomes even smaller and narrower. The finds came from the above-mentioned areas.²⁴ The amphora type existed even in the 7th c.²⁵ According to Böttger,²⁶ the painted Greek inscriptions on the pieces from Iatrus are sextarii data related to grain, i.e. rye or wheat was carried in the amphorae to the west coast of the Black Sea and to fortifications and major settlements along the lower reaches of the Danube river.

It seems probable, however, that the content of amphorae of this type was not homogeneous, since the inscriptions on the amphorae from the 4th to 6th cc. found at Tomi (Constanța) suggest that they contained colophonium, wax, mastix, balsam etc. transported from Asia Minor.²⁷

There are no data concerning the content of the early amphorae from the 2nd and 3rd cc. In regard to the origin of the amphorae, Gajdukevich remarks²⁸ that their material is very reminiscent of the Hellenistic amphorae from Sinope, and they must have come from areas south of the Black Sea. The colour, material and content of the amphorae are varied, accordingly more than one place of production may be presumed.

O. Brukner has published a fragment from Sirmium²⁹ belonging to this type. The following fragments from Pannonia may be added:

1) Upper fragment. High, funnel-shaped mouth ending in a triangle. There are shallow grooves on the broad, funnel-shaped, downwards broadening neck. The shoulder broadens strongly and a hatched to it are two oval cross-section handles divided by two shallow grooves. The fragment on the illustration can be complimented with some ribbed surfaced belly fragments. Its colour is light brownish red with a yellowish slip on the outside surface. Finely levigated clay with quartz grains.

Fragm. H: 19.8 cm; Rd: 11.8–13.6 cm; Bd: 4 × 2.4 cm; wth: 0.9 cm;

Site: Győr — 18, Lenin st. It was found during the foundation of the State Stores. Inv. No.: GYXJM 53.198.11. (*Fig. 1,1*)

2) Rim fragment. Funnel-shaped rim with triangular mouth. Yellowish red with whitish yellow slip on the outside surface.

Fragm. H: 5 cm; Rd: cca 12–14.8 cm;

Site: Győr — 20, Lenin st; Inv. No.: GYXJM 53.204.5. (*Fig. 1,2*)

3) Neck-shoulder fragment. The neck is broad, widening downwards. The shoulder is broadened strongly and its surface is grooved. The handles with its flat oval cross-section runs obliquely from the neck to the shoulder. Its colour is brownish red with whitish yellow slip on the outside surface. The material contains sand grains.

Fragm. H: 20 cm; Bd: 3.5 × 1.9 cm; wth: 0.8 cm. Beside the piece on the illustration, several wall fragments with dense ribs from similar vessels were found on the site.

Site: Aquincum — 10–12, Kiscelli st, during the foundation of building No. II.; Inv. No.: BTM 67108 (*Fig. 1,3*).

4) Neck-shoulder fragment; There is a deep groove on the lower part of the missing funnel-shaped mouth, at the beginning of the neck. The neck is short and widens in a downward direction. The shoulder widens and is decorated with dense, narrow grooves. The handle, with its oval cross-section, is divided by 2 shallow grooves. It is short, heavy and begins from the middle of the neck. There is a letter M on the neck made with cord-shaped impressions. It is in colour ochre yellow. The material contains sand grains. No slip could be observed.

Fragm. H: 12.6 cm. Hd: 4.8 × 2.4 cm; wth: 0.7 cm;

Site: Tokod—Erzsébetakna, near building No. VI. during foundation work; Inv. No.: DTM 59.13.4. (*Fig. 1,4*)

The pieces were formally grouped on the basis of the amphora fragment from Győr (*Fig. 1,1*). This and the rim fragment from Győr (*Fig. 1,2*) did not come from excavations. They were found during digging of basements. The rescue excavations³⁰ resulted in the observation of a thick layer of fill with a

²³ BÖTTGER (1982) 40, Kat. Nr. 220–228, Taf. 17–18., with detailed reference.

²⁴ BÖTTGER (1982) 40–41, Kat. Nr. 529–538, Taf. 18.

²⁵ BÖTTGER (1982) 41; PEACOCK—WILLIAMS (1986) 184.

²⁶ BÖTTGER (1982) 87–94.

²⁷ A. V. RADULESCU: Amfore cu inscripți de la edificiul roman cu mozaic din Tomis. *Pontica* 6 (1973) 197.

²⁸ GAJDUKEVICS—KNIPOVICS (1958) 34.

²⁹ BRUKNER (1981) 123–124, T. 160, 53.

³⁰ Personal communication by Eszter T. Szőnyi.

find material coming from elsewhere. Formally, the piece from Győr seems to be similar to amphorae from the Iatrus B period, i.e. the 2nd half of the 4th c., as regards the size of the rim and the sharp divisions of the neck and the shoulder. The sharp edged rim is reminiscent of the Hispanian amphorae.³¹ The rim-neck fragment from Győr, however, is accompanied by belly fragments with ribbed surfaces which would rather suggest a date in the 3rd c. or the 1st half of the 4th century at latest.

The same may be presumed about the fragment from Aquincum (Fig. 1.3). It came from the Roman buildings in Kiscelli st³² which were continuously inhabited and several time rebuilt between the end of the 1st and the first third of the 4th centuries.

The Tokod fragment (Fig. 1.4), which contrast sharply from the others, was found during flotation of the material collected near building No. VI. in the settlement where the finds date to between the beginning of the 2nd and the end of the 4th c. The dense, narrow grooved bunch on the shoulder fragment suggests a date in the 4th c. The only information related to the content of the vessel is a letter 'M' on the Tokod fragment. This letter is neither incised nor painted but pressed into the surface in a cord-shape. It does not lie along the axis of the vessel between the two handles but near the handle, so probably it was followed by more letters, although it is not sure. An amphora fragment of type I, 1 was found in the camp at Iatrus³³ and displays a letter 'M' in red paint. The meaning of the Greek M without the sign of sextarii is (sextarii) 40. On another neck fragment³⁴ the letter 'M' follows the sign of sextarii. One of the possible interpretations of the letter 'M' at Tokod is the sign of sextarii. That it is not a Greek but a Latin letter and an abbreviation of the name of some kind of ware. It is improbable that the Pannonian pieces would have contained grain. Pannonia produced grain and from the Late Celtic until the Late Roman period the great quantity of grain finds indicate that imports were not needed. What is more, a source from the 4th c. tells us (*Expositio totius mundi*) "Pannonia carries out an intense trade in grain, animals and partly also in slaves".³⁵

TYPE 25

Characteristics: short, smooth, slightly bulging rim; narrow, cylindrical or short, broader neck broadening downwards, strongly widening shoulder, a belly which gradually narrows and rounded in its lower part, ending in a small, button-like cone. The handles are short. Their cross-section is oval. The handle surfaces are grooved. The body of the vessel, also including the neck, displays a grooved surface. Its colour is yellowish, yellowish grey.

It is probable that this type has connections with the amphora type widespread between Britannia and the East-Mediterranean coast, produced in the 4th to 7th cc., originating most probably in the eastern regions of the Mediterranean (Asia Minor, Syria).

There are several formal varieties inside the type. The one above is a rarely occurring form. Similar pieces are only known in the material of the camp at Iatrus (Bulgaria). From among the amphorae of Iatrus II type, the ones with narrower and higher neck belong to period A, i.e. the 1st half of the 4th c. Those with broader necks and shorter bodied to period C or the 1st half of the 5th c.³⁶

In Pannonia there is only one amphora which can be grouped within this type.

1) Total, partly completed amphora. The rim is short and thickens slightly. The broad neck widens downward. The shoulder is bent and broad. The belly narrow gradually from the shoulder. The body displays grooved surfaces from the rim. The base is smooth, with a small, button-like cone ending.

The short, bent handles have an oval cross-section. They are divided by three grooves. Vivid yellow patches on yellowish grey background. The material is dense with sand grains. There are traces of slip. Volume: 4 l. H: 32 cm; Rd: 7—4.9 cm; Hd: 2.2 × 1.3 cm. Site: Szőny—Market place; Inv. No.: TKDM — uninventorized (Fig. 1.7).

³¹ BELTRÁN LLORIS (1970) 573, Fig. 236.4.

³² POCZY (1955) 74.

³³ BÖTTGER (1982) Kat. Nr. 612, Taf. 52.

³⁴ BÖTTGER (1982) Kat. Nr. 222, 606, Taf. 18.52.

³⁵ MOCZY (1974) 321.

³⁶ BÖTTGER (1982) 47—48, Kat. Nr. 18, Taf. 23., Nr. 276—277, Taf. 11, 23.

The circumstances of recovery of the piece are unknown, so it cannot be dated. Formally, it is similar to the Iatrus C period amphorae. Accordingly, it was probably produced at the end of the 4th, first half of the 5th cc.

TYPE 26

(Almagro 54, Kuzmanov and Scorpan type XIV)

Characteristics: an elongated amphora with cylindrical body narrowing at both ends. It has no neck. The body is small, and narrows towards the rim with a cylindrical cross-section. At the point where the narrow part starts, there are two short hanging lug handles. They have an oval cross-section. Their surfaces are divided by grooves. There is a broad stripe with grooved ornamentation. At the height of the handles or directly under them. The motive is repeated at the bottom of the vessel, where it is broader and divided by grooved hollows. The base is conical or has a narrow flat bottom. Its colour is brown or reddish brown, the material is finely levigated with grains in it. Its surfaces are smooth with thin walls. There are two varieties. The shorter one is broader, about 60 cm high. The higher, narrower, cylindrical variety is 70–80 cm high. They display no stamps and neither were there any inscriptions on them referring to their contents.

The type can be found chiefly in the Mediterranean and on the western coast of the Black Sea. It is typically a late amphora type. It originates from the Pun amphoras through the early Imperial Period fruit amphora types Dr. 21–22.³⁷ The Late Roman form from the 4th–5th cc. is known also from sites in North Africa.³⁸ In Hispania, the two types were first met in cemeteries from the 4th–5th cc. along the Catalanian coast. Almagro grouped them with in type 54 when describing the cemetery at Ampurias.³⁹ This amphora belongs to the narrower type. The one from the cemetery at Tarragona, from the 4th c.⁴⁰ is the shorter, broader variety. The complete amphora from Strassburg, dated to the 3rd c.,⁴¹ is similar to the latter just as the fragmentary amphorae from the 4th c. found in Trier.⁴²

P. Pensabene dated the amphora fragment from Palatinus⁴³ together with amphorae displaying Christian inscriptions, to the 4th c., based on finds from Carthage. The pieces from the SE Mediterranean were interpreted as wine amphorae from Gaza in Palestine, based on research by A. Zemer⁴⁴ and J. A. Riley.⁴⁵

Recent chemical analysis suggests that oil was carried in them.⁴⁶

Another great centre of these amphorae was on the eastern side of the Mediterranean, especially on the west coast of the Black Sea. Kuzmanov holds that the form, which he called type XIV,⁴⁷ was of local origin, judging from finds at Chersonesos⁴⁸ in the Crimea and at Histria.⁴⁹

³⁷ M. PONSICH: Kouass, port antique et carrefour des voies de la Tingitane. *Bull. d'archéologie marocaine* 7 (1967) 376, Fig. 2/II carthagen Type, Fig. 3/IV iberian—Punic Type, VEGAS (1973) 145, Fig. 56, 59. Typ.; SCORPAN (1977) 281. on Types Dr. 21–22 see Typ 13.

³⁸ K. M. KAUFMANN: La découverte des Sanctuaires de Menas. Alexandria, 1908, 62, Fig. 40.; J. W. HAYES: Pottery stratified groups. In: J. H. HUMPHREY (ed.): Excavations at Carthage 1975 conducted by the University of Michigan. Tunis, 1976, 117, Nr. 4.; RILEY (1981) 120.

³⁹ M. ALMAGRO: La necropolis de Ampurias. Barcelona, 1955, vol. II. 321, Fig. 305.; BELTRAN LLORIS (1970) 547, Fig. 224. 1.; VEGAS (1973) 145, Fig. 56, 1.

⁴⁰ BELTRAN LLORIS (1970) 547, Fig. 224. 2.

⁴¹ R. FORRER: Strassbourg—Argentorate II. Paris, 1927, XCII, N.; BELTRAN LLORIS (1970) 548, Note 1273.

⁴² L. HUSSONG—H. CUPPERS: Die Trierer Kaiserthermen. Die spätrömische und frühmittelalterliche Keramik. Trierer Grabungen und Forschungen. I, 2. Mainz, 1972, 23, Taf. 6., Typ. 56.

⁴³ P. PENSABENE: Anfore tarde con incrizioni cristiane dal Palatino. *RSL* 47 (1981) 210, Fig. 21, Nr. 44.

⁴⁴ A. ZEMER: Storage jars in ancient sea trade. Haifa, 1978, 61, Nr. 49–53.

⁴⁵ RILEY (1979) typ LR4.

⁴⁶ PEACOCK—WILLIAMS (1986) 199.

⁴⁷ KUZMANOV (1973) 18, Typ. XIV.

⁴⁸ A. L. JAKOBSZON: Szrednyevkovüje anforii szevernovo Pricernomorja (opüt hronologiceszkij klassifikacii), *CA* 15 (1951) 327, Fig. 3.9.

⁴⁹ E. CONDURACHI: Histria I. Bucuresti, 1954, 461, Fig. 389.; E. CONDURACHI: Santierul archeologie Histria. *MCA* VII (1960) 239, Fig. 11.; BELTRAN LLORIS (1970) 548, Fig. 224. 3.

It was Scorpan who realized during analysis of material from Dobruja⁵⁰ that the great number of amphorae found there belonged to the same type as those from the western Mediterranean. His map of distribution shows that the amphora type may be found from Hispania to the Crimea. In the eastern territories, the amphora type occurs until the 7th c., while in the west the finds date to the 4th—5th cc. Besides the above-mentioned pieces, Gajdukevich has published a piece from the 4th c. from Tiritaki;⁵¹ F. Tartari described a 69 cm high complete amphora dated to the 5th—6th cc. from the material of the museum at Durazzo⁵² and Böttger published an amphora fragment found during excavations at Iatrus (Krivina, Bulgaria) grouped in period D i.e. dating to between the end of the 5th and beginning of the 7th century.⁵³

This form was also found in Pannonia. O. Brukner has published three fragments from Sirmium⁵⁴ which are not dated. Two, as yet unpublished amphora fragments, may add to the number of sites in Pannonia. Both fragments were found during excavations at a Late Roman fortification in Keszthely—Fenékpuszta.

1) Elongated, cigar-shaped body. The upper part is missing. Ten cm above the rounded cone there is a small inversion on the inner wall. From this line down to the base, the outer surface is ribbed. At about the lower third of the body, there is a narrow stripe with densely incised, dunched grooves. In the upper part (originally under the lug-handles) there is a stripe ornament consisting of broader and narrower grooves. The vessel's colour is yellowish brown, and the surfaces are smooth. The material contains lime and sand grains.

Fragm. H: 63 cm; wth: 0.8 cm;

Site: Keszthely—Fenékpuszta, III. firing system, skeleton grave of a child; Inv. No.: KBM 75.10.1. (*Fig. 1,11*).

2) Bottom fragment of an amphora similar to the former. The cone is somewhat flattened. Under the inner inversion it is ribbed on the outer surface. Its colour is yellowish brown with black traces of burning. The material contains lime and sand grains.

Fragm. H: 15 cm; wth: 0.6—7 cm;

Site: Keszthely—Fenékpuszta, Horreum, layer C; Inv. No.: KBM 75.58.1. — Wall fragments of the same amphora type can be found under Inv. No. 75.58.2.14. (*Fig. 1,12*).

The latter fragments came from the horreum of the fortification. This must have been the origin also of amphora in *Fig. 1,11*, found during the excavations in one of the ovens containing the skeleton of a child. The secondary application may be dated to the time of the destruction of the fortification in the middle of the 5th c.⁵⁵ Accordingly, the latest period when the amphorae came to the place where they were ultimately found, was the first half of the 5th c.

Amphora fragments and cones which cannot be placed into any of the types.

1) Upper fragment. Short, bulding rim. Two narrow ribs under the rim. Long, cylindrical neck. Short, slating shoulders. The belly starts as broadly as the shoulder. The thick handles with circular cross-sections begin under the rim and run nearly parallelly to the edge of the shoulder. Its colour is brownish red. The material contains sand grains. The surface is smooth. There are traces of tar on the neck.

Fragm. H: 29.1 cm; Rd: 13.2—8.8 cm; Hd: 3.7 × 3.5 cm; wth: 0.8 cm;

Site: Sopron—Town Hall; Inv. No.: SLFM 55.111.21. (*Fig. 2,1*).

2) Rim. Funnel-shaped ribbon rim. The edge is horizontally cut. There is a barely legible rectangular stamp in a double frame on the edge of the rim: CAEM · L O N G I (Stamp catalogue No. 2). Its colour is brownish red. The wall is thin and hard fired. The material contains sand grains. There are patches of a whitish yellow slip on the mouth.

Fragm. H: 5.8 cm; Ed: 6.5—8.5 cm.

Site: Aquincum — 10—12, Kiscelli st., debris from pit No. 2.; Inv. No.: BTM 66706 (*Fig. 2,2*).

3) Rim-neck fragment. The rim is narrow. On the narrow, cylindrical neck there are deeply grooved handle lugs. It has a yellow colour. The material contains a great many sand grains. The surface is rough with the originally smooth surface worn off.

⁵⁰ C. SCORPAN: Origini și linii evolutive în ceramica romano—bizantină (sec. IV—VII.) din spațiul Mediteranean și Pontic. Pontica IX (1976) 165, XIV, —J. Typ. Pl. XIII, XXI, XXXV.; SCORPAN (1977) 279—281, Fig. 19,20.

⁵¹ GAJDUKEVICH (1952) Fig. 24,13.

⁵² F. TARTARI: Anforat e Muzeut arkeologjik të Durrësit. Iliria 2 (1982) Typ. 265,34, Fig. 27.

⁵³ BÖTTGER (1982) Kat. Nr. 554, Taf. 24, Typ II., varia.

⁵⁴ BRUKNER (1981) 124, T. 161, 56—58.

⁵⁵ Károly Sági's personal communication, I would like to thank to him for the data.

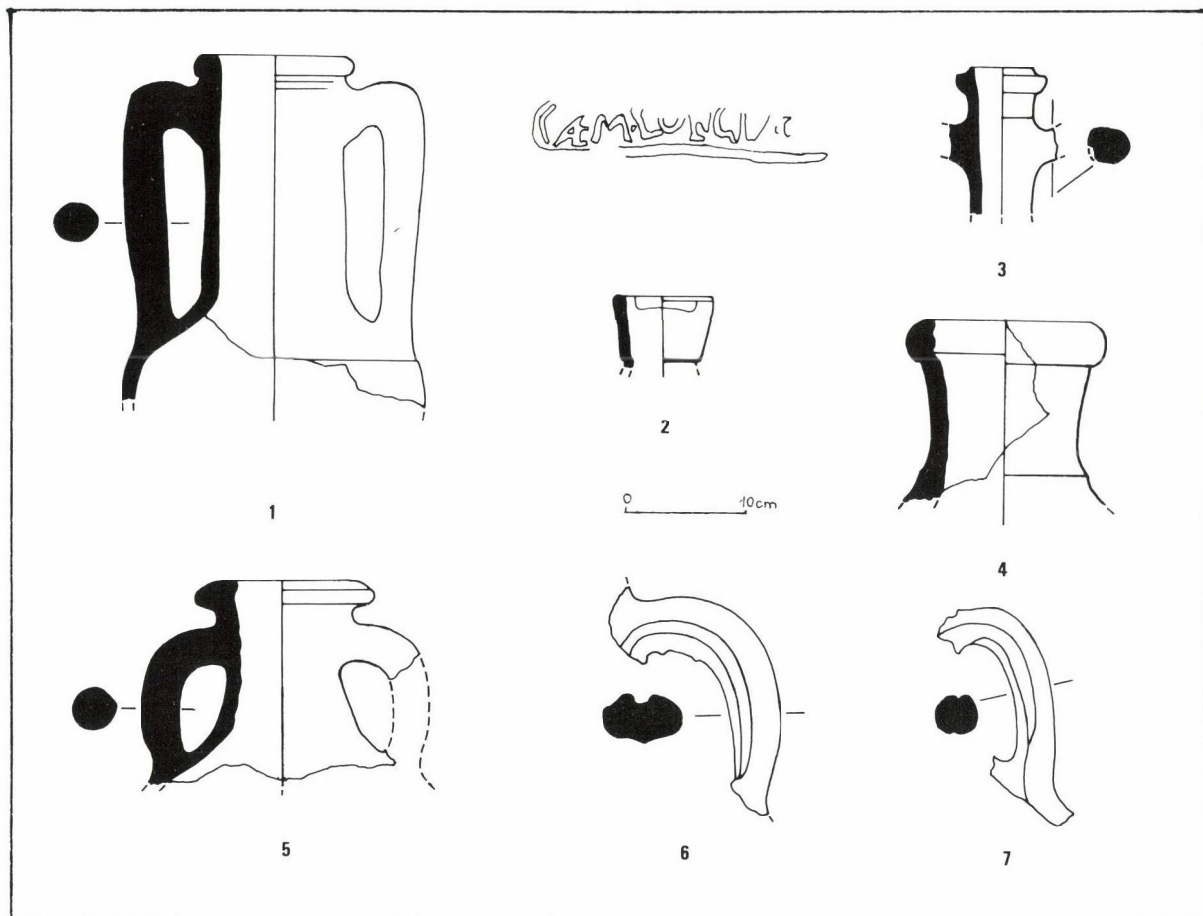


Fig. 2. Amphora fragments not classified into types: 1. Scarbantia. — 2—6. Aquincum. — 7. Savaria

Fragm. H: 12 cm; Rd: 4.8—7.6 cm; Handlelug d: 3.8×2.8 cm; wth: 0.8 cm;

Site: Aquincum — 31, Laktanya st; Inv. No.: BTM 54.1.49. (Fig. 2,3).

4) Rim-neck fragment. The thick rim with grooves on the inside bulges outward. The neck is short, cylindrical and bent. The handles were attached to the bottom of the neck. Its colour is brick-red and the material is finely levigated. There are traces of a whitish yellow slip on the outside.

Fragm. H: 15.2 cm; Rd: 13—16.8 cm; wth: 1.3 cm;

Site: Aquincum—Knurr Pálné st. Outside the Main Post, office trench A, 2nd section; Inv. No.: BTM 55.15.12. (Fig. 2,4).

5) Upper fragment. The rim broadens horizontally and is slightly slanting, broad and thick. The neck is short, bent, broadening into a funnel-shape. The handles are short, bent, with a circular cross-section. Bright red. The material contains fine sand grains, and the surfaces are smooth.

Fragm. H: 17.4 cm; Rd: 8—15.2 cm; Hd: 3.8×3.4 cm; wth: 0.9 cm.

Site: Aquincum—Meggyfa st., Inv. No.: BTM 62.14.334. (Fig. 2,5).

6) Handle. Large, thick. There is a broad, channel-like groove between two ribs raised on the outside. There is a finger impression on the base of the handle. Brick red with a whitish yellow slip. Fine grained material.

Hd: 7×4 cm; Site: Aquincum—Knurr Pálné st, outside the Main Post, office trench A, Section 2.; Inv. No.: BTM 66.15.16. (Fig. 2,6).

7) Handle. Short, with a circular cross-section. There is a slightly deepened grooved in the middle on the outside. The surfaces are uneven. Light yellowish white, finely levigated, with sand grains.

Hd: 3.5×3.2 cm;

Site: Savaria—Ruin garden; Inv. No.: SZSM 54.91.21. (Fig. 2,7).

8) Small amphora, the rim and eve handle are missing. The neck is short and funnel-shaped. The body is short, cylindrical, ending in a tiny cone. The surfaces of the entire body are grooved. The short, bent handle has a somewhat angular ribbon form. The vessel is brown, the material is grainy. The surfaces are somewhat rough, uneven.

Fragm. H: 18.4 cm; Hd: 2 × 1.2 cm.

Site: Keszthely—Fenekpuszta; Inv. No.: KBM 72.24.1. (*Fig. 1,13*).

9) Lower fragment of a long, slender amphora. The base ends in a long, compact truncated cone. The bottom is slightly angular with a small lump in its centre. It is brownish red with pebbles in the material. The inside surface is smooth while the outside is rough.

Fragm. H: 49 cm; Bd: 3.2 cm; wth: 1.2 cm;

Site: Savaria—Iseum region, field 1704, a layer with wall painting fragments, 80—120 cm; Inv. No.: SZSM — uninventorized(?) (*Fig. 3,1*).

10) The end of a storage vessel with the beginning of a compact cone. It is brick red with a whitish yellow slip on the outside. The material contains pebbles. Although outside is smooth it is still uneven.

Fragm. H: 10.4 cm, wth: 1.9 cm;

Site: Savaria—Ruin garden; Inv. No.: SZSM 54.91.41. (*Fig. 3,2*).

11) Truncated cone-shaped lower fragment. The long, compact cone is missing. Light ochre with black grains in the material.

Fragm. H: 41 cm; wth: 1.3—1.7 cm;

Site: Savaria; Inv. No.: uninventorized or unidentifiable (*Fig. 3,3*).

12) Fragment of a long, hollow, truncated cone-shaped base. Brick red with a whitish yellow slip on the outside. The material contains small grains and sand. The surface is smooth and matt.

Fragm. H: 21.6 cm; wth: 1.1 cm;

Site: Aquincum—Vöröskereszt st. Inv. No.: BTM 55.8.85. (*Fig. 3,4*).

13) The same. Bright red. The outer surface is worn away. It contains fine sand grains.

Fragm. H: 20.6 cm; wth: 1.1 cm;

Site: Aquincum — the building next to the scouts' shooting ground. Inv. No.: BTM 56.199.6. (*Fig. 3,5*).

14) The same. Brownish red with grains and rough surfaces.

Fragm. H: 20.5 cm; wth: 1.7 cm.

Site: Aquincum — from beside building west of the Symphorus Mithreum; Inv. No.: BTM 56.201.18. (*Fig. 3,6*).

15) The same. Brick red with a whitish yellow slip on the outside. It contains fine grains and sand.

Fragm. H: 27 cm; wth: 1—1.3 cm;

Site: Tokod—Erzsébetakna, building VI., Inv. No.: DTM 58.145.1. (*Fig. 3,7*).

16) Wall fragment of the base of a storage vessel. Brick-red with whitish yellow slip on the outside. Finely levigated material with fine grains.

Fragm. H: 9.4 cm; wth: 1 cm;

Site: Savaria — 3, Alkotmány st Iseum, field 43—63, fill with brick and mortar, — 50—120 cm; Inv. No.: SZSM 64.15.1761. (*Fig. 3,8*).

17) Base of a storage vessel. Brick red with a whitish yellow slip on the outside. It contains grains in its material.

Fragm. H: 19.7 cm; wth: 1.2 cm;

Site: Aquincum — E of Miklós st, section A; Inv. No.: BTM 75.9.796. (*Fig. 3,9*).

18) Base of a storage vessel with the beginning of a compact cone. Light brick red with a yellowish white slip on the outside. The material is grainy. The surface is uneven.

Fragm. H: 17.8 cm; wth: 1.1—1.3 cm;

Site: Gorsium—Palatium; Inv. No.: G 61.311.1. (*Fig. 3,10*).

19) Base of a storage vessel and a cylindrical, compact cone. Its end is missing. Brownish with a whitish yellow slip on the outside. Rich in grains.

Fragm. H: 22 cm; wth: 1.1 cm;

Site: Savaria — yard of the Bishop's castle Block III, on the eastern side of the N—S wall, under the floor level — 4 m deep; Inv. No.: SZSM 67.1.66. (*Fig. 3,11*).

20) Long, hollow base fragment. Ochre with a whitish yellow slip on the outside and fine grains in the material.

Fragm. H: 22.5 cm; wth: 1.7—2.2 cm;

Site: Savaria — 24, Köztársaság sq. Urania yard, pit No. II; Inv. No.: SZSM 65.49.82. (*Fig. 3,12*).

21) Base of the container section and fragment of a compact cone. Brownish red with rough surfaces. The material is rich in grains.

Fragm. H: 19 cm; wth: 1.2 cm;

Site: Savaria—Iseum, field 20. SW corner, on the border of the black layer under the debris — 300 cm; Inv. No.: SZSM 57.1.854. (*Fig. 3,13*).

22) Fragment of a compact cone; Brick red, the material contains mica grains. The surface is rough.

Fragm. H: 10 cm;

Site: Savaria—Városháza st, E part of block XIII, above the burnt layer with brick debris — 210—230 cm; Inv. No.: SZSM R 77.2.5538. (*Fig. 3,14*).

23) Base of the container section. Brownish red, rich in grains.

Fragm. H: 10.4 cm; wth: 1.3 cm;

Site: Savaria—Ruin garden; Inv. No.: SZSM 54.91.40. (*Fig. 3,15*).

24) Compact truncated cone. Its tip is missing. Brick red, with bits of a whitish yellow slip on the outside. Traces of burning on the surface. The material contains fine sand grains.

Fragm. H: 16.8 cm;

Site: Aquincum—Szél st; Inv. No.: BTM 54.5.30. (Fig. 3, 16).

25) Bottom of the container sechon with the fragment of a downwardly narrowing compact cone. Brick red, brownish surface on the outside, rich in grains, rough surfaces.

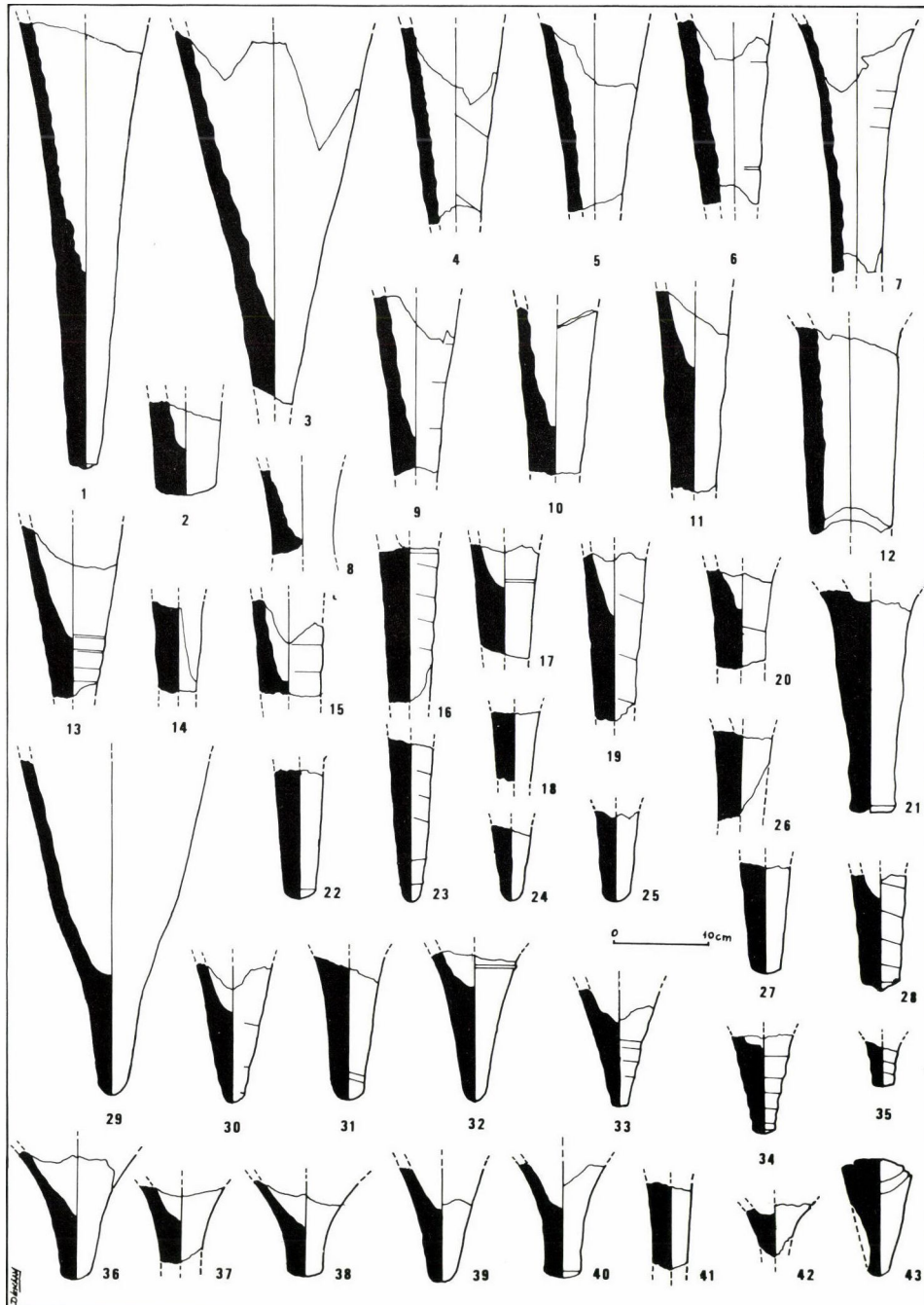


Fig. 3. Amphora bases: 1—3, 8, 11—15, 17, 19—22, 24—25, 27, 31—32, 34, 36—38, 43. Savaria. — 4—6, 9, 16, 18, 23, 26, 33, 35, 41. Aquincum. — 7, 30. Tokod. — 10. Gorsium. — 28—29, 40. Salla. — 39. Scarbantia. — 42. Matrica

Fragm. H: 12.4 cm; wth: 1.1—1.3 cm;

Site: Savaria—Ruin garden; Inv. No.: SZSM 54.91.39. (*Fig. 3,17*).

26) Fragment of a compact cone. Yellowish red, with traces of a whitish yellow slip on the outside. The material contains fine grains.

Fragm. H: 7.4 cm;

Site: Aquincum — S part of the Civil town, from a building; Inv. No.: BTM 56.44.5. (*Fig. 3,18*).

27) Bottom of the container section and a fragment of a downwardly narrowing compact cone. Bright red. The material contains pebbles.

Fragm. H: 18.6 cm; wth: 1.1 cm;

Site: Savaria—Iseum region, field 2750, Roman fill —200 cm; Inv. No.: SZSM R 74.2.32. (*Fig. 3,19*).

28) Bottom of the container section and fragment of a compact cone. Brownish brick red, with a great many grains in the material. The surface is rough.

Fragm. H: 11 cm; wth: 1.3 cm;

Site: Savaria — 16, Thökölly st — 160 cm; Inv. No.: SZSM 56.2.253. (*Fig. 3,20*).

29) Truncated conical long, compact tip; Flat, somewhat angular edge, with a button in the middle of the bottom. Whitish yellow, matt surfaces. The material contains fine sand grains.

Fragm. H: 24 cm; Bd: 3.8 cm;

Site: Savaria—Gayer park; Inv. No.: SZSM 54.218.1. (*Fig. 3,21*).

30) Compact truncated cone with rounded bottom. Brownish red with a whitish pink slip on the outside. The material is rich in grains.

Fragm. H: 14 cm;

Site: Savaria—Iseum, inner yard — 220—265 cm; Inv. No.: SZSM 62.9.300. (*Fig. 3,22*).

31) Compact truncated cone with rounded bottom. Brownish-ochre with a whitish yellow slip. The material is rich in grains and the surfaces are rough.

Fragm. H: 18 cm;

Site: Aquincum, 46. Harrer Pál st, firing pit; Inv. No.: BTM 55.8.43. (*Fig. 3,23*).

32) Compact cone fragment with rounded bottom. Light brownish red with sand grains in the material.

Fragm. H: 8 cm;

Site: Savaria—Ruin garden — Café, trench 13; Inv. No.: SZSM 66.3.264. (*Fig. 3,24*).

33) Compact truncated cone with rounded bottom. Brick red, rich in grains with rough surfaces.

Fragm. H: 10 cm;

Site: Savaria — court yard of the Bishop's palace block III, E section of the NS wall under floor level — 400 cm; Inv. No.: SZSM 67.1.67. (*Fig. 3,25*).

34) Fragment of a compact, cylindrical cone. Ochre, rich in grains with rough surfaces.

Fragm. H: 10 cm;

Site: Aquincum — 31, Laktanya st; Inv. No.: BTM 54.1.1128. (*Fig. 3,26*).

35) Compact truncated cone. Uneven surfaces, brownish red, with sand grains.

Fragm. H: 11.6 cm;

Site: Savaria—Ruin garden; Inv. No.: SZSM 54.91.37. (*Fig. 3,27*).

36) Cylindrical tip ending in a small cone. Compact with a neutral colour and small grains in the material.

Fragm. H: 12.8 cm; wth: 1.3 cm; Bd: 3.8 cm;

Site: Zalatövd K: d; 6.; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 3,28*).

37) Bottom of a downwardly narrowing belly and a cylindrical cone with a rounded bottom. Brick red with sand grains in the material. The surfaces are smooth.

Fragm. H: 36.8 cm; wth: 1.2 cm;

Site: Zalatövd D: 1—4; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 3,29*).

38) Conical, short, compact tip. Yellowish brown, and rich in grains. The surfaces are rough.

Fragm. H: 15.1 cm; wth: 1.1 cm;

Site: Tokod—Erzsébetakna; Inv. No.: BTM 59.22.2. (*Fig. 3,30*).

39) Long, compact, cylindrical cone with rounded bottom. The bottom is somewhat distorted. Yellowish red and rich in grains. The surfaces are rough.

Fragm. H: 15.6 cm;

Site: Savaria—Városháza st; block IV, SE part, red burnt layer with clay debris and charcoal, — 250—270 cm; Inv. No.: SZSM R 77.2.2036. (*Fig. 3,31*).

40) Compact, conical cone. There is a rib at the bottom of the container section. Brownish brick red and a material rich in grains. The surfaces are rough, there are traces of a lighter coloured slip.

Fragm. H: 16 cm; wth: 1.2 cm;

Site: Savaria — during the building of Hotel Palace; Inv. No.: SZSM 54.186.5. (*Fig. 3,32*).

41) Short, compact truncated cone. Spiral grooved decoration. Light ochre with fine sand grains in the material. Rough surfaces.

Fragm. H: 13 cm; Bd: 1.7 cm; wth: 1.1 cm;

- Site: Aquincum—Medve—Gyorskocsi—Vitéz st. On the W part of the NS street, between the cobble stones; Inv. No.: BTM — uninventorized (*Fig. 3,33*).
- 42) Similar cone. Neutral colour with a similar slip. A finely levigated material with matt surface.
Fragm. H: 10.8 cm; wth: 1.1 cm;
Site: Savaria — 3, Alkotmány st. Iseum, field 88. Black layer with clay and charcoal — 280—305 cm; Inv. No.: SZSM 64.15.2221. (*Fig. 3,34*).
- 43) Similar cone. Brick red with a whitish yellow slip on the outside.
Fragm. H: 4.8 cm; Bd: 2.2 cm;
Site: Aquincum — 31, Laktanya st; Inv. No.: BTM 54.1.1127. (*Fig. 3,35*).
- 44) Short, compact truncated cone. A whitish yellow slip and a finely levigated material.
Fragm. H: 14.1 cm; wth: 0.8 cm; Bd: 3.8 cm;
Site: Savaria — Ady sq., foundation works at the Bus station, — 120 cm; Inv. No.: SZSM 65.50.335. (*Fig. 3,36*).
- 45) Similar to the former. The bottom is missing. Brick red with traces of a yellowish slip. The material is rich in pebbles.
Fragm. H: 8.4 cm; wth: 1.2 cm;
Site: Savaria—Városháza st block III, W dig. — 140—170 cm; Inv. No.: SZSM R 77.2.1611. (*Fig. 3,37*).
- 46) Short compact cylindrical cone. Yellowish red, the material contains pebbles and brick grains.
Fragm. H: 10.6 cm; Bd: 3.8 cm; wth: 0.8 cm;
Site: Savaria—Thököly st, ÉDÁSZ building, under the floor ill — 400 cm; Inv. No.: SZSM 68.27.14. (*Fig. 3,38*).
- 47) Truncated cone with a somewhat deformed bottom, the colour is grey. The material contains fine grains. The surfaces are rough.
Fragm. H: 12.4 cm;
Site: Sopron—Fabricius-house, Castle wall crosscut; Inv. No.: SLFM 64.24.1. (*Fig. 3,39*).
- 48) Compact, cylindrical cone with rounded bottom. Brick red with a whitish yellow slip on the outside. The material contains fine, tiny grains. The surfaces are rough.
Fragm. H: 12.3 cm; Bd: 4.1 cm; wth: 0.8 cm;
Site: Zalalövő — in front of 2—8, Somogyi B. st, found during foundation of the drainage system; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 3,40*).
- 49) Long, compact, cylindrical cone. The bottom is missing. Its colour is brick red with a lighter brick red slip on the outside.
Fragm. H: 11.7 cm;
Site: Aquincum — 10, Kiscelli st, refuse pit; Inv. No.: BTM 49846. (*Fig. 3,41*).
- 50) Compact, truncated cone. Its bottom is missing. Brick red with a light yellow slip. The material is grainy.
Fragm. H: 6.2 cm;
Site: Százhalombatta, block X; Inv. No.: MNM 64.10.13. (*Fig. 3,42*).
- 51) Compact cone. There is a clay lump on the bottom of the container section. Its colour is brownish beige and the material is rich in grains. The surfaces are rough displaying mica grains. The clay contains sand.
Fragm. H: 12.8 cm;
Site: Savaria—Ruin garden; Inv. No.: SZSM 54.91.36. (*Fig. 3,43*).
- 52) Short, compact cone, rounded at the bottom, together with the bottom of the downwardly broadening belly. Brownish red. The material contains mica grains and the surfaces are smooth.
Fragm. H: 10.4 cm; wth: 0.8 cm;
Site: Aquincum—Meggyfa st, trench F/3, upper mixed layer; Inv. No.: BTM 63.2.157. (*Fig. 4,1*).
- 53) Short, compact, cylindrical widening towards the bottom. The container section has steep walls a whitish yellow slip and finely levigated material.
Fragm. H: 13.5 cm; Bd: 4.4 cm; wth: 0.8 cm;
Site: Zalalövő — d; 4/A—B; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 4,2*).
- 54) Narrow, slightly bent cylinder-shaped cone. Light beige with a grainy material and rough surfaces.
Fragm. H: 17.6 cm; Bd: 4.9 cm; wth: 1 cm;
Site: Aquincum—Medve—Gyorskocsi—Vitéz st, N of the settlement channel, from the trench, — 70—90 cm; Inv. No.: BTM — uninventorized (*Fig. 4,3*).
- 55) Narrow, slightly curved cylindrical cone broadening downwards, rounded at the bottom. Brick red with whitish yellow slip on the outside, grainy material.
Fragm. H: 10.1 cm; Bd: 4.7 cm;
Site: Aquincum — 10, Kiscelli st, Inv. No.: BTM 48741. (*Fig. 4,4*).
- 56) Cylindrical cone with rounded bottom, proportioned with spiral grooving. Beiges brick red. The surfaces are rough and grainy (white grains).
Fragm. H: 13.5 cm; Bd: 5.5 cm; wth: 1.4 cm;
Site: Zalalövő — d; 4/A—B; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 4,5*).
- 57) Long, compact, slightly curved cylindrical cone rounded at the bottom. Light beige brick red. The material contains grains (mica and large pebbles as well). The surfaces are rough.
Fragm. H: 21.6 cm; Bd: 6.4 cm; wth: 1.3 cm;

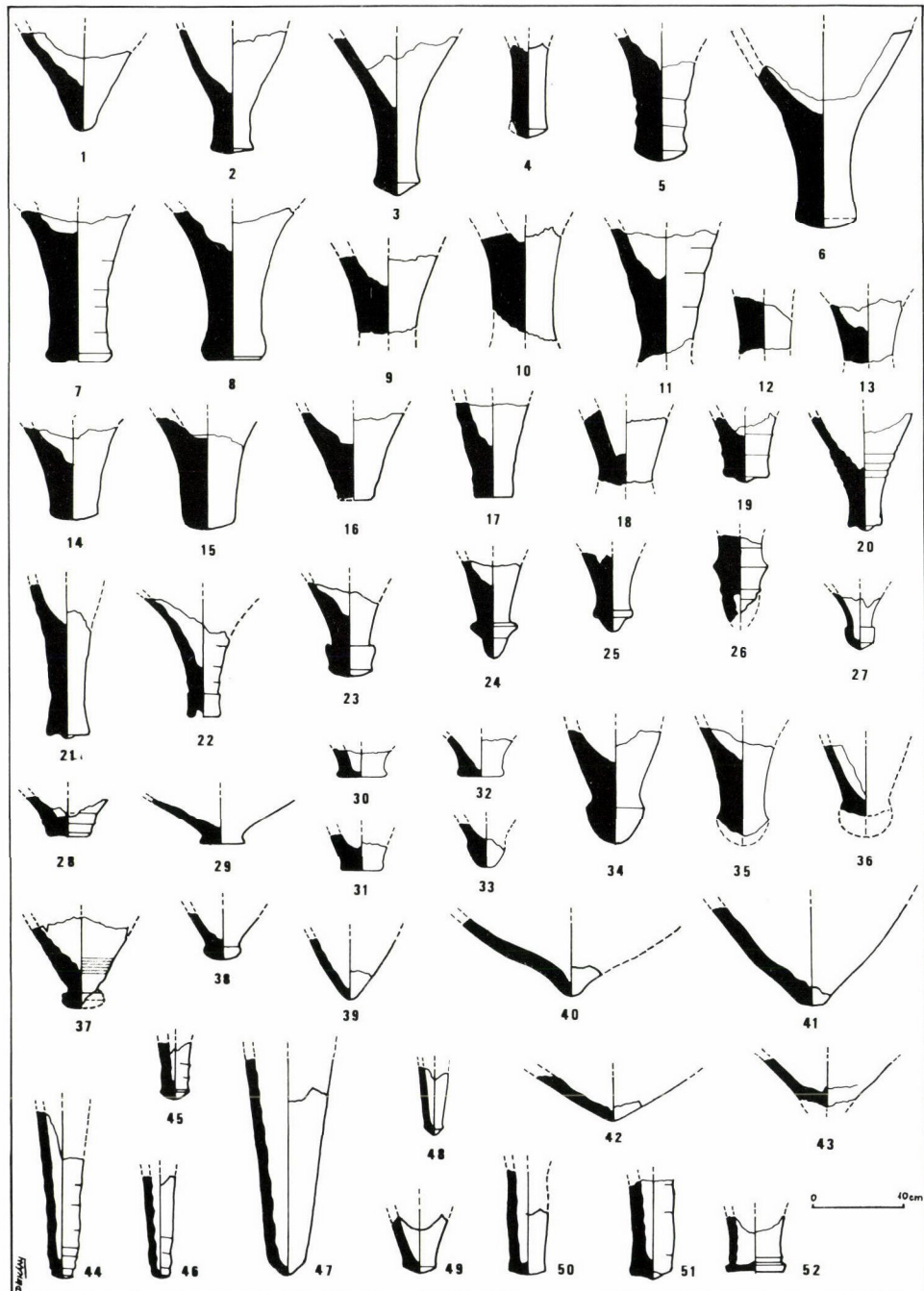


Fig. 4. *Amphora* bases: 1, 3–4, 7–12, 17, 19–22, 26–28, 41, 45, 52. Aquincum. — 2, 5, 18, 29, 31–32, 36, 42–43, 49. Salla. — 6. Scarbantia. — 13–16, 23–24, 33–35, 37–38, 48, 50. Savaria. — 25. Vetus Salina. — 30. Intercisa. — 39–40, 46. Gorsium. — 44, 51. Tokod. — 47. Alsószentiván

Site: Sopron — Árpád st, Ikva Department Store from potter's oven No. 1; Inv. No.: SLFM 79.2.97. and 180. (Fig. 4.6).

58) Slightly curved, cylindrical, compact cone. The bottom is somewhat angular and flat with slight depression. Brick red with a whitish yellow slip on the outside. The material contains mica and pebbles.

Fragm. H: 16.6 cm; Bd: 7.2 cm; wth: 1.6 cm;

Site: Aquincum — 31, Laktanya st; Inv. No.: BTM 56.3.109. (Fig. 4.7).

59) Slightly curved, compact cylindrical cone broadening downwards and ending flatly. Reddish beige, with sand grains in the material.

Fragm. H: 16 cm; Bd: 6.8 cm; wth: 1.3 cm;

Site: Aquincum — from the material found at Zsigmond st. school; Inv. No.: BTM 33774. (*Fig. 4,8*).

60) Fragment of a compact, cylindrical cone. Light brick red with a whitish yellow slip on the outside. The material contains fine grains.

Fragm. H: 8.5 cm; wth: 1.6 cm;

Site: Aquincum—Vöröskereszt st, building with apsis, from the fill above the southern frontal connection; Inv. No.: BTM 75.9.243. (*Fig. 4,9*).

61) Slightly curved, cylindrical, compact cone fragment. Bright red with a whitish yellow slip on the outside. The material contains pebbles.

Fragm. H: 12.2 cm;

Site: Aquincum — 18, Hunyadi st, from section wall 3—6. Inv. No.: BTM 81.6.109. (*Fig. 4,10*).

62) Bottom of the truncated cone-shaped container section with a fragment of the compact cone. Yellowish red, grainy material with rough surfaces.

Fragm. H: 14.6 cm; wth: 1.4 cm;

Site: Aquincum; Inv. No.: BTM 56.63.26. (*Fig. 4,11*).

63) Fragment of a compact, cylindrical cone. Red incolour and rich in grains. The surfaces are rough.

Fragm. H: 6.2 cm;

Site: Aquincum—Kaszás dűlő, stray find; Inv. No.: BTM 80.7.62. (*Fig. 4,12*).

64) Fragment of the slightly curved, compact, cylindrical cone. Light brick red with a whitish yellow slip on the outside. The material contains fine sand grains.

Fragm. H: 7 cm; wth: 0.7 cm;

Site: Savaria—Iseum, field 225, E, field 275. W part, from a mixed layer, — 100—190 cm; Inv. No.: SZSM 62.2.1219. (*Fig. 4,13*).

65) Broad, short, compact cylindrical cone. Bright brick red. The outside is somewhat yellowish. The surfaces are smooth and the material contains lime and pebble grains.

Fragm. H: 10.2 cm; Bd: 5 cm; wth: 1.2 cm;

Site: Savaria—Köztársaság sq 24, pit 2, — 350 cm, in the fill; Inv. No.: SZSM 65.49.188. (*Fig. 4,14*).

66) Similar to the former but longer. Light brownish yellow. The material contains mica, pebbles and brick grains.

Fragm. H: 12 cm; Bd: 5.7 cm;

Site: Savaria—Ruin garden, stray find; Inv. No.: SZSM 54.431.4. (*Fig. 4,15*).

67) Truncated cone, short and compact. The bottom is fragmentary. Whitish yellow with black pebble grains in the material.

Fragm. H: 9.5 cm; Bd: ca 4 cm; wth: 0.8 cm;

Site: Savaria—Sörház st, field 83, — 240—290 cm; Roman debris; Inv. No.: SZSM R 80.1.1966. (*Fig. 4,16*).

68) Short, compact truncated cone. Brownish red with mica and brick grains, rough surfaces.

Fragm. H: 10.4 cm; Bd: 4.5 cm; wth: 1.2 cm;

Site: Aquincum—Meggyfa st., foundation of the house; Inv. No.: BTM 63.11.1. (*Fig. 4,17*).

69) Bottom of the truncated cone-shaped container section with the beginning of the cone. Brownish red with mica, pebbles and brick grains in the material rough surfaces.

Fragm. H: 7.9 cm; wth: 2.1 cm;

Site: Zalaölövő — d, 4—5, Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 4,18*).

70) Short, compact, slightly curved cylinder with grooved surface. It broadens somewhat at the bottom. There is a small hump on the smooth base. Greyish red with a whitish yellow slip on the outside. Grainy material.

Fragm. H: 7.4 cm; Bd: 5 cm;

Site: Aquincum—Civil town, trench 10; Inv. No.: BTM 61.20.1383. (*Fig. 4,19*).

71) Truncated cone-shaped container section. The outer surface is slightly grooved. There is a small hump at the bottom of the short, compact, cylindrical cone. Light brick red with a whitish yellow slip on the outside. The material contains sand grains.

Fragm. H: 13 cm; Bd: 3.7 cm; wth: 0.7 cm;

Site: Aquincum — 10, Kiscelli st, refuse pit; Inv. No.: BTM 48916. (*Fig. 4,20*).

72) Long, narrow, cylindrical cone. It broadens at the bottom and there is a small hump on the smooth base. Pink with a whitish yellow slip on the outside. Finely levigated material.

Fragm. H: 19.2 cm; Bd: 6 cm; wth: 1 cm;

Site: Aquincum—Óbuda Shipyard; Inv. No.: MNM 118.886.25. (*Fig. 4,21*).

73) Curved, narrow, compact cone, cylindrical at the bottom. There is a short cylindrical section at the end and a small, impressed hump on the bottom. Brownish red with fine mica grains in the material. There are traces of black tar on the inside.

Fragm. H: 13 cm; Bd: 3.5 cm; wth: 0.6 cm;

Site: Aquincum—Meggyfa st; Inv. No.: BTM 62.12.859. (*Fig. 4,22*).

74) Short curved, compact cone. It ends in a broadening, slightly angular cylindrical section. The bottom is somewhat convex. Beige — light brick red with a whitish yellow slip on the outside. The surfaces are matt. The material is finely levigated containing lime grains.

Fragm. H: 10.4 cm; Bd: 5 cm; wth: 0.7 cm;

Site: Savaria—Sörház st, field 72, — 260—280 cm, heavily burnt layer with charcoal; Inv. No.: SZSM R 80.1.3798. (*Fig. 4,23*).

75) Compact cone with rounded ending and a ring above the tip. Brownish red. The material is rich in grains with sandy clay.

Fragm. H: 10.7 cm; collar d: 5.2 cm; wth: 0.8 cm;

Site: Savaria—Iseum, field 57, — outside the concrete foundation, until the last Roman fill level; Inv. No.: SZSM 64.14.270. (*Fig. 4,24*).

76) Curved compact cone with ring section above the tip. Light brownish red with pebbles in the material. The surface is porous.

Fragm. H: 9.1 cm; wth: 1.1 cm;

Site: Adony—Táncsics M. st; from waterpipe trench. Inv. No.: SZIM 75.102.6. (*Fig. 4,25*).

77) Compact, cylindrical cone, with collar protruding strongly from its wall. The bottom starting from here slightly broadens in a downward direction, is missing. There is a small, narrow hole inside. Yellowish brick red. Grainy material with lime, pebble mica and sand grains.

Fragm. H: 9.7 cm;

Site: Aquincum — 31, Laktanya st; Inv. No.: BTM 54.1.76. (*Fig. 4,26*).

78) Hollow, short, button-shaped cone. The bottom of the container section is slightly bent. Yellowish brown and bright red on the inside. The material contains sand grains. The surfaces are rough.

Fragm. H: 6.2 cm; Globe d: 3.4 cm; wth: 0.6 cm;

Site: Aquincum — from beside building W of the Symphorus Mithreum; Inv. No.: BTM 56.201.23. (*Fig. 4,27*).

79) Short truncated cone with slightly grooved surface. There is a small hump in the middle of the flat base. Brick red with mica grains in the material.

Fragm. H: 4.2 cm; Bd: 4.9 cm; wth: 0.8 cm;

Site: Aquincum — 31, Laktanya st; Inv. No.: BTM 54.1.668. (*Fig. 4,28*).

80) Small, short cone with broad, flat bottom. Brown, with pebbles and mica in the material. Rough surfaces.

Fragm. H: 5 cm; Bd: 4.7 cm; wth: 0.7 cm;

Site: Zalaötvő — h, 4/D-5; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 4,29*).

81) Similar to the former with narrowing base. Beige-brick red with few grains in the material. Uneven surfaces.

Fragm. H: 3.1 cm; Bd: 5.2 cm; wth: 1.2 cm;

Site: Intercisa—Basilica, sections A—B; Inv. No.: D 75.7.23. (*Fig. 4,30*).

82) Similar to the former with thicker base. Beige-brick red, grainy material. Rough surfaces.

Fragm. H: 4 cm; Bd: 4.6 cm; wth: 1.4 cm;

Site: Zalaötvő — stray find; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 4,31*).

83) Similar to the former with a getting thinner, base. Brick red, with brick grains in the material.

Fragm. H: 4.1 cm; Bd: 4.9 cm; wth: 0.9 cm;

Site: Zalaötvő — k; h; 1—3; Inv. No.: ZM 78.23.7. (*Fig. 4,32*).

84) Short, somewhat bulgy, semiglobular, compact cone. Brown with a material rich in grains, containing pebbles and mica.

Fragm. H: 4.8 cm; wth: 0.9 cm;

Site: Savaria—Sörház st, N of trench 4, at the level of the Roman road — 130 cm; Inv. No.: SZSM R 80.1.840. (*Fig. 4,33*).

85) Compact cone ending in a large semiglobular form. Brown, grainy material. Rough surfaces.

Fragm. H: 12.7 cm; wth: 1.1 cm;

Site: Savaria. Inv. No.: SZSM 54.321.24. (*Fig. 4,34*).

86) Short, curved cylindrical cone. It probably ended in a semiglobular form. Brownish red. A material rich in grains, containing mica.

Fragm. H: 12.2 cm; wth: 1 cm;

Site: Savaria—Ruin garden; Inv. No.: SZSM 54.91.38. (*Fig. 4,35*).

87) Truncated cone-shaped lower section with the fragment of the cone probably ending in a semiglobular form. Whitish grey, with few pebbles and rough surfaces.

Fragm. H: 7.6 cm; wth: 1 cm;

Site: Zalaötvő k; c; 4/D-5; Inv. No.: ZM—uninventorized (*Fig. 4,36*).

88) Truncated cone-shaped lower section and slightly angular button-shaped cone. Fragmentary. There is a thin 2 × 3 comb pattern on the side. Whitish beige. The clay material contains mica and sand.

Fragm. H: 10 cm; Bd: cca 4.2 cm; wth: 0.8 cm;

Site: Savaria—Ruin garden, Café, trench 3, N of the wall in burnt clay — 130—180 cm; Inv. No.: SZSM 66.3.1671. (*Fig. 4,37*).

- 89) Truncated cone base, ending in a small button. Yellowish brown with black traces of burning. The material contains grains.
Fragm. H: 9.5 cm; wth: 0.8 cm;
Site: Savaria — on the corner of Zrínyi st and Majakovsky sq, trench 2, — 60–100 cm; Inv. No.: SZSM 65.52.54. (*Fig. 4.38*).
- 90) Bottom fragment of a slender amphora ending in hollow cone. White. The material is rich in grains with rough surfaces.
Fragm. H: 7.1 cm; wth: 0.5 cm;
Site: Gorsium—Templum provinciae, 4 spade level. Inv. No.: G. 77.112.1. (*Fig. 4.39*). Published by Bánki, 1980, 188, Nr. 376, Taf. XIX.
- 91) Broad base ending in a small, rounded, slightly protruding cone. Light brick red. Finely levigated with mica in the material.
Fragm. H: 8 cm; wth: 0.8 cm;
Site: Gorsium, 2nd ornamental fountain, 9th artificial level; Inv. No.: G 66.355.22. (*Fig. 4.40*).
- 92) Broad bottom, truncated cone ending. Yellowish brownish lilac. Grainy material, rough surfaces.
Fragm. H: 11.2 cm; wth: 1.4 cm;
Site: Aquineum — 10–12, Kiscelli st, 2nd retuse pit; Inv. No.: BTM 66439. (*Fig. 4.41*).
- 93) Broad bottom ending in a small cone. The outer surface has peeled off. Yellowish red with few pebbles in the material.
Fragm. H: 5 cm; wth: 1.4 cm;
Site: Zalalövő — d; 1/B Inv. No.: ZM 79.260.5. (*Fig. 4.42*).
- 94) Broad bottom probably ending in a small cone. Yellowish brown with few pebbles and brick grains in the material.
Fragm. H: 5 cm; wth: 1.1 cm;
Site: Zalalövő — h; 4/A–B; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 4.43*).
- 95) Long hollow cone, rounded at the bottom, with spiral grooving on its lower part. Brick red with small lime and brick grains in the material.
Fragm. H: 18.5 cm; Bd: 2.2 cm; wth: 0.8 cm;
Site: Tokod—Erzsébetakna, Building VI.; Inv. No.: DTM 58.12.16. (*Fig. 4.44*).
- 96) Hollow, narrow, cylindrical cone rounded at its bottom, with slight spiral grooving on the outside. Light beige. Finely levigated material with few grains.
Fragm. H: 6.3 cm; Bd: 3.2 cm; wth: 1.1 cm;
Site: Aquineum—Medve—Gyorskocsi—Vitéz st, II. workplace, from the fill of the large trench at the exervation in the W end of the trench; Inv. No.: BTM — uninventorized (*Fig. 4.45*).
- 97) Long, hollow, cone-shaped foot, rounded at the bottom, with spiral grooving on its lower part. Whitish yellow with a finely levigated material.
Fragm. H: 10.9 cm; Bd: 2.1 cm; wth: 0.8 cm;
Site: Gorsium — Inv. No.: G 66.330.9. (*Fig. 4.46*).
- 98) Broad, long, hollow cone. Yellowish brown. The material is finely levigated.
Fragm. H: 23.8 cm; wth: 0.8 cm;
Site: Alsószentiván, present from K. Grohmann; Inv. No.: SZIM 11772. (*Fig. 4.47*).
- 99) Cone, similar to the former, but smaller. Brownish red with few grains in the material and matt surfaces.
Fragm. H: 7.6 cm; wth: 0.6 cm;
Site: Savaria — court yard of the Bishop's palace, block III, — 400 cm, under the floor level; Inv. No.: SZSM 67.1.68. (*Fig. 4.48*).
- 100) Fragment of a hollow truncated cone ending in a short cone. Pinkish red, grainy material, matt surfaces.
Fragm. H: 6 cm; Bd: 3.5 cm; wth: 0.9 cm;
Site: Zalalövő — k; d; 1–4; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 4.49*).
- 101) Long, hollow, cylindrical cone with flat bottom. Yellowish with red patches, beigish. The material contains pebbles and brick grains. The surface is porous.
Fragm. H: 11.1 cm; Bd: 4 cm; wth: 0.9 cm;
Site: Savaria—Ruin garden — Café, trench 13–14, S of the corner of the wall, — 95 cm; Inv. No.: SZSM 66.3.1505. (*Fig. 4.50*).
- 102) Cylindrical, hollow cone ending in a small cone. Whitish yellow with a whitish slip and finely levigated material. The bottom is somewhat compressed.
Fragm. H: 10.9 cm; Bd: 4.5 and 4.8 cm; wth: 1.3 cm;
Site: Tokod—Erzsébetakna, building X; Inv. No.: DTM 60.2.42., (*Fig. 4.51*).
- 103) Slightly curved, hollow, cylindrical boot ending in a somewhat profiled basedisc. Amphora(?), red. Finely levigated material. Rough surfaces.
Fragm. H: 6 cm; Bd: 6.7 cm;
Site: Aquineum — 10–12, Kiscelli st; Inv. No.: 53.4.719. (*Fig. 4.52*).

The pieces above described are fragments from amphorae which cannot be grouped anywhere. It seems to be useful, however, to publish them, since, on the one hand, these forms may have a value of identification for newly found pieces and, on the other, they illustrate the number of amphorae which have never been placed within any of the groups. In the case of some pieces, the following remarks may be made:

Amphora No. 1 (*Fig. 2,1*) could formally be grouped into the Dr. 2—4 type with its characteristic double cord handle. The amphora from Sopron, however, has handles with a circular cross-section. Probably, it was an amphora from Rhodos or an Italian copy from the 1st century.

The rim shape of piece No. 2 (*Fig. 2,2*) undoubtedly follows the form of the so-called Pascual 1. type wine amphora produced in Hispania, which is an imitation of the Italian Dr. 1. type. It was produced until the middle of the 1st c.⁵⁶ Wine from Tarraconensis was transported in the form known from several places in the western part of the Empire. It has already been mentioned with type Dr. 2—4. that ceramics from Tarraconensis have also been found in Pannonia. Thus, it is not astonishing that an amphora rim from Mursa⁵⁷ was identified as a Hispanic amphora of Dr. 1. — Pascual 1. type. There is no analogue to the stamp on an amphora rim from Aquincum, although the Aemilius nomen is most frequently found in Hispania.⁵⁸ It cannot, however, be safely associated with Pascual 1. type since, on the one hand, the rim is much smaller than on all the other published amphorae, and, on the other, the site yielded no find material later than the second half of the 1st century.⁵⁹

Amphora No. 3 from Aquincum (*Fig. 2,3*) must have belonged, as judging from the shape of the rim, to the amphora type originating in Greek territories which spread only in the eastern regions. These light yellow, slender and small (no larger than 48—55 cm) amphorae have been found in addition Athens,⁶⁰ in the find materials from Tomi⁶¹ and towns on the Bosporus.⁶² This amphora type existed from the 1st—2nd cc. until the 6th century, although the majority of the finds from Athens and the Bosporus area dated to the 2nd—3rd cc. The Aquincum fragment came from a finely decorated building built at the beginning of the 2nd century near the praetorium in the legion camp in the 2nd—3rd cc.⁶³ The lack of stratigraphical data, however, does not permit exact dating.

The strangely formed amphora cone No. 77 (*Fig. 4,26*) found in the same find material must also have come from an Aegean amphora. There is no direct analogue to it although amphorae with somewhat similar cones were described from the Bosporus region.⁶⁴

The small amphora No. 8 (*Fig. 1,13*) is a typically late piece, a fact underscored by the grooved surface, the rough finish and the site it come from. These small amphorae were used as late as the 6th—7th cc. in the lower reaches of the Danube and in the Pontic region.⁶⁵ The piece from Keszthely—Fenékpuszta must have arrived here in the 5th or 6th cc.

Bases Nos 9,11 and 37 (*Figs 3,1, 3,29*) belonged to narrower, long amphora types. Base No. 9 is similar to the Dr. 16—17 form, while Nos 11 and 37 must have belonged to the amphora type from Rhodos described in type 2. Base fragments Nos 10, 12—28 (*Fig. 3,2, 4—20*) belonged to this same type, while pieces Nos 12—15 (*Fig. 3,4—7*) may also have been base fragments from Hispanic garum amphorae of Beltran's type II. Base fragment No. 51 (*Fig. 3,43*) must have been a part of an amphora of Haltern's type 70.

Analogue to the cones with a ring Nos 75—76 (*Fig. 4,25—26*) were observed on two amphora types: on Dr. 17, where the cone is larger and compact and on the Greek amphorae from Knidos.⁶⁶ In the case of the stray find from Adony and the piece from Savaria—Iseum, the Aegean origin of this amphora seems to be more plausible.

⁵⁶ R. PASCUAL GUASCH: Centros de produccion y diffusion geographica de un tipo de anfora. VIIe Congreso Nacional de Arqueologia. Zaragoza, 1962, 334—345.; R. PASCUAL GUASCH: Las anforas de la Layetania. Coll. de L'École Française de Rome 32. 1977, 47—96; BELTRAN LLORIS (1970) 329—338, Fig. 100—105.

⁵⁷ BRUKNER (1981) 123—124, T. 160, 52.

⁵⁸ A. MOCNY—R. FELDMANN—E. MARTON—M. SZILÁGYI: Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpiniae cum indice inverso. Diss. Pann. Ser. III, vol. 1. Bp., 1983, 7.

⁵⁹ POCZY (1955) 41—42.

⁶⁰ ROBINSON (1959) J5, J51.

⁶¹ SCORPAN (1977) 278, Typ XI. Fig. 16,1.

⁶² ZEEST (1960) 118, Pl. XXXVIII, 94.b.

⁶³ M. KABA: Az aquincumi parancsnoksági épület belső dekorációja a Laktanya utcában. (Inner decoration in the headquarters of Aquincum in Laktanya str.) BudRég. 16 (1955) 275.

⁶⁴ ZEEST (1960) 118—119, Pl. XVIII, 95.

⁶⁵ SCORPAN (1977) 278, Typ IX.

⁶⁶ ZEEST (1960) 101—102, Pl. XXIII, 48.

STAMP CATALOGUE

No. 1. AQUINCUM (Budapest, III. Búvár st)

ΕΦΗΒΟΥ — on the handle of an amphora fragment of type 23, Fig. 1.5. The stamp is circular, positive, measurements: 20 × 20 mm.

The stamp is known:

Sucidava — SCIV 17 /1966/ 601, Nr. 23, Fig. 3,10; Tudor 1968, 394, Nr. 8; Popilian 1976, 42.

No. 2. AQUINCUM (Budapest, III. Kiscelli st)

CÆM. LONGI . . — C(aii) AEM (ilii)/LONGI . . . under the edge of the rim of the amphora fragment on Fig. 2.2. Positive stamp, measurements: 61 × 12 mm.

No similar stamp is known.

PANNONIAN FOOD IMPORTS BASED ON AMPHORAE

Relying on the classification of the Pannonian amphorae by types and on the collected information, the following picture may be drawn of Pannonian food imports (wine, oil, garum and fruits):

Wine import:

Wine amphorae constitute a major part of the amphorae indicating the significance of wine as a leading consumer's good.

Some types of amphorae grouped here surely contained wine, while it may be presumed of some of the others.

Type 1 was a characteristic wine amphorae substituting for the Dr. 1 wine amphora which disappeared at the end of the Republican period. Amphora types Dr. 2—4 were made following the Greek (Kos) pattern in Italia, Hispania and Gallia. Due to the many places where it was produced, formal criteria do not help very much in identifying the exact place of production. Still, it seems to be certain that while some of the Pannonian pieces came from Hispania, most of them come from Central Italy (Campania, Latium). They were found, in Pannonia, between the Drava and the Sava rivers along the Amber Route as well as along the Danube and also in some inner-Pannonian sites. The earliest occurrence in Pannonia has been noted from Emona where it was found in a grave dated by a Tiberian coin. The pieces from Salla and Savaria indicate significant importation from the beginning of the 1st c. Trade can also be demonstrated along the Danubian Limes and also in the interior of the province (Kölesd) during the time of the Flavi. The Pannonian material testifies to the fact that they were in use at least until the time of Hadrian and probably to the reign of Antoninus Pius.

The so-called Rhodos-type wine amphorae belong to the 2nd Pannonian type. The place of production of the Rhodos type amphorae in Italy is, as yet, unknown. It probably contained a wine similar to the Greek one. It is striking, however, that the Rhodos type amphorae occur in the same places and nearly at the same time as the Dr. 2—5 amphorae. The Pannonian material shows the same tendency; they have been found along the Amber Route (Salla, Scarbantia, Savaria, Carnuntum), the Danube (Brigetio, Tokod, Solva, Aquincum, Vetus Salina), in Balácsa and in Sirmium. Datable pieces began to arrive in Pannonia from the middle of the 1st century until the reign of Hadrian.

Type 3 is very similar to type 2. It is represented by a single amphora from Scarbantia. It also contained wine and must have come from Central Italy during the 1st century.

The Dr. 6A amphorae discussed under type 4 contained wine produced in North Italy along the Venetan and Adriatic coasts in Aemilia and Picenum. The production of amphora type Dr. 6A started in the 2nd half of the 1st c. B.C. They were used on into the 1st c. A.D. The upper time limit of the amphora traffic is mostly defined by the stamp of C. Caristanius Fronto, the consul suffectus from 90 A.D., i.e. until 90,⁶⁷ although according to M. B. Carre⁶⁸ these stamps were still used until the middle of the 1st c. Besides Italy, the Dr. 6A type amphorae were transported, into the western provinces, North Africa and to the east, as well as especially to Athens. A significant export can be observed towards Magdalensberg in Noricum, while astonishingly few pieces were brought into Pannonia.

⁶⁷ BALDACC (1969) 11—12; BUCHI (1973) 625.

⁶⁸ CARRE (1985) 211—213.

The Dr. 6A amphorae are the earliest amphorae in Pannonia. The specimen with a stamp of L. Tari Rufi from Siscia certainly comes from the Augustan period while the piece with a stamp of M. Her. Phae from Emona is from the Augustan—Claudian period. The Carnuntum items came from Pingitzer's material. It should be mentioned that on this site, pieces coming from the Tiberian—Claudian period and earlier than the Flavian period, also occur. The piece from Savaria which certainly does not belong to this type, cannot be dated. It is astonishing that this amphora type could not be found outside sites in Slavonia and along the Amber Route. It is not to be found in any of the early camps along the Danube. Although a piece with a stamp was found Balácsa. It has also been mentioned under type 4 that the analogue to the rim fragment with the stamp C. P. M. is known from Aquileia, from amphorae and brick stamps, which is a good way to define the place of origin of the stamps. It is more difficult to date the piece since it is not from an intact layer. Its belonging to type Dr. 6A excludes the possibility that it would have come from the material of the main building No. I, built in the 1st half of the 2nd c., probably during the reign of Hadrian. It must have belonged to an earlier building. The earliest Roman wares at Balácsa came from the Domitian period and possibly this amphora is no earlier either. If the analysis of the Balácsa material would confirm this date, it would attest to the production of the wine amphora type, Dr. 6A during the Flavian period.

Beside amphora types 1—4, there are several amphora types in Pannonia which seem to have come from Italy during the 1st and 2nd cc. although neither their content nor their place of origin are known. Examples are types 7—8—9—10. The description of the small amphorae grouped into type 10 includes mention that some imitate the form of Dr. 2—4, so they can be assumed to have been wine amphorae. In the same way, the amphorae with funnel-shaped mouths can be accepted as oil amphorae.

The origin and content of type 7, the so-called Portorecanatian amphorae, are not clear. The majority of the pieces and the single amphora fragment with a stamp were found at Portorecanati in Picenum. These amphorae have been found outside Italy (Cisalpinia, Picenum), chiefly in Noricum and Pannonia. According to M. B. Carre, they remained within the distribution area of amphorae Dr. 6A and Dr. 6B which would suggest a place of production in North Italy, i.e. a local centre.⁶⁹ There are no data concerning their contents, although in the Pannonian literature they are described as appearing in the last decades of production of the Dr. 6A type, i.e. in the Flavian period. Following the disappearance of the otherwise scarce Dr. 6A wine amphorae, they were still in circulation during the reign of Hadrian and perhaps as late as the Antoninus Pius period. It seems reasonable to suppose that the amphorae served in the transportation of wine produced in areas along the Adriatic sea coast.

On the whole, it can be said about Pannonian wine imports that the demands of the province were met by wine produced in various parts of North and Central Italy. Previous to the Claudian period, wine imports were insignificant. According to Strabo (V. 1.8) before roman occupation, the Illyrians of the Danube area transported wine from Aquileia. Following occupation, wine was transported in amphorae — reflecting a true picture of the military occupation — first south of the Drava river and along the Amber Route. More significant imports have been noted from the Claudian period, attested to not only by the larger number of amphorae but also by their wider dispersion.

The most intensive importation of wine took place during the Flavian period and perhaps also in the beginning of the 2nd c. The disappearance of Dr. 6A type amphora production tells us that first Veneto wine, which had never been really important, disappeared from the list of important goods. Types Dr. 2—4, containing Central Italian wines, together with Rhodos type amphorae are present in the find materials up to the Hadrian—Antoninus Pius period.

Italy in the 1st c., was an area where wine was both imported and exported. The ratio, however, has as yet not been settled. The import of Greek wines could have been continuous during the Imperial Age, too, although its significance decreased in the Augustan period when Hispanic wines were present in greater quantities and Gallian wines appeared. The latest research may add to the amount of exports of the qualitatively excellent Hispanic wine known to have been exported to the various provinces and to Italy itself.

⁶⁹ CARRE (1985) 234.

On discovery of the place of production of the Dr. 2 type wine amphora, it has proved possible to demonstrate that wine was imported from Hispania during the 1st c. based on the few pieces coming from there.

Concerning wine imports into Pannonia, a basic change has been detected during the 2nd c. In the early Antonian period, no more Italian wines (or at least the known amphora types) are imported, while a new import began from the East. As far as revealed by the data, there were no significant imports from eastern provinces into Pannonia, and even these only concerned luxury goods (bronze statuettes, ivory carvings, silver and gold vessels, jewellery and textiles etc.).⁷⁰

An important result coming from the list of Pannonian amphorae is the identification of amphora types in the find material from the 2nd—3rd cc., which yield new data on trade with the East and, in specific, the import of wine and oil from there.

Amphoras belonging to types 21 and 22 certainly contained wine and probably the same is true for type 20. While in the case of type 20 an Eastern origin may only be supposed, there are no doubts concerning the Aegean origin of amphora types 21 and 22. It cannot only be chance that these amphorae, which were widespread throughout the whole of the Roman Empire, were found only in the eastern part of the Pannonian province — disregarding two fragments from Savaria — especially where there were flourishing centres during the 2nd and 3rd cc.

It is generally known that the majority of the imported goods during the 2nd c. and the Severan period came from the western provinces. The same cannot be shown for wine, an import ware which has always been considered expensive. The reason is not the significant quantity of the Hispanic and Gallian wines but that wine was the sort of good which was directly consumed and which fit the demands and taste of the army.

In Pannonia there were a fairly large number of Syrian and, in general, eastern military companies in Pannonia during the 2nd c. chiefly in the Severan period. It is evident that the civilians who arrived together with the army, among them traders, profited from the possibilities in the economic situation of the province and opened up new markets for Pannonia. At the same time they catered to the newcomers from the eastern with the goods they had been accustomed to. It cannot be stated that the Aegean (Greek, Asia Minor) wine would have only reached where a greater number people from the East settled (as underlined by finds from Savaria and Gorsium), but the concentration of amphora finds in some sites is worth noting. The great number of amphorae of types 21 and 22 found in Aquincum, Brigetio and Intercisa provide evidence for the earlier statement based on archaeological data and mainly from inscriptions: the limes, and especially Brigetio, Aquincum and Intercisa, witnessed an economical boom in the Severan period, of a level never seen up to that point.⁷¹

The Severan period was the last great period for wine imports. No wine amphora has been found in Pannonia dated to later than the 3rd c.

Concerning oil imports during the Late Roman period, some data are expressed in amphora forms. This seem to be realistic since Pannonia needed imported oil to a certain degree until the end of the Roman occupation.

Wine, however, is different! There was a possibility for local wine production and the Roman did not pass it up. Regarding Pannonian viniculture, it has been hypothesized that it extends back to pre-Roman traditions.⁷²

Strabo's statement (V, 1, 8) that wine, oil and marine goods were transported in carts from Aquileia to the Danubian Illyrians reflects the situation prior to the occupation and indicates lacks in the local wine and oil, or their insufficiencies. During the Pannonian occupation, wine for the army was needed not only because of refined Italian tastes but also because local production must have been rather modest and primitive. Material finds from the 1st c. reflect no traces of viniculture. Most probably, the qualitative refinement just as much as a grater intensity of production were brought by the Italicus people who settled in Pannonia and who were well versed in viniculture. The wine press from Winden am-See, dated at the

⁷⁰ Mócsy (1974) 245.

⁷¹ Mócsy (1974) 218, 230—232.

⁷² Mócsy (1962) 669. With summarizing reference.

latest to the 1st half of the 2nd c.⁷³ and the grape seeds (*vitis vinifera*) from TÁC from the 2nd c.⁷⁴ both indicate that viniculture was developed by the end of the 1st and the beginning of the 2nd c. in Pannonia.

The relevant archaeological finds appear more frequently by the 3rd c. — grape seeds from Aquincum,⁷⁵ wine presses and Liber-altars and grape vine clippers⁷⁶ all suggest that by the middle of the 3rd c., wine production had reached a level which could meet the demand.

Cassius Dio had a poor opinion of the quality of the wine produced here (XLIX, 36) locally. However, especially those who could not afford the very expensive imported wine, had no make do with the quality of the local wine.

During the 3rd c., local products were generally preferred in Pannonian economic life resulting in a decrease in imports. The same was also true for wine. The main consumer of wine, the army, was manned with local recruits and their demands were met by local production — either by necessity or not. The growth of wine production was furthered by the cessation of imports especially during the reign of the emperor Probus as reported by some authors (Hist. Aug. Prob. 18,8; Eutrop. IX. 17,2.; Aur. Vict. Caes. 37,3, Epit. 37,3. Euseb. chron. 224a). The wine establishment at Aureus mons was described in the inscription on a Deo Libero patri altar.⁷⁷

The locally produced wine was kept, most probably, not in amphorae but in barrels. The disappearance of wine amphorae is a result of the cessation of the import. The Pannonian find material has not yielded as yet materials which would suggest local amphora production.

Oil import

Oil import was necessary basically because the soil of the province was not suitable for olive production so there could be no means for producing oil. It seems that the recently described oil press⁷⁸ from Aquincum is to be examined once more, as it is more likely that it used to be a wine press.

The earliest data on oil was the above-mentioned writing by Strabo (V, 1,8), according to which not only wine but also oil was transported to the Danubian Illyrians from Aquileia.

Following the conquest, no exact picture can be drawn about oil importation in amphorae without knowing the amphorae of the southern areas importing a great amount of goods during the Augustan period. It is obvious that the amphora stamps of this area do not reflect the real situation. The earliest amphoras belonging to the North Italian—Istrian oil amphorae types 5—6, come from the Tiberian (?) —Claudian period. There are some stamped pieces from Pannonia too, such as AELI.CRIS from Poetovio and Savaria, CRISPINIFE from Poetovio, OFF...DAS from Cibela, AELI.IAL.C, CEM... from Sirmium, OFFCOSTINI from the same site, and OFFOCLO from Sirmium and Teutoburgium which are as yet not dated. To date, no stamped amphora has been found in Pannonia from the Augustan period.

Oil import ran, more or less in parallel to with the Italian wine import, although research into oil imports in the Augustan period needs further work. According to the known material, the first transports were driven south of the Drava river and along the Amber Route in the Tiberian—Claudian period, while other pieces got as far as the eastern reaches of the Danube. Examples of such are the stamped amphorae from Poetovio and Teutoburgium stamped with CRISPINILLI? from Siscia with the stamp L.IVN.-PATEN and COSTINI, from Čatez with the stamp SEPVLLIVM, from Sirmium with the stamp MALLI

⁷³ SÁRIA (1951) 16.

⁷⁴ HARTYÁNYI—NOVÁKI—PATAY (1968) 45; B. P. HARTYÁNYI: Későrómai kori növényi maradványok a II—III. századi aquincumi légióállás retentúrájában, Late Roman floral remains from the retentura of the 2—3rd century A.D. Legionary Camp of Aquincum BudRég. 24 (1976) 128.

⁷⁵ HARTYÁNYI op. cit. 128.

⁷⁶ MÓCSY (1962) 669; P. KECSKÉS—M. PETŐ: A pannóniai szőlőművelés és mustnyerés tárgyi emlékeinek értékeléséhez (To the

evaluation of remains of Pannonian viniculture and wine presses). Néprajzi Értesítő 56 (1974) 131—159.

⁷⁷ CIL III, 10275.; VHAD (1906—1907) 112, Nr. 233.; MÓCSY (1974) 266.

⁷⁸ M. PETŐ: Feltárások a II—III. századi aquincumi légióállás retentúrájában (Excavations in the retentura of the Legionary camp at Aquincum from the 2nd and 3rd c.). BudRég. 24 (1976) 113—177: She does not say that it could have been used for oil pressing from olives and there are no oily seeds in the vicinity although grape seed does occur.

TITI ASVL and PACCI, from Emona and Ráckeve with the stamp SPERATVS and a second stamp from the Laecanius workshop, from Savaria with the stamp VIAT(or), from Poetovio with the stamp FELIX and finally from Poetovio and Aquincum with the stamp BAR.

Calvia Crispinilla's amphorae with stamps are certainly from the time of Nero. They have been found in Pannonia at Poetovio, Carnuntum and Mursella. Cal. Crispinilla's workshop must have operated at Loron in Istria (at Poreč)⁷⁹ although it is not known when the workshop started producing amphorae and how long it was owned by Cal. Crispinilla. Probably, this was the place where stamped amphorae, always with the name of the emperor or a titulus on a single stamp, were produced (IMP.AVG.GER, IMP.NERVAE AVG, IMP.NER.TRA, IMP.HADRI AVG). The earliest of these is the stamp IMP.AVG.-GER, i.e. it is probable that the workshop came into Imperial possession during the reign of Domitian.

P. Iturius Sabinus's workshop, known from brick stamps and a single stamped amphora fragment from Vetus Salina must have operated somewhere in North Istria. There are no secure data concerning the period of production. However, it can be hypothesized, that it was active around the middle of the 1st c.

The south Istrian workshop was owned by C. Laecanius Bassus in Fažana. According to a find from Magdalensberg, it began operations during the reign of Tiberius. The consul in 64, C. Laecanius Bassus the younger, died sometime before 78. His name can be found on two stamps. In the middle line of the rim there is the name of the owner C. Laecanius Bassus with several variations. On the section above one of the handles can be seen the name of the officinator or of the villicus. The lands of C. Laecanius Bassus who died without descendants, were taken over by the emperor and the practice of the double stamp on amphorae was carried on. The stamp indicating the owner displayed only the word IMP(eratoris) or the form [I]M[P] CAEAVG, MTCAEAVG. There is only one piece with the total name of the emperor which was found in Savaria⁸⁰ and had the inscription IMP DOMITIANI and IMP TRAIANI forms on it.

Although nothing is known about the cessation of the amphorae produced outside Istria in other parts of North Italy, the Pannonian material suggests that stamped amphorae of type Dr. 6B, from the end of the 1st, beginning of the 2nd c., contained exclusively Istrian oil. Such amphorae have been found between the Sava and the Drava, rivers along the Amber Route, at Mursella and along the Danube river. Amphorae of type Dr. 6B without stamps were also found at some sites within Pannonia. Some of the amphorae were found in materials from the 1st half of the 2nd century.

Amphorae of type Dr. 6B were grouped, according to Baldacci's observations, two types (5—6). It can be said about type 5 with its bulging rim and about type 6 with its funnel-shaped rim that both were produced in North Italy, and Istria and the nature of their spread was also identical. The chronological comparison, based on a few rather certain data, suggests that the amphorae with bulging rims were earlier since none of them display emperor stamps. They must have been produced from the last decades of the 1st c. B.C. until the Flavian period. The start of the production of the amphorae with funnel shaped rims can be deduced only from the common analysis of stamp and rim shapes of the types — or rather forms.

Both forms display stamps of Laecanius, so according to Baldacci,⁸¹ they may have contained different goods. Istrian amphorae rarely display inscriptions referring to the content and in the case of the published inscriptions from Magdalensberg⁸² the form is not known. A. Degrassi cited persuasive arguments saying that oil made up most of the exports from Istria⁸³ and although Istrian, Pucinum wine is mentioned in sources (Pliny, N. H. XIV, 60; XVII, 31, III, 127; Cassiodorus, Var. XII, 22,1) together with garum (Cassiodorus, Var. XII, 22,4) these had no real significance. F. Tassaux, in contrast to Degrassi,

⁷⁹ CARRE (1985) 222.

⁸⁰ ALZINGER (1955) 18, Nr. 149, Taf. 23, Nr. 25 published a stamp which he read as I MP VE S P(asiani?). On the drawing it seems to be very vague.

⁸¹ BALDACCII (1969) 35.

⁸² EGGER (1950) 487, Nr. 8.; R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1960 und 1961. Carinthia I, 153 (1963) 97, Nr. 34.

⁸³ DEGRASSI (1956) 107—108; DEGRASSI (1962) 967—968; BALDACCII (1969) 10; CARRE (1985) 225.

does not reject the possibility of Istrian wine production⁸⁴ but according to amphora research no wine amphorae surely produced in Istria could be identified.⁸⁵ The same is true for garum. In the distribution area of the Dr. 6B amphorae and also type Dr. 2—5, Dr. 6A and Rhodos type wine amphorae can be found in great quantities, while garum came from the great garum producing centres in Central Italy (the formal identification of the amphorae has not yet been made) and from Hispania (Dr. 7—11, Beltràn II. A.).

Accordingly, both Dr. 6B type forms must be accepted as oil amphorae. Another possibility is the existence of two different workshops. It is known that according to the inscription from Matteria,⁸⁶ Laecanius Bassus had lands in North Istria as well. Although F. Tassaux holds⁸⁷ that neither the climate nor the soil was favourable for olive and wine production. In any case, if the comparative mineralogical analysis of the two types should fail to bring results this possibility should also be examined.

The reason that oil production ended in Istria during the reign of Hadrian is not known. The appearance of the Dr. 20, Hispanic oil amphora in the distribution area of the Istrian olive oil, is usually explained by the presence of the Hispanic oil, itself an economic recession or the decline of the North Italian market areas,⁸⁸ although changing orientation of Istrian agriculture has been suggested as well.⁸⁹ Of course, it is also possible that the appearance of the Hispanic oil in the market area of Istria is not the cause but the result of the cessation of oil production. By the beginning of the 2nd c. oil production was in Imperial hands (not a single privately owned workshop is indicated by the stamps) and the reason why it came to an end or was forced to end might have also been related to some kind of unrecognized economic-political measure.

During the Antonine period, the Istrian oil was replaced in Pannonia by South Hispania or Baetica oil. It cannot be excluded, however, that according to the amphora fragments from Emona and Savaria (the latter in unknown find circumstances), some Dr. 20 (18. type) amphora arrived in Pannonia as early as the period of the decrease of Istrian oil exports during the end of the 1st c. The well-dated stamped amphorae, however, undoubtedly come from the Antonine and Severan periods. Some of the amphorae were found between the Drava and Sava rivers (Cibalae, Sirmium), along the Amber Route (Emona, Poetovio, Savaria, Carnuntum), while the majority was recovered along the Danubian Limes (Brigetio, Azaum, Solva, Aquincum, Matrica, Vetus Salina, Intercisa) from military camps or the civilian settlements next to them, which seems to suggest that the transport was chiefly aimed at the army to meet the demands of army members and the social layers associated with it.

The second half of the 2nd c. and the beginning of the 3rd c. was the period when the Danubian Limes flourished economically. Owing to the extraordinary Pannonian politics of the Severi, this flourishing or boom, mostly favoured the army, which, being the main support of their power, was endowed with special favours.⁹⁰

During the time of the Severi, a basic change could be witnessed in the system of oil production in Baetica. Beside the confiscation of the lands as suggested by the inscription AVGGGNNN appearing on the stamps, the name of the emperor (emperor and sons) was substituted for the name of the trader in the titulus pictus. This shows that the government seized the profits from the oil trade had a greater influence in the distribution of oil and practically controlled it directly.⁹¹ This way it became possible that the oil from Baetica, which travelled a long way and so was considered as an expensive item, could be transported into Pannonia as an allowance to the Danubian army — since army bound cargo was free of charge.

The distribution of the sites with amphorae delineate the transportation route. Finds from Aquileia, Pula and Dalmatia suggest that oil transports from Baetica did not arrive from the west but

⁸⁴ On problems concerning wine production in Istria: TASSAUX (1982) 251—252; CARRE (1985) 226.

⁸⁵ Note concerning wine amphora type Dr. 2—4 production in Istria: TASSAUX (1982) 252 and 111. This must be based on some misunderstanding.

⁸⁶ CIL V, 698 = Dessau 5889; TASSAUX (1982) 245, 247—248.

⁸⁷ TASSAUX (1982) 248.

⁸⁸ CAMBI (1976) 121; BALDACCI (1969) 46—47; TASSAUX (1982) 266.

⁸⁹ TASSAUX (1982) 266.

⁹⁰ MÓCSY (1974) 230—232, 237—240.

⁹¹ RODRIGUEZ-ALMEIDA (1979) 899; REMESAL-RODRIGUEZ (1982) 33. REMESAL-RODRIGUEZ (1983) 107.

were sent across the sea to the Adriatic coasts probably to Aquileia,⁹² and from there they were taken to their final destination on long known routes over land and water.

The production of the Hispanic globular amphorae was reduced by the middle of the 3rd c. and soon stopped. The Dr. 23 type, replacing Dr. 20 in the second half of the 3rd c. has not yet been found in Pannonia, so probably by that time, no more Hispanic oil was being imported.

Since there was no local oil production and, at the same time, wine imports ended in parallel with increases in local wine production, the fairly modest number of late Pannonian amphorae may be considered oil amphorae.

The vivid trade contacts of the Severus period are well attested to in the amphora material. The eastern imports of the 4th c., deduced from the coin material,⁹³ not supported by evidence from the few fragments of late amphorae. Nevertheless, it should be mentioned that materials from the 4th c. have not been subjected to a sufficiently detailed analysis during this study to clear up the problem.

As the oil exportation stopped in Hispania, the leading role of oil production and export was taken over by North Africa. The several oil amphora types produced in North Africa were dispersed over the whole empire.

Contacts of the Danube area with North Africa can be deduced from the lamps, and even better from the growing number of terra sigillata chiara type.⁹⁴ The easily datable North African red slip ware first appeared in Pannonia at the end of the 3rd c. and the beginning of the 4th c. They were present as long as the first quarter of the 5th c. Products from the ceramic workshops in North Africa allow us to hypothesize the presence of trade contacts.⁹⁵

In Pannonia, a rim fragment from Sirmium published by O. Brukner⁹⁶ and perhaps also a rim-shoulder fragment from Sirmium⁹⁷ may have originated in North Africa. The fragments cannot be dated but probably they derive from the middle of the 3rd — middle of the 5th c.

Regarding the contents of amphora type 23, it is problematic that amphorae probably dated from the first half of the 3rd c. came to Pannonia in a period when Hispanic oil was still present. Either it is not certain the amphorae did not contain oil or it may be hypothesized that in the same period, some oil was also imported from Greek territories together with wine from the east.

From the second half of the 3rd c. until the end of the Roman period, oil supply in Pannonia remained a blank spot. The preserve of amphora type 26 from the eastern regions of the Mediterranean, in Sirmium and Keszthely—Fenékpuszta, suggest that oil imports also existed in the first half of the 5th c. Consequently, it must also existed in the second half of the 3rd and during the 4th c. As well this problem needs to be studied in the future.

Garum import

Garum, muria, liquamen and lymphra transported in amphorae types 15—17 and 19, testify to the import of goods which hardly ever have been mentioned in the economic history of Pannonia.

According to S. Panciera's definition,⁹⁸ the marine goods transported from Aquileia to the Danubian Illyrians mentioned by Strabo (V. 1,8) "τά εκ θαλάττης", must have included salted fish, oysters and garum. Based on the lack of oyster shells in find material from before the occupation A. Mócsy reasoned that oyster came into Pannonia only with soldiers and traders etc. of foreign origin who favoured Mediterranean table fashions.⁹⁹ Oyster shells have been found in the villa at Winden am-See, at Aquincum and Zalatövc.¹⁰⁰ This latter find comes from the Adriatic Sea according to A. Mócsy. Nothing suggests that oysters would have been carried in amphorae. Based on Cassiodorus (Var. XII. 22,4) A. Degraasi and

⁹² CAMBI (1976) 121; TASSAUX (1982).

⁹³ MÓCSY (1974) 321.

⁹⁴ GABLER (1984) 30—39.

⁹⁵ GABLER (1984) 40—41.

⁹⁶ BRUKNER (1981) 125, T. 163,79.

⁹⁷ BRUKNER (1981) 125, T.164.85.

⁹⁸ PANCIERA (1957) 79.

⁹⁹ MÓCSY (1980) 80.

¹⁰⁰ SARIA (1951) 26, 35; PÓCZY (1955) 42; MÓCSY (1980) 79—80.

S. Panciera grouped garum among the export goods from Istria.¹⁰¹ In the early periods, garum was transported — in the Augustan—Claudian period — e.g. to Noricum. There are several inscriptions related to garum and muria¹⁰² on amphorae from Magdalensberg. These inscriptions, however, do not prove that garum came from North Italy. It is even more likely that it was exported from the great garum producing centres in Central Italy, e.g. from Ostia, or even from Hispania. The barely legible C... // HIS inscription on an amphora from Milano with the stamp C.CAVTORI CELERIS, mentioned by A. Baldacci¹⁰³ can be read as O/leum/ HIS/tricum/ rather than G/arum/ HIS/tricum/. Even Baldacci seems to be dubious about the wide distribution of garum produced in Istria and along Veneto coast to North Italy while speaking about the occurrence of fish sauce amphorae from Hispania in the valley of the Po river from the Augustan period.¹⁰⁴

The argument for the import of amphorae of Hispanic origin is more convincing. The inscriptions on amphorae classified within the Pannonian types 15—16, 17, 19. Their formal varieties found throughout the empire as a whole do not exclusively reflect use for fish sauce (garum, muria, liquamen). Research indicates all these amphorae are “saucon” amphorae. The only Pannonian piece with an inscription contained, according to the inscription on the neck of an amphora of type 16 from Arrabona, lymph.

At the present level of amphora research¹⁰⁵ it is possible to say that these types were produced in Hispania in the 1st—2nd cc.

They can be found in Pannonia in the find materials from Savaria, Vindobona, Carnuntum, Arrabona, Solva, Aquincum, Vetus Salina, Mursa and Gorsium. This material suggests that the import of Hispanic fish sauce started in the second half of the 1st c., although unpublished find materials from S—SW Pannonia may modify this date. The latest piece, a fragment from Gorsium from the 1st half of the 3rd c., shows that Hispanic garum transport began in Pannonia as late as the beginning of the 3rd c.

Fruit import

Regarding fruit transported in amphorae, it should be considered that easily perishable goods could not be transported in a fresh state to far away territories. The dried fruit did not require pottery containers since a woven basket would have been more appropriate. Locally however, pottery may have been used. Martialis says (Mart. XIII. 28) that Syrian figs were kept, for example in “vas”. Consequently, if fruits were transported in amphorae then it must have been in the form of some kind of condensed food. Columella provides details on the conservation of various fruits: figs, white or black olives, cherries, plums, sloes, pears, apples (Columella XII, 10, 15, 49—51) in sapa or defrutum.

Of the amphorae from the Imperial period, types Dr. 21—22, and the Pompei form XV with its curious carrot-shaped body have been accepted as fruit amphorae.

Of the Pannonian material, four types, 11—12—13—14 can be defined as amphorae used in the transport of fruit or fruit products. There are altogether very few pieces, hardly sufficient for making far-reaching deductions.

Apart from a few instances fruit stones have not been registered during excavations especially from settlements. Most of the Roman period fruits have been found in graves. Those collected stone and fruit finds¹⁰⁶ show that apple, pear, plum, cherry, sour cherry, peach, apricot, grape, medlar, figs, dates, nuts and almonds were known. Figs, medlar and dates are not local products but were imported into Pannonia.¹⁰⁷ All the other fruits could have been produced locally, especially since some of them had already been known before the Roman Age. Plum for example, came here with the Celts and was a

¹⁰¹ DEGRASSI (1953) 61—62; DEGRASSI (1956) 107—108; DEGRASSI (1962) 967—968; PANCIERA (1957) 75.

¹⁰³ BALDACCII (1969) 26.

¹⁰⁴ BALDACCII (1969) 46.

¹⁰⁵ Regarding the Hispanic production of form Dr. 38 (Pelichet 46) grouped into type 16. It should be mentioned that the form is common in Pompei (VII) and the personal names on its inscriptions call attention to the need for a more cautious analy-

sis of their origin than was made by Beltrán Lloris in the case of Hispanic type II. Callender considered the form as having come from Italy (14—15). In the case of amphorae grouped into the 1st group of the Beltrán II. A type, we accept the Italian origin.

¹⁰⁶ HARTYÁNYI—NOVÁKI—PATAY (1968) 35—45; HARTYÁNYI—NOVÁKI (1975) 28, 45.

¹⁰⁷ HARTYÁNYI—NOVÁKI (1975) 45.

favourite fruit during the Roman period.¹⁰⁸ Cherry was present locally while peach and apricot must also have already existed during Celtic times.¹⁰⁹

The lack of fruit amphorae may accordingly be related to local production regarding their contents they may be classified as follows:

The single fragment from Tokod of type 13 must have belonged to type Dr. 21 which together with the very similar Dr. 22 form, were produced in Campania or in Latium. Amphorae of type Dr. 21 contained, according to the inscriptions, cherries or plums. Both fruit types may have been produced locally, a reason why these amphorae are rare in Pannonia. A piece from Tokod and another as yet unpublished one from Pannonia testify to the fact that in the early period, perhaps from the middle of the 1st c. until the middle of the 2nd c., the preservation of fruit was not in generally practiced, or at least, the quality of the local products did not meet everyone's taste requirements.

Amphorae type 11 contained green and black (*oliva alba*, *oliva nigra*) olives preserved in sweet water. The distribution area of these amphorae is North Italy, Noricum, Pannonia, Dacia and Moesia. In Pannonia, they were found at Poetovio, Salla, Savaria, Vindobona, Arrabona, Azaum, Aquincum and Balatongyörök. In Italy, they have been dated to the 1st c. In Pannonia, however, the trade in olives was ingoing as far back as the Antoninus Pius period. The olive was probably imported from areas which also produced olive oil. As in the case of the oil amphorae, the Pannonian imports of the early periods came, first and foremost from North Italy, that is, Istria. Accordingly, A. Degraasi and P. Baldacci also trace the origin of the amphorae from Istria.¹¹⁰

During the description of type 11 it has already been mentioned that similar painted inscriptions have also been found on amphorae with different shapes. Even in the Pannonian material two somewhat different forms can be separated. The difference appears in the shape of the belly (the rim shape of one of them is unknown). Most amphorae have flat bellies, while an amphora from Arrabona¹¹¹ has a convex belly. The material of the amphorae is also different. Besides pieces of a whitish yellow colour there are reddish — yellowish brownish — pinkish shades as well. The formal and material alterations suggest different workshops and different places of production.

Regarding the origin of the olive it should be mentioned again that the contents of Italian amphorae in Pannonia are not all known (types 7—8—9) so it cannot be said safely that Italian oil came only from North Italy. Thus olive oil might also have come from other oil centres in Italy.

The same is true as regards the Italian amphorae of type 12 from Carnuntum, Savaria and Arrabona. Most probably they arrived in Pannonia in the 2nd half of the 1st c. None of the pieces display inscription concerning their contents, but their form, however, suggests that they contained fruit. Such amphorae are known so far only from Noricum and Pannonia.

Type 14 is the carrot-shaped amphora. Its small size suggests that some special small exotic fruit must have been carried in it, perhaps dates and figs from the Mediterranean. The exact place of its production is not known. The Syrian figs mentioned by Martialis and the shape of the vessel suggest that it was produced somewhere in the S—SE area of the Mediterranean.

The amphora type was widespread in the western provinces especially in the second half of the 1st c. and the beginning of the 2nd c. In Pannonia, it was found in Carnuntum as well as in Tokod and Aquincum. The fragments from Carnuntum came from the second half of the 1st c., the stray find from Tokod, and the amphora from Aquincum used secondarily as a funnel cannot be younger than the middle of the 2nd c. They may have contained figs or dates, since in the cremational burial in the Wiener Strasse at Emona¹¹² and in one of the graves of the Győr-Homokgödör cemetery from the 1st—2nd c.¹¹³ remains of dates and figs have been found as a unilateral proof of exotic fruit imports.

¹⁰⁸ ERMENYI (1978) 141.

¹⁰⁹ ERMENYI (1978) 146, 151, 155.

¹¹⁰ DEGRASSI (1953) 60; DEGRASSI (1956) 108—109; BALDACCII (1972) 28.

¹¹¹ The rim and the bottom of the amphora are missing, so it must belong to type 12, as well, this, however, does not influence the problem of origin.

¹¹² E. NOWOTNY: Das römische Gräberfeld in Laibach an der Wiener Strasse. *JAK II* (1908) Beibl. 152b.

¹¹³ A. BÖRZSÖNYI: Kalauz a győri Szt. Benedek rendi főgymnasium régiségtárában (Guide to the archaeological collection of the high school of the Benedictine order in Győr). Győr, 1897, 7; HARTYÁNYI—NOVÁKI—PATAY (1968) 38.

Although neither amphorae or exotic fruit and olive finds have been found later than the 2nd c., it cannot be excluded that some fruits which could not be produced locally, came into Pannonia. The disappearance of type 14, is not a Pannonian phenomenon. It disappeared over the whole of the empire, and does not indicate the end of transportation of exotic fruit to far away territories, but rather suggests the use of another vessel for transportation. In contrast to it, the disappearance of type 11 must reflect the end of olive production in the area, while in the case of the disappearance of types 12–13 the phenomenon may be explained by local production replacing the import.

ABBREVIATIONS

- ALZINGER (1955) = W. ALZINGER: Kleinfunde von Aguntum aus den Jahren 1950 bis 1952. Beiträge zur römerzeitlichen Bodenforschung in Österreich. I. Wien, 1955.
- BALDACCI (1969) = P. BALDACCI: Alcuni aspetti dei commerci nei territori Gialpini. Atti del Centro Studi e Documentazione sull'Italia Romana I. 1 (1967–68) 7–50.
- BALDACCI (1972) = P. BALDACCI: Importationi Cisalpine e produzione Apula. Recherches sur les amphores romaines. Coll. de l'École Française de Roma 1972, 7–28.
- BELTRÁN LLORIS (1970) = M. BELTRÁN LLORIS: Las anforas romanas en España. Zaragoza, 1970.
- BÖTTGER (1982) = B. BÖTTGER: Iatrus-Krivina. Spätantike Befestigung und frühmittelalterliche Siedlung an der unteren Donau. II. Berlin, 1982.
- BRUKNER (1981) = O. BRUKNER: Rimska keramika u jugoslovenskom delu provincije Donje Pannonije. Beograd, 1981.
- BUCHI (1973) = E. BUCHI: Banchi di anfore romane a Verona. Note sui commerci Cisalpini. In Il territorio veronese in età romana, Atti del Convegno tenuto a Verona 1971. Verona, 1973.
- CALLENDER (1965) = M. H. CALLENDER: Roman Amphorae with Index of Stamps. London, 1965.
- CAMBI (1976) = N. CAMBI: Spanish Amphorae found near Split. AV 26 (1976) 115–124.
- CARRE (1985) = M. B. CARRE: Les amphores de la Cisalpine et de L'adriatique au début de L'Empire. MEFRA 97 (1985) 207–245.
- DEGRASSI (1953) = A. DEGRASSI: Aquileia e l'Istria in età romana. Studi Aquileiesi offerti a G. Brusin. Aquileia, 1953, 51–65.
- DEGRASSI (1956) = A. DEGRASSI: L'esportazione di olio e di olive istriane nell'età romana. AMSI IV (1956) 104–112.
- DEGRASSI (1962) = A. DEGRASSI: Scritti vari di antichità II, Roma, 1962.
- EGGER (1950) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1949. Carinthia I. 140 (1950) 433–510.
- ERMÉNYI (1978) = P. ERMÉNYI M.: Forrástanulmány a régészeti korokból származó esonthejas gyümölcs-leletekről Közép-Európában. Quellenstudie über den Steinfruchtfunden in Mitteleuropa aus archäologischen Zeiten. Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közl. 1975–1977 (1978) 135–165.
- GABLER (1984) = GABLER D.: Terra sigillata chiara tálak Nagykanizsáról. „Terra sigillata chiara” found at Nagykanizsa. Zalai Gyűjtemények 18 (1984) 27–44.
- GAJDUKEVICS (1952) = V. F. GAJDUKEVICS: Raszkopki Tiritaki v 1935–40. g. MIA 25 (1952).
- GAJDUKEVICS—KNIPOVICS (1958) = V. F. GAJDUKEVICS—T. N. KNIPOVICS: Boszporszkie goroda II. MIA 85 (1958).
- HARTYÁNYI—NOVÁKI—PATAY (1968) = P. HARTYÁNYI B.—NOVÁKI Gy.—Á. PATAY: Növényi mag- és termésleletek Magyarországon az újkőkortól a XVIII. századig. Samen und Fruchtfunde von Pflanzen in Ungarn von der Jungsteinzeit bis zum XVIII. Jahrhundert. Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közl. 1967–1968 (1968) 5–84.
- HARTYÁNYI—NOVÁKI (1975) = P. HARTYÁNYI B.—NOVÁKI Gy.: Növényi mag- és termésleletek Magyarországon az újkőkortól a XVIII. századig II. Samen und Fruchtfunde von Pflanzen in Ungarn von der Jungsteinzeit bis zum XVIII. Jahrhundert. Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közl. 1973–1974 (1975) 23–73.
- KUZMANOV (1973) = G. KUZMANOV: Tipologia i hronologia na rannobizantijskite amfori (IV–VI. v.) Arheologija (Sofia) XV (1973) 14–21.
- MÓCSY (1962) = A. MÓCSY: Pannonia. PWRE Suppl. IX (1962) 516–776.
- MÓCSY (1974) = A. MÓCSY: Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire. London—Boston 1974.
- MÓCSY (1980) = MÓCSY A.: Osztigahéj Zalalövőről (Austerschale aus Zalalövő). ArchÉrt. 107 (1980) 79–80.

- PANCIERA (1957)
 PEACOCK—WILLIAMS (1986)
 POPILIAN (1976)
 PÓCZY (1955)
 REMESAL-RODRIGUEZ (1982)
 REMESAL-RODRIGUEZ (1983)
 RILEY (1979)
 RILEY (1981)
 ROBINSON (1959)
 RODRIGUEZ-ALMEIDA (1979)
 SARIA (1951)
 SCORPAN (1977)
 TASSAUX (1982)
 TUDOR (1968)
 VEGAS (1973)
 ZEEST (1960)
- = S. PANCIERA: Vita economica di Aquileia in età romana. Aquileia, 1957.
 = D. P. S. PEACOCK—D. F. WILLIAMS: Amphorae and the Roman economy. An introductory guide. London, 1986.
 = GH. POPILIAN: Ceramica romană din Oltenia. Craiova, 1976.
 = SZ. PÓCZY K.: Római épületek Óbudán a Kiscelli u. 10. sz. alatt. Römische Gebäude von Óbuda (Kiscelli-Strasse Nr. 10). BudRég. 16 (1955) 41—87.
 = J. REMESAL-RODRIGUEZ: Die Ölwirtschaft in der Provinz Baetica. Neue Formen der Analyse. Saalburg Jb 38 (1982) 30—108.
 = J. REMESAL-RODRIGUEZ: Ölproduction und Ölhandel in der Baetica. Ein Beispiel für die Verbindung archäologischer und historischer Forschung. Münsterische Beiträge zur antiken Handelsgeschichte II. 2 (1983) 91—111.
 = J. A. RILEY: The coarse pottery from Benghazi. In: J. A. Lloyd (ed): Sidi Khrebish Excavations, Benghazi (Berenice). Vol. II. Tripoli, 1979, 91—497.
 = J. A. RILEY: The Pottery from the cister 1977, 1, 1977, 2, 1977, 3. In: J. A. Humphrey (ed): Excavations at Carthage Conducted by the Univ. of Michigan. Vol. VI. 85—124.
 = H. S. ROBINSON: The Athenian Agora V. Pottery of the Roman Period. Princeton—New Jersey, 1959.
 = E. RODRIGUEZ-ALMEIDA: Monte Testaccio: i mercatores dell' olio della Betica. MEFRA 91 (1979) 873—975.
 = B. SARIA: Der römische Gutshof von Winden am Neusiedlersee. Burgenländische Forschungen 13 (1951).
 = C. SCORPAN: Contribution à la Connaissance de certains types céramiques romano-byzantins (IV—VII siècles) dans l'espace Istro-Pontique. Dacia 21 (1977) 269—297.
 = F. TASSAUX: Laecanii. Recherches sur une famille sénatoriale d'Istrie. MEFRA 94 (1982) 227—269.
 = D. TUDOR: Importul de vin si untdelemn in provincia Dacia. Apulum (1968) 391—400.
 = M. VEGAS: Ceramica comun romana del Mediterraneo occidental. Barcelona, 1973.
 = I. B. ZEEST: Keramicseszkaja tara Boszpora. MIA 83, 1960.

FUNDMÜNZENBERICHT 1987—1988

ABKÜRZUNGEN

Avers

C	Constantinus I	GaVa	Galeria Valeria
Cn	Constans	Iov	Iovianus
Cp	Constantinopolis	Iul	Iulianus
Cr	Crispus	L	Licinius I
Cs	Constantius II	Max	Maxentius
C 2	Constantinus II	MD	Maximinus II Daza
CC	Constantius Chlorus	The	Theodosius I
CD	Constantinus Dynastie	UR	Urbs Roma
CG	Constantius Gallus	V	Valentinianus I
D	Diocletianus	Vn	Valens
G	Gratianus	VD	Valentinianus Dynastie
GM	Galerius Maximianus		

Revers

CVS	CONSERVATOR VRBIS SVAE z. B. RIC VI Pl. VI/187
FH	FEL TEMP REPARATIO z. B. LRBC Pl. II/196 424 2295 2625
FP	FEL TEMP REPARATIO z. B. LRBC Pl. II/1133
G1	GLORIA EXERCITVS z. B. VII Pl. II/288
G2	GLORIA EXERCITVS z. B. VII Pl. II/255
GPR	GENIO POPVLI ROMANI z. B. RIC VI Pl. I/1a
GR	GLORIA ROMANORVM z. B. LRBC Pl. III/338
ICAN	IOVI CONSERVATORI AVGG NN z. B. RIC VII Pl. XII/4
Lupa	Lupa z. B. RIC VII Pl. XXII/91
Quad	Quadrige z. B. LRBC Pl. II/1041
SP	SPES REIPVBLICAE z. B. LRBC Pl. IV/2504
SR(Iul)	SECVRITAS REIPVBLICAE z. B. LRBC Pl. IV/2058
SR	SECVRITAS REIPVBLICAE z. B. RIC IX Pl. VII/11
VD	VICTORIAE DD AVGG Q NN z. B. LRBC Pl. I/140
VE	VIRTVS EXERCIT VOT XX z. B. RIC VII Pl. I/194
Viet	Victoria z. B. RIC VII Pl. XXII/93
VL	VICTORIAE LAETAE PRINC PERP z. B. RIC VII Pl. I/159
V10M20	VOT X MVLT XX im Kranz
V20M30	VOT XX MVLT XXX z. B. LRBC Pl. II/1305

MUSEEN

BTM	Historisches Museum der Stadt Budapest
DrM	Dráva-Museum, Bács.
Du	Dunaújváros. Intercisa-Museum
Eg	Esztergom. Balassa-Bálint-Museum
Gy	Győr. Xantus-János-Museum
Ka	Kaposvár. Rippl-Rónai-Museum
MNME	Budapest. Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinett
MNMR	Budapest. Ungarisches Nationalmuseum, Archaeologische Abteilung

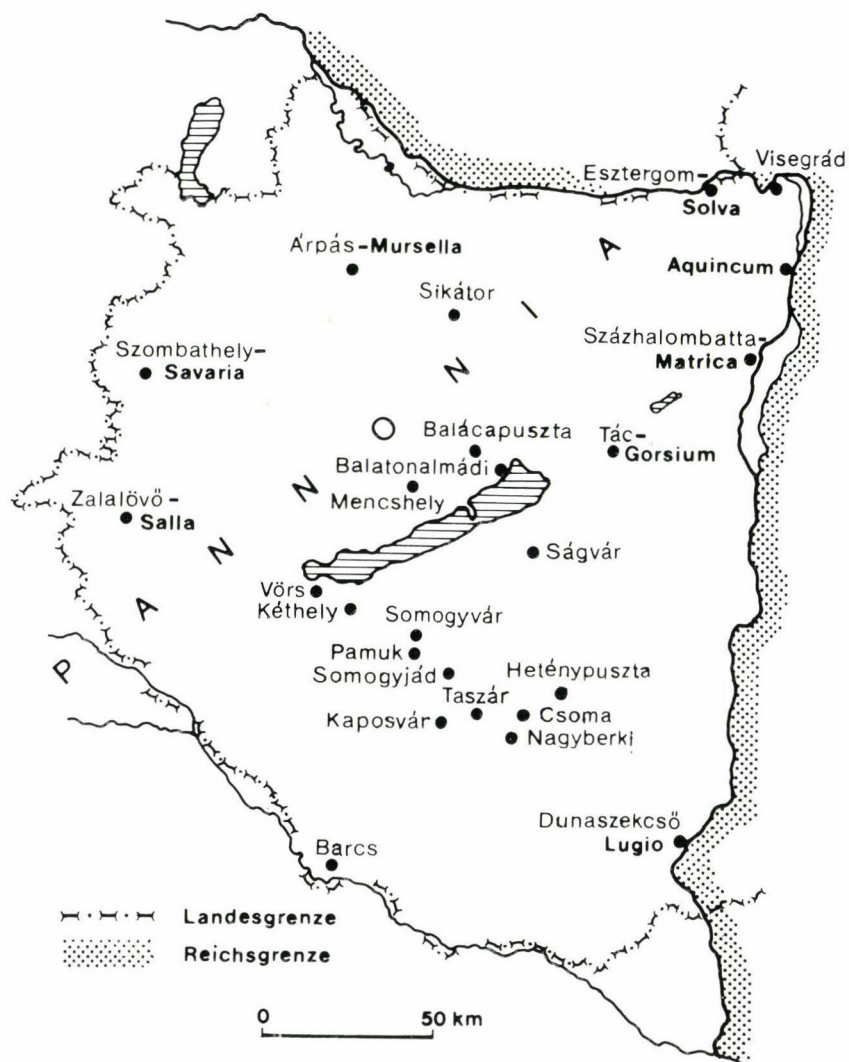


Abb. 1. Fundorte der Münzen

So	Sopron. Liszt-Ferenc-Museum
Szf	Székesfehérvár. István-Király-Museum
Szk	Székszárd. Balogh-Ádám-Museum
Szh	Szombathely. Savaria-Museum
Ve	Veszprém. Bakony-Museum
Ze	Zalaegerszeg. Göcsej-Museum

BESTIMMUNG

K. B. S.	bestimmt von Katalin Bíró-Sey
E. F.	bestimmt von Edit Farkas
V. L.	bestimmt von Vera Lányi
M. T.	bestimmt von Melinda Torbágyi

BEMERKUNGEN

- 39 LRBC II 1235 1237 1239 1241
 42 LRBC II 1609 1610 1612 1613
 70 Siscia oder Mediolanum
 110 A: FL CONSTAS (sic!) NOB CAES
 128 R: Nach r. stehende Frau mit Zweig
 129 1.62 g
 130 2.50 g
 137 und noch LRBC II 1236 1238 1240
 148 2.55 g
 149 2.57 g
 150 2.25 g
 153 1.94 g
 154 1.89 g
 156 1.27 g R: Nach l. stehende Figur mit Zepter
 166 Typ Gjurgjevac
 167 A: FL IVL[Constantius 2 oder Constans (RIC VII 69–70 oder RIC VII 84–88)
 191 A: CONSTAN — S PF AVS
 244 nur Fragmenten
 245 2.52 g
 248 R: Nach r. stehende Victoria mit Palmzweig
 251 Typ Huși-Vovriesti
 254 R: Ianus — Templum
 256 A: HADRIANVS[R: Nach l. stehende Frau mit Kranz und Füllhorn
 265 A: IMP VALERIANVS PF AVG R: CONCO-RDIA AVG Nach l. stehende Concordia hält Füllhorn und Kranz; vorn, Altar
 267 R: Nach l. stehender Iupiter
 290 R: [SECVRITAS]-REIP
 386 Vespasianus oder Titus
 399 Iulius Claudius Dynastie
 402 A: [VESPAS]
 428 R: Nach r. stehender Imperator
 429 Typ Restitut Orbis

Árpás-Dombföld, Malomdomb. Mursella. Komitat Győr-Moson-Sopron. (V. L.)

Siedlung. E. T. Szőnyi.

1	Claudius	Dp	41—54	Rom	BMC 207	1	Gy 90 2 1
2	Marcus Aurelius	Dp	170—171	Rom	BMC 1392	1	Gy 89 39 1
3	Philippus	Ant	249	Ant	RIC 78 Cha	1	Gy 89 39 2
4	Probus	Ant	281	Tic	RIC 516 Ha	T/ VXXI 1	Gy 89 39 3
5	GM	Fol	296	Aqu	RIC 24b	AQΓ	1 Gy 90 2 2
6	CC	Fol	305—306	Aqu	RIC 60a	AQS	1 Gy 90 2 3
7	Cp	Ae 3	334—335	Sis	RIC 241	·BSIS·	1 Gy 89 39 4
8	C2	Ae 3	326—328	The	RIC 157	SMTSΔ	1 Gy 89 39 5
9	C	Ae 3	318—320	Typ	VL		1 Gy 90 2 6
10	Cn	Ae 4	341—346	Rom	LRBC 638	R⊙P	1 Gy 90 2 5
11	C2	Ae 4	337—341	Sis	LRBC 771	BSIS∪	1 Gy 90 2 7
12	Cn	Ae 4	337—341	Sis	LRBC 781	εSIS	1 Gy 89 39 6
13	CD	Ae 4	335—341	Con	Typ G1	CON[1 Gy 90 2 4
14	CD	Ae 4	335—341	Typ	G1		1 Gy 90 2 8
15	Cp	Ae 3	330—341	Typ	Vict		1 Gy 89 39 7
16	?	Ae 3	3—4. Jh.				1 Gy 90 2 9

Balatonalmádi-Budatava. Komitat Veszprém. (K. B. S.)

Gräberfeld. 28. S. Palágyi

Grab	1									
	17 CG	Ae 2	351—354	Sis	LRBC	1216	I/]SIS·S	1	
	18 Cs	Ae 4	355—361	The	LRBC	1689 1691]TST	1	
	19 Cs	Ae 2	346—350	Con	LRBC	2024	Γ/	CONSA	1	
	20 Cs	Ae 2	351—354	Con	LRBC	2028	Γ·]Sθ	1	
	21 Cs	Ae 4	355—361		Typ	SP			3	
	22 VD	Ae 3	364—378		Typ	SR			1	
	23 ?	Ae 4	4. Jh.						1	
Grab	2									
	24 VD	Ae 3	364—378		Typ	SR			1	
Grab	4									
	25 Cs	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	
Grab	5									
	26 C	Ae 3	330—333	The	RIC	183		SMTSB	1	
	27 Cn	Ae 4	335—341		Typ	G1			1	
	28 C	Ae 4	337—341		Typ	Quad			1	
	29 CD	Ae 4	341—346		Typ	VD			1	
Grab	7									
	30 Antoninus Pius	Dp	145—161	Rom	BMC	1743			1	
	31 CD	Ae 4	341—346		Typ	VD			1	
	32 Cs	Ae 3	355—361	Rom	LRBC	687		RΩQ	1	
	33 CG	Ae 3	352—354	Aqu	LRBC	9350		·AQT·	1	
	34 Cs	Ae 3	351—361	Sis	LRBC	1222	1228	BSISZ	1	
	35 Cs	Ae 3	355—361	Sis	LRBC	1234	M/	ΓSISZ	1	
	36 Cs	Ae 3	355—361	Sis	LRBC	1236	M/	ASISD	1	
	37 Iul	Ae 3	355—361	Sis	LRBC	12430	M/	ASIS	1	
	38 Cs	Ae 4	355—361	Sis	LRBC	1246		ΓSIS*	1	
*	39 Iul	Ae 3	355—361	Sis	Typ	FH	M/]SIS[1	
	40 Cs	Ae 3	351—354	Sir	LRBC	1605		ASIRM·	1	
	41 Cs	Ae 3	351—354	Sir	LRBC	1605]SIRM·	1	
*	42 Cs	Ae 3	355—361	Sir	Typ	FH]SIRM	1	
	43 Cn	Ae 2	346—350	The	LRBC	1636		TESB	1	
	44 Cs	Ae 3	351—354	Con	LRBC	2039		CONSS	1	
	45 Cs	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	
	46 VD	Ae 3	364—378		Typ	SR			1	

Baláca. Komitat Veszprém. (K. B. S.)

Villa. S. Palágyi.

47 Cr	Ae 3	321	Are	RIC	235		T∪A	1	Ve
48 L	Ae 3	313—315	Sis	RIC	5	Γ/	SIS	1	Ve
49 Cs	Ae 3	334—335	Sis	RIC	237		·ASIS·	1	Ve
50 CG	Ae 3	351—354	Sis	LRBC	1219		ASIS	1	Ve
51 Cs	Ae 3	355—361	Sir	LRBC	1610 1612	[]/]SIRM·	1	Ve
52 Vn	Ae 3	367—375	Sis	RIC	15b/14	* D/S	ASISC	1	Ve
53 Vn	Ae 3	367—375	Sis	RIC	15b/16	* F/M	ASISC	1	Ve

Barcs-Szilánya. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfund.

54	Septimius Severus	S	195	Rom	BMC 562	1	DrM 90 2		
55	Severus Alexander	S	227	Rom	BMC 416	1	DrM 90		
56	Philippus	AE I	244—245	CVim	Pick 102	1	DrM 90 3		
57	Tetr	Fol	294—313			1	DrM 90 7		
58	C	Ae 3	314—315	Rom	RIC 27	RX/F	RS	1	DrM 90 4
59	CD	Ae 4	341—346	Typ	VD			1	DrM 90 5
60	CD	Ae 3	351—361	Typ	FH			1	DrM 90 6
61	?	Ae 4	4. Jh.					1	DrM 90 9
62	?	Ae 3	4. Jh.					1	DrM 90 8

Budapest. III. Aquincum. (M. T.)

Municipium. O. Madarassy.

63	Divus Augustus	As	14—37	Rom	BMC 149	1	BTM
64	Divus Augustus	As	14—37	Rom	BMC 155	1	BTM

Budapest. III. Csillaghegy. (K. B. S.)

Villa. M. Pető.

65	Nerva	As	97	Rom	RIC 98	1	BTM	
66	Aurelianus	Ant	270—275	Sis	RIC 216 F	*Q	1	BTM

Budapest. III. Aquincum. Mocsáros dűlő. (M. T.)

Villa. 41. E. Mártíry.

	67	Hadrianus	S	119—138	Rom	BMC 1514		1	BTM
	68	Septimius Severus	D	207	Rom	BMC 536		1	BTM
	69	?	S	1—2. Jh.	Rom			1	BTM
*	70	Aurelianus	Ant	270—275		RIC 140 234 Fa		1	BTM
	71	?	Ant	3. Jh.				1	BTM
	72	C Ae 2	312—313	Aqu	RIC 144		AQP	1	BTM
	73	L Ae 2	313	Sis	RIC 234a	/Γ	SIS	1	BTM
	74	C2 Ae 3	320—321	Tic	RIC 162		TT	1	BTM
	75	L Ae 3	314—315	Rom	RIC 22 23	R/F	R*Q	1	BTM
	76	L Ae 2	313—315	Sis	RIC 8	/Δ	SIS	1	BTM
*	77	UR Ae 3	331	Kyz	RIC 91		SMKΓ	1	BTM
	78	C Ae 3	330—335		Typ G2			1	BTM
	79	CD Ae 4	337—341	Are	Typ G1	∪	JCONST	1	BTM
	80	Cn Ae 4	341—346	Sis	LRBC 801	‡	ASIS	1	BTM
	81	Cs Ae 4	341—346	The	LRBC 859		SMTSA	1	BTM
	82	CD Ae 4	341—346		Typ VD			1	BTM
	83	Cs Ae 3	351—361	Sis	LRBC 1222 1228		ASISZ	1	BTM

84 Cs	Ae 3	355—361	Sis	LRBC	1236	M/]SISD	1	BTM
85 Cs	Ae 4	355—361	Sis	Typ	SP]SIS[1	BTM
86 CD	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	BTM
87 Cs	Ae 3	355—361		Typ	FH	M/		1	BTM
88 Cs	Ae 4	355—361		Typ	SP			1	BTM
89 Cs	Ae 4	355—361		Typ	SP			2	BTM
90 V	Ae 3	364—367	Are	RIC	7a/2c	OF/III	CONST	1	BTM
91 V	Ae 3	364—367	Sis	RIC	5a/2		·BSISC	1	BTM
92 V	Ae 3	364—367	Sis	RIC	5a/3		↘ΓSISC	1	BTM
93 VD	Ae 3	364—367	Sis	RIC	7a—b/7	*A/	DASISC	1	BTM
94 Vn	Ae 3	367—375	Sis	RIC	15b/10	R/]SISC	1	BTM
95 G	Ae 3	367—375	Sis	RIC	14c/14—15	S/[]*	ΓSISC	1	BTM
96 V	Ae 3	364—375		Typ	GR			1	BTM
97 V	Ae 3	364—375		Typ	SR			1	BTM
98 Vn	Ae 3	364—378		Typ	SR			1	BTM
99 Vn	Ae 3	364—378		Typ	SR			1	BTM
100 Vn	Ae 3	364—378		Typ	SR			1	BTM
101 ?	Ae 4	4. Jh.		Typ	SR			1	BTM

Budapest. III. Aquincum. Timár Str. (M. T.)

Canabae. O. Madarassy.

102 Hadrianus	As	119—138	Rom	BMC 1348				1	BTM
103 Hadrianus	S	119—138	Rom	BMC 1518				1	BTM
104 Commodus	S	186—187	Rom	BMC 810				1	BTM
105 Caracalla	D	199	Rom	BMC 156				1	BTM
106 Gordianus 3	AE II	238—244	CVim					1	BTM
107 C	Ae 3	322—325	Tic	RIC 167		∪	TT	1	BTM

Csoma-Nyúlházi dűlő. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Gräberfeld.

Grab 1

108 Cn	Ae 3	335—336	The	RIC	201		SMTSΔ	1	
109 Cp	Ae 3	330—333	Her	RIC	125		·SMHA	1	
* 110 Cn	Ae 3	333—335	Con	RIC	83		·CONSIA·	1	
111 Cs	Ae 4	336—337	Con	RIC	139		CONST	1	
112 Cp	Ae 3	331—334	Kyz	RIC	92		SMKA	1	
113 C	Ae 4	336—337	Kyz	RIC	122		SMKΓ	1	
114 Cp	Ae 3	330—337	Ant	RIC	92 114		SMANI	1	
115 C	Ae 4	335—337		Typ	G1			1	
116 Cs	Ae 4	337—341	Rom	LRBC	598		R*[1	
117 Cn	Ae 4	341—346	Aqu	LRBC	706	A		1	
118 Cn	Ae 4	337—341	Sis	LRBC	781		ΔSIS	1	
119 Cs	Ae 4	337—341	Sis	LRBC	782		·ΔSIS·	1	
120 Cn	Ae 4	341—346	Sis	LRBC	791		ASIS	1	
121 Cn	Ae 4	341—346	Sis	LRBC	793		·ASIS·	2	
122 Cs	Ae 4	341—346	Sis	LRBC	798	HR	ΔSIS	1	

123	Cn	Ae 4	337—341	The	LRBC 856		SMTSΔ	1
124	Cn	Ae 4	341—346	The	LRBC 860		SMTSΓ	1
125	Cs	Ae 4	337—341	Her	LRBC 948		SMHΓ	1
126	Cs	Ae 4	337—341	Nic	LRBC 1136		SMNΓ	1
127	Cs	Ae 4	337—341	Nic	LRBC 1136		SMNΓ	1

Dunaszekcső. Komitat Baranya. (K. B. S.)

Einzelfunde.

*	128	Tetricus	Ant	270—	Zg. F.			1	MNME 2 88 1
*	129	L	Ae 4	318—	Zg. F. Typ	VL		1	MNME 3 88 1
*	130	L	Ae 3	318—	Zg. F. Typ	VL	H-	1	MNME 2 88 3

Esztergom-Szentgyörgymező. Komitat Komárom-Esztergom. (M. T.)

Burgus 8/76. S. Soproni.

131	Cs	Ae 3	355—361	Con	LRBC 2049	M/	CONSA	1
132	Vn	Ae 3	364—367	The	RIC 18b/1		TESA	1

Heténypuszta. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Festung. 32. E. Tóth.

	133	Gordianus	3	AE I	240—241	CVim	Pick 750	1	MNMR
	134	C	Ae 4	336—337	Her	RIC 150		SMHΔ	1 MNMR
	135	Cs	Ae 1	350	Rom	LRBC 636	/*	RP	1 MNMR
	136	Cs	Ae 3	346—350	Sis	LRBC 1133		εSIS∪	1 MNMR
*	137	Cs	Ae 3	355—361	Sis	LRBC 1234	M/]SIS[1 MNMR
	138	CD	Ae 3	351—361	Typ	FH			1 MNMR
	139	V	Ae 3	364—367	Aqu	RIC 9a/13a		*SMAQP	1 MNMR
	140	Vn	Ae 3	364—367	Sis	RIC 7b/1		BSISC	1 MNMR
	141	Vn	Ae 3	364—367	Sis	RIC 5b/4		DBSISC	1 MNMR
	142	G	Ae 3	367—375	Sis	RIC 15c/11	D/	*ASISC	1 MNMR
	143	Vn	Ae 3	364—378	Typ	GR			1 MNMR
	144	VD	Ae 3	364—378	Typ	GR			1 MNMR

Heténypuszta. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfund.

145	Leo		Sol	457—474	Con	Sab 5	/*	CONOB	1	MNME 3 87
-----	-----	--	-----	---------	-----	-------	----	-------	---	-----------

Kaposvár. Lévai und Kisfaludi Str. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfund.

146	D	Fol	301	Aqu	RIC 31a	/VI	AQP	1	Ka
-----	---	-----	-----	-----	---------	-----	-----	---	----

Kaposvár Umgebung. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfunde.

	147 C	Ae 3	320	Sis	Typ	VE	?]SIS[1	MNME 2 88 4
	148 L	Ae 3	320—	Zg. F.	Typ	VE		·ASIS	1	MNME 2 88 2
*	149 CD	Ae 3	318—	Zg. F.	Typ	VL			1	MNME 3 88 4
*	150 CD	Ae 3	318—	Zg. F.	Typ	VL			1	MNME 3 88 3
	151 Cp	Ae 4	330—341		Typ	Vict			1	MNME 3 88 5
*	152 CD	Ae 3	341—	Zg. F.	Typ	V20M30			1	MNME 3 88 5
*	153 CD	Ae 4	341—	Zg. F.	Typ	VD	++	PLG	1	MNME 3 88 2
*	154 CD	Ae 4	355—	Zg. F.	Typ	SP			1	MNME 3 88 7
*	155 CD	Ae 3	351—	Zg. F.	Typ	FH	T/	NT	1	MNME 2 88 6
*	156 ?	Ae 4	4. Jh.	Zg. F.					1	MNME 2 88 7

Kéthely-Melegoldal. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfund.

*	157 CD	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	Ka
---	--------	------	---------	--	-----	----	--	--	---	----

Mencshely-Berkikút. Komitat Veszprém. (K. B. S.)

Siedlung. 33. S. Palágyi.

158 C	Ae 3	321—324	Sis	RIC	180		BSISΔ	1	Ve
159 Cs	Ae 3	330—333	The	RIC	185		SMTSΓ	1	Ve
160 Cs	Ae 3	351—361	Sis	LRBC	1222 1228]SISZ	1	Ve
161 CG	Ae 3	351—354	Nic	LRBC	2305		SMNA	1	Ve
162 Cs	Ae 4	351—361	Nic	LRBC	2309 2311δ	*	SMN[1	Ve
163 Cs	Ae 4	351—361		Typ	FH			1	Ve
164 Cs	Ae 4	355—361		Typ	SP			1	Ve
165 Vn	Ae 3	364—367	Rom	RIC	17b/4		SMRT	1	Ve

Nagyberki-Szalacska. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Keltische Siedlung. S. Honti.

*	166 Ostkeltisch	2.—1. Jh.		Göbl	98—103			1	Ka
---	-----------------	-----------	--	------	--------	--	--	---	----

Pamuk-Pészka. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfunde.

*	167 CD	Ae 3	330—335	Kyz	Typ	G2		SMK[1	Ka
	168 VD	Ae 3	364—378		Typ	SR			1	Ka
	169 VD	Ae 3	364—378		Typ	SR			1	Ka

Ságvár. Lenin-Str. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfund.

170	C2	Ae 3	323—324	Lon	RIC	286		PLON	1	Ka
-----	----	------	---------	-----	-----	-----	--	------	---	----

Sikátor-Homokbánya. Komitat Veszprém. (K. B. S.)

Gräberfeld. 36. S. Palágyi.

Grab 13

171	Domitianus	D	92	Rom	BMC	194			1	Ve
-----	------------	---	----	-----	-----	-----	--	--	---	----

Somogyjád-Kisabér. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfund.

172	Vn	Ae 3	364—367	Sis	RIC	5b/57	/A *]BSISC	1	Ka
-----	----	------	---------	-----	-----	-------	------	--------	---	----

Somogyvár. Resterica. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Villa. P. Németh.

173	L	Ae 3	311	Sis	RIC	222a	/€	SIS	1	Ka
174	L	Ae 2	312—313	The	RIC	59		·TS·Γ[1	Ka
175	L	Ae 3	315—316	Rom	RIC	43	C/S	RQ	1	Ka
176	L	Ae 3	315—316	Sis	RIC	17	/B	·SIS·	1	Ka
177	L2	Ae 3	320	The	RIC	93		TSEVI	1	Ka
178	C2	Ae 3	335—336	The	RIC	199		SMTSΓ	1	Ka
179	C2	Ae 4	336—337	Con	RIC	138		CONSIA	1	Ka
180	C2	Ae 3	331—334	Kyz	RIC	81		SMKΓ	1	Ka
181	Cn	Ae 4	336—337	Kyz	RIC	129		SMK[1	Ka
182	CD	Ae 3	330—335		Typ	G2			1	Ka
183	CD	Ae 2	308—318		Typ	ICA ICAN			1	Ka
184	CD	Ae 2	308—318		Typ	ICA ICAN			1	Ka
185	CD	Ae 3	320—325		Typ	VOT			1	Ka
186	Cn	Ae 4	337—341	Sis	LRBC	784		·ASIS[1	Ka
187	Cn	Ae 3	337—341	Sis	LRBC	784c		·ASIS[1	Ka
188	Cn	Ae 4	341—346	Sis	LRBC	791		ASIS	1	Ka
189	Cs	Ae 4	337—341	The	LRBC	855		SMTSA	1	Ka
190	Cs	Ae 4	335—341		Typ	G1			1	Ka
*	191	Cn	Ae 4	337—341		Typ	G1		1	Ka
	192	CD	Ae 4	335—341		Typ	G1		1	Ka
	193	CD	Ae 4	335—341		Typ	G1		1	Ka
	194	CD	Ae 4	335—341		Typ	G1	SM[1	Ka
	195	UR	Ae 3	330—341		Typ	Lupa		1	Ka
	196	UR	Ae 3	330—341		Typ	Lupa		1	Ka
	197	CD	Ae 4	341—346		Typ	VD		1	Ka
	198	Cs	Ae 3	352—354	Rom	LRBC	674] * [1	Ka

199 Cs	Ae 3	351—354	Sis	LRBC 1218		BSIS	1	Ka
200 Cs	Ae 3	351—354	Sis	LRBC 1218		ΔSIS	1	Ka
201 Cs	Ae 4	355—361	Sis	LRBC 1253		ΓSISR	1	Ka
202 Cs	Ae 3	355—361	Sir	LRBC 1609	M/	ASIRM	1	Ka
203 Cs	Ae 3	355—361	Sir	LRBC 1609	M/	BSIRM	1	Ka
204 Iul	Ae 3	355—361	Sir	LRBC 1611 1614	M/	ASIRM[1	Ka
205 Cs	Ae 3	351—354	Her	LRBC 1900		SMHB	1	Ka
206 Cs	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
207 CD	Ae 3	351—361		Typ FH			2	Ka
208 CD	Ae 4	351—361		Typ FH			1	Ka
209 CD	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
210 CD	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
211 CD	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
212 CD	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
213 CD	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
214 CD	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
215 CD	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
216 CD	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
217 CD	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
218 Cs	Ae 3	351—361		Typ FH			1	Ka
219 Cs	Ae 3	355—361		Typ FH	M/		1	Ka
220 Iul	Ae 3	355—361		Typ FH	M/		1	Ka
221 CD	Ae 3	355—361		Typ FH	M/		1	Ka
222 Cs	Ae 3	355—361		Typ SP			1	Ka
223 Iul	Ae 4	355—361		Typ SP			1	Ka
224 CD	Ae 4	355—361		Typ SP			1	Ka
225 CD	Ae 4	355—361		Typ SP			1	Ka
226 V	Ae 3	364—367	Aqu	RIC 9a/1	A/	SMAQP	1	Ka
227 Vn	Ae 3	364—367	Aqu	RIC 12b/16		SMAQS	1	Ka
228 V	Ae 3	364—367	Sis	RIC 7a/4		ΔSISC	1	Ka
229 Vn	Ae 3	364—367	Sis	RIC 7b/4		DASISC	1	Ka
230 Vn	Ae 3	364—367	Sis	RIC 5b/7	/A *	DBSISC	1	Ka
231 V	Ae 3	367—375	Sis	RIC 15a/17	*P/M	JSISC	1	Ka
232 V	Ae 3	367—375	Sis	RIC 14a/29	Q/PK	BSISCV	1	Ka
233 V	Ae 3	364	Sir	RIC 8		JRM	1	Ka
234 V	Ae 3	364—375		Typ GR			1	Ka
235 Vn	Ae 3	364—378		Typ GR			1	Ka
236 Vn	Ae 3	364—378		Typ GR			1	Ka
237 VD	Ae 3	364—378		Typ GR			1	Ka
238 VD	Ae 3	364—378		Typ GR		SM[1	Ka
239 Vn	Ae 3	364—378		Typ SR			1	Ka
240 VD	Ae 3	364—378		Typ SR			1	Ka
241 VD	Ae 3	364—378		Typ SR			1	Ka
242 VD	Ae 3	364—378		Typ SR			1	Ka
243 ?	Ae 4	4. Jh.					1	Ka
* 244 ?	Ae	4. Jh.					1	Ka

Százhalombatta. Komitat Pest. (K. B. S.)

Einzelfund.

*	245 MH	AE	308—	Zg. F. RIC	189	SIS	1	MNM 1 88
---	--------	----	------	------------	-----	-----	---	----------

Szombathely. Savaria. Komitat Vas. (K. B. S.)

Colonia. 38. T. Buócz.

	246 Antoninus Pius	As	138—161	Rom		1	Szh
	247 Septimius Severus	DAe	209	Rom	BMC 3	1	Szh
*	248 Tetricus	Ant	270—274			1	Szh
	249 ?	As	1.—3. Jh.			1	Szh
	250 CD	Ae 3	320—325	Typ	VOT	1	Szh

Taszár-Pogácsadomb. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfunde.

*	251 Ostkeltisch	Tdr	3.-2. Jh.	Dess 557	Typ	1	Ka
	252 Ostkeltisch	Tdr	1. Jh.			1	Ka

Tác. Gorsium. Komitat Fejér (E. F., V. F.)

Siedlung. J. Fitz—Zs. Bánki.

	253 Claudius	As	41—54			1	Szf 87 18 1
*	254 Nero	As	64—66			1	Szf 87 47 1
	255 Domitianus	AE	81—96			1	Szf 88 125 1
*	256 Hadrianus	D	117—138			1	Szf 88 57 1
	257 Hadrianus	Dp	117—138			1	Szf 87 177 7
	258 Antoninus Pius	As	138—161			1	Szf 87 104 1
	259 Antoninus Pius	Dp	138—161			1	Szf 88 123 1
	260 Severus Alexander	D	222—235	Hyb	BMC 979v	1	Szf 88 12 1
	261 Severus-Dynastie	S	3. Jh.			1	Szf 88 38 1
	262 Balbinus	D	238	Rom	BMC 22	1	Szf 87 177 10
	263 Gordianus 3	AE I	242—243	CVim	Pick 85	1	Szf 87 113 1
	264 Traianus Decius	AE I	249—250	CVim	Pick 125	1	Szf 87 34 1
*	265 Valerianus	Ant	253—259		RIC n. h.	1	Szf 88 12 2
	266 Claudius 2	Ant	268—270	Rom	RIC 107 Kb	1	Szf 87 177 9
*	267 ?	Ant	3. Jh.			1	Szf 87 193 1
	268 ?	DSub	2.—3. Jh.			1	Szf 87 177 2
	269 ?	DAe	3. Jh.			1	Szf 88 116 2
	270 ?	S	2.—3. Jh.			1	Szf 87 63 2
	271 ?	Ae 2	3.—4. Jh.			1	Szf 88 18 4
	272 GM	Fol	312	Sis	RIC 224	/MB	SIS 1 Szf 87 32 1
	273 C	Fol	312	Sis	RIC 325c	/MB	SIS 1 Szf 88 116 1
	274 GM	Fol	308—311	Nic	RIC 54a 66a	SMN[1 Szf 87 76 1
	275 Tetr	Fol	311	Kyz	RIC 65—67	S/;	1 Szf 87 56 1

276 C	Ae 3	325	Tic	RIC	174	U	PT	1	Szf 88 12 3
277 UR	Ae 3	330—337	The	RIC	187 229		SMTS \in	1	Szf 88 121 6
278 Cn	Ae 4	336—337	The	RIC	226		SMTS[1	Szf 88 121 3
279 Cr	Ae 3	324	Her	RIC	57			1	Szf 88 119 1
280 C	Ae 3	330—333	Con	RIC	59		CONST Γ	1	Szf 88 115 5
281 C2	Ae 3	330—335	Nic	RIC	189		SMN Γ	1	Szf 87 21 2
282 Cn	Ae 3	335—337		Typ	G1			1	Szf 88 21 1
283 Cn	Ae 3	333—336		Typ	G2		JT	1	Szf 88 116 3
284 CD	Ae 3	330—336		Typ	G2			1	Szf 87 56 2
285 CD	Ae 3	330—336		Typ	G2			1	Szf 87 56 3
286 CD	Ae 3	324—330		Typ	PRC			1	Szf 87 177 8
287 C	Ae 2	313—318		Typ	SIC			1	Szf 87 21 1
288 C	Ae 3	313—318		Typ	SIC	S/		1	Szf 88 22 1
289 Hel	Ae 3	324—330		Typ	SR			1	Szf 87 19 1
290 CD	Ae 4	337—341	Rom	Typ	SR			1	Szf 87 174 1
291 Cs	Ae 4	337—341	Sis	LRBC	780		USIS	1	Szf 88 5 1
292 Cn	Ae 4	341—346	Sis	LRBC	789	/X		1	Szf 88 108 1
293 Cs	Ae 4	341—346	The	LRBC	859		SMTS Δ	1	Szf 87 174 2
294 Cn	Ae 4	341—346	The	LRBC	860		SMTS[1	Szf 88 52 1
295 C	Ae 4	337—341	Con	LRBC	1041		CONS[1	Szf 87 177 3
296 CD	Ae 4	341—346	Nic	LRBC	1153 1154		SMN[1	Szf 88 115 8
297 Cn	Ae 4	337—339	Kyz	LRBC	1286		SMKB	1	Szf 87 177 1
298 C	Ae 4	337—341	Ant	LRBC	1372	*	SMAN[1	Szf 88 120 4
299 CD	Ae 4	335—341		Typ	G1			1	Szf 88 18 2
300 CD	Ae 4	341—346		Typ	V20M30			1	Szf 87 15 1
301 CD	Ae 4	341—346		Typ	V20M30			1	Szf 88 121 4
302 Cn	Ae 4	341—346		Typ	VD	$\frac{1}{2}$		1	Szf 88 116 4
303 Cs	Ae 3	352—354	Aqu	LRBC	932	II/	AQT	1	Szf 87 174 3
304 Cs	Ae 3	346—350	Sis	LRBC	1133		ASIS v	1	Szf 87 20 2
305 Cs	Ae 3	346—350	Sis	LRBC	1135		Δ ASIS v	1	Szf 87 177 6
306 CG	Ae 3	351—354	Sis	LRBC	1219		Δ ASIS	1	Szf 88 120 1
307 Cs	Ae 3	351—361	Sis	LRBC	1222 1228		ASISZ	1	Szf 87 130 1
308 Cs	Ae 3	351—361	Sis	LRBC	1222 1228		BSISZ	1	Szf 87 177 13
309 Cs	Ae 3	351—361	Sis	LRBC	1222 1228]SISZ	1	Szf 87 46 1
310 Cs	Ae 3	355—361	Sis	LRBC	1234	M/]SIS	1	Szf 87 177 4
311 Cs	Ae 4	355—361	Sis	LRBC	1246]SIS *	1	Szf 87 177 4
312 CD	Ae 3	351—361	Sis	Typ	FH]SIS[1	Szf 88 104 2
313 Cs	Ae 3	351—354	Sir	LRBC	1603]SIRM	1	Szf 88 51 1
314 Cs	Ae 2	351—354	Sir	LRBC	1608	S·A		1	Szf 88 20 1
315 Cs	Ae 2	346—350	Con	LRBC	2024	Γ	CONST Γ	1	Szf 87 177 11
316 CG	Ae 3	351—354	Con	LRBC	2045A	\in /		1	Szf 87 176 1
317 CG	Ae 3	351—354	Con	LRBC	2045A	\in /		1	Szf 88 121 2
318 Cs	Ae 3	351—361	Kyz	LRBC	2496 2498		SMKA	1	Szf 88 122 1
319 CG	Ae 3	351—354		Typ	FH			1	Szf 88 104 1
320 CD	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	Szf 88 115 7
321 CD	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	Szf 88 94 1
322 CD	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	Szf 88 18 3
323 CD	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	Szf 88 40 1
324 CD	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	Szf 88 115 3
325 CD	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	Szf 87 187 1
326 CD	Ae 3	351—361		Typ	FH			1	Szf 87 175 1

327 Cs	Ae 3	355—361		Typ	FH	M/		1	Szf 88 115 2
328 Cs	Ae 3	355—361		Typ	FH	M/		1	Szf 88 17 1
329 Iul	Ae 3	355—361		Typ	FH			1	Szf 87 188 1
330 CD	Ae 3	355—361		Typ	FH	M/		1	Szf 88 115 6
331 Cs	Ae 4	355—361		Typ	SP			1	Szf 88 120 3
332 Cs	Ae 4	355—361		Typ	SP			1	Szf 88 121 1
333 Cs	Ae 4	355—361		Typ	SP			1	Szf 88 18 1
334 Iul	Ae 4	355—361		Typ	SP			1	Szf 87 191 1
335 Iul	Ae 4	355—361		Typ	SP			1	Szf 88 118 1
336 Iul	Ae 4	355—361		Typ	SP			1	Szf 88 17 3
337 CD	Ae 4	355—361		Typ	SP			1	Szf 87 177 5
338 Iov	Ae 3	363—364	Sir	LRBC	1623		ASIRM	1	Szf 87 189 1
339 Iul	Ae 3	363—364		Typ	V10M20			1	Szf 88 52 2
340 Vn	Ae 3	367—375	Rom	RIC	24b/9]PRIMA	1	Szf 88 117 1
341 Vn	Ae 3	367—375	Rom	RIC	24b/10]SECVNDA	1	Szf 88 51 2
342 V	Ae 3	364—367	Aqu	RIC	6a		SMAQS	1	Szf 87 177 12
343 V	Ae 3	367—375	Aqu	RIC	12a/16		SMAQS	1	Szf
344 Vn	Ae 3	367—375	Aqu	RIC	12b/16		SMAQ[1	Szf 88 120 2
345 V	Ae 3	364—367	Sis	RIC	5a/1		ASISC	1	Szf 87 174 5
346 Vn	Ae 3	364—367	Sis	RIC	5b/2		ASISC	1	Szf 87 134 1
347 Vn	Ae 3	364—367	Sis	RIC	5b/3		ASISC	1	Szf 88 121 5
348 V	Ae 3	364—367	Sis	RIC	5a/5 7	/A *		1	Szf 88 51 6
349 Vn	Ae 3	364—367	Sis	RIC	5b/5 7	/A *]SISC	1	Szf 87 172 1
350 Vn	Ae 3	367—375	Sis	RIC	14b/11 12	D/]SISC	1	Szf 88 44 1
351 VD	Ae 3	367—375	Sis	RIC	15/11 12	D/		1	Szf 88 124 1
352 V	Ae 3	367—375	Sis	RIC	15a/13	D/S]SIS[1	Szf 88 56 1
353 Vn	Ae 3	367—375	Sis	RIC	15b/15	* F/S	ASISC	1	Szf 88 52 7
354 G	Ae 3	367—375	Sis	RIC	14c/16	M/F *	ISISC	1	Szf 87 24 1
355 G	Ae 3	367—375	Sis	RIC	14c/16	M/F *	ISISC	1	Szf 87 20 1
356 V	Ae 3	367—375	Sis	RIC	14a/17	M/P *	BSISC	1	Szf 88 52 4
357 V	Ae 3	367—375	Sis	RIC	15a/17	* P/M	ISISC	1	Szf 88 12 4
358 Vn	Ae 3	367—375	Sis	RIC	15b/17	* P/M	ASISC	1	Szf 88 52 8
359 Vn	Ae 3	367—375	Sis	RIC	15b/33	Åk/F	ASISCE	1	Szf 88 51 5
360 V	Ae 3	367—375	Sis	RIC	14a/34	F/A[]]ISC	1	Szf 88 52 5
361 V	Ae 3	364—375		Typ	GR			1	Szf
362 Vn	Ae 3	364—378		Typ	GR			1	Szf 87 1 2
363 VD	Ae 3	364—378		Typ	GR			1	Szf 88 51 3
364 VD	Ae 3	364—378		Typ	GR			1	Szf 88 37 1
365 V	Ae 3	364—375		Typ	SR			1	Szf 88 52 6
366 V	Ae 3	364—375		Typ	SR			1	Szf 88 52 1
367 Vn	Ae 3	364—378		Typ	SR			1	Szf 87 34 2
368 VD	Ae 3	364—378		Typ	SR	*/		1	Szf 88 89 1
369 VD	Ae 3	364—378		Typ	SR			1	Szf 87 172 2
370 ?	Ae 3	4. Jh.						1	Szf 88 115 1
371 ?	Ae 3	4. Jh.						1	Szf 88 5 2
372 ?	Ae 3	4. Jh.						1	Szf 87 16 1
373 ?	Ae 3	4. Jh.						1	Szf 87 173 1
374 ?	Ae 3	4. Jh.						1	Szf 87 192 1
375 ?	Ae 3	4. Jh.						1	Szf 87 13 1
376 ?	Ae 3	4. Jh.						1	Szf 87 12 1
377 ?	Ae 3	4. Jh.						1	Szf 87 14 1

378 ?	Ae 3	4. Jh.				1	Szf 87 19 2
379 ?	Ae 3	4. Jh.				1	Szf 87 190 1
380 ?	Ae 3	4. Jh.				1	Szf 87 174 6
381 ?	Ae 4	4. Jh.				1	Szf 88 51 4
382 ?	Ae 4	4. Jh.				1	Szf 88 115 1
383 ?	Ae 4	4. Jh.				1	Szf 88 115 4
384 ?	Ae 4	4. Jh.				1	Szf 88 123 2
385 ?	Ae 4	4. Jh.				1	Szf

Visegrád-Gizella major. Komitat Pest. (M. T.)

Festung. P. Gróf.

* 386	Flavius	Dynastie	Dp	68—81			1	Vi
387	Hadrianus		Dp	117	Rom	BMC 1105ö	1	Vi
388	CD	Ae 4	335—341	Typ	G1		1	Vi
389	Cs	Ae 3	351—354	Sir	LRBC 1605	ASIRM	1	Vi
390	CD	Ae 4	355—361	Typ	SP		1	Vi
391	Vn	Ae 3	364—367	Sis	RIC 5b/1—4]SISC	1	Vi
392	VD	Ae 3	364—367	Sis	RIC 7a—b/1—4]SISC	1	Vi
393 ?		Ae 2	378—383	Typ	RP	SM[1	Vi

Vörs-Papkert. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Siedlung. L. Költő.

394	CD	Ae 3	320—325	Typ	VOT		1	Ka
395	CD	Ae 4	335—341	Typ	G1		1	Ka

Zalalövő. Sala. Komitat Zala. (V. L.)

Siedlung. F. Redő.

396	Republik	D	32—31	WM	Craw 544/17		1	Za
397	Augustus	As	22 v.	Rom	BMC 161		1	Za
398	Augustus	As	11—12	Rom	BMC 275		1	Za
* 399 ?		As	1. Jh.				1	Za
400	Vespasianus	D	73	Rom	BMC 98		1	Za
401	Vespasianus	Dp	77—78	Rom	BMC 841		1	Za
* 402	Vespasianus	As	69—79				1	Za
403	Traianus	As	99	Rom	BMC 729		1	Za
404	Traianus	As	104—111	Rom	BMC 934		1	Za
405	Hadrianus	S	119—138	Rom	BMC 1153		1	Za
406	Hadrianus	S	119—138	Rom	BMC 1153		1	Za
407	Hadrianus	Dp	119—138	Rom	BMC 1239 1240		1	Za
408	Hadrianus	Dp	119—138	Rom	BMC 1240		1	Za

409	Hadrianus	As	119—138	Rom	BMC 1348 1349	1	Za
410	Hadrianus	As	119—138	Rom	BMC 1349	1	Za
411	Hadrianus	As	119—138	Rom	BMC 1349	1	Za
412	Hadrianus	As	117—138			1	Za
413	Hadrianus	As	117—138			1	Za
414	Sabina	S	119—138	Rom	BMC 1879	1	Za
415	Antoninus Pius	S	140—144	Rom	BMC 1226	1	Za
416	Antoninus Pius	S	143—144	Rom	BMC 1610	1	Za
417	Antoninus Pius	S	138—161			1	Za
418	Antoninus Pius	D	138—161			1	Za
419	Marcus Aurelius	As	175—176	Rom	BMC 1544	1	Za
420	Commodus	D	192	Rom	BMC 325	1	Za
421	Septimius Severus	D	196	Rom	BMC 146	1	Za
422	Julia Domna	DSub	210—213		BMC 144	1	Za
423	Severus Alexander	As	222—235			1	Za
424	Philippus	Ant	244—247	Rom	RIC 27b Aha	1	Za
425	Gallienus	Ant	266—267	Rom	RIC 181 K ?	1	Za
426	Gallienus	Ant	261—267	Rom	RIC 256 Kb /Δ	1	Za
427	Divus Claudius 2	Ant	270	All	RIC 266	1	Za
* 428	Aurelianus	Ant	270—275	Kyz	RIC 3520 Fa	1	Za
* 429	Aurelianus	Ant	270—275			1	Za
430 ?		Ae 3	3.—4. Jh.			1	Za
431 GM	HFol	299	Tic	RIC	39b T	1	Za
432 L	Ae 2	313—315	Sis	RIC	8 /A SIS	1	Za
433 Cn	Ae 3	334—335	Sis	RIC	238 ·ΔSIS·	1	Za
434 CD	Ae 3	330—333	The	RIC	184 185 SMTST	1	Za
435 CD	Ae 3	317—320	Kyz	RIC	8—12 Ω/?	1	Za
436 CD	Ae 3	320—324		Typ	CNV?	1	Za
437 C	Ae 3	320—324		Typ	DNV20	1	Za
438 C	Ae 3	320—324		Typ	DNV20	1	Za
439 CD	Ae 2	313—318		Typ	IC	1	Za
440 CD	Ae 3	318—320		Typ	VL	1	Za
441 CD	Ae 4	341—346	Sis	LRBC	792 793 ·BSIS·	1	Za
442 Cn	Ae 4	341—346	Sis	LRBC	799 HR ΔSIS	1	Za
443 CD	Ae 4	335—341		Typ	G1	1	Za
444 Cp	Ae 3	330—341		Typ	Vict	1	Za
445 VD	Ae 3	364—378		Typ	GR	1	Za
446 VD	Ae 3	364—378		Typ	SR ?/?	1	Za
447 VD	Ae 3	364—378		Typ	SR	1	Za
448 ?	Ae 3	4. Jh.				1	Za
449 ?	Ae 3	4. Jh.				1	Za
450 ?	Ae 3	4. Jh.				1	Za
451 ?	Ae 3	4. Jh.				1	Za

DAS GRÄBERFELD AUS DEM 4.—5. JAHRHUNDERT VON TISZADOB-SZIGET

Im Jahre 1964 schüttete man am Theißdamm zur Bekämpfung des Hochwassers eine große Menge Erdboden auf, das von einer Erhöhung neben der Geflügelfarm der „Táncsics“-Genossenschaft von Tiszadob (Komitat Szabolcs-Szatmár-Bereg) abgetragen wurde. Damals wurden — unter anderem¹ — Gräber vernichtet. Ein Lehrer aus Tiszavasvári, *András Gombás*, konnte 12 Bergräbnisse beobachten.² Das ins Museum von Nyíregyháza gelangte Fundmaterial begründete weitere Forschungen in Tiszadob. Die Identifizierung des Fundortes nahmen wir 1983 vor,³ in den Jahren zwischen 1983 und 1990 erschlossen wir die restlichen Teile des Gräberfeldes.

Der Fundort—*Tiszadob-Sziget*—liegt nordöstlich vom Zentrum der Siedlung auf der durch einen Seitenarm der Theiß gebildeten „Insel“. Die Anhöhe fiel einst auf das rechte Ufer und gelangte durch die Regulierungen ans linke Ufer des heutigen Theißbetts (*Abb. 1*). Die Kulturschicht des Fundortes hat eine Stärke von 150—200 cm. Die fast kontinuierliche Besiedlung vom Neolithikum bis zur Jahrhundertwende deutet auf die strategische Bedeutung der Anhöhe in unmittelbarer Nähe des Ufers hin.

Rund 350 m vom Fundort kamen im sog. *Ókenézer* Abschnitt 1957 zwei Skelette zum Vorschein (*Abb. 1*). Das eine — ein Mann mit deformiertem Schädel — lag mit dem Kopf in Südost-Richtung. An seiner Schulter fand man eine *Eisenaxt*. Das zweite Skelett lag ähnlich ausgerichtet.⁴ Der Entfernung und Beigabe nach gehörten sie nicht zu den Gräbern der Insel, waren aber zweifelsohne gleichen Alters.

Die Direktion des im Tiszadober András-Schloß untergebrachten Kinderheimes übereignete dem Jóna-András-Museum Funde, die bei Erdarbeiten auf der Insel zum Vorschein kamen:

1. Dunkelgraues, scheibengeformtes, geglättetes *Gefäß* (*Abb. 4,3*).⁵
2. Milchfarbige *Chalzedon*-Scheibe (*Abb. 4,1*).⁶

Im Vasvári-Pál-Museum von Tiszavasvári wurde unter dem Fundort Kinderheim eine eiserne *Lanze* inventarisiert mit Holzresten in der Tülle, die aufgrund ihres Typus und der unsicheren Fundumstände mit großer Wahrscheinlichkeit vom Insel-Gräberfeld stammt (*Abb. 4,4*).⁷

Aus der Grabung von András Gombás stammen 12 Gräber, deren genauer Standort im Laufe der späteren Erschließung nicht lokalisiert werden konnte (*Abb. 2*).⁸

¹ Im Laufe der Ausgrabungen kamen Reste von Siedlungen des Neolithikums (KURUCZ/1989), geringfügige der Kupferzeit, der Bronzezeit, der Sarmatenzeit, der Árpádenzeit, des Mittelalters und der Neuzeit zum Vorschein.

² D. CSALLÁNY—A. GOMBÁS, *Rég Füz* I. 18 (1965) 41, Ders. *ArchÉrt* 92 (1965) 238.

³ Bei der Identifizierung war mir Gábor Lőrinczy (Jóna-András-Museum) behilflich.

⁴ CSALLÁNY (1958) 85, II. 16., Ungarisches Nationalmuseum Datenbank 350. T. IV. NEMESKÉRY—SZATHMÁRY (1990).

⁵ Unter den Funden wurden nur einige im Jóna-András-Museum von Nyíregyháza inventarisiert. Das Gefäß trägt die Nr. 65.52.3.

⁶ Das dazugehörige Schwert wird vermutlich unter den Beigaben des Grabes I. aufgezählt.

⁷ Vasvári-Pál-Museum von Tiszavasvári Nr. 64. 206.7.

⁸ Karte und Dokumentation befinden sich in der Datenbank des Jóna-András-Museum bzw. des Ungarisches Nationalmuseum (XIV. 207/1964). Unter den Gräbern gelang es mit großer Wahrscheinlichkeit die Stelle des Grabes Nr. 10 zu lokalisieren — s. *Abb. 3*.



Abb. 1. Horizontal-lineare Karte des Fundortes und seiner Umgebung. 1. Tiszadob-Sziget, 2. Tiszadob-Ökenéz

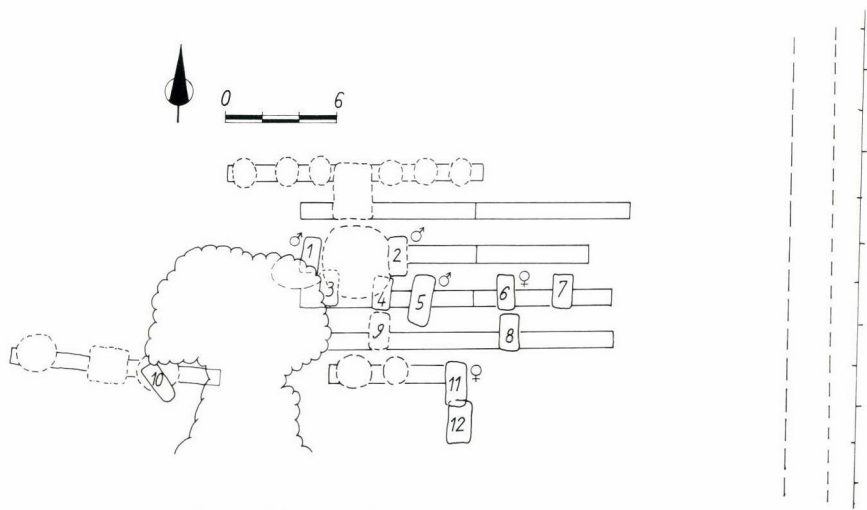


Abb. 2. Karte der Grabung durch András Gombás, 1964

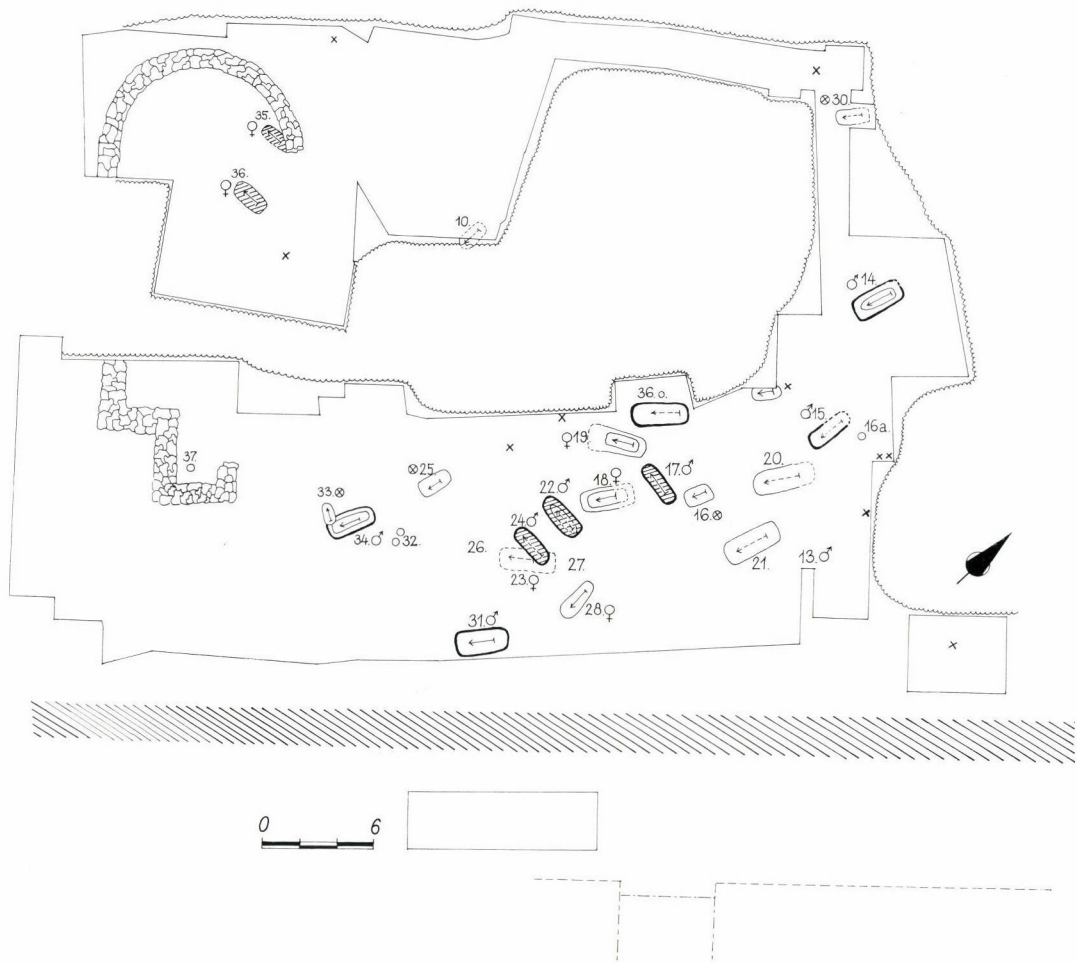


Abb. 3. Karte der Ausgrabungen 1983—1990

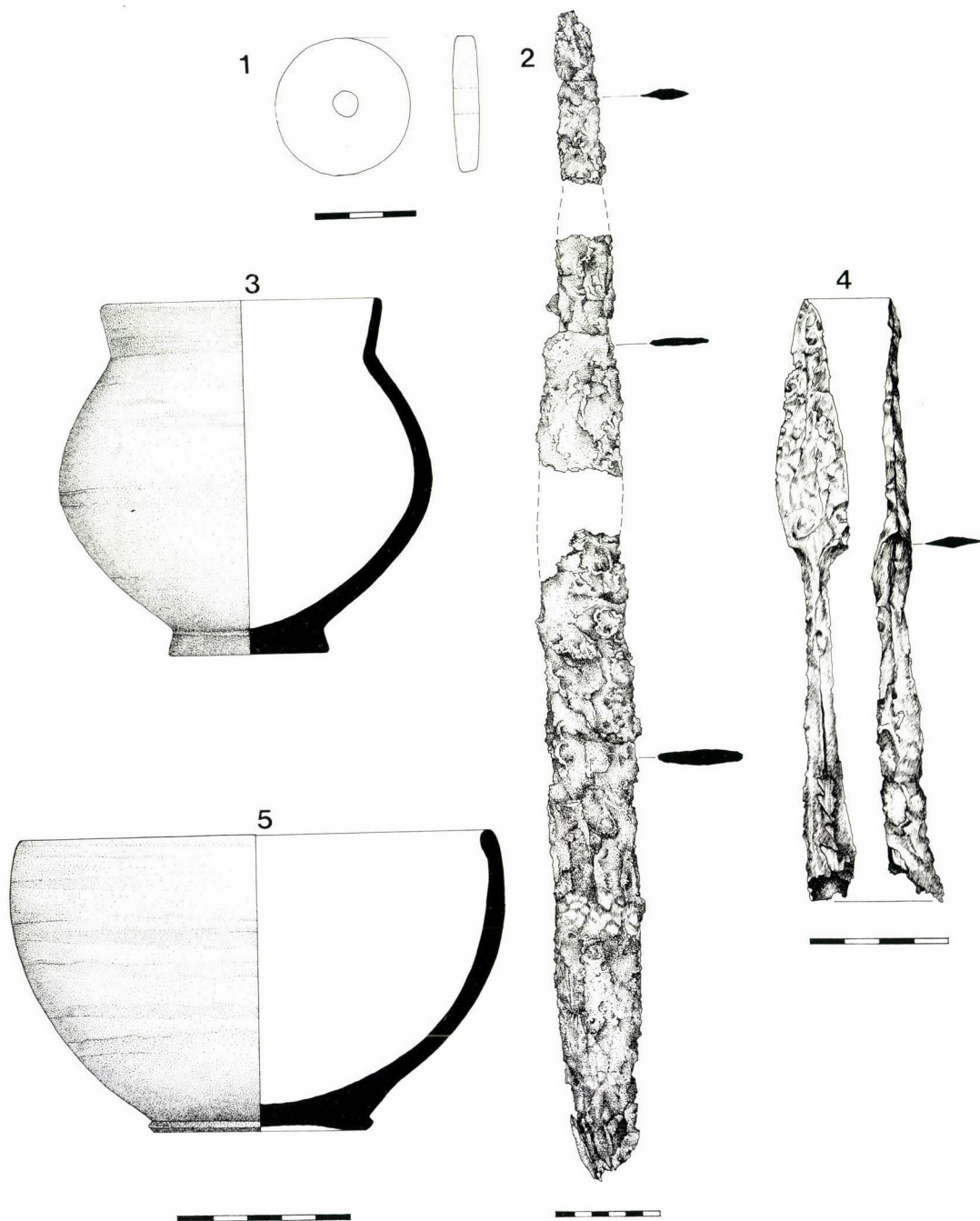


Abb. 4. Tiszadob-Sziget 1, 3—4: Die bei Erdarbeiten zum Vorschein gekommenen Funde; 2,5: Grab 1.

BESCHREIBUNG DER GRÄBER

- Grab 1:* Mann in Südwest-Nordost orientierter Lage. T: 190 cm, B: 70 cm.⁹ In situ der obere Teil des Beins. Beigaben:
1. Im Erdreich des Grabes Reste eines *Eisenschwertes*.¹⁰ Seine Länge betrug mindestens 80 cm (*Abb. 4,2*).
 2. Dunkelgraue, scheibengeformte, geglättete Schüssel (*Abb. 4,5*).¹¹
- Grab 2:* Vom vorangehenden 3—4 m entferntes, gut erhaltenes Skelett in Südwest-Nordost orientierter Lage. *Mann*. T: 100 cm, B: 80 cm, L: 200 cm. Die Arme waren an die Schultern angewinkelt, die Füße lagen 20 cm höher als die übrigen Knochen. Beigaben:
1. 10 cm links vom Schädel *Anhänger*.¹²
 2. An der linken Seite des Unterkiefers 3 Fragmente eines *Eisengegenstandes*. Gingen verloren.
 3. An der Innenseite des linken Oberarms *Eisenwerkzeug* mit stumpfem Ende (*Abb. 5,1*).
 4. An der Außenseite des Beckens *Eisenschnalle*. Der gekrümmte Dorn ist zerbrochen (*Abb. 5,4*).
 5. An der Außenseite des rechten Oberschenkels *Eisenmesser* mit nach unten zeigende Spitze. Sein Holzschaft war mit zwei Eisenstiften am Griffnagel befestigt. Die Spitze lag in Knielinie (*Abb. 5,5*).
- Grab 3:* 1,5 m südlich vom Grab 1 schlecht erhaltenes Skelett, südwest-nordöstlich orientiert. T: 70 cm. In situ der Schädel, die Schulter und einige Wirbel, die übrigen Teile des Skeletts wurden bei den Erdarbeiten verstreut. Beigabe:
1. 10 cm links vom Schädel bronzenes *Drahtstück* (*Abb. 5,2*).
- Grab 4:* 2 m östlich vom Grab 3 verstreutes Skelett. In situ der Schädel, die übrigen Gebeine lagen 2 m westlich davon in der Grube 1. In der Nähe Pferdeknochen, ihre Zugehörigkeit zum Grab ist jedoch zweifelhaft. T: 130 cm. Ohne Beigaben.
- Grab 5:* 1 m östlich vom Grab 4 gut erhaltenes Skelett, Südwest-Nordost-Orientierung. *Mann*. T: 120 cm, B: 80 cm, L: 230 cm, Skelettlänge: 176 cm. Beigaben:
1. An der Außenseite der rechten Schulter eingliedrige, obersehnige *Eisenfibul* mit umgeschlagenem Fuß. Das Ende des Fußes wickelte man um den Bügelansatz (*Abb. 5,9*).
 2. An der Innenseite des rechten Arms *Leberopal*¹³ (*Abb. 5,7*).
 3. Auf der Wirbelsäule, an der Oberseite des Beckens kleiner, oxidiert *Eisengegenstand*.
 4. 10 cm links vom Becken schlecht erhaltener *Silberdenar*¹⁴ von Ende des 2. Jh. — Anfang des 3. Jh. (*Abb. 5,3*).
 5. Zwischen dem Schambein viereckige *Eisenschnalle*. Ging verloren.
 6. An der Innenseite des rechten Oberschenkels oben ein mit der Spitze nach unten zeigendes, einschneidiges *Eisenmesser* mit Holzgriff (*Abb. 5,6*).
 7. An den Beinen dunkelgraues, scheibengeformtes, geglättetes *Gefäß* (*Abb. 5,12*).
- Grab 6:* Östlich vom Grab 5, Südwest-Nordost-Orientierung. *Frau*. T: 90 cm, B: 100 cm, L: 200 cm, Skelettlänge: 150 cm. Beigaben:
1. An der linken Schulter eine große Anzahl *Muscheln*. Sie gelangten wahrscheinlich aus einem früheren Siedlungsobjekt hierher.
 2. Am linken Ellenbogen *Tierknochen*,¹⁵ dessen Zugehörigkeit zum Grab zweifelhaft ist. Ging verloren.
 3. Auf dem rechten Schulterblatt eingliedrige, obersehnige *Eisenfibul* mit umgeschlagenem Fuß. Das Fußende wickelte man um den Bügelansatz (*Abb. 5,11*).
 4. Quer über dem Becken mit der Spitze nach links zeigendes *Eisenmesser* mit Holzgriff (*Abb. 5,13*).
 5. Auf die Messerschneide aufgerosteter *Silberdenar* des Lucius Verus. Vorderseite: L VERVS AVG ARMENIACVS, Rückseite: TRP IIII IMP II COS II ARMEN, Roma, 163 dec.—164 dec. BMC 298. Abgenutzt (*Abb. 5,8*).
 6. Am Ende des Messergriffs, an der Außenseite des rechten Beckenknochens, *Bronzeschnalle*. Im Fuß des Dorns eingeritzte X-Verzierung (*Abb. 5,10*).
 7. Neben dem linken Beckenknochen *Eisengegenstand*. Ging verloren.
- Grab 7:* 2—3 m westlich vom Grab 6 in einer späteren Grube zusammengeworfene Gebeine. Das Grab hatte Südwest-Nordost-Orientierung. T: 150 cm. Ohne Beigaben.
- Grab 8:* Süd-Nord-Orientierung, T: 70 cm, B: 90 cm, L: 180 cm, Skelettlänge: 170 cm. Beigaben:
1. Am unteren Ende des rechten Brustkorbs *Eisenschnalle* (*Abb. 6,4*).

⁹ Bei der Beschreibung der Gräber verwende ich die folgenden Abkürzungen: T=Tiefe des Grabes von der heutigen Oberfläche aus, B=Breite des Grabgrube, L=Länge der Grabgrube, Skelettlänge= die im Grab gemessene Länge des Skeletts.

¹⁰ Der am Grabungsort eintreffende A. Gombás fand die Bruchstücke des Schwerts in der beiseite geworfenen Erde. Sie gehören wahrscheinlich zu den vom Kinderheim erhaltenen Funden.

¹¹ Inv. Nr. 65.255.1. Unter Tiszadob-Sziget Grab 1, wurde auch ein anderes Gefäß inventarisiert (65.357.1), das aber aufgrund der Grabbeschreibung nicht hierher gehört. Seine Form

deutet darauf hin, daß es ein Fund der früheren Siedlung gewesen sein könnte (Ähnliche: ISTVÁNOVITS/1986).

¹² Auf dem Grabblatt war ursprünglich von einem Reif die Rede, was später in Anhänger ausbeßert wurde. Ging verloren.

¹³ Für die Bestimmung der Steine danke ich Zoltán Riczu (Jósa-András-Museum)

¹⁴ Für die Bestimmung der Münzen möchte ich mich bei Vera Lányi (Eötvös-Loránd-Wissenschaftsuniversität) und Melinda Torbágyi (Ungarisches Nationalmuseum) bedanken.

¹⁵ Auf der Grabskizze am linken, in der Beschreibung am rechten Ellenbogen.

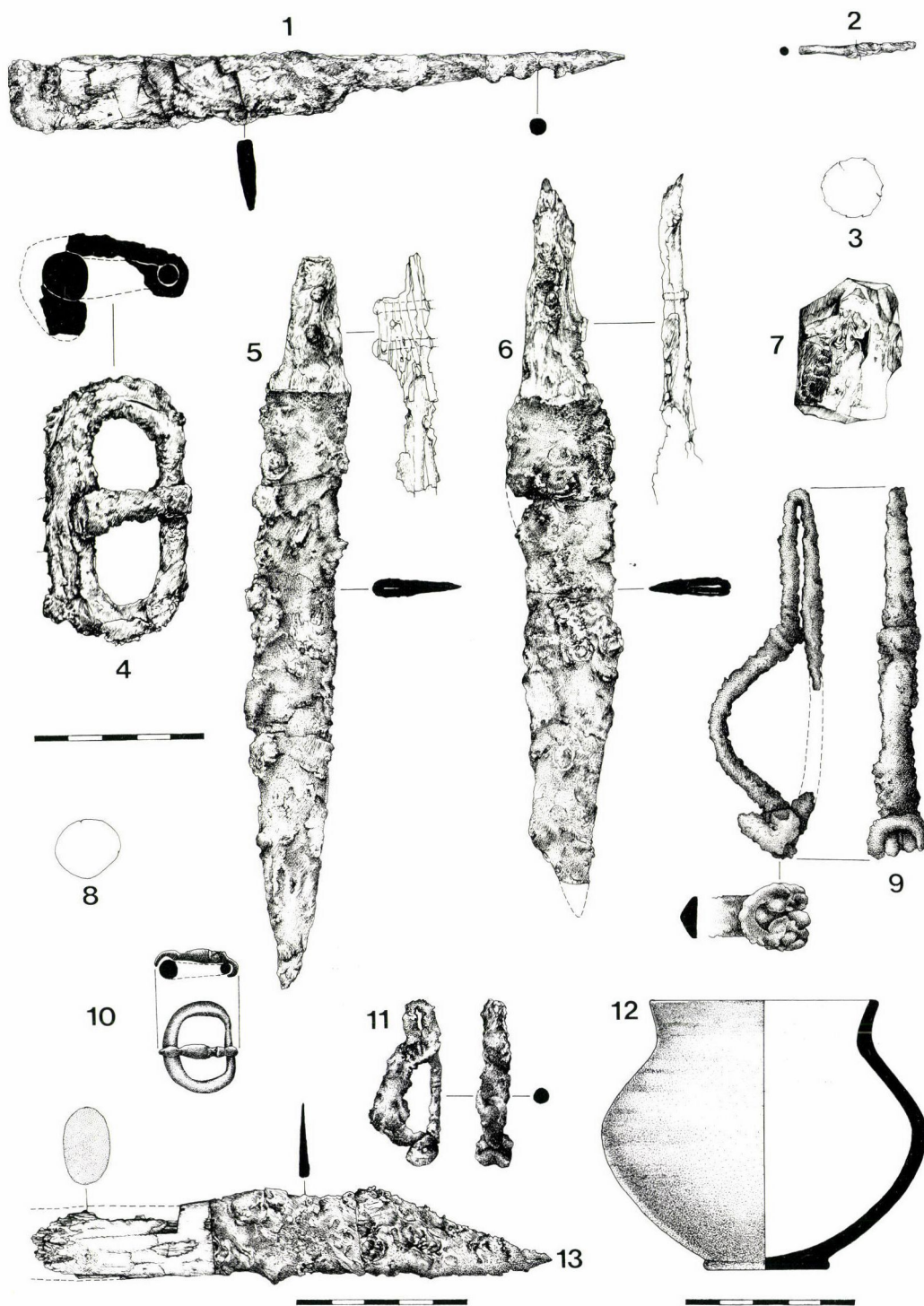


Abb. 5. Tiszadob-Sziget 1, 4—5: Grab 2; 2: Grab 3; 3, 6—7, 9, 12: Grab 5; 8, 10—11, 13: Grab 6

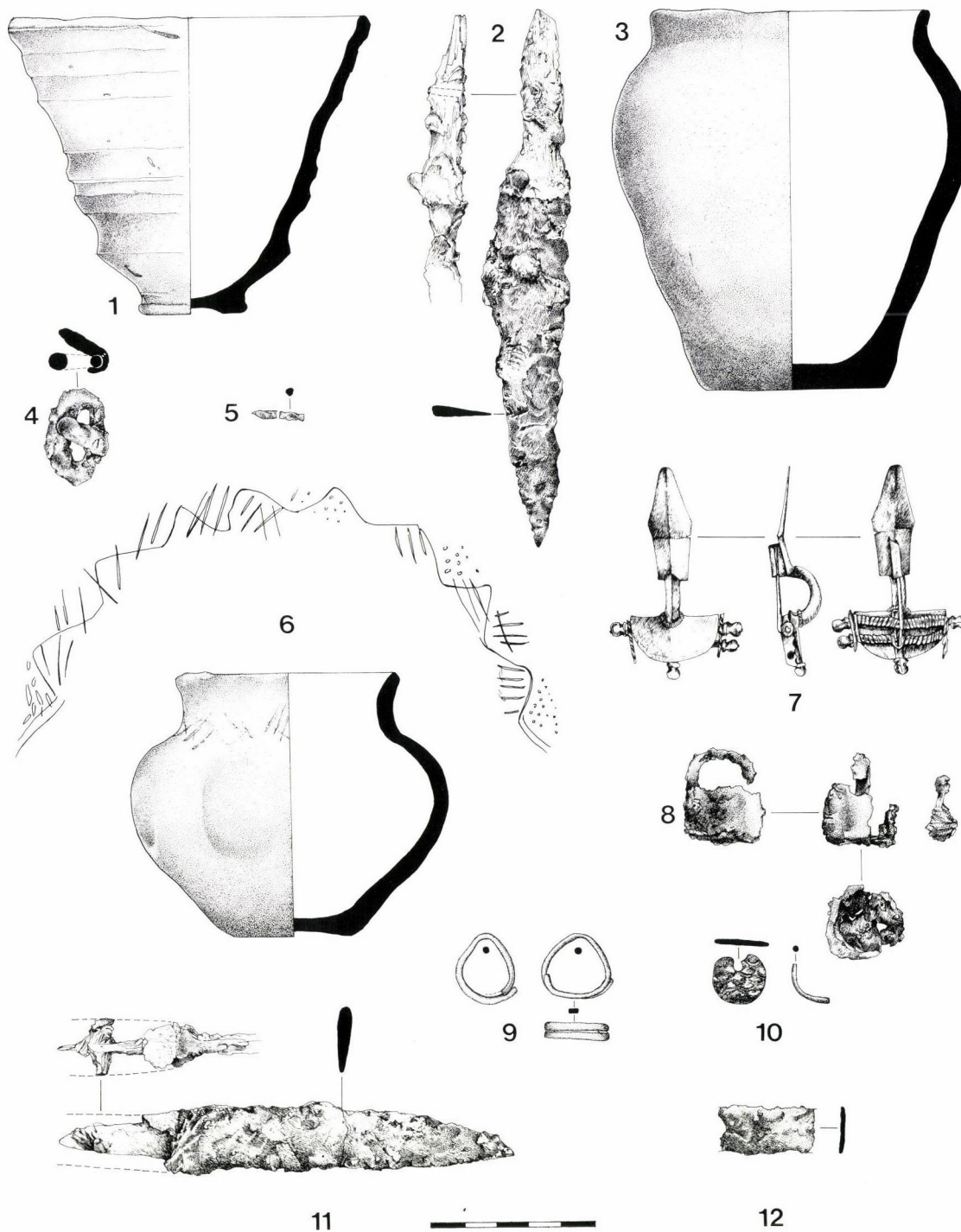


Abb. 6. Tiszadob-Sziget 1—2, 4—5: Grab 8; 3: Grab 10; 6—7: Grab 11; 12: Grab 13

2. An der Innenseite des linken Ellenbogens *Eisenmesser* mit Holzgriff. Seine Spitze reichte bis zur Mitte des Beckens (*Abb. 6,2*).
 3. In der Mitte zwischen den Schienbeinen kleiner *Bronzedraht* (*Abb. 6,5*).
 4. Am linken Fuß scheibengeformter, grauer, geglätteter *Becher*, der zur Seite gekippt war.¹⁶ (*Abb. 6,1*).
- Grab 9:* Westlich vom Grab 8 in einer späteren Grube durcheinander geworfene Gebeine. Ohne Beigaben.
- Grab 10:* An der südwestlichen Ecke einer Lehmgewinnungsgrube, in einer urzeitlichen Grube ausgegraben, Süd-Nord-Orientierung.¹⁷ T: 130 cm, B: 60 cm, L: 148 cm, Skelettlänge 140 cm. Die Beine waren „nach rechts abgebogen“ — dem Grabregister zufolge in leichter Hockerlage. Beigaben:
1. An der Schädeldecke handgeformtes, schwarzes *Gefäß* mit helleren Flecken (*Abb. 6,3*).¹⁸
 2. Unter der linken Brust bis zum Arm verstreut 16 St. *Perlen*. Verloren gegangen.
- Grab 11:* Ostsüdöstlich vom Grab 8 schlecht erhaltenes Skelett. Süd-Nord-Orientierung. T: 110 cm, B: 80 cm, L: 190 cm. Beigaben:
1. An der linken Schulter vergoldeter, silberner Anhänger(?) mit Schuppenverzierung (*Abb. 6,10*).
 2. Daneben Fragment eines *Silberreifs* (*Abb. 6,10*).
 3. Unter dem Anhänger an der linken Schulter Silberblechfibel mit Eisenstift (*Abb. 6,7*).
 4. Auf der linken Brust bis zum Arm verstreut 16 St. *Perlen*. Verloren gegangen.
 5. Am oberen Ende des linken Beckens beinerner *Nadelbehälter*. Ging verloren.
 6. Etwas weiter unten am linken Handrücken zwei *Silberringe* (*Abb. 6,9*).
 7. An der Außenseite des linken Oberschenkels in mittlerer Lage *Eisenmesser* mit Holzgriff (*Abb. 6,11*), darauf Reste der Holzscheide.
 8. Eiserner *Eimeranhänger* mit Bronzerost (am Treffpunkt von Boden und Mantel Reste eines herumlaufenden Bronzedrahts). Ausgehend von der Aufschrift des Beutels hielt dies der Ausgräber für einen Teil des Messers, was darauf hindeutet, daß er sich am linken Oberschenkel befunden haben muß (*Abb. 6,8*).
 9. Am Fuß handgeformtes, dunkelgraues *Gefäß* mit eingedrückter Wand, glänzender Oberfläche und am Hals mit eingeritzten Verzierungen (*Abb. 6,6*).¹⁹
- Grab 12:* Sein nördliches Ende lag oberhalb des Grabes 11. Südost-Nordwest-Orientierung. T: 90 cm, B: 70 cm, L: 160 cm, Skelettlänge: 110 cm. „Sich in Hörnchenform biegend“. Beine und Schädel lagen höher als die übrigen Skelett-Teile. Beigabe:
1. 25 cm von der Außenseite des rechten Knies Fragment eines *Eisengegenstandes*. Ging verloren.

In den Jahren 1983 bis 1990 kam es an dem Fundort zu erneuten Erschließungen.²⁰ Dabei kamen die folgenden Funde zum Vorschein (*Abb. 3*):

Grab 13: Zu einem Hügel aufgeworfene Gebeine.²¹ *Mann*. Beigabe:

1. Unter den Gebeinen ein *Eisenblech*, vielleicht der Beschlag einer Schnalle (*Abb. 6,12*).

Grab 14: Unter einer neuzeitlichen (Nr. 18) Grube ein Grab mit 190-10 Süd-Nord-Orientierung. *Mann*. B: 120 cm, L: 260 cm, Skelettlänge: 170 cm. War in einem zu den Füßen hin breiter werdenden, 60 cm breiten, 200 cm langen Sarg bestattet, dessen Eisenklammern — an den Enden mit Holzresten — in der Auffüllerde lagen. In situ lag darunter eine an der Außenseite der rechten Schulter (*Abb. 7,5*), die übrigen wurden bei einem Grabraub verschoben. Die Grabräuber machten sich in erster Linie am Brustkorb zu schaffen (*Abb. 7,1*). Beigaben:

1. Unter dem Schädel *Silberschnalle* (*Abb. 7,2*).²²

¹⁶ Nr. 65.52.1. Auf dem von Gombás stammenden Grabblatt kommt am linken Handrücken noch ein Eisengegenstand vor, der sich aber als neuzeitlich erwies.

¹⁷ Auf der Karte von Gombás hat es W-O-Orientierung (s. *Abb. 2*), in der Beschreibung verzeichnete er aber S-N.

¹⁸ Nr. 65.57.1.

¹⁹ Nr. 65.52.4.

²⁰ E. ISTVÁNOVITS, RégFüz. I.37 (1984) 77, *Dies*, RégFüz. I.38 (1985) 59, *Dies*, RégFüz. I.39 (1986) 29. Meine Mitarbeiter bei der Ausgrabung waren: Valéria Kulcsár (Katona-József-Museum, Kecskemét), Gábor Lőrinczy (Móra-Ferenc-Museum, Szeged), Katalin Almássy und László Iván, Studenten (Eötvös-Loránd Wissenschaftsuniversität), Frau P. Szinyéri, Restaurator (Jósa-András-Museum) und Zsolt Benke, Zeichner (Jósa-András-Museum). Die Gegenstände wurden von Frau Szinyéri und Ágnes Herczeg restauriert, die Zeichnungen von Zsolt Benke, die Photos von Krisztina Pálfi angefertigt. Für Untersuchung des anthropologischen Materials danke ich Ildikó Pap (Naturhistorisches Museum, Institut für Anthropologie).

²¹ Ein vermutlich von A. Gombás erschlossenes Grab. Diese Möglichkeit warf sich im Falle zahlreicher Gräber auf. Genau zu identifizieren gelang nur die Stelle des Grabes 10.

²² Beim restaurieren „schillerte“ die Schnalle an manchen Stellen. Die Material-Analyse nahm Miklós Kis-Varga (Institut für Atomkernforschung, Debrecen) vor:

	Fe	Cu	Zn	Au	Pb	Ag
Bügel	1,17	5,38	1,71	0,70	0,57	90,5
Dorn	—	5,84	1,91	1,03	0,51	90,7
Beschlag	—	5,97	1,87	0,79	0,46	90,9

Es besteht die Möglichkeit, daß sie vergoldet war (s. Beschreibung des Grabes 19!).

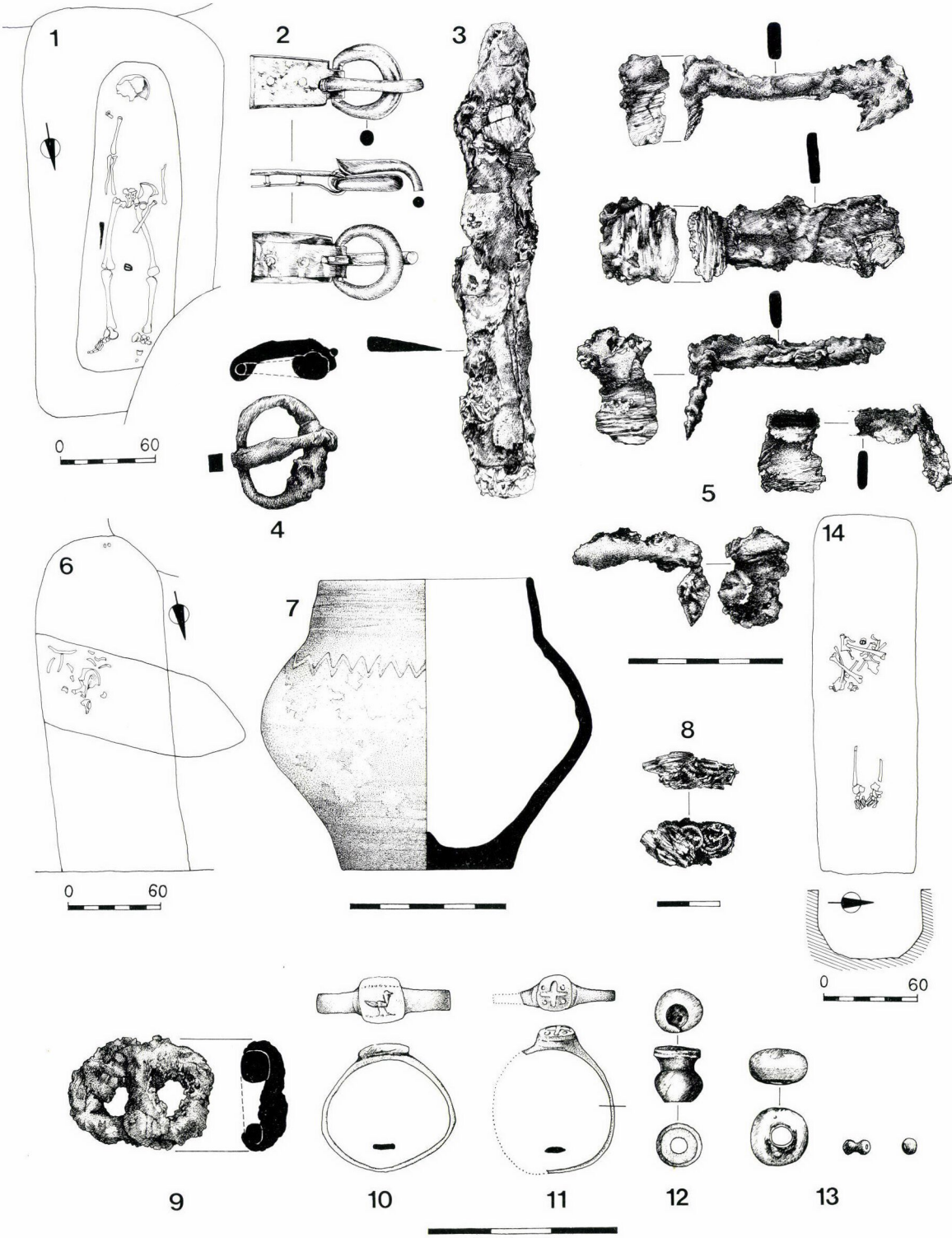


Abb. 7. Tiszadob-Sziget 1—5: Grab 14; 6—7: Grab 15; 8—13: Grab 17

2. An der Außenseite des rechten Oberschenkels *Eisenmesser* in einer Lederscheide, an der Spitze mit Holzortband (*Abb. 7,3*).
3. Zwischen den Knien *Eisenschnalle* (*Abb. 7,4*). Auf den Dorn ist ein kleiner Ring angerostet.
- Grab 15: Durch eine neuzeitliche (Nr. 22) Grube ausgehobenes Grab mit 188-8° Süd-Nord-Orientierung. *Mann*. B: 80 cm, L: 215 cm. In der Nähe des Beckens war der Raubgraben gut zu erkennen, darin durcheinandergeworfen die Gebeine (*Abb. 7,6*). Beigaben:
1. Zwischen den Gebeinen *Eisenrost*.
2. Ebenda ein kleiner, geschliffener *Leberopal*.
3. An den Füßen dunkelgraues, geglättetes, scheibengeformtes *Gefäß* mit eingeglättetem Muster (*Abb. 7,7*).
- Grab 16: Bei späteren Grabungen zerwühltes Grab mit 204-24° Süd-Nord-Orientierung. *Kind*. B: 100 cm, L: 150 cm. In situ die Beine. Ohne Beigaben.
- Grab 17: 268-88° West—Ost-Orientierung. *Mann*. B: 70 cm, L: 230 cm. Der Querschnitt der Grabgrube ist U-förmig. Wurde ausgeraubt. In situ die Beine. Der Schädel fehlte (*Abb. 7,14*). Unter den durcheinander geworfenen Gebeinen die Beigaben:
1. *Eisenschnalle* (*Abb. 7,9*).
2. *Silberring* mit eingeritztem Vogel (*Abb. 7,10*).
3. *Bronzering* mit eingelassener Verzierung (*Abb. 7,11*).
4. Silberner *Fibelknopf*²³ (*Abb. 7,12*).
5. Schwarze, runde, winzige grüne Zwillings- und runde *Glasperlen* (*Abb. 7,13*).
6. Holzreste und Rost, dazwischen Fragmente einer *Eisenkette* oder einer Kettenpanzerweste (*Abb. 7,8*).
- Grab 18: Durch eine spätere (Nr. 25) Grube zerwühltes Grab in 215-35° Südwest-Nordost-Orientierung. B: 110 cm. Verbliebene L: 190 cm. *Frau*. Wurde in einem 80 cm breiten Sarg bestattet, dessen Längenabdruck von 150 cm erhalten blieb. Die Grabräuber warfen die Gebeine durcheinander (*Abb. 8,1*). Zwischen den Gebeinen fanden wir in sekundärer Lage die Beigaben:
1. Am südlichen Ende des Grabes außerhalb des Sarges Messing-*Blechfibel* mit eiserner Nadelkonstruktion (*Abb. 8,2*).
2. In der Füllerde des Grabes und neben dem Schädel je ein silbergegossener *Ohring* (*Abb. 8,11*).
3. Untersehnige, zweigliedrige *Bronzefibel* mit seitlich umgeschlagenem Fuß und auf den Stiften aufgesetzten kleinen Ringen (*Abb. 8,4*).
4. Zweigliedrige, untersehnige *Bronzefibel* (*Abb. 8,3*) mit darauf gerosteten Holzresten. Der Fuß fehlt.
5. Kleiner *Obsidiansplitter* (*Abb. 8,10*).
6. Kugelförmige, hohle *Bronzenadel*, im Inneren Eisenrost (*Abb. 8,7*).
7. *Bronzefeder* (*Abb. 8,8*).
8. Eisernen *Eimeranhänger*, in seinem Inneren Spuren von Bronzekorrosion. Rings herum mit aufgerosteten Leder-, Textil- und Holzresten, sowie einer — prismatische hexagonalische — grünen Glasperle (*Abb. 8,9*).
9. Griffdorn eines *Eisenmessers* mit einem Stift und Holzresten (*Abb. 8,6*).
10. Durchbohrtes Fragment einer *Cypraea-Muschel* (*Abb. 8,5*).
11. *Perlen*: 3 kegelförmige, gelbe Glasperlen mit eingedrückter Seite und ein ebensolches grünes Exemplar mit aufgesetzter gelber Verzierung (*Abb. 8,12*). 3 vieleckige und eine runde Karneolperle, 5 scheibenförmige Bernsteinperlen, 1 kegelförmige braune Glasperle mit eingedrückter Seite und gelber Verzierung und 1 Bernsteinperle in Form eines abgeschnittenen Kegels (*Abb. 8,13*). 7 vieleckige und 4 einfache Rechteckform enzianblaue Glasperlen, 3 winzige, runde grüne und 1 größere, abgeflachte, kugelförmige, schwarze Glasperlen mit grüner und weißer Einlage (*Abb. 8,14*).²⁴
- Grab 19: Durch spätere Gruben zerstörtes Grab in 218-38° Südwest-Nordost-Orientierung. *Frau*. B: 150 cm, L: 300 cm. Wurde in einem 60 cm breiten, 175 cm langen *Sarg* bestattet (*Abb. 9,1*). Beigaben²⁵:
1. An der linken Schulter gegossene *Silberfibel* mit Eisenstift. An der Nadelkonstruktion konserviert, ein Stück feingewebtes Textil (*Abb. 9,3*).
2. Unter linkem Schulterblatt *Silberfibel* mit Eisenstift. An der Außenseite ihres umgeschlagenen Fußes ein ähnlich feingewebter Textilrest wie der vorhergehende. Auf dem Bügel Filigranauflage (*Abb. 9,4*).

²³ Seine Zusammensetzung weicht aufgrund der Daten von Miklós Kis-Varga von denen der übrigen Silbergegenstände des Gräberfeldes Tiszadob ab. Zur Kontrolle ließ ich die Zusammensetzung der Blechfibel von Székely (Jósa-András-Museum Nr. 64.1137.1). untersuchen, die aber ebenfalls in großem Maße vom Tiszadober Knopf abweicht.

	Cu	Zn	Au	Pb	Ag
Tiszadober Knopf	33,3	0,07	0,42	1,69	64,5
Székelyer Fibel	2,1	0,61	1,00	0,49	95,8

²⁴ Außer den abgezeichneten fielen noch 4 bis 5 St. Perlen ähnlichen Typus bei der Entdeckung auseinander, darunter ein scheibenförmiger Bernstein.

²⁵ Zu dem Grab siehe auch ISTVÁNOVITS (1986/b)!

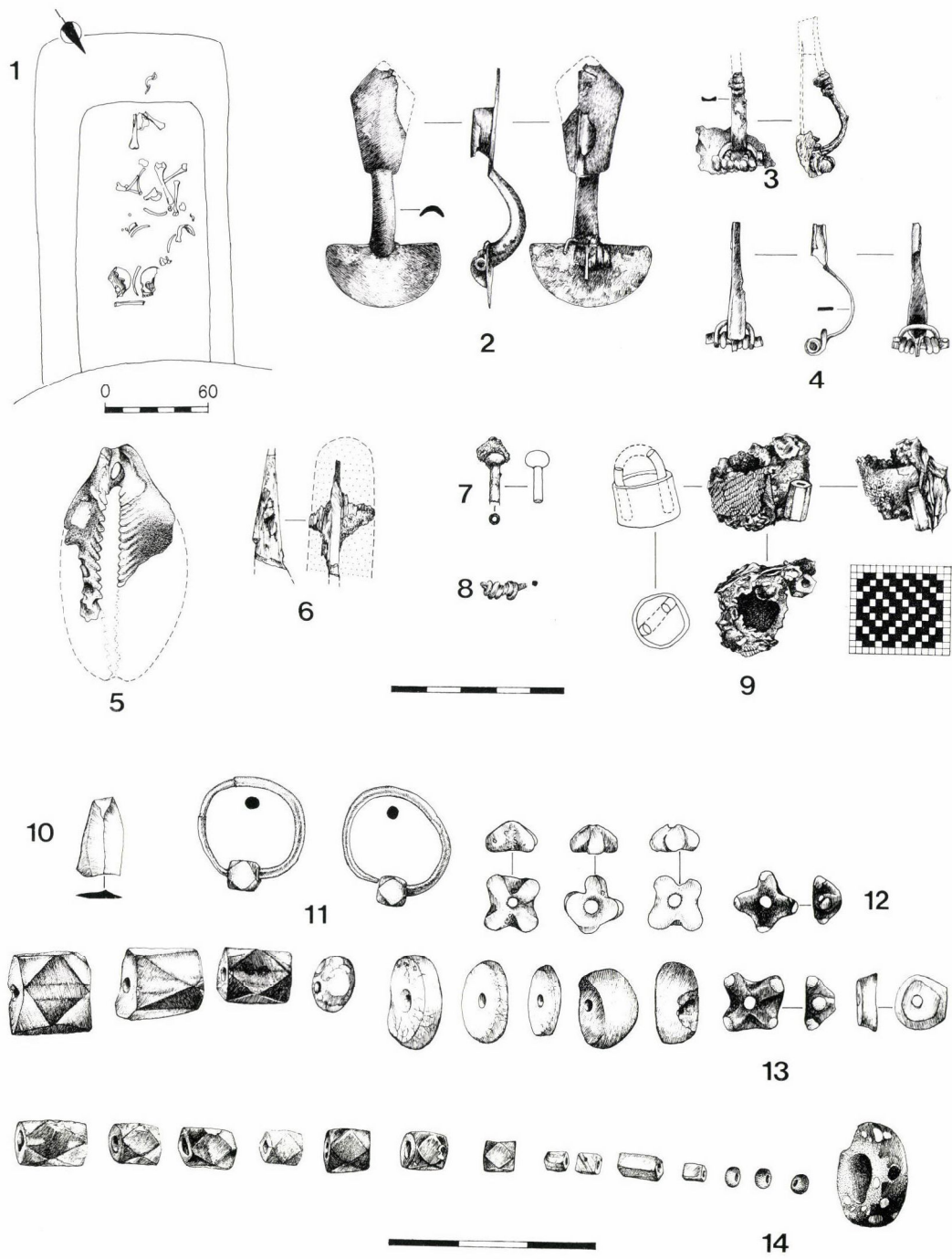


Abb. 8. Tiszadob-Sziget Grab 18

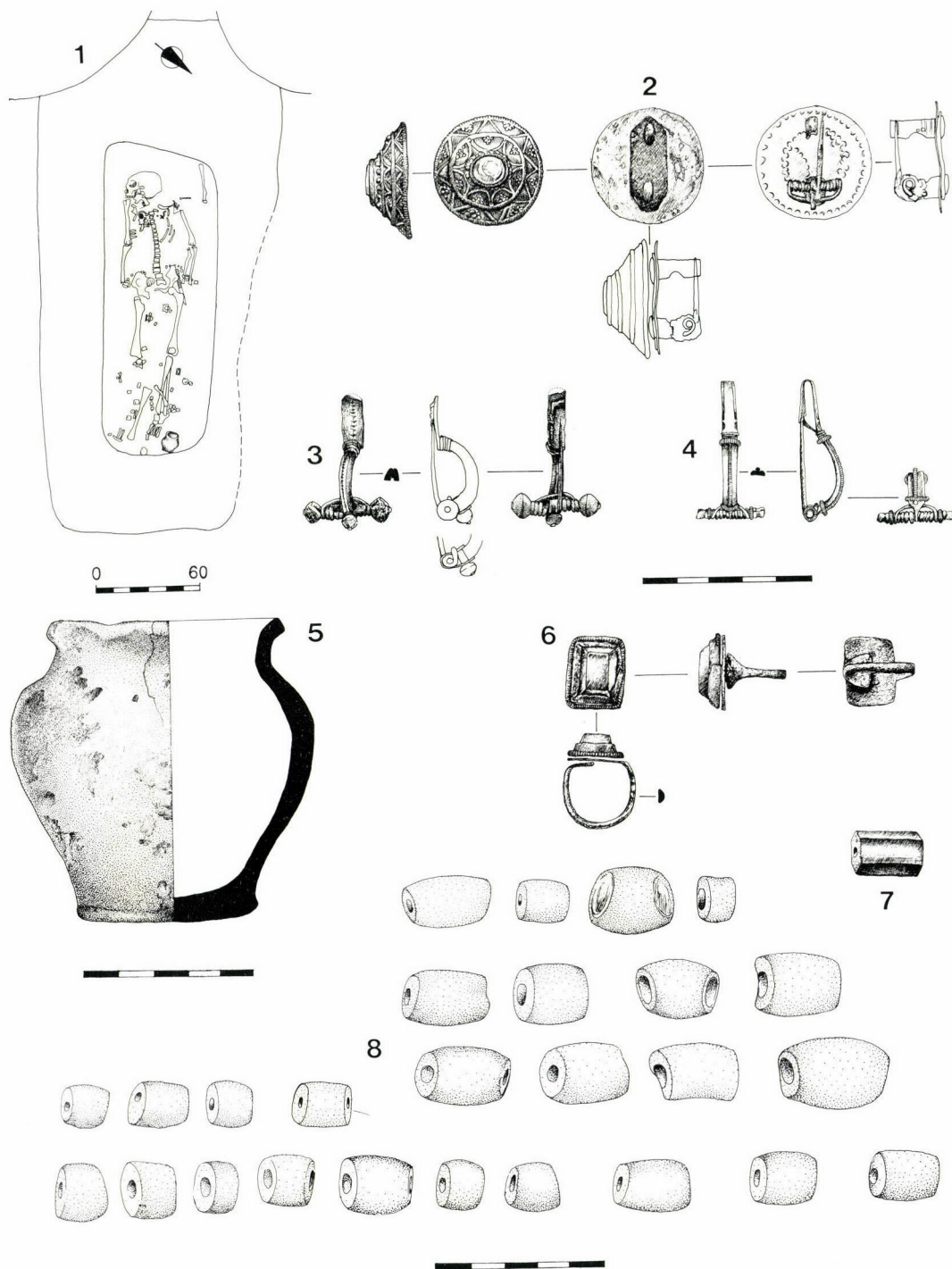


Abb. 9. Tiszadob-Sziget Grab 19

3. Rechts oben am Brustkorb Blechunterteil mit Eisenstift einer silbernen *Scheibenfibel*. Ihr gegossenes, silbernes Deckblatt mit orangener Glaseinlage kam an der Außenseite des linken Beins in einem Tiergang zum Vorschein (*Abb. 9,2*).
 4. Oben rechts am Becken *Silberschnalle*²⁶, deren Bügel und Beschlag rauchvergoldet sind (*Abb. 10,1*).
 5. Oben links unter dem Becken auf Beuteleinfassung genähte *Perlen* (*Abb. 10,3*). In Reihenfolge von links: 1. wassergrüne, gerippte aus Glas, 2. scheibenförmige aus Bernstein, 3. dunkelblaue, kugelförmige aus Glas, 4. scheibenförmige aus Bernstein, 5. dunkelblaue Zwillingsperle aus Glas, 6. auf dunkelblauem Grund mit weißen und roten Wellenlinien inkrustierte Kugeln aus Glas. Auf dem Verschlußband des Beutels könnten sich eine dunkelblaue und eine schwarze kugelförmige Glasperle befunden haben.
 6. Im Beutel silberner *Denar* des Marcus Aurelius (*Abb. 10,6*). Vorderseite: M ANTONINVS — (AVG) TRP XXIII, Rückseite: LIBERAL AVG V COS II. Roma, 168. dec.—169. dec. BMC 493.
 7. Neben dem Beutel *Eisenmesser* mit Holzgriff in der Scheide am Griff Textilreste (*Abb. 10,2*).
 8. Am linken Handgelenk *Perlen* vermutlich in folgender Reihenfolge (*Abb. 10,5*): 1. runde, grüne aus Glas, 2. vieleckiger Karneol, 3. vieleckiger Karneol, 4. runde, grüne aus Glas mit weißer Inkrustierung, 5. zerfallene vieleckige aus Glas, 6. zerfallene vieleckige aus Glas²⁷, 7. vieleckige, blaue aus Glas, 8. vieleckiger Karneol, 9. runde aus Chalzedon, 10. Koralle.
 9. Rechts am Becken lagen in situ nur 3 Perlen, doch ähnlich zum linken Armreifen läßt sich aus den im Grab verstreut zum Vorschein gelangten *Perlen* wahrscheinlich ein ebensolcher rechter rekonstruieren (*Abb. 10,4*): 1. Koralle, 2. runde aus Chalzedon, 3. vieleckiger Karneol, 4. vieleckige, blaue aus Glas, 5. vieleckige, blaue aus Glas, 6. vieleckiger Karneol, 7. vieleckiger Karneol, 8. vieleckige, blaue aus Glas.
 10. Am oberen Teil des rechten Oberschenkels in der Nähe des Beckens *Silberring*²⁸ mit Karneoleinlage (*Abb. 9,6*).
 11. Zwischen den Oberschenkeln grüne *Glasperle* (*Abb. 9,7*).
 12. Um die Knöchel herum — besonders am linksseitigen Knöchel gut sichtbar — 26 St. *Kalziumperlen* (*Abb. 9,8*).
 13. Neben dem linken Bein — innerhalb des Sarges — schwarzes, handgeformtes, primitiv bearbeitetes, angeschlagenes Gefäß (*Abb. 9,5*).
- Grab 20:* Von neuzeitlichen Gräben durchschnittenen Grab in 210-30° Südwest-Nordost-Orientierung. Wurde von András Gombás vermutlich schon einmal erschlossen, dem eine eindeutige Identifizierung nicht gelang. Die Gebeine fanden wir im Graben verstreut. In situ die Fußknochen. B: 120 cm, L: mehr als 220 cm. Ohne Beigaben.
- Grab 21:* Grab mit 208-28° Süd-Nord-Orientierung. Ebenfalls von neuzeitlichem — vielleicht durch Gombás ausgehobenem — Graben durchschnitten, in dem wir die verstreuten Gebeine fanden. B: 120 cm, L: 310 cm. In der Füllerde die Beigaben:
1. In der Mitte der östlichen Längsseite pilzförmiger Bernstein-*Anhänger* (*Abb. 11,2*).
 2. Am Fußende *Eisennagel* (*Abb. 11,1*).
- Grab 22:* Grab in 270-90° West-Ost-Orientierung. *Mann*. B: 80 cm, L: 245 cm. Im Boden der Grube hob man für den Bestatteten eine wannenförmige Vertiefung aus (*Abb. 11,3*). Das Skelett am östlichen Ende des Grabes durcheinander geworfen, in situ lagen lediglich die Beine. Beigaben:
1. In der Füllerde des Grabes eine rote *Glasperle* (*Abb. 11,4*).
 2. An der Innenseite des linken Knöchels und darunter *Kettenpanzerfragment* mit Holz- und Textilresten (*Abb. 11,7*).
- Grab 23:* Ein völlig zerstörter Grab, in situ der rechte Unterarm und das rechte Schenkelbein. Aufgrund dessen konnte es seine SW-NO-Orientierung von 218-38° haben. *Frau*. In der Nähe des südlichen Grabendes eiserne Sargklammern mit Holzresten. Ein viertes ebensolches Stück kam im Worfeln vor (*Abb. 11,9*).
1. An dem in situ liegenden Armknochen *Bronzearmreif* (*Abb. 11,6*).
 2. 20 cm südlich des Armreifs silberner *Ring mit ineinander verdrehten Enden* (*Abb. 11,5*).
 3. Verstreut *Perlen*: eine kugelförmige, türkisfarbene Glasperle mit grünem Punkt in schwarzem Dreieck und weißem Kreis als Inkrustation, ferner 4 gelbe Glasperlen (*Abb. 11,8*).
- Grab 24:* Grab in 268-88° West-Ost-Orientierung. *Mann*. B: 80 cm, L: 220 cm. Ausgeraubt: Schädel nach der Seite gefallen, Oberkörperknochen durcheinander geworfen. In situ die Beine und der rechte Arm. Der Raubgrab war genau am westlichen Ende des Grabes ausgehoben. Beigabe:
1. Zwischen den Gebeinen *Eisenschnalle* (*Abb. 11,10*).
- Grab 25:* 210-30° südwest-nordöstlich orientiertes Grab. *Kind*. B: 100 cm, L: 180 cm. Durchwühlt (*Abb. 12,1*). Beigaben:
1. An der linken Seite des Schädels Fragment eines *Eisenmessers* mit Resten der Lederscheide. Ein anderes Teil des Messers in situ am oberen Ende der linken Beckenschale (*Abb. 12,5*).

²⁶ Da die Korrosion am Dorn und am Rand des Schnallenbeschlags grau, an den übrigen Teilen aber grün war, ließ ich seine Zusammensetzung untersuchen. Laut Ergebnissen von Miklós Kis-Varga enthält die grüne Korrosionsschicht in großen Mengen Gold sowie Quecksilber. Aufgrund dessen können wir von Rauchvergoldung sprechen, die allerdings so dünn gewesen ist, daß es nicht gelang, sie bei der Restaurierung zu retten.

²⁷ Die Perlen 5–6 sind auf der Zeichnung ohne Schattierung zu sehen.

²⁸ Die Korrosion am Reif des Ringes, an der Fassung und der die Fassung umrahmenden Verzierung ist unterschiedlicher Farbe. Die Fassung könnte vergoldet gewesen sein — s. Anm. 26.

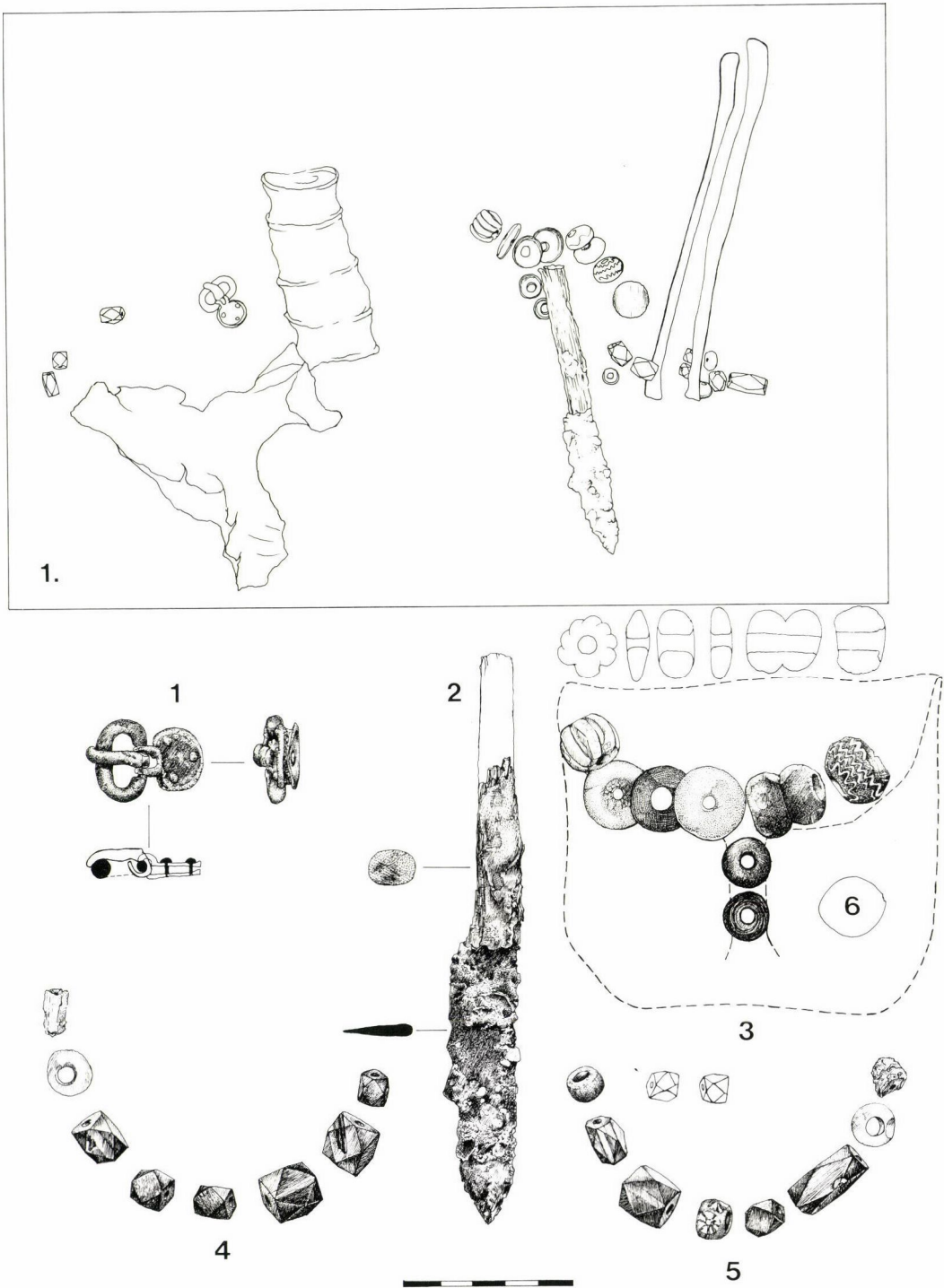


Abb. 10. Tiszadob-Sziget Grab 19

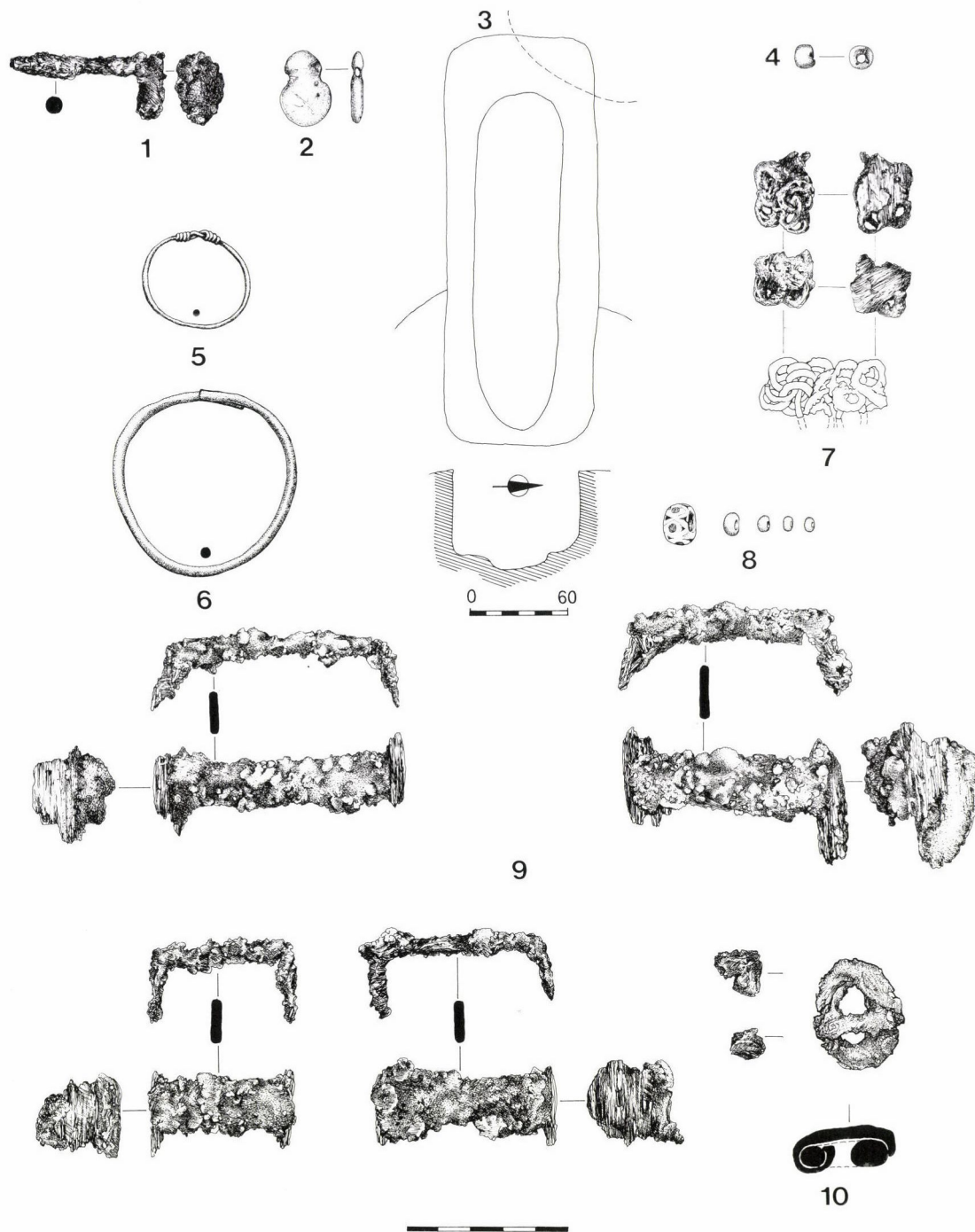


Abb. 11. Tiszadob-Sziget 1—2: Grab 21; 3—4, 7: Grab 22; 5—6, 8—9: Grab 23; 10: Grab 24

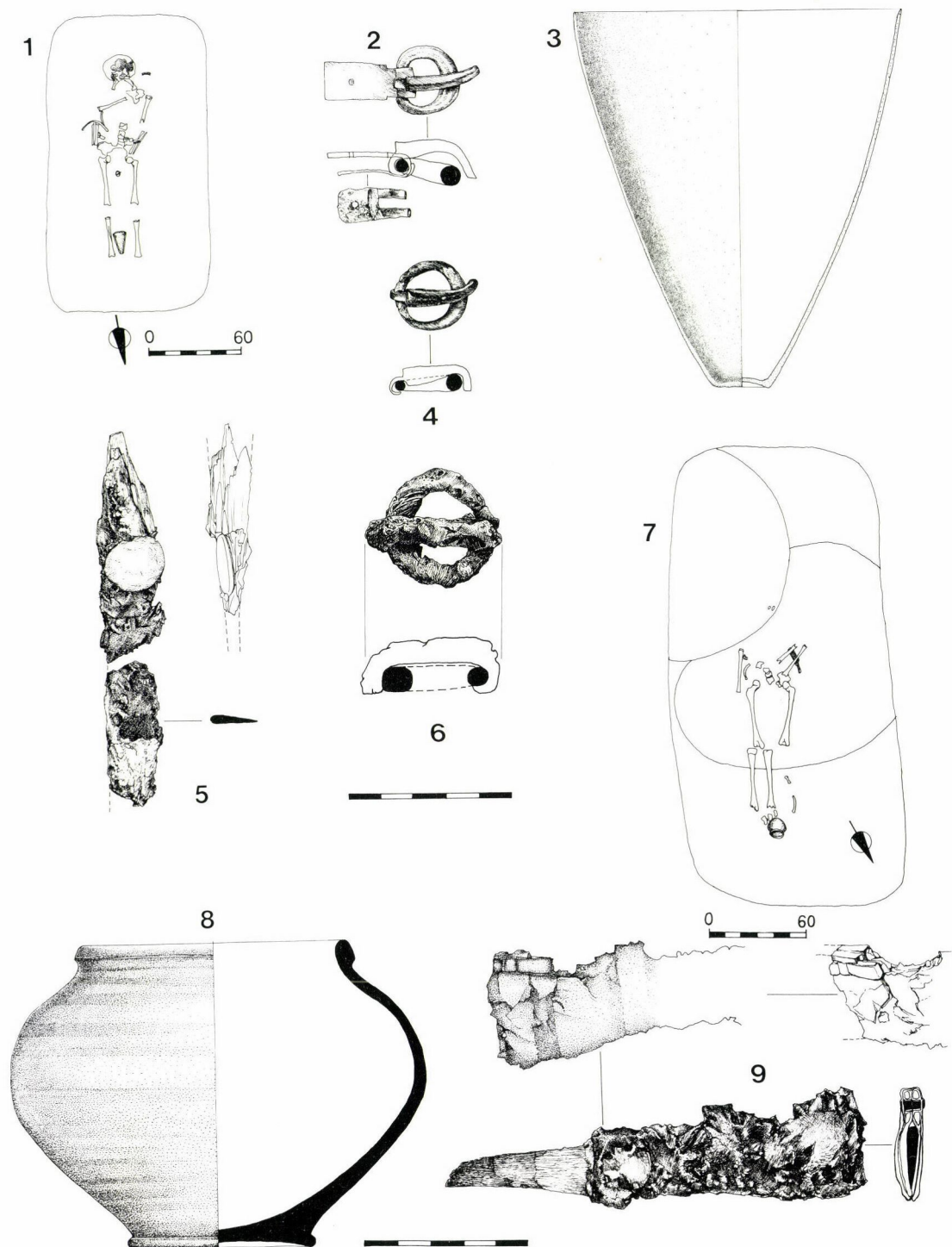


Abb. 12. Tiszadob-Sziget 1—5: Grab 25; 6—9: Grab 31

2. Auf dem am Becken gefundenen Messerfragment Silber-*Denar* des Antoninus Pius (*Abb. 12,5*). Vorderseite: IMP CAES T AEL ANTONINVS AVG PIVS PP, Rückseite: TR POT XIII COS IIII. Roma, 150–151. BMC 4. 736, es fehlt aber HADR.
3. In der Mitte unter dem rechten Unterarm *Silberschnalle*²⁹ mit dem Dorn nach rechts (*Abb. 12,2*).
4. In der Mitte zwischen den Oberschenkeln *Messingschnalle*³⁰ mit dem Dorn nach links (*Abb. 12,4*).
5. Zwischen den Fußknochen zur Seite gefallener kegelförmiger, hellgrüner(?) *Glasbecher*³¹ (*Abb. 12,3*).
- Grab 26:* Mit dem Humus vermischte Kindergebeine, darunter auch der Schädel. Ohne Beigaben.
- Grab 27:* Ebenfalls in Humuserde auf einem Haufen geworfene Oberschenkelknochen, Beckenschale, Oberarmknochen.
- Grab 28:* 164-346° süd-nördlich orientiertes Grab. *Frau*. B: 80 cm, L: 225 cm. Stark von Tiergängen durchwühlt (*Abb. 13,1*). Beigaben:
1. Am Ende des linken Beins dunkelgrauer, scheibengeformter *Becher* (*Abb. 13,3*).
- Am nördlichen Ende des Grabes lagen in einem west-östlich orientierten Tiergang der rechte Fußknochen und die übrigen Beigaben³²:
2. Aus dem Humerus einer Hausgans gefertigter *Nadelbehälter* mit Resten der Eisennadel³³ (*Abb. 13,2*).
3. Silberner *Drahttring* (*Abb. 13,7*).
4. Silberner *Ring mit ineinander verdrehten Enden* mit zwei Bernsteinperlen (*Abb. 13,5*).
5. *Eisenring* (*Abb. 13,4*).
6. Eiserner *Eimeranhänger* (*Abb. 13,6*).
7. Ein anderer, wesentlich kleinerer eiserner *Eimeranhänger* (*Abb. 13,8*).
8. *Perlen:* (*Abb. 13,9*) 1. scheibenförmige, schwarze Glasperle mit weißer Einlage, 2. schwarze, tonnenförmige Glasperle, 3. wassergrüne, scheibenförmige Glasperle, 4. grüne Glasperle in Form eines stilisierten Gefäßes, 5. mit gelben Punkten inkrustierte, rote Glasperle, 6. schwarze Glasperle mit weißer Einlage, 7. vieleckige, enzianblaue Glasperle, 8. Koralle, 9. Koralle, 10. Koralle.
- Grab 29:* Auf einem Irrtum beruhende Grabnummer, das Objekt gehörte zu einer Siedlung.
- Grab 30:* An beiden Enden durch spätere Eingrabungen berührtes Grab. 213-33° Südwest-Nordost-Orientierung. *Kind*. Becken und Oberschenkel verstreut liegend. Beigabe:
1. Winziger *Feuersteinsplitter*.
- Grab 31:* 206-26° süd-nördlich orientiertes Grab. *Mann*. T: 220 cm³⁴, B: 135 cm, L: 285 cm. Berührtes Skelett. Der linke Arm war zum Becken hin eingebogen (*Abb. 12,7*). Beigaben:
1. Unter dem linken Unterarm verquer Fragment eines *Eisenmessers* mit Aufhängeschlaufe und Lederscheide. Am Dorn des Griffs Holzreste (*Abb. 12,9*).
2. Auf die Schneide des Messers aufgerosteter silberner *Denar* des Antoninus Pius. Vorderseite: ANTONINVS AVG PIVS PP IMP II, Rückseite: TR POT XX — [COS IIII]. Roma, 156–157. BMC 4. 899.
3. Am oberen Ende der rechten Beckenschale *Eisenschnalle* mit dem Dorn nach rechts (*Abb. 12,6*).
4. Am unteren Ende des linken Beins mittelgraues, geglättetes, scheibengeformtes *Gefäß* (*Abb. 12,8*).
- Grab 32:* Urnengrab — siehe unten!
- Grab 33:* Unter neuzeitlicher Grube (Nr. 146) 308-128° nordwestlich-südöstlich orientiertes Grab. *Kind*. B: 55 cm, L: 115 cm, Skelettlänge: 82 cm. Brustkorb entwendet. Ohne Beigaben (*Abb. 14,1*).
- Grab 34:* Kam am Fußende des Grabes 33 zum Vorschein. 202-22° süd-nördlich orientiertes Grab. *Mann*. B: 110 cm, L: 250 cm. 70 cm unterhalb der Erscheinungsebene des Grabes beobachteten wir innerhalb der Grube zuerst einen 3–6 cm breiten eventuell *auf einen Sarg* hindeutenden — dunklen Streifen, der einen rechteckigen Flecken mit abgerundeten Ecken umgab. Innerhalb dessen war am südende des Grabes außerdem eine runde, dunkelbraune Verfärbung von 45 cm Durchmesser sichtbar. An der Innenseite des Streifens und der kreisrunden Verfärbung lief überall ein dünner weißer

²⁹ Für die Materialanalyse bedanke ich mich bei Miklós Kis-Varga:

	Fe	Cu	Zn	Au	Pb	Ag
Bügel	—	2,00	0,56	0,66	0,74	96,00
Dorn	—	0,6	0,38	1,35	0,15	97,5

War vermutlich vergoldet.

³⁰ Zusammensetzung aufgrund der Untersuchung von Miklós Kis-Varga:

Fe	Cu	Zn	Au	Pb	Ag
0,11	88,9	10,3	—	0,5	0,12

³¹ Fiel bei der Freilegung körnig auseinander. Die Zeichnung entstand während der Freilegung.

³² Die Funde lagen im Abschnitt zwischen dem Grab 27 und 28 und es läßt sich nicht eindeutig entscheiden, zu welchem sie als Beigaben gehören. Aufgrund der Tiefe denke ich eher ans Grab 28.

³³ Das Knochenmaterial der Nadelbehälter (auch des Streufund-Exemplars) wurde von István Vörös (Ungarisches Nationalmuseum) bestimmt.

³⁴ Hier erreichten wir im Verlaufe der Grabung zum ersten mal das Gebiet, das nicht von Erdarbeiten berührt war. Der Grabfleck erschien 160 cm unterhalb der heutigen Oberfläche.

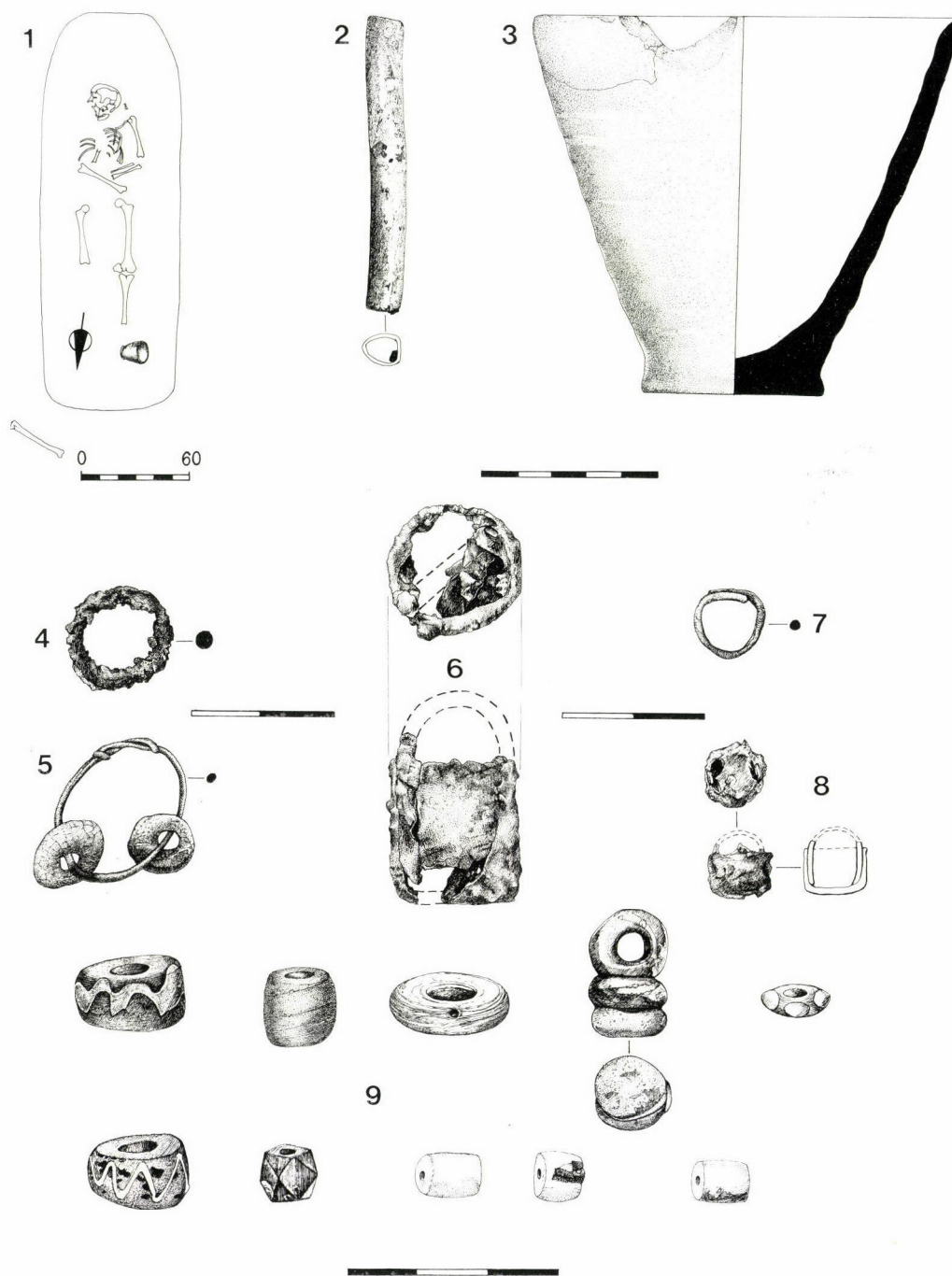


Abb. 13. Tiszadob-Sziget Grab 28

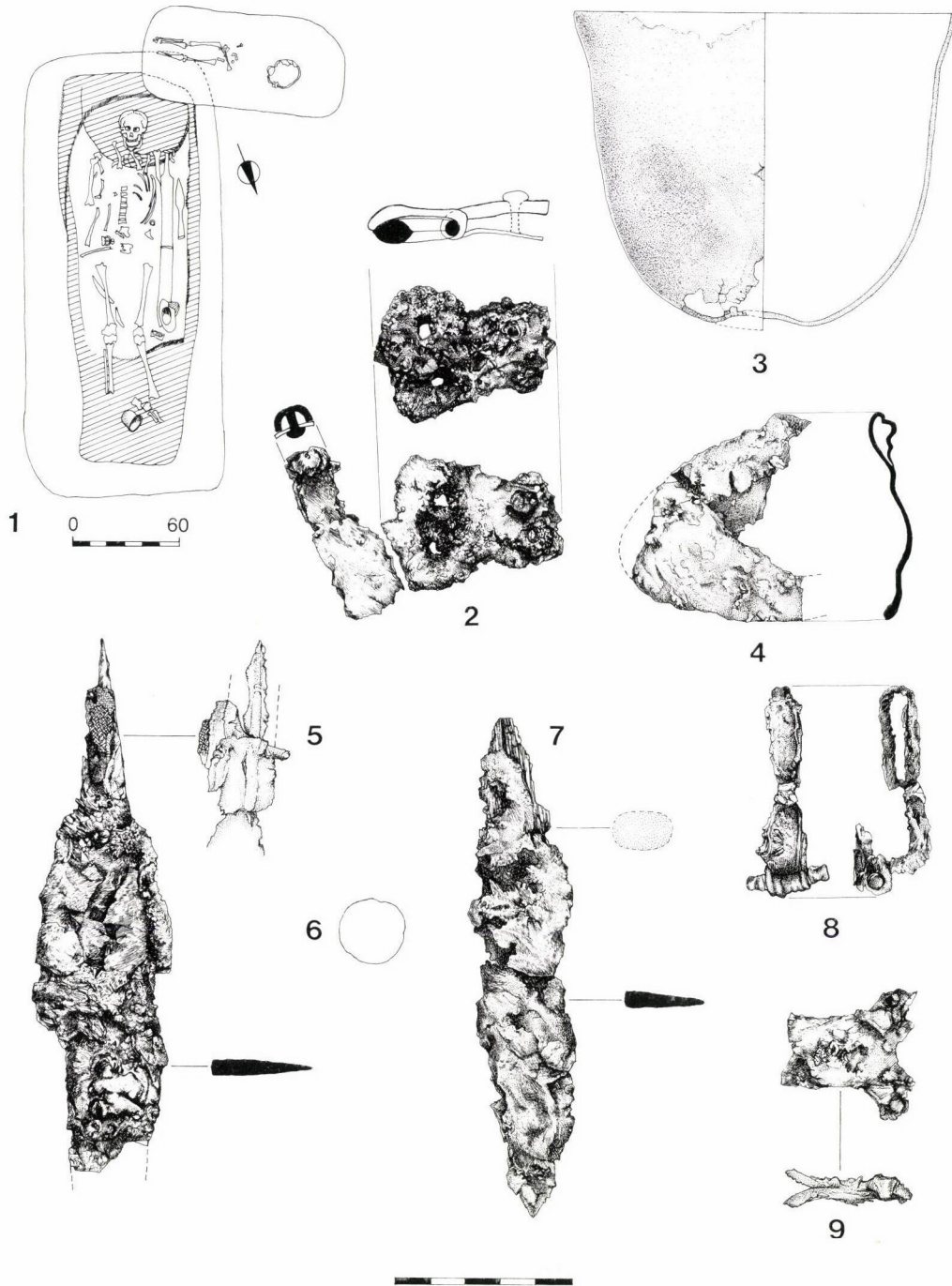


Abb. 14. Tiszadob-Sziget Grab 34

— lederartiger — Strich herum. In 95 cm Tiefe von dieser Ebene verengte sich der Fleck zu den Füßen hin, am Südende 75 cm, am Nordende 60 cm. L: 220 cm. In dieser Tiefe beobachteten wir sowohl vom Schädel als auch von den Füßen her innerhalb des Sarges eine halbkreisförmige, dunkelbraune Verfärbung. Das Grab liegt in 120 cm Tiefe von seiner Erscheinungsebene (Abb. 14,1). Beigaben:

1. Von der Erscheinungsebene gemessen 70 cm tief über dem linken Oberschenkel vor der Grablegung beschädigter *Schildbuckel*. Die von 15 Kanneluren unterteilte Kappe ist kegelförmig, 6 Löcher an seinem Rand zeigen die Anbringungsweise an (Abb. 15,1).
 2. An der nordwestlichen Wand der Grabgrube anhaftender *Schildgriff* in 45 cm Tiefe von der Erscheinungsebene. Aufgrund der zur Anbringung dienenden Eisenhaken könnte der vermoderte Schildteil 7–8 mm stark gewesen sein (Abb. 15,3).
 3. Um den Schildgriff herum, ebenfalls an der Wand haftend, 4 *Eisenhaken* (Abb. 15,2) — gleichfalls Schildzubehör.
 4. In der Füllerde des Grabes Fragment eine *Eisenblechs* (Abb. 14,4). Vielleicht ebenfalls Schildzubehör?
 5. Auf der linken Seite von der Schulter bis zum Knie lag ein in zwei Teile gebrochenes zweischneidiges *Eisenschwert* (Abb. 16,1). Seine Länge: 93 cm. An seiner Außenseite ist die Verfärbung des Sarges besonders gut zu erkennen, der weiße Leder(?)streifen aber in einer Länge von 25–30 cm über das Schwert geschlagen³⁵. Gut sichtbar auf der Klinge die Reste der Holzscheide: in der Mitte läuft eine 2–3 mm tiefe Rille. Am oberen Klingende fehlt in einem 8,5 cm breiten Streifen der Holzabdruck, vielleicht verstärkte man den Rand der Hülle durch ein anderes Material, das ebenfalls vermoderte. Das von der Schwertspitze im Abstand von 24,5 cm in der Mitte der Klinge befindliche und in der Mitte spitze, kreisförmige Eisenglied sowie die an den Schneiden vorstehenden kleinen Buckel sind Reste des Anbringungsteils.
 6. Unter dem Schwertgriff, teilweise aufgerostet zweigliedrige, untersehnige *Eisenfibel* mit umgeschlagenem Fuß. Am Ende des Stiftes mit je einem Bronzeknopf, beim Bügelansatz mit umgewundenem Bronzedraht (Abb. 14,8).
 7. Unterhalb der Schwertspitze *Eisenortband* mit Holzresten (Abb. 16,4).
 8. Daneben *Eisenanhänger* mit Holzresten (Abb. 16,2).
 9. Außen neben dem Schwert *Eisenlanzenspitze* mit Textilresten am Klingensatz (Abb. 16,3). Auf einer Röntgenaufnahme gut sichtbar ein schmales Band und die Stelle eines Nagels am Ende der Tülle.
 10. Links am unteren Rand des Brustkorbs abgenutzter Silber-Denar der Faustina (Abb. 14,6). Vorderseite: DIVA FAVSTINA, Rückseite: AVGVSTA. Roma, 141–161. BMC. 4. 421.
 11. Unterhalb des Denars Eisenblech mit Lederresten, welches vielleicht der *Aufhänger* des Beutels war (Abb. 14,9).
 12. Unter dem rechten Oberschenkel verquer Fragment eines *Eisendolches* mit dem Griff nach unten (Abb. 14,5). Der Griff war aus Holz, die Scheide aus Leder gefertigt, am Klingensatz mit Aufhänger.
 13. An der Innenseite des rechten Knies *Eisenmesser* mit Holzgriff (Abb. 14,7).
 14. An der Innenseite des rechten Handgelenks *Eisenschalle* mit Dornen nach rechts. Ihr gegenüber *Eisenbeschlag* (Abb. 14,2).
 15. Zwischen den Fußknöcheln wassergrüner(?) runder *Glasbecher*, der während der Bergung in Stücke brach. Seine Form wurde im Zuge der Erschließung auf Zeichnung und Foto festgehalten: Abb. 14,3. Lag innerhalb des Sarges.
- Grab 35: Durch späteres Siedlungsobjekt zerstörtes, 268–88° westöstlich orientiertes Grab. Frau. B: 65 cm. Am Grund des Grabes war eine wannenförmige, in Flecken — besonders unter den Gebeinen — grüne Verfärbung sichtbar (Abb. 17,1). Beigabe:
1. An der rechten Seite des Unterkiefers bronzener *Ohrring* (Abb. 17,3).
- Grab 36: Grab mit 274–94° West-Ost-Orientierung. Frau. B: 80 cm, L: 195 cm. Ausgeraubt. Die Beine lagen gekreuzt übereinander (Abb. 17,2). Am Grunde des Grabes — vor allem unter den Gebeinen — war eine grüne Verfärbung zu sehen. Beigaben:
1. Zwischen den Gebeinen bronzener *Ohrring* (Abb. 17,4).
 2. Zwischen den Gebeinen 3 St. irisierende *Glasperlen* (Abb. 17,6).
 3. Außen am rechten Knie *Eisennadel* (Abb. 17,8).

Bei späteren Gruben auf dem Gebiet des Gräberfeldes kamen solche Streufunde zum Vorschein, die wahrscheinlich aus Gräbern stammen:

1. Im Verlaufe der Grabungen durch András Gombás fand man 2 m nördlich vom Grab 2 eiserne *Sargklammern* mit Holzresten (Abb. 17,16–17).
2. Nördlich des Grabes 13 *Eisenmesser* (Abb. 17,12).
3. 2,5 m westlich des Grabes 33 aus Ulna des Kranichs gefertigter *Nadelbehälter* mit den Resten der Eisennadel (Abb. 17,13).
4. Ebenfalls 2,5 m nordwestlich vom Grab 33 fand man einen in der Mitte sich verdickenden, offenen *Silberreif* (Abb. 17,15).³⁶

³⁵ Wahrscheinlich wickelte man den Verstorbenen mit seinen Waffen in Leder (Eventuell in Filz?) und legte ihn so in den Sarg.

³⁶ Es wäre verlockend, dieses Stück als sog. „hörnchenförmigen Lockenring“ zu werten, in Betracht gezogen werden muß aber, daß sein Querschnitt viereckig ist, während die erwähnten Lockenringen kreisförmigen Querschnitts und auch in der Form

etwas anders, robuster sind. Ich schließe nicht aus, daß es sich bei dem Stück aus Tiszadob um einen Schnallenbügel handelt. Da jedoch seine Funktion — ja sogar seine Zugehörigkeit zum Gräberfeld — nicht eindeutig geklärt sind, befasse ich mich im auswertenden Teil nicht mit ihm.

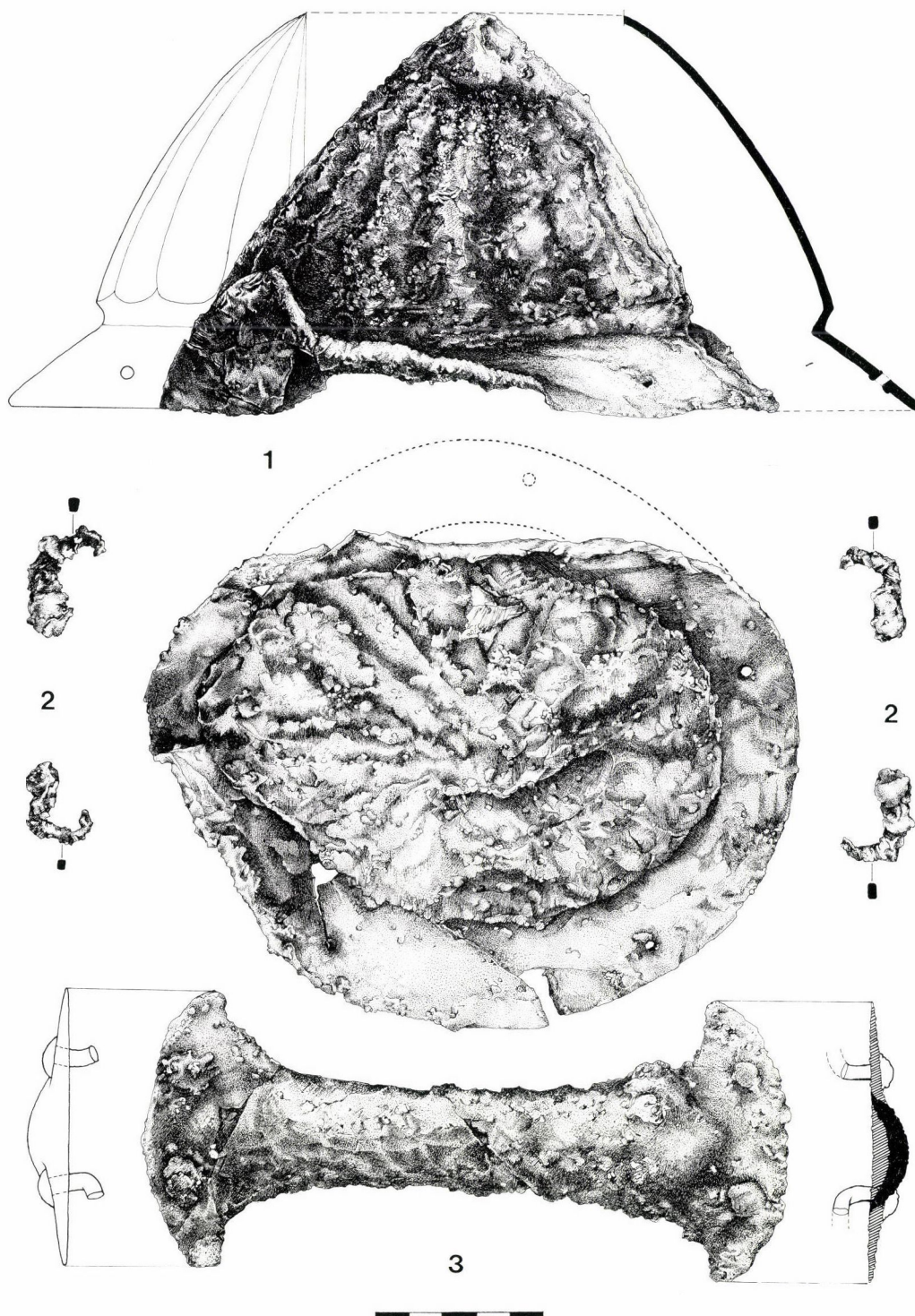


Abb. 15. Tiszadob-Sziget Grab 34

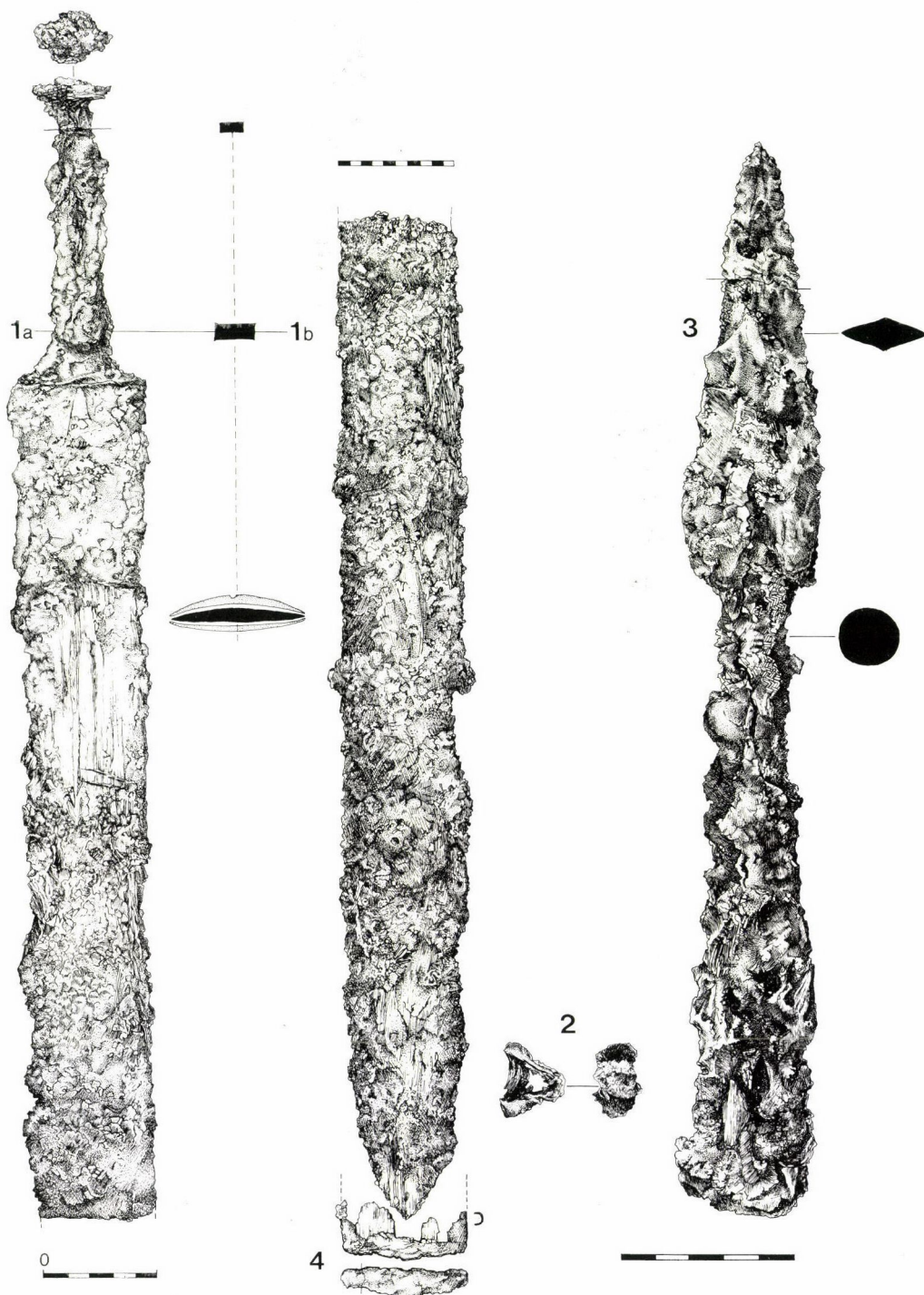


Abb. 16. Tiszadob-Sziget Grab 34

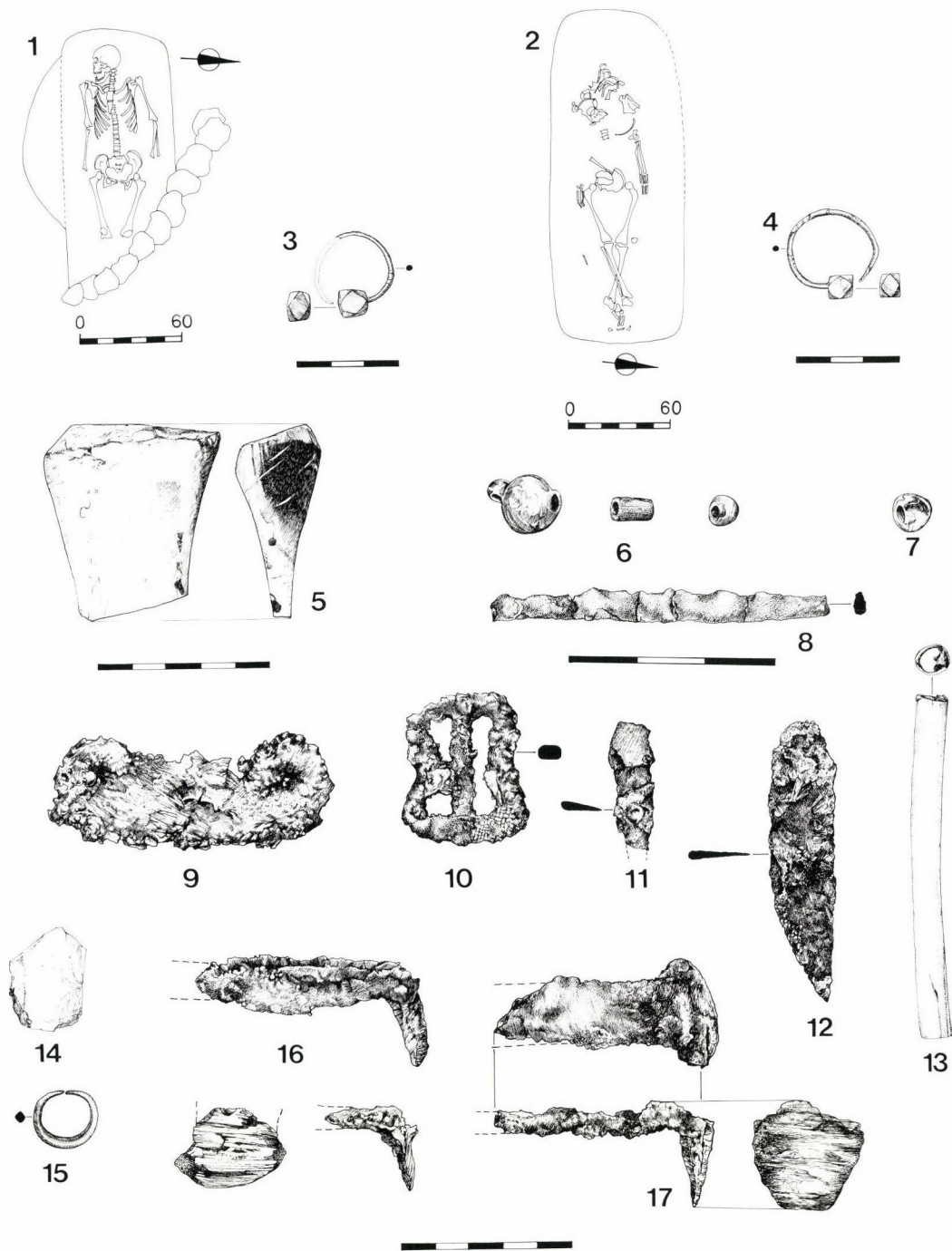


Abb. 17. Tiszadob-Sziget 1, 3: Grab 35; 2, 4: Grab 36; 7, 9—17: Streufund

Am Grunde der mit der Nr. 36 gekennzeichneten neuzeitlichen Grube (nordwestlich des Grabes 19) konnten wir eine 222—42° SW-NO-orientierte Vertiefung beobachten. B: 100 cm, L: 300 cm. In der Nähe zahlreiche Gebeine, die auf ein Männer- und Kindergrab in der Umgebung verweisen. Vermutlich hatte András Gombás in diesem Teil schon Grabungen durchgeführt. An einem der Oberschenkelknochen sind grüne Verfärbungen zu erkennen, was auf verweste Beigaben hindeutet. In der Nähe neben einer Beckenschale auf einem Haufen:

1. *Eisenschnalle* (Abb. 17,10) mit geringfügigen Textilresten.
2. *Feuerstein* (Abb. 17,14).
3. *Eisenanzünder* mit auflaufenden Holzresten (Abb. 17,9).
4. *Eisenmesser-Fragmente* (Abb. 17,11).

Weiter entfernt von diesen kamen in der Umgebung zum Vorschein:

5. *Wetzstein* mit größerem Eisenrostfleck (Abb. 17,5), Limnokwarzit.
6. Eine enzianblaue *Perle* (Abb. 17,7).

Neben den Skeletten erschlossen wir 3 Urnengräber, die aber keine Beigaben enthielten. Ausgehend von der Form und Ausführung der Gefäße lassen aber auch sie sich auf die Römerzeit datieren, und wir setzen so ihre Zugehörigkeit zu obigen Komplexen voraus.

Grab 16/a: 50 cm unter der heutigen Oberfläche stießen wir, ohne bemerkbaren Fleck, auf den Boden eines handgeformten, sekundär rußverbrannten, primitiv ausgeführten, dem Zerfall nahen Topf (Abb. 18,1, Abb. 20), darin verbrannte Gebeine.

Grab 32: 80—85 cm unter der heutigen Oberfläche standen, ohne bemerkbare Flecken, nebeneinander die Unterteile zweier handgeformter Gefäße mit verbrannten Knochen. Die Oberfläche beider Gefäße war sekundär gebrannt und verarbeitet, das eine schmutziggrau, braun gefleckt (Abb. 18,2, Abb. 21), das andere aus körnigerem Material, schmutziggrau (Abb. 18,3, Abb. 22).

Grab 37: 120—125 cm unter der heutigen Oberfläche kam ohne bemerkbare Flecken ein dunkelgrauer, innen sekundär schwarz gebrannter, ziegelfarbig gebrochener Topf aus körnigem Material mit verbrannten Gebeinen zum Vorschein. Der Rand fehlte, ansonsten war er dem zuerst Beschriebenen ähnlich (Abb. 18,4, Abb. 23).

Im Zuge der Analysierung³⁷ des *Bestattungsritus*' des Gräberfeldes von Tiszadob bestimmte ich drei gut trennbare Gruppen. Der ersten wies ich die Brandbestattungen zu, der zweiten die 23 Gräber mit S-N- und SW-NO-Orientierung. Zur dritten Gruppe gehören die 6 W-O- sowie die hierzu zählenden NW-SO-orientierten Gräber. Bereits im Zusammenhang mit dem Ritus war ich darauf eingegangen, daß im Falle der beiden letzten Gruppen u. a. der Brauch der Grabbeigaben bzw. dessen Fehlen und der Typus der Funde eine Abweichung bedeuten. Da ich mich vom Gesichtspunkt des Ritus' detailliert mit der Bedeutung dessen befaßt habe, gehe ich an dieser Stelle nur deshalb darauf ein, weil im folgenden in diesem Sinne zuerst die Gegenstände erörtert werden sollen, die sowohl in den Gräbern mit S-N- als auch in jenen mit W-O-O-Orientierung vorkamen, und im Anschluß daran diejenigen, welche entweder in der einen oder der anderen Gruppe fehlen.

1. *Fibeln:* Die Fibeln kamen in 20,6% (7 Fälle) der Gräber vor, sie gehören nicht zu den häufigsten Fundtypen. Da die Mehrzahl der Gräber nicht mehr unberührt, war, wissen wir nur verhältnismäßig wenig über die Bekleidung. In dieser Hinsicht müssen das nahe beieinander liegende Frauengrab 18 und 19 hervorgehoben werden. In beiden kamen jeweils drei Fibeln vor.³⁸ Diese Tatsache erachte ich deshalb als bemerkenswert, weil bei den Sarmaten der Tiefebene das Tragen einer Fibel allgemein verbreitet war, hin und wieder stieß man in einem Grab auf jeweils zwei, drei Fibeln aber kommen außerordentlich selten vor. In den Gräbern der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur ist das Vorkommen von jeweils zwei Fibeln das Normale, aber auch allein wurden sie gefunden. Kennzeichnend sind die

³⁷ ISTVÁNOVITS (1991)

³⁸ Auf der Grundlage von Grab 19 verfügen wir über Informationen bezüglich der Art und Weise des Tragens: ISTVÁNOVITS (1986/b). An der Fibel mit seitlich umgeschlagenem Fuß aus dem Grab 18. beobachtete Frau P. Szinyéri während der Restaurie-

rung einen auf der Feder aufgewickelten Textilfaden, der von Frau Márta Tésik als „weißes Zwirnstück aus zwei in S-Richtung gezwirten, Z-gedrehten Fasern“ bestimmt wurde. Aufgrund dessen ist nicht auszuschließen, daß die Fibel am Kleid angenäht war.

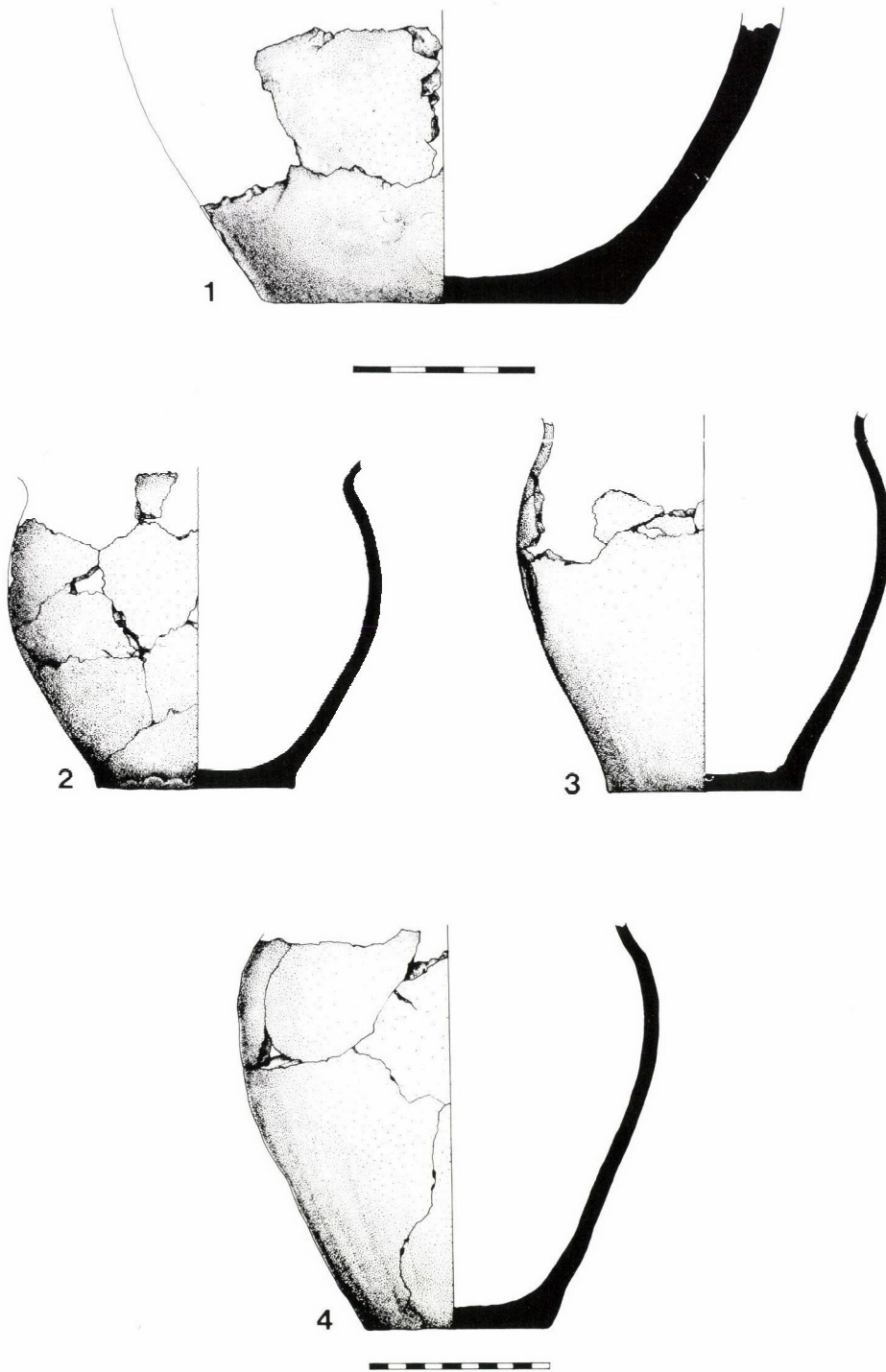


Abb. 18. Tiszadob-Sziget 1: Grab 16/a; 2—3: Grab 32; 4: Grab 37

drei Fibeln auch für die Gepiden der Tiefebene nicht. Auf eigenartige Weise finden wir das Tragen von 3 Fibeln im reichen Blechfibeln-Horizont des 5. Jh., beispielsweise in Smolín oder im geografisch nahe gelegenen Tiszalök, Árpád u.³⁹

Grab	Orient.	Geschl.	Fibeltypus	Material	Schnalle	Messer	Münze	Gefäß
5.	SW	Mann	mit umgeschlagenem Fuß	Eisen	+	+	+	+
6.	SW	Frau?	mit umgeschlagenem Fuß	Eisen	+	+	+	—
11.	S	Frau?	Blech	Ag	—	+	—	+
18.	SW	Frau	Blech	Bronze				
			spiralförmig	Bronze	—	+	—	—
			?					
19.	SW	Frau	Scheibe	Ag				
			mit umgeschlagenem Fuß	Ag	+	+	+	+
			spiralförmig	Ag				
34.	S	Mann	mit umgeschlagenem Fuß	Eisen	+	+	+	+
17.	W	Mann	Blech?	Ag	+	—	—	—

1. *Fibeln mit umgeschlagenem Fuß*: Angefangen vom Zeitraum nach dem markomannisch—sarmatischen Krieg der führende Typus im mitteleuropäischen Barbaricum, von welchem sehr viele Formenvariationen bekannt sind.⁴⁰

1/a. *Eingliedrige, obersehnige Eisenfibeln*: Ein kleineres (4,9 cm) und ein größeres (10,8 cm) Exemplar kamen in Tiszadob zum Vorschein (Grab 5 und 6, *Abb. 5,9 u. 11*), beide an der rechten Schulter liegend. In der Maroszentanna-Tschernjachow-Kultur kommen die Eisenfibeln nur ausnahmsweise vor,⁴¹ allgemein sind sie auf osteuropäischem Gebiet selten.⁴² Um so häufiger ihr Vorkommen bei den Barbaren in Mitteleuropa, wo sowohl die ein- als auch die zweigliedrige Variante des Typus mit umgeschlagenem Fuß zu finden sind.⁴³ Ein analoges Exemplar zur kleineren Eisenfibel von Tiszadob kann ich aus dem Gräberfeld von Hortobágy-Poroshát erwähnen (Hügelgruppe XI, Grab 17 oder Hügelgruppe XI, Grab 22), wo man sie zusammen mit Terra Sigillata fand.⁴⁴ Ihr Vorkommen in der Tiefebene ist von da an kontinuierlich, ihre Maße verändern sich. Eines der größten ist das Exemplar aus dem Grab 5 von Tiszadob,⁴⁵ dessen Maße schon verraten, daß bei seiner Datierung engere Zeitgrenzen in Betracht gezogen werden müssen als bei seinen kleineren Geschwistern: wir können es auf die zweite Hälfte des 4. Jh. bis Anfang des 5. Jh. datieren.⁴⁶

1/b. *Zweigliedrige Fibel mit umgeschlagenem Fuß*: Dieser Typ ist in Tiszadob mit zwei Exemplaren vertreten. Das des Grabes 34 ist aus Eisen gefertigt. Im Grab 19 fanden wir ein untersehniges silbernes Exemplar mit Eisenstift (*Abb. 9,4*). Die beiden Enden des Bügels zieren jeweils ein aufgesetzter Filigrandrahtring, auf dem Rücken des Bügels verläuft in voller Länge Filigranschmuck. Das Ende des Stiftes schließt jeweils ein Knopf, der auf einem Filigrandrahtring sitzt.

³⁹ TEJRAL (1973). KOVRIG (1951) 113. Drei Fibeln im gleichen Grab kommen im Sarmatenmaterial zum Vorschein, z. B. im Grab I von Tiszaföldvár—Téglagyár — VADAY (1989) 273. Bal-sa—Dögtér Grab I. — ISTVÁNOVITS (1986) Kat. 8, usw.

⁴⁰ PEŠKAR (1972) 108.

⁴¹ PREDA (1980) 36, MARINESCU—GAIU (1989) 139.

⁴² BESUGLOW—SACHAROW (1988) 18.

⁴³ Die letzte Zusammenfassung des Sarmatenmaterials der Tiefebene: VADAY (1989) 86—90, mit der sich auf den Typus beziehenden Literatur. Zur Datierung und Verbreitung siehe

noch AMBROS (1966) 58. 16. Gruppe, I. Untergruppe mitteleuropäische Serie.

⁴⁴ ZOLTAY (1941) 307. XV/8, XV/17. PÁRDUZ (1941) 311. Typus I/a. Darunter kam die Fibel der Hügelgruppe XI., Grab 17, ähnlich wie die von Tiszadob auf der rechten Schulter zum Vorschein, und mit ihr fand man auch eine Schnalle, ein Messer und eine Münze.

⁴⁵ KULCSÁR (1982) 74—75.

⁴⁶ Mit ähnlichen Maßen das Exemplar des Grabes 46 von Maroszentanna (Sintana de Mureş): KOVÁCS (1912) 297. Abb. 62. Zur Datierung s. TEJRAL (1988/a) 225.

Die zweigliedrigen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß sind im Material der Sarmaten der Tiefebene nicht weniger häufig als ihre eingliedrigen Varianten. Die Mehrzahl ist aus Bronze gefertigt, es kommen aber auch silberne Stücke vor. Ihr Stift ist häufig aus Eisen.⁴⁷ Für die fazettierte Fußkonstruktion⁴⁸ und den am Bügel entlang laufenden Filigranaufsatz⁴⁹ des Tiszadober Stückes können zahlreiche Beispiele aus den Fundensembles der Tiefebene-Sarmaten zitiert werden.

Der Typus selbst war in breiten Kreisen verbreitet,⁵⁰ seine Form⁵¹ hat sich vermutlich bereits vor dem 3. Jh. herausgebildet. Die Stücke mit Filigran-Drahtaufsatz zählen — ähnlich wie das aus Tiszadob — zu den jüngeren Varianten des Typus.⁵²

2. *Zweigliedrige, spiralarmige Fibel mit unterer Sehne*: Aus dem Grab 18 stammt ein Bronzeexemplar (Abb. 8.4). An den Enden des kurzen Spiralarms sitzt je ein kleiner Blechaufsatz. Ein sehr weit verbreiteter Typus, wir finden ihn von der Oka bis hin zu den westlichen Limeslagern Germaniens.⁵³ Im Karpatenbecken und auf dem Gebiet Südrußlands fand er im 4. Jh. Verbreitung, obwohl er schon im 3. Jh. erschien.⁵⁴ Auch in den Funden des 4. Jh. der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur kommen diese Fibeln vor (z. B. Fintinele „Rît“/Újös-Rét⁵⁵ Grab 3. oder Spantov Grab 37.⁵⁶). Material der Tiefebene ist der Typ ebenfalls aus auf das Ende des 4. Jh. datierbaren Ensembles bekannt.⁵⁷

3. *„Spiralarmige Zwiebelkopf-Fibel“*: Schon mit der Bezeichnung habe ich mich bemüht, den „Misch“-Charakter des Stückes zu unterstreichen. Die Silberfibel des Grabes 19 (Abb. 9.3) ist ein gegossenes, spiralförmiges Stück, mit je einem größeren Knopf an den Enden des Armes. Der Bügel ist punziert, an seinem Ende sitzt gleichfalls ein Knopf. Am Treffpunkt von Bügel und Fuß eine Verzierung, die das zurückgespulte Fußende der Exemplare mit umgeschlagenem Fuß imitiert. Der punzierte Fuß ähnelt dem der Zwiebelkopf-Fibeln. Parallelen zu diesem Stück sind mir nicht bekannt.⁵⁸

4. *Scheibenfibel*: Gleichfalls aus dem Grab 19 stammt eine gegossene, silberne Scheibenfibel in der Mitte mit orangener Glaseinlage. Das untere Blech wurde wahrscheinlich im Nachhinein ausgeschnitten, da es punziert ist. Auf dem Deckblech imitierte man die Filigranverzierung durch Gießen (Abb. 19.2). Die Anbringung der Nadelkonstruktion stimmt mit jener der Blechaufsatz-Scheibenfibeln überein, lediglich war sie noch durch ein sechseckiges Bronzeblech verstärkt.⁵⁹ Parallelen zu dem Stück sind die im Material der Tiefebene zahlreich vorkommenden gewölbten Exemplare mit Blechauflage mit dem Unterschied, daß in unserem Fall deren Verzierung beim Gießen nachgeahmt worden war.⁶⁰

5. *Blechfibeln*: Im Gräberfeld von Tiszadob kamen in zwei Gräbern kleine, unbeschädigte Blechfibeln vor. Eine ist ein aus Silber gefertigtes Stück mit doppelter Feder, seine Länge beträgt mit Knopf 6,5 cm. Den Bügelansatz zierte ein aufgesetzter Filigran-Drahttring, der Fuß verbreitert sich in der Mitte⁶¹ (Grab 11 — Abb. 6.7). Die andere Blechfibel ist aus Messing mit einfacher Feder. Ihre Länge beträgt 7,1 cm, sie hat keinen Knopf, es fehlt die Filigran-Verzierung, der Fuß verbreitert sich im unteren Drittel⁶² (Grab 18 — Abb. 8.2). Heute wissen wir schon von einer Vielzahl kleiner Blechfibeln, in erster Linie vom Gebiet der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur.⁶³ Ihre Mehrzahl wurde neben Skeletten gefunden, in

⁴⁷ VADAY (1989) 87–89. Im Gräberfeld von Hortobágy — Poroshát ist dieser Typus auch zu finden: PARDUCZ (1941) 311. IV. Typus.

⁴⁸ VADAY (1989) 88. Abb. 16/3–4.

⁴⁹ VADAY (1989) 87. Abb. 15/1, 16/4. JCHÁSZ (1978) Taf. IV/2. Eine ähnliche Lösung können wir auch unter den pannonischen Funden erwähnen: z. B. Majs Grab 40. (Ende 4. Jh.) — BURGER (1972) Abb. 32/40/2.

⁵⁰ AMBROS (1966) 60–61. 16. Gruppe, 2. Untergruppe, III. Serie.

⁵¹ KUCHARENKO (1980) 46–48. GODŁOWSKI (1970) 52–53.

⁵² LAMIOVÁ—SCHMIEDLOVÁ (1961) 108.

⁵³ Auch die Literatur zusammenfassend s. VADAY (1989) 89–90.

⁵⁴ PEŠKAR (1972) 126.

⁵⁵ MARINESCU—GAIU (1989) 128. Abb. 3/B/1.

⁵⁶ MITREA—PREDA (1966) 30. Abb. 61/6. Ein etwas größeres Silberstück.

⁵⁷ KULCSAR (1982) 77. sowie z. B. Madaras, Grab 188. (Türr-István-Museum, Baja — 77.1.831.). Ich bedanke mich bei Mihály Kőhegyi, der mir gestattete, das Material von Madaras einzusehen.

⁵⁸ Ähnlich die Ausbildung des Spiralarms und der Knöpfe beim Typus ALMGREN (1897) 186. Taf. VIII.

⁵⁹ VADAY (1989) 90–91.

⁶⁰ Die Stücke der Tiefebene s. VADAY (1989) 90–94.

⁶¹ AMBROS (1966) 77. Typus I/ba.

⁶² AMBROS (1966) 77. Typus I/aa.

⁶³ Darunter beschäftigt sich mit jenen aus Siebenbürgen HORÉDT (1982) 115–132, BONA (1989) 67–68, 568. Die auf rumänischem Gebiet zum Vorschein gelangten Stücke faßte zusammen: DIACONU (1973), die vom Territorium der Sowjetunion stammenden AMBROS (1966) 77.

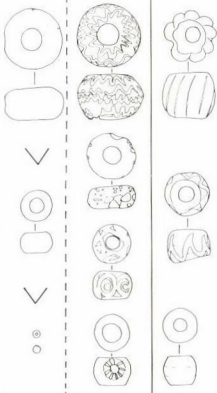













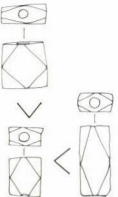




	A	B	C	D	E
I/1					
I/2					
I/3					
I/4					
I/5					
II/1					
II/2					
II/3					
II/4					
III					
IV					

Abb. 19. Die Perlentypen. A: Glas, B: Karneol, C: Kalcedon, D: Koralle und Kalcium, E: Bernstein

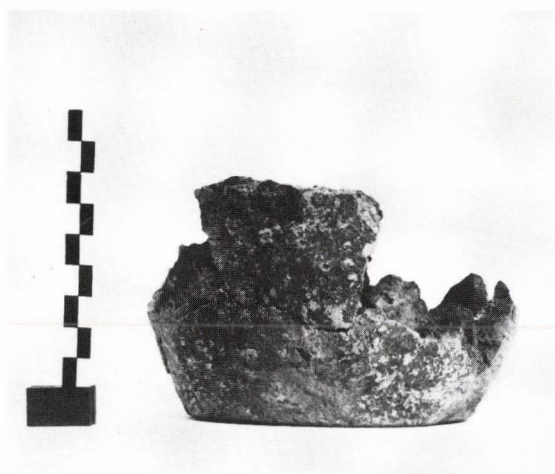


Abb. 20. Tiszadob-Sziget Grab 16/a



Abb. 21. Tiszadob-Sziget Grab 32



Abb. 22. Tiszadob-Sziget Grab 32

einigen Fällen aber können wir die Vertreter dieses Typs⁶⁴ auch aus Brandbestattungen erwähnen. Darunter hat die aus Maroslekence (Lechința de Mureș) einen umgeschlagenen Fuß. Eine ähnliche technische Lösung stellt sich im Falle der Fibeln aus Oinac und von der Krim dar.⁶⁵ Diese können wir für die frühesten Stücke halten. Die Entwicklung des Typus datiert Gh. Diaconu auf die Jahre 330–350. In

⁶⁴ Lechința de Mureș/Marosszentanna und Gawrilowka. Verbrennungspuren werden erwähnt an der Fibel des Grabes 86 von Kompanijzi und an dem Fragment aus Grab 56 von Sîntana de Mureș/Marosszentanna. (DIAONU [1973] 258) Da letzteres zum

Zeitpunkt der Publikation eindeutig als ein aus einem WO-orientierten Grab stammendes Stück aufgeführt wird (KOVÁCS [1912] 304), halte ich eine Brandbestattung für nicht wahrscheinlich.

⁶⁵ DIAONU (1973) Taf. II/2 und III/1, 3.



Abb. 23. Tiszadob-Sziget Grab 37

der zweiten Hälfte des 4. Jh.⁶⁶ findet er auf dem Gebiet der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur weite Verbreitung. Schwieriger ist es, die obere Zeitgrenze des Typs festzulegen.⁶⁷ In dieser Hinsicht bilden die in Siebenbürgen zutage gebrachten Exemplare eine gesonderte Gruppe, die mit großer Wahrscheinlichkeit vor 400 in die Erde gelangten.⁶⁸ Die chronologische Bestimmung der kleinen Blechfibeln auf typologischer Grundlage ist umständlich, da die für das 5. Jh. charakteristische größere Variante als deren unmittelbare Nachfolgerin zu betrachten ist. Allerdings zeigt die Gruppe Fintínele «Rít»/Újós-Rét — Tiszakarád — Inasa — Tiszadob — Sziget trotz SN-Orientierung der Gräber enge Verbindungen zum Kreis von Marosszentanna, und so sind die hier gefundenen kleinen Blechfibeln mit großer Wahrscheinlichkeit auch ähnlichen Alters, d. h. wir können sie auf die zweite Hälfte des 4. Jh., jedoch vor 400 datieren.

Vom Gräberfeld Tiszadob läßt sich lediglich aus einem einzigen Grab in WO-Orientierung eine Fibel erwähnen, und auch dies ist nur ein Fragment (Abb. 7,12). Der Silberknopf des Grabes 17 hat höchstwahrscheinlich ebenfalls zu einer Blechfibel gehört. Aufgrund der Knopfgröße könnte die Fibel ungefähr zweimal so groß⁶⁹ gewesen sein wie jene des Grabes 11 von Tiszadob, d. h. ca. 13 cm.⁷⁰ Hierzu

⁶⁶ Diaconu (1973) 271, Horedt (1982) 115, Ambros (1966) 77, 82–86. Einer der Schlüssel zur Lösung der Frage ist das unter den Begleitbeigaben der Fibel von Lechința de Mureș/Maroslekenca befindliche römische Gefäß.

⁶⁷ Sassetzkaja (1982) 24, kam, ausgehend von der Untersuchung der Funde im Polichromstil, zu der Schlußfolgerung, daß sie bis zur Mitte des 5. Jh. in der Umgebung des Schwarzen Meeres vorkommen. Bis Anfang 5. Jh. datiert den Typus Ambros (1966) 82, Tejral (1988/a) 225. Den Abschluß des Marosszentanna-Kreises am Ende des 4. Jh. und damit das Ende des 4. Jh. als oberste chronologische Grenze der dort vorkommenden Blechfibeln erachten Diaconu (1973), Horedt (1982) 131–132, Bóna (1986) 225 für akzeptabel.

⁶⁸ Aufgrund der Schatzfunde und der historischen Angaben datiert Bóna (1986) 129–130, Bóna (1989) 72–73, das Ende der Benutzungszeit der Gräberfelder auf die Jahre 376–380. S. noch Marinescu–Gaiu (1989) 139 und Bierbauer (1980) 135.

⁶⁹ Istvánovits (1991) Abb. 4, vergleichende Zeichnung über die Proportionen des Fibelknopfes des Grabes 17 von Tiszadob, der Fibel des Grabes 11 und der Blechfibel von Székely (s. Anm. 23).

⁷⁰ Wahrscheinlich die Variante II/aa von Ambros (1966). Sie muß ähnliche Maße gehabt haben wie die Stücke aus Ártánd (ständige Ausstellung des Déri-Museums, Debrecen) oder vom Fundort Csongrád-Werbőczy u. (Párducz [1938] V/22 und VI/19) vom Anfang des 5. Jh.

müssen wir anmerken, daß die Metallzusammensetzung des Knopfes aus dem Grab 17 grundlegend von den aus dem Material des Gräberfeldes stammenden übrigen Silbergegenständen abweicht, was seine auch typologisch ausgewiesene Sonderstellung gegenüber der Blechfibel des Grabes 11 belegt.

Auf die nahe Verwandtschaft der Fundkombinationen der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur und der reichen Frauengräber mit Blechfibeln des 5. Jh. hat schon die frühere Forschung verwiesen.⁷¹ Die WO-orientierten Gräber von Tiszadob bilden gleichsam einen „Übergang“ zwischen den beiden Gruppen. Besonders betont wird diese Verwandtschaft durch das Vorkommen der Ohringe mit poliedrischen Würfeln die aus dem Marosszentanna-Tschernjachow-Kreis noch fehlen, sowie der Blechfibeln, von denen wir in Tiszadob — im obigen Sinne — sogar den Vertretern zweier zeitlich einander folgender Entwicklungsphasen begegnen.

2. Ohringe

Aus 8,8% der Gräber, d. h. in 3 Gräbern, kamen insgesamt 4 St. Ohringe zum Vorschein. Im SW—NO-orientierten Grab 18. fand sich ein Paar aus Silber gefertigter, in dem WO-orientierten Grab 35 und 36 jeweils ein bronzenener Ohrring (*Abb. 8,11, Abb. 17,3—4*). Alle Stücke gehören zu dem Typus mit poliedrischen Würfeln.

In Verbindung mit dem Ursprung des Typs gibt es zweierlei offizielle Vorstellungen. Der ersten zufolge ist der Schauplatz seiner Entwicklung der Kaukasus, zum Ende des 4. — Anfang des 5. Jh. hat er sich dann von Osten nach Westen verbreitet.⁷² Laut Meinung anderer war es gerade umgekehrt: die Ohringe mit poliedrischen Würfeln verbreiteten sich vom Westen aus nach Osten.⁷³ Die Entscheidung der Frage wird durch die Probleme bei der Datierung noch erschwert. Heute allerdings können wir schon mit großer Wahrscheinlichkeit behaupten, daß der Typ in beiden Gebieten — im Osten im Kaukasus, im Westen in Pannonien — bereits am Ende des 4. Jh. auftritt.⁷⁴ Im Fall der Exemplare von Tiszadob erachte ich den pannonischen Ursprung allerdings für wahrscheinlicher, umso mehr, weil der Typus dort eine reiche Formenvariation zeigt, und wir wohl auch von einer Werkstatt sprechen können, die sich mit seiner Herstellung befaßt.⁷⁵

In den Fundensembles der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur fehlen die Ohringe mit poliedrischen Würfeln.⁷⁶

Unter den Ohringen aus Tiszadob ist das Paar aus dem Grab 18 von kleineren Maßen, und auf typologischer Grundlage auf einen früheren Zeitraum datierbar als die Bronzeexemplare mit größeren Maßen des Grabes 35 und 36. Die kleineren Silberexemplare sind wohl Parallelen zu den pannonischen Stücken, die man auf die Zeit der Herausbildung dieses Schmucktyps verlegt. Sie lassen sich höchstwahrscheinlich auf das Ende des 4. Jh. datieren. Die größeren Bronzeohrringe vertreten eher schon den Horizont des 5. Jh.⁷⁷

3. Schnallen und Gürtelbeschlag

In 12 Gräbern (35,3%) kamen 14 Schnallen zum Vorschein, in der Grube 36 stieß man auf einen Streufund. Sie können sowohl in Männer- als auch in Frauen- oder Kindergräbern vorkommen, obwohl der Schnallengürtel in erster Linie für Männer charakteristisch ist (wir fanden sie in 7 Männer-, 3

⁷¹ BIERBAUER (1980) 135—136, Abb. 14.

⁷² Letzte Zusammenfassung: KULCSÁR (1982) 39—40.

⁷³ PÁRDUZ (1959) 372.

⁷⁴ So beispielweise einige der Dagestaner Exemplare: ATAJEV (1963). Aber schon damals gelangte er auch auf die Krim, wie die Erschließung von Kertsch aus dem Jahre 1904 zeigt: SASSETZKAJA (1979) 7. In Pannonien: SALAMON—BARKÓCZI (1970) 62, VÁGÓ—BONA (1976) 196—198, BONA (1979) 37—38, MARÓTI—TOPÁL (1980) 117, ZSIDI (1987) 67.

⁷⁵ SALAMON—BARKÓCZI (1970) 62, SALAMON—BARKÓCZI (1978/79) 77, SALAMON—BARKÓCZI (1982) 157.

⁷⁶ VÁGÓ—BONA (1976) 196—198. Diese Tatsache war für sie das entscheidende Argument, daß der Typ seinen Ursprung in der Spätantike hat. Das Tragen von Ohringen kann in der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur nur selten beobachtet werden und läßt sich eher in den südlichen Gebieten nachweisen: BARAN—MAGOMEDOW (1986) 88.

⁷⁷ Ähnlich z. B. Szob, Grab 2. — KOVRIG (1959) 209, Taf. I/11.

Frauengräbern, 1 Kinder- sowie einem Grab, wo das Geschlecht eines Erwachsenen nicht bestimmbar war). Die Aufteilung der Schnallen entsprechend ihrem Material: 10 St. eiserne, 3 silberne (vergoldete) und je 1 bronzene bzw. messingene. Aus den Frauengräbern kam nur in einem Fall eine Eisenschnalle zutage (Grab 28 — *Abb. 13,4*), die aber keinen Dorn besaß, so daß es fraglich ist, ob es sich um eine Schnalle handelt. Gleichzeitig sind Eisenschnallen für die Männergräber ausgesprochen bezeichnend. Nur in einem Fall fand sich in einem Männergrab eine silberne (d. h. also keine eiserne) Schnalle (Grab 14 — *Abb. 7,2*), im gleichen Grab kam jedoch auch ein eisernes Exemplar vor (*Abb. 7,4*).

Grab	Geschl.	Material	Maße	Beschlag	Form (Bügel)
2	Mann	Eisen	5 cm	—	oval
5	Mann	Eisen	—	ging verloren	quadratisch
6	Frau	Bronze	2 cm	—	D-förmig
8	?	Eisen	1,5 cm	—	oval
14	Mann	Eisen	2 cm	—	rund
14	Mann	Silber	1,5 cm	+	rund
19	Frau	Silber	1,5 cm	+	oval
25	Kind	Silber	1 cm	+	rund
25	Kind	Messing	1,5 cm	—	rund
28	Frau	Eisen	—	ohne Dorn	rund
31	Mann	Eisen	2 cm	—	rund
34	Mann	Eisen	2 cm	+	oval
17	Mann	Eisen	2 cm	—	rund
24	Mann	Eisen	2 cm	—	rund

Für die Männer sind also die Eisenschnallen charakteristisch, sowohl bei den SN-orientierten (Gräber 2, 5, 14, 31 u. 34) als auch bei den WO-orientierten (Grab 17 und 24) Bestattungen. Diese diente in der Mehrzahl dem Zusammenhalt eines 2 cm breiten Riemens.⁷⁸ Der andere häufige Riementyp muß etwas schmaler gewesen sein (1,5 cm breit), ihn fanden wir in 4 Fällen.

Angaben zur Verwendungsweise der Schnallen konnten wir in 4 Fällen sammeln (Gräber 19, 25, 31 und 34). Demzufolge ist sowohl bei den Frauen (Grab 19) als auch bei den Kindern (Grab 25) und Männern (Grab 31 und 34) kennzeichnend, daß der Gürtel auf der rechten Seite nach rechts geschlossen wurde. Besondere Aufmerksamkeit verdienen die Gräber 14 und 25, wo neben der Gürtelschnalle jeweils eine zweite Schnalle (Eisen bzw. Messing) zum Vorschein kam. Im Grab 14 lag sie zwischen den Knien, im Grab 25 zwischen den Oberschenkeln, beide mit dem Dorn nach links. Ihre Funktion ist fraglich. Ähnliche Gräber mit zwei Schnallen kennen wir aus Maroszentanna,⁷⁹ von denen der Ausgräber annimmt, daß „vom Taillenriemen an ihren Enden ebenfalls mit Schnalle versehene Seitenriemen herabgehangen haben müssen“. Das Vorkommen des Zweischnallenensembles ist bei den Bestattungen der Maroszentanna-Tschernjachow-Kultur verhältnismäßig häufig zu beobachten,⁸⁰ ebenso wie auf den mit Tiszadob gleichaltrigen Gräberfeldern,⁸¹ und auch aus dem Sarmatenmaterial des frühen Karpatenbeckens fehlen sie nicht.⁸² In der letzteren Gruppe sind sie allerdings ziemlich selten, und eine Abweichung von der Trageweise in Tiszadob bedeutet ferner, daß bei den Sarmaten der Tiefebene nur ausnahmsweise — vermutlich auf germanischen Einfluß hin — ein Schnallengürtel in Frauengräbern vorkommt.⁸³

⁷⁸ Reste des Lederriemens konnten an den Schnallen in mehreren Fällen beobachtet werden. Ähnlich breite Gürtel (1,5–2,5 cm) erwähnt PETROW (1964) 108 bei den Gräbern der Maroszentanna-Tschernjachow-Kultur.

⁷⁹ KOVÁCS (1912) 328 (Gräber 31., 33., 64. und 65.).

⁸⁰ Izvorul, Grab 4—MITREA—PREDĂ (1966) 69, Abb. 176/1—2. Mogoşani, Gräber 39, 52 und 66 — DIACONU (1969) 383.

⁸¹ Sándorfalva-Eperjes: VÖRÖS (1982/83) 159, Tápé-Malajdok A, Gräber 22., 27., 31., 32., 40. usw. Gräber: PÁRDUZ—KÖREK (1946/48).

⁸² Am Fundort Hortobágy-Poroshát beispielsweise in Frauen- und Männergräbern: Gräber II/14., VII/4., XI/2. — ZOLTAI (1941).

⁸³ VADAY (1989) 65, oder Tápé-Malajdok A, Grab 29.: PÁRDUZ—KÖREK (1946/48) 294.

Schnalle mit quadratischem Bügel: Bei der Beschreibung des Grabes 5 erwähnt András Gombás eine quadratische Eisenschnalle, die jedoch verloren ging.

Schnallen mit ovalem Bügel: Hierzu können 3 eiserne (Gräber 2, 8 u. 34) und 1 vergoldete Silberschnalle (Grab 19) gezählt werden. Darunter haben die Exemplare aus Grab 2 und 8 keine Beschläge. Die Bügel beider sind von kreisförmigem Querschnitt. Die Schnallen mit ovalem Bügel kommen im römischen Material der Tiefebene ausschließlich in der späten Phase (Ende 4. Jh.—Anfang 5. Jh.) vor.⁸⁴ In der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur stellen die Schnallen charakteristische Funde dar, ihre Mehrzahl ist aber aus Bronze gefertigt. Eisenschnallen finden sich nur relativ selten, und die Stücke mit länglicher, ovaler Form ohne Beschlag ausschließlich nach der Mitte des 4. Jh.⁸⁵ In diesen Kreis fügt sich die Schnalle aus Grab 8 des Gräberfeldes von Tiszadob (*Abb. 6,4*) gut ein. Etwas anders liegt der Fall bei dem Stück des Grabes 2 (*Abb. 5,4*), das mit seinen herausragenden Maßen (L: 8 cm) ohne Analogie dasteht.

Die Eisenschnalle aus Grab 34 (*Abb. 14,2*) versah man mit einem viereckigen Beschlag, der an den Gürtel mit zwei Nieten befestigt war. Der Kreis der Eisenschnallen mit Beschlag ist noch enger als jener ohne,⁸⁶ obwohl die in der Form der des Grabes 34 ähnelnden Bronzeschnallen in den Fundensembles der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur sowie in der sog. „Nach-Tschernjachow“-Entwicklungsphase nicht selten sind.⁸⁷

Eine ovale Bügelform hat auch das Exemplar aus vergoldetem Silber des Grabes 19. (*Abb. 10,1*). Der Form nach sehr nahe steht ihr die Bronzeschnalle aus dem Grab 1 des Fundortes Finténele „Rit“/Újós-Rét und die Silberschnalle des Grabes 14 von Holmskoje,⁸⁸ obwohl beide etwas größer sind. Auf dem Gebiet der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur ist dies eine relativ seltene Form, die aufgrund der Funde von Spanțov und Balzati ins 4. Jh. datiert wurde.⁸⁹

Schnalle mit halbkreisförmigem Bügel: Die zwischen den Schnallen mit ovalem und runden Bügel einen Übergang darstellende Form ist ein Stück des Grabes 6. (*Abb. 5,10*). Sie wurde aus Bronze gefertigt, der Dornansatz ist mit eingeritzter X-Verzierungen geschmückt. Aufgrund ihrer Analogien kann sie ebenfalls auf das 4. Jh. datiert werden.⁹⁰

Schnallen mit rundem Bügel: Die meisten im Gräberfeld von Tiszadob gefundenen Schnallen können zu diesem Typus attribuiert werden. Hierher gehören die 4 fast gleichförmigen Eisenschnallen ohne Beschlag (Gräber 14., 17., 24. u. 31. — *Abb. 7,4, Abb. 11,10, Abb. 12,6*). Obwohl zwei davon aus Gräbern mit WO-Orientierung, zwei davon aber aus Gräbern mit SN-Orientierung stammen, bestehen keine typologischen Unterschiede zwischen ihnen, und auch ihre Maße sind sich sehr ähnlich. Eine ebenso runde Schnalle ohne Beschlag kam im Grab 25 zum Vorschein (*Abb. 12,4*), die aber aus Messing gefertigt war.⁹¹

Verbreitet ist auch die — in unserem Fall viereckige — Variante des Beschlags des gleichen Typs. In Tiszadob kamen im Grab 14 (*Abb. 7,2*) und im Grab 25 (*Abb. 12,2*) je ein (vermutlich vergoldetes) Silber-Exemplar mit je zwei Nieten am Beschlag vor.⁹²

⁸⁴ VADAY (1989) 69. Gleichfalls spätere Datierung in der Przeworsk-Kultur: GODŁOWSKI (1977) 235.

⁸⁵ GUDKOWA—FOKEJEV (1984) 81, PREDÁ (1980) 42—43: Nicht älter als vom Ende des 4. Jh. ist aufgrund des Callatis-Materials auch dieser Schnallentyp. MARINESCU—GAIU (1989) 140, *Abb. 4 A/3, 7 B/1, 8 A/1*.

⁸⁶ Ausgehend von der Beschreibung könnte so die Schnalle des Grabes 53. von Tápé-Malajdok gewesen sein. PÁRDUZ—KÖREK (1946/48) 296, LVII/15—17.

⁸⁷ TEJRAL (1986) 184, 198, TEJRAL (1988/a) 224—225, TEJRAL (1988/b) 16. Die sog. „Nach-Tschernjachow-Phase“ — zu der er auch das Gräberfeld von Tápé-Malajdok A. attribuiert — datiert er auf die Jahre zwischen 380—420.

⁸⁸ MARINESCU—GAIU (1989) 125, *Abb. 2 A/4*, GUDKOWA—FOKEJEV (1984) 81, *Abb. 20/7*.

⁸⁹ GUDKOWA—FOKEJEV (1984) 81, PREDÁ (1980) LXXXVI.

⁹⁰ BARZEWA—WOSNESSENSKAJA—TSCHERNICH (1972) Taf. 21/42, GUDKOWA—FOKEJEV (1984) 81, VADAY (1989) 68.

⁹¹ Während die Bronzeerzeugnisse im sarmatischen Material der Tiefebene häufig sind, müssen diese Messingschnalle und die Blechfibeln ähnlichen Materials aus dem Grab 18 — s. Anm. 10 — ihrer Zusammensetzung wegen gesondert hervorgehoben werden. Sachen mit ähnlicher Zusammensetzung wurden auf dem Gebiet der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur gefertigt: BARZEWA—WOSNESSENSKAJA—TSCHERNICH (1972) 96—117. Da uns keine dem Material der Tiefebene ähnelnden Angaben zur Verfügung stehen, wäre es verfrüht, aus dieser Information weitere Schlußfolgerungen zu ziehen.

⁹² Es ist vielleicht kein Zufall, daß die typologisch verwandten Stücke in beiden Fällen in solchen Gräbern gefunden wurden, wo je 2 Schnallen vorkamen.

Die rundbügeligen Schnallen mit viereckigem und ohne Beschlag lassen sich zum Ende des 4. — Anfang des 5. Jh. in gleich zahlreicher Anzahl belegen.⁹³

Gürtelbeschlag: Nur im Grab 34 fanden wir einen 4,8 cm langen, an einem Ende mit einer Niete befestigten Eisen-Gürtelbeschlag von halbkreisförmigen Querschnitt (*Abb. 14,2*), darauf übereinandergeschlagene Leder(?)reste. Seine Funktion konnte ich nicht bestimmen.⁹⁴

4. Perlen

Aus 10 Gräbern (1, 11, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 28 und 36) des Gräberfeldes kamen 127 Perlen zum Vorschein.

Ihr Material

Grab	Glas	Karneol	Chalzedon	Kalk	Bernstein	Insgesamt
1	—	—	1	—	—	1
11	—	—	—	—	—	26 (gingen verloren)
17	3	—	—	—	—	3
18	23	4	—	1	6	34
19	15	6	2	28	2	53
21	—	—	—	—	1	1
22	1	—	—	—	—	1
23	5	—	—	—	—	5
28	7	—	—	3	—	10
36	3	—	—	—	—	3
Insg.	57	10	3	32	9	127
	51,35%	9%	2,7%	28,8%	8,1%	

Das bedeutet, daß wenig mehr als die Hälfte der Perlen aus Glas sind. Bei den Farben dominieren das Blaue und das Grüne:

enzian- bzw. dunkelblau	21 St.
grün	10 St.
polychrom	9 St.
gelb	7 St.
schwarz	4 St.
wassergrün	2 St.
rot	1 St.
?	3 St.

Die Aufteilung der Perlen nach ihrer Farbe und ihrem Material weicht vom dem ab, was man aus dem sarmatischen Barbaricum der Tiefebene gewöhnt ist.⁹⁵ Im römischen Material der Provinzen wurde sowohl in Pannonia als auch im westlichen Ufergebiet des Schwarzen Meeres (Callatis) beobachtet, daß in den auf die zweite Hälfte des 4. Jh. datierbaren Bestattungen im Kreise der Perlen die dunklen Farben

⁹³ TEJRAL (1986) 198—200, TEJRAL (1988/a) 224—225, 227, SANSZETKAJA (1979) Abb. 3, KOVÁCS (1912) Abb. 107/2—3, DIACONU (1965) CLXII. Für die Datierung besonders wichtig SZEKELY (1945), aber auch ein ebensolches Stück aus dem 5. Jh. kann zitiert werden: KOVÁCS (1959) 209, Taf. 1/3—4. Beispiel für das gemeinsame Vorkommen der oval- und rundbügeligen Schnallen: Tápi-Malajdok A, Grab 31.; PARDUCZ—KÖRÖK (1946/48) 295.

⁹⁴ Eine Schlaufe kann es nicht sein, da er dem Dorn gegenüber und nicht neben dem Beschlag lag. Ausgehend von der Lage ist es auch kein Lochbesatz. Breiter als der Riemen des Schnallengürtels und an der Rückseite ist ein zusammengelegtes Leder(?)Stück sichtbar. Aufgrund dessen könnte es vielleicht ein Riemenverteiler gewesen sein.

⁹⁵ VADAY (1989) Abb. 20.

(blau, schwarz, seltener grün, kaffeebraun) dominieren. Häufig darunter auch die inkrustierten.⁹⁶ Ähnlich ist die Farbzusammenstellung beim Perlenmaterial der Maroszentanna-Tschernjachow-Kultur.⁹⁷

Neben Zusammensetzung und Farbe stellt auch die Menge eine Abweichung vom sarmatischen Material dar. Verglichen z. B. mit dem chronologisch gesehen nicht sehr entfernt liegenden Gräberfeld von Madaras (Madaras: aus 615 Gräbern 24.560 Perlen.⁹⁸ Tiszadob: aus 34 Gräbern 127 Perlen), gelangen wir zu einem ähnlichen Ergebnis. Allerdings muß angemerkt werden, daß die Perlenmenge im sarmatischen Material der Tiefebene gräberfeld-spezifisch ist. Aufgrund des übrigen Materials (Blechfibeln, Schnallen, beinerne Nadelbehälter, Schwert usw.) fand sich auch in dem mit dem Tiszadober verwandten Gräberfeld von Tápé-Malajdok keine solch große Menge Perlen wie in den früheren sarmatischen Gräbern.⁹⁹ Und die „Perlenarmut“ der Maroszentanna—Tschernjachow-Kultur war schon Mihály Párducz aufgefallen.¹⁰⁰

Hinsichtlich ihres Materials bzw. ihrer Fertigungstechnik bilden innerhalb der Glasperlen die *Polychrom-Stücke*¹⁰¹ eine gesonderte Gruppe. Darunter sind 4 inkrustiert (Abb. 19, I/1 A untere Reihe), 2 mit Wellenlinien verziert (Abb. 19, I/2 A Mitte), 3 aber körnig (Abb. 19, I/3 A linke Seite und III/A). Inkrustierte Perlen kommen im sarmatischen Material vom 2. Jh. an kontinuierlich vor.¹⁰² Jene mit Wellenlinienverzierung sind eher für die späte Sarmatenzeit charakteristisch.¹⁰³ Die großen, inkrustierten Exemplare findet man sehr zahlreich auch unter den Funden der Maroszentanna-Tschernjachow-Kultur (z. B. Grab 9 von Izvorul oder Tîrgşor¹⁰⁴). Unter den Perlen aus Tiszadob ist das Exemplar des Grabes 18 auf schwarzem Grund mit bunten Flecken¹⁰⁵ eine seltenere Variante, die in der Spätkaiserzeit Verbreitung fand. Ein ebenfalls späterer Typ ist die mit Wellenlinien inkrustierte Perle (Grab 19), die im Norden des mitteleuropäischen Barbaricum häufiger zu finden ist.¹⁰⁶ Die Rosetten-Mosaikperlen (Grab 19—Abb. 10,5) sind in weiterem Kreis verbreitet und ebenfalls in die jüngere Periode der Spätkaiserzeit datierbar.¹⁰⁷ Der Typus kommt auch in Tîrgşor vor.¹⁰⁸ Und schließlich scheint es sich bei der inkrustierten Perle aus dem Grab 23 von Tiszadob um ein Einzelstück zu handeln, ihre Ausführung ist sehr kompliziert. Analogien zu ihr sind mir nicht bekannt.

Die mit fortgesetzter Wellenlinie verzierten Perlen kommen im Material des Karpatenbeckens häufig vor: z. B. in Tápé-Malajdok im Grab 9 und 52.¹⁰⁹

Schließlich die Körnerperlen, unter denen die des Grabes 28 eine allgemeine Form darstellt, während ich zu den 3 einfarbigen und 2 Körnerperlen des Grabes 18 (Abb. 8,12 und 13 am Ende der Reihe) keine guten Analogien kenne.

Unter den Glasperlen waren die 3 aus dem Grab 36 in sehr schlechtem Zustand, es ist aber nicht auszuschließen, daß es sich dabei um Stücke aus *Goldfolie* gehandelt hat. Die Frage kann nicht eindeutig entschieden werden.

Der Menge nach folgen den Glasperlen die *Kalzium-* bzw. *Koralleperlen* (27 bzw. 5 St.). Koralleperlen kommen im spätkaiserzeitlichen Material der Pontus-Gegend vor,¹¹⁰ fehlen aber auch aus dem Kreis der Maroszentanna-Tschernjachow-Kultur nicht.¹¹¹ Bei den Sarmaten der Tiefebene spielen sie — obwohl auch schon früher zu finden — in erster Linie in der späteren Periode eine Rolle.¹¹²

Karneol und *Chalzedon* waren in der Kaiserzeit im ost- und mitteleuropäischen Barbaricum weit verbreitet.

⁹⁶ ALFÖLDI (1957) 441, 443, PREDÁ (1980) 123.

⁹⁷ DIACONU (1965) Taf. CXXXVIII.

⁹⁸ KÖHEGYI (1982)

⁹⁹ PÁRDUZ—KÖREK (1946/48)

¹⁰⁰ PÁRDUZ (1959) 366.

¹⁰¹ Sie tauchen in den spätrömischen Gräberfeldern (sowohl Pannoniens als auch der übrigen Provinz) gleichsam überall auf: VÁGÓ—BONA (1976) 191 — mit weiterer Literatur.

¹⁰² VADAY—SZÓKE (1983) 113.

¹⁰³ VADAY (1974/75) 85.

¹⁰⁴ RĂDULESCU—IONESCU (1963) 178, Abb. 3/3, DIACONU (1965) Taf. CXXXVIII.

¹⁰⁵ TEMPELMANN—MĄCZYŃSKA (1985) 198, Typus 48.

¹⁰⁶ Ebenda 55—56, XXII. Gruppe, Typus 293.

¹⁰⁷ Ebenda Typus 362.

¹⁰⁸ DIACONU (1965) Taf. CXXXVIII/1.

¹⁰⁹ PÁRDUZ—KÖREK (1946/48) 292, 296, Taf. LIII, LX/1.

¹¹⁰ PREDÁ (1980) 60.

¹¹¹ KOVÁCS (1912) Abb. 78/8.

¹¹² DINNYÉS (1980) 201, VADAY (1974/75) 85, PÁRDUZ—KÖREK (1946/48) 296, LX/7 — den Exemplaren von Tiszadob ähnlich. Häufig sind die großen Kalziumperlen im sarmatischen Material: PÁRDUZ (1950) 82, KÖHEGYI (1982) Abb. 1.

Typus	St.	Tápé-Malajdok PARDUCZ—KOREK (1946/48) Grabnummer	sarmatisch bis Mitte d. 4. Jh.	„hunnenzeitlich“ sarmatisch	5. Jh.
I/1 A Hirse	9	28.	V. 1983. I/1. Typ	P. 1950. 80, 87. V. 1989. 103.	K. 1951.
I/1 A groß	7	28, 47, 48, 52.	V. 1983. I/1. Typ V. 1989. 103.	P. 1950. 82, 91, 104. V. 1989. 103.	K. 1951.
I/1 A inkr.	4	47, 48.	V. 1983. 113.	P. 1950. 82, 87, 107. V. 1989. 104.	
I/1 B	1	—	V. 1982/83. 176. V. 1989. 104.		K. 1951.
I/1 C	2	52.		V. 1974/75. 85. V. 1989. 105.	
I/1—3 E	7	7, 9, 30, 47, 52.	V. 1983. 113. V. 1982/83. 176.	V. 1974/75. 85. P. 1950. 82, 87. K. 1982.	K. 1951. Cs. 1958.
I/2 A	4	9, 52.	V. 1983. I/2. Typ D. 1980. 201.	K. 1982. V. 1989. 103.	Cs. 1958.
I/2—4 D	32	29, 30, 34, 52.	V. 1983. 113. D. 1980. 201.	V. 1989. 105—106. K. 1982. P. 1950. 82, 91, 111.	K. 1951.
I/3 A	2	52.	V. 1983. I/3. Typ V. 1989. 103.	P. 1950. 82. V. 1989. 103.	
I/5 A	2	—		V. 1989. 103.	
II/1	5	28.	V. 1983. IV/1. Typ	V. 1989. 103.	
II/2	2	28.	V. 1983. IV/2. Typ D. 1980. 201.	V. 1989. 103.	K. 1951.
II/3 A	15	24, 28, 30, 48.	V. 1983. IV/3. Typ	P. 1950. 82, 84. V. 1989. 103.	K. 1951.
II/3 B	9	1, 38, 48.	V. 1983. IV/3. Typ	P. 1950. 82, 91, 104. V. 1989. 104.	K. 1951.

In der Tabelle verwendete Abkürzungen: Cs. 1958. = CSALLÁNY (1958)
D. 1965. = DIACONU (1965)
D. 1969. = DIACONU (1969)
D. 1980. = DINNYÉS (1980)
K. 1912. = KOVÁCS (1912)
K. 1951. = KOVRIG (1951)
P. 1950. = PÁRDU CZ (1950)
V. 1974/75. = VADAY (1974/75)
V. 1982/83. = VADAY (1982/83)
V. 1983. = VADAY-SZÓKE (1983)

gepidisch CSALLÁNY (1961)	Marosszentanna- Tschernjachow-Kultur	Callatis PREDA (1980)	Pontus ALEXEJEWA (1978)	TEMPELMANN— MĄCZYŃSKA (1985)
XXXVIII/4. LI/1.	K. 1912. 78/6—7.	56. XXXVII.	63—64. ff.	I. Gruppe
XI/6—7.		56. XXVI.	15. Typ	I. Gruppe (7, 8, 11)
		56. XXVII.	307. Typ	XX. Gruppe (198)
				XXII—XXIII. (293, 272—282, 362.)
XXXVIII/4.	K. 1912. 26, 50.	XXVI.	2. Typ	XXX—XXXI. Gruppe
CX/7.	D. 1965.	XXVI.	19. u. 304. Typ	I. u. XVIII. Gruppe (27—29, 158.)
I/14, XI/5. LXIX/26.	K. 1912. 78/8.	60.		
	D. 1969. 17/1, 3.	LXIII.	32. Typ	II. Gruppe (42)
	K. 1912. 82/8. D. 1969. 17/1, 3.	57. XXVIII.		X. Gruppe (91)
			110. Typ	XII. Gruppe (108)
XXXVIII/4. CX/7.	K. 1912. 85/1. D. 1969. 17/6.	XXVII—XXVIII.	120. Typ	XII. Gruppe (117)
XXXVIII/4.	K. 1912. D. 1965.	56. XXVI—XXVII.	134. Typ	XIV. Gruppe (126)
III/19. CXXIV/13.	K. 1912. D. 1965.	56. XXVI—XXVII.	134. Typ	LVII. Gruppe (499)

Die aus *Bernstein* gefertigten Stücke, die bei den Sarmaten der Tiefebene (beispielsweise sind in Madaras 7,79% der Perlen aus Bernstein¹¹³, (und — selbstverständlich — nördlich von ihnen überall häufig zu finden sind, kommen in der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur überraschenderweise nur relativ selten vor,¹¹⁴ obwohl sie vom Ufergebiet des Schwarzen Meeres in großer Zahl bekannt sind — vor allem in Hersonessos fand man sie in großen Mengen —, aber auch in den Funden von Olbia und Pantikapaion sind sie sehr häufig.¹¹⁵

Typen

Die Gruppen der angefertigten Typentabelle habe ich in der Tabelle verglichen mit dem frühen (sarmatischen, 1.—4. Jh.) Material der Tiefebene, dem zeitgenössischen von Tiszadob (Ende 4.—Anfang 5. Jh.), bzw. gesondert mit den Perlenbeständen der Ensembles des Gräberfeldes A von Tápé-Malajdok und den diesem zeitlich folgenden (5. Jh. bzw. Gepiden). In der Tabelle sind ferner die westliche Pontus-Gegend (Callatis), das Ufergebiet des Schwarzen Meeres, die Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur und das nördlich von ihr liegende Territorium als Vergleichsmaterial angeführt.

Die Tabelle signalisiert die weite Verbeitung der Typen innerhalb territorialer und chronologischer Grenzen, weshalb ich mich im folgenden nur auf die selteneren Formen beschränken möchte.

Erwähnung verdient darunter die große (scheibenförmige) Chalzedon-Perle vom Typ I/3 (*Abb. 4,1*). Aufgrund ihrer Maße und Form halte ich es für wahrscheinlich, daß dieses Stück zum Schwert des Grabes I gehörte. Die aus verschiedenen Materialien — u. a. aus Chalzedon — gefertigten Schwertanhänger waren vom Ende des 4. Jh. an weit verbreitet.¹¹⁶

Der Anhänger in sog. „stilisierter Gefäßform“ vom Typ IV/A (*Abb. 13,9*) ist dem sarmatischen Material der Tiefebene fremd, taucht jedoch unter den späteren Funden (Madaras¹¹⁷) auf. Häufiger ist er im Kreise der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur und noch eher aus dem Ufergebiet des Schwarzen Meeres bekannt. So ist es kaum zweifelhaft, daß er von Osten her zu unserem Fundort gelangte, und zwar aus der Pontus-Gegend. Der Typus war im 4. Jh. in Gebrauch.¹¹⁸

Der Typ IV/E — der sog. „Pilz-oder achtförmige“ Bernsteinanhänger (*Abb. 11,2*) — kam vom Anfang des 2. Jh. bis zur Mitte des 5. Jh. in Pommern, den Masuren, in Mitteldeutschland und auf dem Gebiet der Tschechei häufig vor¹¹⁹. Seine allgemeine, weitreichendere Verwendungszeit — z. B. in der Umgebung des Schwarzen Meeres — kann auf das 4. Jh. verlegt werden.¹²⁰ In der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur fand er auf Einfluß der Wielbark- und der Przeworsk-Kultur Verbreitung, allerdings in einem nicht sehr breiten Kreis.¹²¹ Zu Tiszadob, territorial am nächsten liegend, kann ich einen solchen Anhänger aus dem Grab 214 des Fundortes Ártánd-Nagyfarkasdomb erwähnen.¹²² Am Ende des 4. Jh. gelangte der Typus auch zu den Sarmaten der Tiefebene, ebenso — wenn auch nicht in großen Mengen — wie zu den spätrömischen Einwohnern Pannoniens.¹²³

Aus der Typenübersicht wird ersichtlich, daß der Perlenfund von Tiszadob zum Ende des 4.—Anfang des 5. Jh. ein charakteristisches Bild widerspiegelt, und zwei — in der Tiefebene seltene — Stücke (Typus IV) einerseits von den östlichen (vermutlich zur Pontus-Gegend), andererseits nördlichen (Wielbark- bzw. Przeworsk-Kultur) Verbindungen der Benutzer des Gräberfeldes zeugen.

¹¹³ KÖHEGYI (1982)

¹¹⁴ MARINESCU—GAIU (1989) 142.

¹¹⁵ ALEXEJEW (1984) 230.

¹¹⁶ Am detailliertesten WERNER (1956) 26—37. Über die der Tiefebene zuletzt VÖRÖS (1986) 16 und VADAY (1989) 105.

¹¹⁷ Grab 7. Ich danke Mihály Köhegyi, daß ich das Material einsehen durfte.

¹¹⁸ ALEXEJEW (1978) 74. Im Tschernjachower Material beispielsweise Mogoşani—DIAONU (1969) Abb. 17/1, 3, 7.

¹¹⁹ TEMPELMANN—MACZYŃSKA (1985) 81—85.

¹²⁰ ALEXEJEW (1978) 24—25, ALEXEJEW (1984) 239.

¹²¹ TEMPELMANN—MACZYŃSKA (1985) 130, erwähnen vier Fundorte: Kossanowo, Priwolnoje, Ruschitschanka, Rischewka.

Diese können durch die Fundorte Dantscheni und Pawlow ergänzt werden: BESUGLOW—SACHAROW (1988) 25, RAFALOWITSCH (1986) 198, sowie durch die Bernsteine des Grabes 11. und 16. von Fintinele „Rit“/Újös-Rét (MARINESCU—GAIU [1989] Abb. 6 B/4, 8 B/1). Wahrscheinlich ist aber, daß auch der Bernstein des Grabes 27/1 von Sîntana de Mureş/Marosszentanna das Bruchstück eines solchen Anhängers war (KOVACS [1912] 278, Abb. 34).

¹²² MESTERHÁZY (1989) 193.

¹²³ Szentes—Jaksot, Grab 2 (PÁRDUZ [1950] 145, Taf. LVIII/2), Szentes-Sárgapart, Grab 22 (PÁRDUZ [1950] 231, Taf. VIII/16), Csákvár (SALAMON—BARKÓCZI [1978/79] Abb. 6, SALAMON—BARKÓCZI [1982] 155, Abb. 6), Szentendre (MARÓTI—TOPÁL [1980] Taf. 26/90—91).

Funktion

Da das Gräberfeld in sehr starkem Maße ausgeraubt war, wissen wir von der Verwendungsweise der Perlen am wenigsten. Hinsichtlich der Chalzedonscheibe vom Typ I/3 hatte ich bereits erwähnt, daß es sich wohl um den zu dem Schwert gehörenden Anhänger handelt. Von den übrigen Perlen läßt sich deren Verwendungsweise lediglich aufgrund der Typen nicht feststellen, und so sind wir insgesamt nur im Falle vom 3 Gräbern im Besitz einiger Informationen. Soviel kann festgestellt werden, daß sie sowohl in Frauen- als auch in Männergräbern (Grab 17 u. 22 — beide W-O-orientiert!) vorkommen können.

Zwar gingen die Perlen des Grabes 11 verloren, András Gombás vermerkte jedoch, daß sie auf der linken Brustkorbseite bis zum Arm verstreut lagen. Vielleicht ist es kein Zufall, daß sich die Fibel auf der linken Schulter befand. Möglich, daß die Perlen zu Fibel gehört haben, aber auch das Vorhandensein einer Halskette kann nicht ausgeschlossen werden.¹²⁴

Von der einzigen Perle aus dem Grab 18 läßt sich die Art und Weise ihres Tragens errahnen (*Abb. 8,9*). Die mit dem Eimeranhänger und Textilresten zusammengerostete Perle deutet darauf hin, daß wir in diesem Fall mit einem sog. „Textilgürtel“¹²⁵ oder Beutel (s. unten) rechnen müssen. Den Textilgürtel läßt das Stück Stoff neben der Perle wahrscheinlich erscheinen.¹²⁶ Auf den Beutel verweisen die in der Nähe der Perle gefundenen, rostdurchzogenen Feder- und Bindestoffreste.¹²⁷

Für eine Untersuchung der Trachtengeschichte ist am ehesten das Grab 19 geeignet. Hier sind der Perlen-Armreif am Handgelenk, der an der linken Seite getragene perlenbesetzte Beutel (*Abb. 10*) und schließlich die Perlen in der Nähe der Fußknöchel gut zu unterscheiden. Armreifen aus Perlen sind im Material der Tiefebene in der Römerzeit gebräuchlich, obwohl sie meist mit kleineren Perlen aufgefädelt werden.¹²⁸ Die im Grab 208 von Ártánd-Nagyfarkasdomb gefundenen Armreife werden von einer Eisenfibelfel mit umgeschlagenem Fuß auf den gleichen Zeitraum wie Tiszadob datiert.¹²⁹ Für die gepidischen Gräber ist dieser Schmucktypus nicht charakteristisch.¹³⁰ Perlenbesetzter Beutel und Gürtel lassen sich auch in den Gräbern der Maroszentanna-Tschernjachow-Kultur vermuten, wo in der Nähe der Taille in mehreren Fällen Perlen beobachtet wurden.¹³¹ Über die sarmatische Perlentracht (die um den Gürtel und die Füße herum gefundenen Perlen) gibt es heute in Ungarn bereits eine umfangreiche Literatur.¹³² Die in der Umgebung der Füße gelegenen Perlen sollen hier besonders hervorgehoben werden, ohne die Diskussion darüber entscheiden zu wollen, ob sie als Besatz der Hose oder als Fußbekleidung gedient haben. Sicher ist, daß diese Tracht für die Sarmaten der Tiefebene außerordentlich bezeichnend war und östlich vom Karpatenbecken gleichfalls auf die Anwesenheit des sarmatischen Ethnikums hindeutet.¹³³ Aus den Ensembles der Maroszentanna-Tschernjachow-Kultur fehlt sie, sogar an solchen Orten wie Tîrgşor oder Holmskoje, wo sie in den in unmittelbarer Nähe eines Gräberfeldes vom Tschernjachower Typ erschlossenen sarmatischen Bestattungen vorkam.¹³⁴ Zum Vorschein kam sie wiederum in den

¹²⁴ Über die zur Fibel gehörenden Perlen wurde die Literatur von NAGY (1984) 212, zusammengestellt.

¹²⁵ Über den mit dem Tiszadober nahe verwandten Textilgürtel: LOVÁSZ (1989).

¹²⁶ Die Textilien wurden von Frau Márta Tésik bestimmt. Aufgrund der Untersuchung war das hier gefundene Stück „aus Z-gedrehten Fäden gewebt. Von dem stark gedrehten, dicken Faden nahm man 16 St. Ketten auf einen Zentimeter auf, vom dünneren Einschlag aber 14. Das Leinen war als dreifädige, kettenseitige Körperbindung gewebt. Auf einem Stück kann sogar auf ein Muster gefolgert werden, aus der Drillichverbindung bildete man auf die Kante gestellte Vierecke.“ (*Abb. 8, 9/a*) Hier möchte ich erwähnen, daß die auf dem Holzgriff haftenden, feingewebten Leinenstücke aus Grab 19 „aus Z-gedrehten Fäden mit Leinenbindung gefertigt waren, ihre Ketten- und Einschlagdichte beträgt 30/cm“. Unter dem Schwert im Grab 34. fanden wir ein Leinenstück. Und schließlich war an der Schnalle aus

Grube 36 „das Leinen aus Z-gedrehten Fäden mit Leinenbindung gefertigt, die Ketten- und Einschlagdichte beträgt 10/cm“.

¹²⁷ Vielleicht wurde es zur Verzierung des Beutels verwendet. Für die Bestimmung danke ich Tamás Antal (Móra-Ferenc-Museum, Szeged).

¹²⁸ VADAY (1989) 49.

¹²⁹ MESTERHÁZY (1989) 193.

¹³⁰ CSALLANY (1961) 274 — erwähnt lediglich zwei Funde, wo sie vorkommen, doch ist ihre Bestimmung auch hier unsicher.

¹³¹ Zum Beutel von Tiszadob: ISTVÁNOVITS (1986/b). Ähnlich in Tiszakarád: LOVÁSZ (1989) mit umfangreicherer Sammlung. In der Maroszentanna-Tschernjachow-Kultur werten sie KOVÁCS (1912) 330, PETROW (1964) 114 als Gürtel. Auf dem Gürtel oder an der linken Taille im Grab 3 und 11 von Fintinele „Rit“ /Újös-Rét: MARINESCU-GAIU (1989) 141.

¹³² Zuletzt LOVÁSZ (1989) mit weiterer Literatur.

¹³³ GUDKOWA-FOKEJEV (1984) 29.

¹³⁴ Ebenda 29, 83, DIACONU (1965).

Gräberfeldern von Tiszakarád und Ártánd—Kisfarkasdomb.¹³⁵ In dem mit Tiszadob entfernt verwandten Gräberfeld A von Tápé—Malajdok fand man Perlen sowohl am Hals als auch um die Füße herum sowie am Gelenk und als Beutelschmuck.¹³⁶

Aufgrund der Plazierung der Perlen (Beutel, um die Beine herum, am Handgelenk) läßt sich die Tracht der Benutzer des Gräberfeldes von Tiszadob am ehesten mit der sarmatischen Tracht parallel setzen.

5. Ringe

In 4 Gräbern (Gräber 11, 17, 19 und 28) stieß man auf 6 Exemplare. Im WO-orientierten Grab 17 fanden sich 2 Ringe.

Die Ringe sind weder für die Sarmaten, noch für die Bevölkerung der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur charakteristisch, obwohl sie in einzelnen Fällen vorkommen.¹³⁷

Unter den Tiszadober Exemplaren wurden die einfachsten aus Silberdraht gefertigt, deren Enden übereinander gebogen sind (Grab 11 — 2 St. — *Abb. 6,9*, Grab 28 — *Abb. 13,7*). Eine Analogie zu diesen Ringen kann ich aus dem Grab I von Fintinele „Rît” /Újös-Rét — ebenfalls aus Silber — erwähnen, und ein ähnliches Stück aus Bronze ist aus einem mit einer Honorius—Münze datierten Grab bekannt.¹³⁸

Aus einem SN-orientierten Grab stammt der schmuckvollste Ring — vermutlich aus vergoldetem Silber — des Gräberfeldes (Grab 19 — *Abb. 9,6*). Eine genaue Parallele dafür ist mir nicht bekannt. Seine Konstruktion verrät einige Ähnlichkeit mit dem Ring des Grabes 8 von Intercisa,¹³⁹ an dem Stück von Tiszadob jedoch war auf einem der sich verbreiternden Bandenden ein viereckiges Blech befestigt, und darauf setzte man in einem Fach den geschliffenen Karneol. Die Konstruktion und die Kopfverzierung mit Karneoleinlage ähneln einem abchasischen Ring, der aber bereits auf das 6. Jh. datiert wurde.¹⁴⁰

Unter den WO-orientierten Gräbern kamen im 17. ein silberner und ein Bronzekopfring zum Vorschein (*Abb. 7,10—11*). Beide sind verziert, ihre Konstruktion weicht aber voneinander ab. Im Falle des Bronzerings sind Ring und Kopf aus einem Stück gefertigt. Analogien zu ihrer Form finden wir in den spätrömischen Gräberfeldern Pannoniens.¹⁴¹ Bei dem Silberring stellte man den viereckigen, mit einem Vogel verzierten Kopf gesondert her und lötete ihn nachträglich am Ring an.¹⁴²

Im Gräberfeld von Tiszadob stießen wir auf einen einzigen Sachtypus, der ausschließlich in den WO-orientierten Bestattungen vorkam, aus den SN-orientierten aber fehlte:

6. Eisenkettenpanzer

Im Grab 17 und 22 kam ein aus kleinen Eisenringen bestehendes Kettenpanzerwestenfragment mit aufgerosteten Holz(?)resten zum Vorschein (*Abb. 7,8* und *Abb. 11,7*). Die Plazierung ähnlicher kleiner Kettenpanzerstücke im Grab ist vom Ende des 2. Jh. an im Kreise der Przeworsk-Kultur sehr häufig.¹⁴³

¹³⁵ LOVÁSZ (1989), im Grab 22. von Kisfarkasdomb — MESTERHÁZY (1989) 193, dessen Argumentation bezüglich der um die Füße herum gefundenen Perlen: „aber nicht nur die Sarmaten hatten die Perlen gern“, als ausschlaggebend für die ethnische Bestimmung jedoch nicht akzeptiert werden kann. Im nördlichen Gebiet kam hin und wieder je eine Perle vor, die wohl die Fußbekleidung zierte, eine größere Anzahl Perlen — 50 Stück — wurde allerdings nur in einem Fall gefunden. Auch diesen Einzelfall brachte man mit den Sarmaten in Verbindung: TEMPELMANN—MACZYŃSKA (1985) 144.

¹³⁶ PÁRDUCZ—KOREK (1946/48) Gräber 1, 7 und 47.

¹³⁷ Die Mehrzahl der bei den Sarmaten der Tiefebene vorkommenden Stücke stammt aus dem 2. Jh.

¹³⁸ MARINESCU—GAIU (1989) 141. *Abb. 2 A/11—12*, aus dem 5. Jh.: Piatra Frecăței — AURELIAN (1962) 578 — in einem WO-orientierten Grab.

¹³⁹ VÁGÓ—RÓNA (1976) Taf. 1.

¹⁴⁰ Cibilium: WORONOW—SCHENKAO (1982) 152, *Abb. 17/8* — auch hier Schilde ähnlich zu jenen von Tiszadob.

¹⁴¹ VÁGÓ—BÓNA (1976) Taf. 2/5/a.

¹⁴² Ähnlich Intercisa Grab: 191. SALAMON—BARKÓCZI (1973). Das Tragen eines Rings ist im Kreise der Einwohnerschaft Pannoniens vom 4. Jh. an häufig: SALAMON—BARKÓCZI (1978/79) 77.

¹⁴³ KACZANOWSKI (1987) 75—77. Vielleicht auf Einfluß von Przeworsk tauchen sie im Mogoşaner Gräberfeld der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur auf: DIACONU (1969) *Abb. 15/11—12*.

Ihre Funktion ist ungeklärt, aber auf den Stücken von Tiszadob läßt sich gut erkennen, daß es sich nicht um eine Kette, sondern um eine Panzerweste handelt, ebenso wie bei den Funden der Przeworsk-Kultur.¹⁴⁴

Sämtliche weiteren Sachtypen kamen im Gräberfeld von Tiszadob nur in Gräbern mit SN-Orientierung vor. Unter ihnen gehe ich zunächst auf die Schmuckgegenstände, später auf die Beigaben ein.

7. Anhänger

Da die Mehrzahl der Gräber in Tiszadob ausgeraubt war, verfügen wir zur Trageweise der unterschiedlichen Anhänger über nur wenige Informationen. Im folgenden untersuche ich 7 Anhänger, die aus 4 Gräbern (Gräber 2, 11, 18 und 28) stammen bzw. den Ring mit ineinander verdrehten Enden¹⁴⁵ des Grabes 23. Darunter ging der von Gombás als Anhänger identifizierte Gegenstand aus Grab 2 verloren.

Eimeranhänger

Die in 3 Gräbern (11, 18, 28) gefundenen 4 Exemplare haben unterschiedliche Maße, sind aber alle aus Eisen gefertigt (mit Bronzeersatz). Ihr Durchmesser wechselt zwischen 9 und 25 mm, ihre Höhe zwischen 6 und 21 mm (*Abb. 6,8, Abb. 8,9, Abb. 13,6 und 8*). Die Eimeranhänger waren vom 1. Jh. v. Chr. an — unabhängig vom Ethnikum — weitreichend verbreitet. Häufig sind sie im nördlich von uns liegenden Barbaricum, sie fehlen aber auch nicht aus den Funden der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur; sie tauchen in den Ensembles der Pontus-Gegend auf und gelangten sogar bis zu den Sarmaten des Karpatenbeckens, wenn auch nicht in allzu großer Zahl.¹⁴⁶

Cypraea

Im Grab 18 kam ein zerbrochener Cypraea-Anhänger vor (*Abb. 8,5*). Der gleiche Typ erscheint auch im sarmatischen Material Südrußlands, die meisten bekannten Exemplare stammen allerdings aus dem Barbaricum des Karpatenbeckens, aus dakischen, germanischen und in erster Linie sarmatischen Funden. Verbreitung findet der Typus vom 2. Jh. an, später ist er allgemein gebräuchlich.¹⁴⁷ In der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur tauchen die Cypraea-Anhänger zwar nicht allzu oft, aber dennoch hin und wieder auf.¹⁴⁸ Zu ihrer Anbringung verwendete man — gleich den Sarmaten — häufig Ringe mit ineinander verdrehten Enden. Auch im 5. Jh. sind die Cypraea-Anhänger noch nicht verschwunden.¹⁴⁹

Ringe mit ineinander verdrehten Enden

Die Ringe mit ineinander verdrehten Enden dienen häufig zur Anbringung der verschiedensten Anhänger. Verbreitet sind sie angefangen von Südrußland über die Daker bis hin zu den Sarmaten und

¹⁴⁴ Im Falle der beiden Stücke aus Tiszadob erschwert es die eindeutige Klärung der Funktion, daß an einer Seite bei beiden Holzreste(?) sichtbar sind.

¹⁴⁵ In Wirklichkeit waren der bei den Perlen gefundene Bernstein in Form einer 8 sowie das Glas mit „stilisierter Gefäßform“ (*Abb. 11, 2 und Abb. 13, 9*) Anhänger. Weil sie jedoch organische Bestandteile der Perlenreihe gewesen sein müssen, habe ich sie im Abschnitt über die Perlen untersucht.

¹⁴⁶ GUDKOWA—FOKEJEV (1984) 23—24 zitiert die Literatur, die sich auf das Material der Spätskyten, des Pontus und der Sazma-

ten bezieht. GODŁOWSKI (1970) 24, SIMONOWITSCH—KRAWTSCHENKO (1983) 33 stellten die Eimeranhänger der Tschernjachow-Kultur zusammen. Zu den Exemplaren des Marosszentanna-Kreises DIAONU (1965) 94—96. Bei den Sarmaten der Tiefebene PÁRDU CZ (1941/b) 36, VADAY (1982/83) 174.

¹⁴⁷ VADAY (1974/75) 84—85, VADAY (1989) 58.

¹⁴⁸ Independența, Grab 3, 19., Spantov, Grab 63.: MITREA—PREDA (1966) *Abb. 132/3, 107/7, 87/6*.

¹⁴⁹ Laa a. d. Thaya, Grab 1: WERNER (1956) *Taf. 10/3*.

Germanen allgemein. Häufig findet man sie im Karpatenbecken und ebenso im gesamten Gebiet der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur. Sie erscheinen auch in den reichen Fundensembles des 5. Jh.¹⁵⁰

Im Gräberfeld von Tiszadob fanden wir 2. Ringe mit ineinander verdrehten Enden. Eines davon ist ein größeres Exemplar aus Silber (*Abb. 11,5* — Grab 23), das andere ein kleineres, ebenfalls aus Silber (*Abb. 13,5* — Grab 28), das zwei daraufgezogene Bernsteinperlen zieren. Ähnlich zu letzterem kam eine Ring mit ineinander verdrehten Enden in Marosvásárhely (Tirgu Mureş) aus einem mit einer Blechfibel datierten Grab,¹⁵¹ sowie aus dem Grab 1 von Fintinele „Rit“/Újös-Rét¹⁵² zum Vorschein. Auf Metallringe gezogene ähnliche Perlen sind im nördlichen Kulturkreis von der zweiten Hälfte des 3. Jh. bis zur Mitte des 5. Jh. verbreitet, oft verwendete man sie als Anhänger einer Halskette, in selteneren Fällen als Gewandschmuck.¹⁵³

8. Armreifen

Das Gräberfeld von Tiszadob brachte einen einzigen Armreif (*Abb. 11,6*) ans Tageslicht. Im sarmatischen Material der Tiefebene stoßen wir angefangen vom 2. Jh. auf die offenen Armreife. Zur Spätsarmatenzeit werden darunter die silbernen Exemplare häufiger. Das Stück aus Tiszadob jedoch ist — ebenso wie das im nahen Tiszakarád zum Vorschein gekommene — aus Bronze gefertigt.¹⁵⁴ Während der Armreif in den sarmatischen und spätrömischen Gräberfeldern allgemein verbreitet ist, können wir ihn in den Ensembles der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur nur selten beobachten. Die sowjetische Forschung führt das Auftauchen des Armreifs in den Gräbern an Fundorten der Dnjepr-Gegend ausgesprochen auf sarmatische Einflüsse zurück.¹⁵⁵ In der Marosszentanna-Gruppe der Kultur kommt er etwas öfter vor, ebenso im Gebiet um Tschernjachow.¹⁵⁶

9. Beutel, Münzen

Im Zusammenhang mit der Verwendung der Perlen ging ich breits darauf ein, daß wir im Zuge der Erschließung des Gräberfeldes von Tiszadob in mehreren Fällen auf Spuren stießen, die auf die Existenz von Beuteln hindeuteten. Neben dem Perlenbesatz müssen hierzu auch die in 17,6% (6) der Gräber gefundenen Münzen gezählt werden. Zum Vorschein kamen Münzen ausschließlich in SN-orientierten Gräbern,¹⁵⁷ sowohl in Frauen- als auch in Männerbestattungen. Sie lagen im allgemeinen in der Nähe des Beckens, im Falle des perlenbesetzten Beutels aus Grab 19 gehörte das Geld nachweislich zum Inhalt des Beutels (*Abb. 10,3*). In weiteren drei Fällen fanden wir die Münzen auf der Messerklinge aufgerostet (Grab 6, 25 und 31). Ausgehend von den 6 Gräbern, in denen die — auf jeden Fall vom Ende des 2. Jh. stammenden — Silberdenare vorkamen, meine ich, daß an der linken Seite des rechts verschnallten Gürtels nebeneinander der — aufgrund des Grabes 19 nicht mehr als 10—11 cm breite — Beutel und das Eisenmesser herabhingen.

Die an der linken Gürtelseite angebrachten Beutel, in denen Geld — am häufigsten ebenfalls Silberdenare des 2. Jh. — aufbewahrt wurden, kennen wir aus dem sarmatischen Barbaricum der

¹⁵⁰ VADAY (1989) 63, SIMONOWITSCH—KRAWTSCHENKO (1983) 33, KOVRIG (1959) 218.

¹⁵¹ KOVÁCS (1915) *Abb. 50/3—4*, IONIȚĂ (1966) *Abb. 22/2*.

¹⁵² MARINESCU—GAIU (1989) 126, 140, *Abb. 2 A/14—15* mit weiterer Literatur bezüglich des Gebietes der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur, wo sie im 4. Jh. nicht zu den häufigsten Funden gehören.

¹⁵³ TEMPELMANN—MĄCZYŃSKA (1985) 141, 155, Liste 3: stellten 37 Fundensembles zusammen, die sie in die Stufe C₂-D einordnen. Die Liste könnte mit den Vorkommen des Karpatenbeckens erweitert werden, wie z.B. KOVRIG (1959) *Taf. II/1* —

Csővár, Grab 1, oder das beinerne Anhängerexemplar von Záhony (Jósa-András-Museum Nr. 64.1132.1.).

¹⁵⁴ Letzte sich auf die Sarmaten der Tiefebene beziehende Zusammenfassung: VADAY (1989) 51—52. Über Tiszakarád WOLF—SIMÁN (1982) 123—124.

¹⁵⁵ STSCHUKIN (1970) 112.

¹⁵⁶ KOVÁCS (1912) — Grab 33 SZÉKELY (1945), MARINESCU—GAIU (1989) 131, 140—Grab 11 usw. Die Armreifen fanden in der späteren Phase der Marosszentanna-Gruppe Verbreitung.

¹⁵⁷ In 20,7%, d. h. in jedem fünften der SN-orientierten Gräber kamen Münzen vor, was bedeutet, daß es sich um einen allgemeinen Brauch handelt, besonders wenn wir den Plünderungsgrad des Gräberfeldes in Betracht ziehen.

Grab	Geschl.	Münze	Messer	Schnalle
5.	Mann	linke Seite	rechte Seite	?
6.	Frau	?	?	rechte Seite
19.	Frau	linke Seite	linke Seite	rechte Seite
25.	Kind	linke Seite	linke Seite	rechte Seite
31.	Mann	linke Seite	linke Seite	rechte Seite
34.	Mann	linke Seite	rechte Seite	rechte Seite

Tiefebene, wenn auch in nicht allzu großer Zahl. Sie stammen vorwiegend aus Männergräbern.¹⁵⁸ Der Ursprung des Brauchs ist fraglich, da Münzen im Grab¹⁵⁹ weder für die Sarmaten der südrussischen Steppe, noch auch für die Skythen schon charakteristisch sind. Anders ist die Lage bei den Tschernjachower Bestattungen, wo in relativ großer Menge — ausschließlich silbernes — Geld vorkommt, in der Mehrzahl gleichfalls Münzen des 2. Jh.¹⁶⁰ Eigenartig erscheint zur gleichen Zeit, daß aus der Marosszentanna-Gruppe die Münzen fehlen.

In den Beutel gelegte Münzen kommen im Sarmatenmaterial der Tiefebene vor, in erster Linie findet man sie bei Männern, aber wir kennen sie auch aus Frauengräbern,¹⁶¹ wenn auch nicht in großen Mengen. Bei Untersuchung des Ursprungs dieses Brauchs muß diese Tatsache also in Betracht gezogen werden, ebenso wie jene, daß für die Gräber der Sarmaten, als Hinweis auf deren Hirtenzeuges, Zunder und Feuerstein charakteristisch sind, die jedoch im Falle von Tiszadob fehlen.¹⁶²

10. Messer

Die häufigste Beigabe des Gräberfeldes sind die Messer. Sie kommen unter den zur Gruppe mit SN-Orientierung zählenden 23 Gräbern in 11, d. h. in 47,6% vor. Wie weiter oben beschrieben, handelt es sich um eine gewohnte Beigabe sowohl bei Frauen als auch bei Männern. Das Messer hing im allgemeinen neben dem Beutel am Gürtel. Die Frauen trugen es an der linken, die Männer eher an ihrer rechten Seite.¹⁶³ Einen Anhaltspunkt für die Anbringungsweise der Messer bietet das im Grab 31 gefundene Stück (*Abb. 12,9*), von dem ein Glied des Aufhängers in der Mitte der gebrochenen Messerklinge erhalten blieb.

Die Mehrzahl der Messer kann zum gleichen Typus attribuiert werden. Den Holzgriff mit ovalem Querschnitt (*Abb. 5,13*) befestigte man meist mit einer Niete, seltener mit zwei am Dorn des Griffs (*Abb. 5,5—6, Abb. 6,2 und 11*). Die Schneide ist gerade, ihr Winkel leicht gebogen. Die Messer sind zwischen 13,5 und 22,5 cm lang sowie 2—2,5 cm breit. Beim Messer aus Grab 11 (*Abb. 6,11*) und vor allem dem des Grabes 25 (*Abb. 7,3*) waren Reste der Lederscheide konserviert. Auf letzterem lassen sich sogar am

¹⁵⁸ Im Gräberfeld Hortobágy—Poroshát fand man in 19 Fällen ein Messer—Münze—Ensemble, darunter ähnlich zu dem von Tiszadob auch solche, wo die Münze am Messer anhaftete. Den Brauch finden wir auch bei Frauengräbern. ZOLTAI (1941) — z. B. Grab 11/32 oder Grab VI/30. Zu den Männergräbern: VADAY (1989) 186—187, VADAY—SZÖKE (1983) 118.

¹⁵⁹ GROSSU (1990) 35.

¹⁶⁰ SIMONOWITSCH—KRAWTSCHENKO (1983) 5, KROPOTKIN (1970) 52. Häufig verwendete man die römischen Prägungen als Anhänger, so wie die Sarmaten: BARAN—MAGOMEDOW (1986) 88.

¹⁶¹ BONA (1980) 80. In den von mehreren Gesichtspunkten mit den Tiszadobern verwandten Ensembles der Tiefebene — Csongrád—Berzsenyi u., Tápé—Malajdok, Csongrád—Laktanya (PARDUCZ [1959] und PARDUCZ [1963]) — fehlen die Münzen in den Frauengräbern oder kommen als Anhänger durchbohrt bzw. mit

einer Öse versehen zum Vorschein. Gleichzeitig ähneln die Beutel in den Männergräbern jenen von Tiszadob.

¹⁶² VADAY—SZÖKE (1983) 117. Im Falle von Tiszadob bildet der Streufund aus der Grube 36. eine Ausnahme, was ich jedoch außer acht ließ, da neben dem Vorkommen von Feuer- und Wetzstein auch der Typus der Schnalle von den in den Gräbern beobachteten abwich. Die aus den Bestattungen stammenden Steine (Grab 5 — *Abb. 5, 7*; Grab 18 — *Abb. 8, 10* und Grab 30) sind aufgrund ihrer Maße und ihres Materials bzw. ihrer Fundlage nicht als Teile der Hirtenzeuge zu betrachten.

¹⁶³ Ausnahmen das Grab 31 eines Mannes, wo es neben dem Beutel an der linken Seite zum Vorschein kam. Schon GÁBOR CSALLÁNY hatte beobachtet, daß zur Völkerwanderungszeit die Messer bei den Männern allgemein an die rechte, bei den Frauen an die linke Seite kamen: PARDUCZ (1944) 17.

Rande der Scheide 3—4 herumlaufende, eingedrückte Linienverzierungen ausmachen. Das Ende der Lederscheide war durch ein Holzortband verstärkt.

Analogien zur Form der Messer von Tiszadob ließen sich eine Reihe aufzählen — ob nun vom Sarmatengebiet der Tiefebene, oder aus den Ensembles der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur. Auf einen charakteristischen technischen Unterschied möchte ich aber dennoch aufmerksam machen: Während am Griffdorn der erwähnten Analogien keine auf Nieten hindeutenden Spuren zu entdecken sind,¹⁶⁴ wurden die Griffe im Falle der Messer von Tiszadob im allgemeinen durch Nieten befestigt.¹⁶⁵

Abweichend vom oben beschriebenen Typ fanden wir im Grab 19 (*Abb. 10,2*) ein Messer mit gebogener Schneide in geradlinigem Winkel, dessen 8,5 cm langer Holzgriff unversehrt war.

Vermutlich nicht die Funktion eines Messers hatte das Eisenwerkzeug des Grabes 2 (*Abb. 5,1*), dessen auffallend langer Griffdorn (8 cm) — abweichend von denen der übrigen Werkzeuge — rund war, sein Klingenende jedoch geschnitten, nicht zugespitzt.

11. Gefäße

Ähnlich wie im Falle der Messer kamen in 11 Gräbern Gefäße vor, darunter 9 Keramik- und 2 Glasgefäße. In jedem Fall war dem Bestatteten je ein Gefäß beigegeben. Mit Ausnahme des Grabes 10 (hier war es neben dem Kopf plziert) fanden wir die Gefäße an den Füßen. Aufgrund des Grabes 19 und 34 läßt sich erkennen, daß die Gefäße *im Sarg* untergebracht waren.¹⁶⁶

Keramik

Unter den 9 Tongefäßen sind 3 hand- und 6 scheibengeformt. Alle haben eine graue bzw. schwarze Farbe.¹⁶⁷ Die Mehrzahl der scheibengeformten Stücke ist kugelförmig, geglättet, eines darunter mit eingeglätteter Verzierung (*Abb. 5,12, Abb. 7,7, Abb. 12,8*).

Die beiden grauen Becher (Grab 8 — *Abb. 6,1* und Grab 28 — *Abb. 13,3*), sowie die ebenfalls graue, geglättete Schüssel (Grab 1 — *Abb. 4,5*) fügen sich — so wie die kugelförmigen Gefäße — aufgrund ihrer Form und Anfertigungstechnik gut in den Kreis der Keramikerzeugnisse der Tiefebene-Sarmaten ein.¹⁶⁸ Unter den handgeformten Gefäßen des Tiszadober Gräberfeldes kann das gleiche von den Keramikern aus Grab 10 (*Abb. 6,3*) und Grab 19 (*Abb. 9,5*) gesagt werden.

Das dritte handgeformte Gefäß knüpft bezüglich seiner Form gut an die scheibengeformten mit Kugelförper an, sein Material aber ist im römerzeitlichen Material der Tiefebene ungewohnt. Es ist an der Seite eingedrückt, auf der Schulter hat es eingeritzte Verzierungen (Grab 11 — *Abb. 6,6*).¹⁶⁹

¹⁶⁴ VADAY (1989) 120. Sehr ähnliche Messer mit Holzgriff und im Lederscheide stammen aus Hortobágy—Poroshát, z. B. aus dem Grab VI/26: ZOLTAI (1941) 293, X/30.

¹⁶⁵ Eine ähnliche Lösung kennen wir von den Messern des Gräberfeldes Tápé—Malajdok A: z. B. Grab 22 (Móra-Ferenc-Museum — 53.221.19), Grab 32 (MFM — 53.431.17), Grab 37 (MFM — 53.221.46) — PÁRDUZ—KÖREK (1946/48). Maße und Typus dieser Messer ähneln den Stücken aus Tiszadob.

¹⁶⁶ Diese Beobachtung halte ich für wesentlich, da beispielsweise im Falle des Grabes von Kisvárdá—Darusziget der Krug außerhalb des Sarges neben dem Kopf aufgestellt war (NEMETH (1987/88) 219). Die Analyse der Differenzen im Ritus (Orientierung, Platz des Gefäßes usw.) könnte näher an die ethnische Bestimmung heranführen. Beachtet werden muß im Falle von Tiszadob ferner, daß die Gräber mit mehreren Gefäßen fehlen,

die so bezeichnend für die Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur sind und die wir als charakteristischen ostgermanischen Brauch ansehen können (BÖNA [1961] 196).

¹⁶⁷ Es ist möglich, daß zum Material des Gräberfeldes ein scheibengeformtes, geglättetes, graues Gefäß in Kugelform (*Abb. 4, 3*) und eine ebenfalls graue, scheibengeformte, hohe Schüssel mit gegliederter Schulter gehört haben (Objekt 126.).

¹⁶⁸ Unter den sarmatischen Gefäßen ist der Kugelförper eine der allgemeinsten Formen: PÁRDUZ (1937) 145, I. Typus. Schon Párdúz machte hier auf deren Formenverwandtschaft zu den Gefäßen aus Marosszentanna aufmerksam. Im Zusammenhang mit der Einglätte-Technik: ISTÁNOVITS (1981).

¹⁶⁹ Ein einigermaßen ähnliches, etwas kleineres Gefäß mit Druckstellen an der Gefäßwand ist aus dem NS-orientierten Grab a. des Fundortes Miskole—Szirma—Fáskert bekannt: VÉGH (1974/75) 71, XIII/1. (Herman-Ottó-Museum 53.1169.1.)

Auf *Glasbecher* stießen wir am südlichen Rand des Gräberfeldes in zwei nahe beieinander liegenden Gräbern (Grab 25 und 34). Weitere Gemeinsamkeiten dieser Gräber sind, daß wir in beiden in dem am Schnallengürtel befestigten Beutel die Münze und daneben das Messer beobachteten. Die Glasgefäße — in Form einer Halbkugel bzw. eines Kegels — waren an den Füßen der Bestatteten plaziert. Sie lassen sich auf das Ende des 4. Jh. — Anfang des 5. Jh. datieren,¹⁷⁰ und kommen sowohl in Pannonien als auch im Barbaricum vor.¹⁷¹ Glasbecher finden sich außerdem, wenn auch nicht allzu häufig, in den Gräberfeldern der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur.¹⁷²

Die außerordentlich schlechte Erhaltung der Becher von Tiszadob macht eine nähere Bestimmung nicht möglich, aber mit großer Wahrscheinlichkeit müssen sie von pannonischem Gebiet ins Barbaricum gelangt sein.

12. Nadelbehälter

Zum Vorschein kamen im Gräberfeld von Tiszadob drei für das sarmatische Material der Tiefebene ungewohnte Exemplare eines beinernen Nadelbehälters. Der Fund des Grabes 11 ging verloren, der Nadelbehälter des Grabes 28 wurde aus Knochen der Hausgans (*Abb. 13,2*), der Streufund aus Abschnitt XXXI aus Knochen eines Kranichs (*Abb. 17,13*) gefertigt. Unter den Beigaben der Gräber, die beinerne Nadelbehälter enthielten, lassen sich zahlreiche verwandte Züge entdecken: beide sind SN-orientiert, in beiden befanden sich Eimeranhänger, Silberringe mit übereinander liegenden Enden, Gefäße und Perlen.

Die beinernen Nadelbehälter gehören zu den charakteristischen Funden der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur. Es ist nicht ausgeschlossen, daß sie sich vom Ufergebiet des Schwarzen Meeres her verbreiteten.¹⁷³ Östlich des Dnjeprs fehlen sie.¹⁷⁴

Das früheste Exemplar der Tiefebene ist aus Grab 5/a der Hügelgruppe III von Hortobágy-Porosát bekannt.¹⁷⁵ Am Ende des 4. Jh.—5. Jh. erscheinen sie in den Gräbern der Tiefebene vereinzelt, wenn auch nicht in solch großer Zahl wie in den Fundensembles der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur.¹⁷⁶

13. Waffen

In zwei der 34 Gräber stießen wir auf Waffen. Aus dem Grab 1 wissen wir von einem Schwert, welches jedoch nur fragmentarisch war und auch über seine Plazierung liegen uns keine näheren Informationen vor, da es bei Erdarbeiten zum Vorschein kam. Seine gegenwärtige meßbare Länge beträgt 68 cm, András Gombás sammelte die Fragmente aus dem ausgehobenen Erdreich des Grabes zusammen. Vermutlich der Anhänger dieses Schwertes könnte jene Chalizedonscheibe vom Durchschnitt 4 cm gewesen sein, die ebenfalls bei Erdarbeiten gefunden wurde (*Abb. 4,1—2*).

Über die zum Schwert gehörenden¹⁷⁷ großen Glas-, Bernstein- und Halbedelsteinperlen steht uns heute bereits eine umfangreiche Literatur zur Verfügung. Diese Stücke aber müssen wir in zwei Gruppen

¹⁷⁰ BARKÓCZI—SALAMON (1968), BARKÓCZI (1990).

¹⁷¹ Ebenda, VÖRÖS (1986) 12, Taf. V, Abb. 4/1.

¹⁷² Z. B. aus drei Gräbern in Sintana de Mureş/Marosszentanna (zwei fragmentarisch, das dritte — ein Streufund — ist ein kegelförmiger Becher) — KOVÁCS (1912) 333, Abb. 108. Tirgu Mureş/Marosvásárhely, Grab XIII. — KOVÁCS (1915) Abb. 50/17. In den Gräberfeldern der Kultur datiert man sie eher auf das Ende des 4. Jh., obwohl auch hier nicht auszuschließen ist, daß sie noch zu Beginn des 5. Jh. vorkommen (GUDKOWA—FOKEJEV /1984/81). Der vorherrschende Typus ist bei den Gräberfeldern der Kultur nicht der kegelförmige, sondern der ovale, geschliffene Becher: MITREA—PREDA (1966) 143—144, GUDKOWA (1987) Abb. 3/4, detailliert: ROSSOCHATSKIJ (1987).

¹⁷³ DIACONU (1965) 101—102.

¹⁷⁴ SIMONOWITSCH—KRAWTSCHENKO (1983) 33.

¹⁷⁵ ZOLTAI (1941) 280, V/11 (Déri-Museum, Debrecen — 1913.62.2.)

¹⁷⁶ SIMONOWITSCH—KRAWTSCHENKO (1983) 33 — stellten die auf dem Gebiet der Sowjetunion gefundenen Exemplare (32 Stück) zusammen. Aus einem Ensemble des 5. Jh. kann z. B. Tiszalök—Árpád u. (KOVRIK /1951/) erwähnt werden.

¹⁷⁷ Zu Schwertanhängern bzw. Knäufen siehe FETICH (1953) 69—70 und WERNER (1956) 26—37 sowie SOKOLSKIJ (1954) 154—155.

einteilen, obwohl man sie gewöhnlich gemeinsam behandelt. Die eine Gruppe bilden jene Perlen, in denen man den Stift zur Befestigung des Metalls findet, wie z. B. im Falle der Funde von Alattyán oder Vizedpuszta.¹⁷⁸ Bei den Perlen der anderen Gruppe deutet nichts auf die Art und Weise der Befestigung hin — der Stift fehlt, wie auch im Falle von Tiszadob. Während im ersteren Fall die Perle eindeutig am Griffende des Schwerts angebracht war,¹⁷⁹ läßt sich im Falle der letzteren mangels Informationen nichts näheres sagen.¹⁸⁰

Aufgrund des Fundensembles des Hügels 4 von Vizedpuszta taucht der Schwertknauf zum Ende des 2. Jh. bis erste Hälfte des 3. Jh. im Karpatenbecken auf,¹⁸¹ seine massenweise Verbreitung kann auf das Ende des 4. Jh.—Anfang 5. Jh. angesetzt werden.¹⁸²

Vom anderen Schwert aus Tiszadob (Grab 34 — *Abb. 16,1*) wissen wir wesentlich mehr. Es ist eine 93 cm lange, gerade, zweischneidige Waffe mit einer Klingenbreite von 5,5 cm. Sein Griffdorn hat eine Länge von 13,5 cm und endet in einem Knauf, von einem Befestigungsnagel gibt es keine Spur. Klinge und Griffnagel sind aus einem Stück gefertigt. An beiden Seiten der Klinge lassen sich Reste der Holzscheide gut erkennen. In Länge der Scheide lief in der Mitte eine tiefe Rille entlang. In einem 8,5 cm breiten Streifen fehlen am Klingenansatz die Holzfasern der Scheide.¹⁸³ Ca. 7 cm von der Schwertspitze legten wir ein sehr dünnes, aus Eisenblech gebogenes, U-förmiges Ortband frei (*Abb. 16,4*). Zur Aufhängung des Schwerts diente die unter dem Griff (*Abb. 14,8*) und neben dem Ortband gefundene (*Abb. 16,2*) Fibel und Zubehör sowie die auf der Klinge sichtbare runde Niete und daneben das 24,5 cm von der Spitze hervorspringende je eine kleine, runde Glied (*Abb. 16,1/b*).

Das Schwert des Grabes 34 von Tiszadob gehört zum Typ der langen (über 70 cm), zweischneidigen Schwerter, bei denen Klingenansatz und Griff im rechten Winkel zueinander liegen. Es ist aus einem Stück gefertigt. Die Klinge spitzt sich erst im letzten Drittel zu, bis dahin verlaufen die Schneiden parallel. Waffen ähnlicher Ausführung tauchen im Material der Ostsarmaten vom 3.—4. Jh. an auf, ihnen fehlen jedoch am Griffende der für das Tiszadober Exemplar charakteristische Knauf, und an ihren Griffen sind die Nietstellen zu beobachten.¹⁸⁴ Die Mehrzahl der Schwerter vom sarmatischen Barbaricum der Tiefebene läßt sich gleichfalls durch den rechtwinkligen Klingenansatz kennzeichnen,¹⁸⁵ der am Griffende befindliche Knauf kann allerdings nur selten beobachtet werden.¹⁸⁶ Nahe Analogien zum Schwert des Grabes 34 von Tiszadob finden wir unter den Vertretern des Biborski-Typus XI/1,¹⁸⁷ doch ist auf dem Gebiet der Przeworsk-Kultur die Zahl der ähnlichen Exemplare ebenfalls gering. Und so müssen wir die Frage des Ursprungs dieses Schwerts heute noch offen lassen.

¹⁷⁸ KOVRIG (1963) 193—194, VADAY (1986) 217—219.

¹⁷⁹ WERNER (1956) Taf. 15/7, 38/3 etc.

¹⁸⁰ Z. B. Kiskundorozsma: VÖRÖS (1986) 16. Taf. I/1, oder jene aus Hévízgyörk, deren genaue Stelle im Grab sogar angegeben ist, die jedoch aufgrund von Form und Maßen nicht zu der von Tiszadob parallel gesetzt werden kann: DINNYES (1989) Abb. 3/10. Im östlichen Sarmatenmaterial werden Schwertknauf und Perlenanhänger heute bereits scharf getrennt: z. B. BESUGLOW (1988) 108—109.

¹⁸¹ VADAY (1986) und WERNER (1956) 35, sind der Meinung, daß die Chazeldon-Stücke vom 3.—4. Jh. an auftauchen.

¹⁸² WERNER (1956) 26—37.

¹⁸³ Eventuell ein aus Leder oder anderem organischen Material gefertigtes Zierband könnte die Öffnung der Scheide verstärkt haben, aus ähnlich dünnem Blech in Hévízgyörk: DINNYES (1989) 69.

¹⁸⁴ HASANOW (1971) 15—17, 3. Typus. Auch im Material des Karpatenbeckens kommen Schwerter vor, deren Griffe durch eine Vernietung befestigt waren: z. B. Hévízgyörk (DINNYES [1989] 69), unter den hunnenzeitlichen Miskolc—Szirma—Fás-

kert, Grab d. (VÉGH [1974/75] XIII/16), Pannonhalma (TOMKA [1986] Abb. 14).

¹⁸⁵ VADAY (1985) Abb. 5 macht eine Korrektur notwendig. So trifft beispielsweise bei all jenen Schwertern des Gräberfeldes Hortobágy—Poroshát, wo der Klingenansatz zu beobachten ist, dieser im rechten Winkel auf die Griffnagel (Grab VI/24.: Dérimuseum, Debrecen 1913.66.63, Grab VI/32.: DDM 1913.66.12, Grab XI/2.: DDM 1914.70.14). Erwähnt werden können außerdem die neuerdings zum Vorschein gelangten Exemplare aus Hévízgyörk (DINNYES [1989] Abb. 3/9), Kiskunfélegyháza—Páka (Grabung von Valéria Kulcsár, der ich für die Angaben danke), Kunpeszér (RégFüz 37. 1984. 62, das Stück befindet sich in der ständigen Ausstellung des Katona-József-Museum Kecskemét) und Sándorfalva (VÖRÖS [1982/83]).

¹⁸⁶ Griff des — kürzeren — Schwertes aus dem 3. Jh. vom Fundort Kiskunfélegyháza—Páka (von Valéria Kulcsár freundlicherweise mündlich mitgeteilt), das in der Ausführung mit jenem aus Tiszadob völlig identisch ist. Ein Knauf befindet sich auch an den gepidischen Schwertern (CSALLÁNY [1961] 159).

¹⁸⁷ BIBORSKI (1978) 92—94, 104—105. Kommen in der D-Phase vor, z. B. Nowy Dwór (ebenda, Abb. 53/c).

Noch weniger können wir über das Ortband sagen. Im Material der Tiefebene-Sarmaten gelang es in mehreren Fällen, ein — meist gebogenes — metallisches Schwertortband zu beobachten.¹⁸⁸ Eine nahe Parallele zu der von Tiszadob kann nur aus Grab 5 des Fundortes Sándorfalva-Eperjes zitiert werden, wo auch die Art und Weise, wie sie zum Vorschein kam (6 cm von der Schwertschulter entfernt), ähnlich zu der von Tiszadob ist.¹⁸⁹

Wesentlich für die Wertung des Gräberfeldes von Tiszadob ist neben dem Schwerttyp auch die Lage des Schwertes im Grab. Die Waffe fanden wir in Grab 34 an der linken Seite des Bestatteten von der Schulter bis zum Knie liegend, mit der Spitze nach unten zeigend. *Das Schwert war vor der Grablegung in zwei Teile gebrochen worden*, jedoch so neben dem Toten plaziert, daß es aussah, als sei es noch ganz. Die Mehrzahl der in den sarmatischen Gräbern der Tiefebene gefundenen Schwerter kam an der linken Seite — neben Arm und Oberschenkel — zum Vorschein.¹⁹⁰ Im Zusammenhang mit dem Brauch der Beschädigung der Schwerter wurde die Möglichkeit aufgeworfen, dies sei eine „für den mittleren Donauraum typische Variante der Schwertbeigabe...“.¹⁹¹ In Wirklichkeit läßt sich im Falle der als Beispiele zitierten Funde die Existenz des Brauchs nicht eindeutig nachweisen, da es sich um ausgeraubte Gräber handelt. Der Ritus kann hier tatsächlich belegt werden, ist jedoch keinesfalls typisch.¹⁹² Während das Zusammenbiegen der Schwerter vor der Beisetzung auf dem Gebiet der Przeworsk-Kultur häufig vorkommt, stoßen wir im ganzen römerzeitlichen Barbaricum nur in sehr wenigen Fundensembles auf zerbrochene Schwerter. Erwähnt werden können hierzu die zum Kreis der Tschernjachow-Kultur gehörenden Fundorte Augustinowka und Novo-Aleksandrowka, wo man Klingenfragmente fand.¹⁹³ Zerbrochene vollständige Schwerter außer dem aus Tiszadob sind mit insgesamt zwei bekannt: eines aus dem Grab 6 des Fundortes Tataháza-Határdűlő, das andere im Dongebiet aus dem Grab 8 des Kurgan VI. 16 von Zentralni.¹⁹⁴ Es wäre mangels Angaben zu früh, den Ursprung dieses Brauchs zu bestimmen, soviel aber kann festgestellt werden: Aufgrund unserer gegenwärtigen Kenntnisse läßt sich die Verfahrensweise — Zerschneiden des Schwerts und seine Beilegung in voller Länge ins Grab — noch am ehesten mit den Sarmaten in Verbindung bringen.

Im Falle des Grabes 34 von Tiszadob gab man dem Toten nicht nur das zerstörte Schwert bei. Auch der Schildbuckel muß infolge gewaltsamen Einwirkens deformiert worden sein, und ich gehe aufgrund dessen sicher nicht falsch in der Annahme, daß man den Stiel der neben der linken Schulter plazierten Lanze ebenfalls zerbrochen hat, die sich so leichter im Sarg unterbringen ließ.

Die Lanze des Grabes hat eine lange Tülle: vollständige Länge der Spitze 31,2 cm, der Tülle 18 cm. Die als Streufund zum Vorschein gekommene Lanzenspitze, die vermutlich auch auf dem Gebiet des

¹⁸⁸ Hortobágy-Poroshát Gräber IV/8., XI/2., XI/20. (ZOLTAI [1941] 285, 303—304, 307), Geszteréd (BONA [1986/b] Abb. 16), Csongrád-Határút (PÁRDUZ—KÖREK [1946/48] LXIV/7, wo das halbkreisförmige Eisen [Kosztai-József-Museum, Szentes, 55.15.1] tatsächlich ein Ortband ist). Neuerdings Kiskunfélegyháza-Páka (ich danke Valéria Kulesár für die Angabe).

¹⁸⁹ VÖRÖS (1982/83) 140. Das Gräberfeld Sándorfalva-Eperjes zeigt zahlreiche verwandte Züge zu dem von Tiszadob: z. B. die Orientierung, der ausgehöhlte Grund der Grabgruben, der beinerne Nadelbehälter, das Vorkommen von zwei Schnallen, die Platzierung der Waffen usw.

¹⁹⁰ Hierzu können gezählt werden Hajdúdorog-Szállásföld (SÖREGI [1935] 80), Hévízgyörk (DINNYÉS [1989] 69), Hortobágy-Poroshát Grab VI/32, XI/2. (ZOLTAI [1941] 295, 303—304), Kecskemét-Ménfőtelek (SZABÓ [1939] 100), Madaras (KÖHEGYI [1971] Abb. 3), Sándorfalva-Eperjes Grab 1. und 5. (VÖRÖS [1982/83] 133, 140), Tápé-Malajdok B. (PÁRDUZ—KÖREK [1946/48] 297), Tarnaszentmária (GARAM—PATAY—SOPRONI [1983] 50), Vršač-Crvenka (SIMOWLEWITSCH [1957] 58). Die gleiche

Platzierung ist auch bei den Gepiden allgemein verbreitet (CSALLÁNY [1961] 258—259).

¹⁹¹ SCHULZE—DÖRRLAMM (1985) 553.

¹⁹² Zusammengebogene Schwerter neben einem Skelett kommen im Grab 40 von Csongrád-Kenderföld (an der rechten Seite — PÁRDUZ [1959] 313, I/8) und im Grab 43 von Biharke-resztes-Ártánd-Kisfarkasdomb (MESTERHÁZY [1989] 194) vor. Sämtliche beschädigt ins Grab gelegten Waffen vom Gebiet der Ukraine in diesem Zeitraum werden von KROPOTKIN (1977) 191 aufgezählt.

¹⁹³ KROPOTKIN (1977) 191.

¹⁹⁴ M. KÖHEGYI, RégFüz I. 15 (1962) 44. Ich danke Mihály Köhegyi für die ergänzende Information, derzufolge der Fund hunnenzeitlich ist. Das Schwert kam an der Außenseite des rechten Beins zum Vorschein. „... traten sie auf seine Spitze und zogen sie dann zu sich heran. Dabei zersprang das Eisen des Schwerts.“ Das Stück aus der Don-Gegend fand man ebenfalls an der rechten Seite, es kann auf das 2.—3. Jh. datiert werden. Aufgrund der Grabskizze kam es in zerbrochenem Zustand neben den Verstorbenen: BESUGLOW (1988) Abb. 1.

Gräberfeldes gefunden wurde, ist kleineren Ausmaßes, aber ähnlich in der Form (*Abb. 16,3* und *Abb. 4,4*). Gute Analogien zu dem Typ finden wir z. B. im Gräberfeld von Tiszakarád-Inasa.¹⁹⁵

Charakteristischste Waffe des Tiszadob-Gräberfeldes ist der *Schild* mit kanneliertem und kegelförmigem Schildbuckel aus Grab 34, dessen Zubehör ebenfalls zum Vorschein kam (*Abb. 15*). Der Buckel wird von 15 Kanneluren unterteilt, sein Durchmesser ist 19,6 cm, seine Höhe 11 cm. Er wurde an seinem 3,5 cm breiten Rand mit 6 × 1 Nieten am Schild befestigt. Den 18,8 cm langen Schildgriff brachte man mit je zwei Nieten an. Ausgehend von den Nieten muß der Schild etwa 7 mm dick gewesen sein. Der Schild war auf dem Sargdeckel platziert. Aufgrund der Lage des Schildbuckels könnte einer der Durchmesser des Schildes 70–80 cm gewesen sein.

Zu den nächstliegenden Analogien des Schildbuckels von Tiszadob gehören die beiden des verwandten Gräberfeldes von Tiszakarád, und darunter besonders das gleichfalls kannelierte Exemplar. Vielleicht ist es auch kein Zufall, daß die mit Schild bestückten Krieger — so wie in Tiszadob — am südlichen Rand des Gräberfeldes lagen.¹⁹⁶

Während territorial der Tiszakaráder Schildbuckel dem aus Tiszadob am nächsten steht, kann bezüglich seiner Maße, Form und Befestigungsweise als nächstliegende Parallele die aus Budeşti erwähnt werden.¹⁹⁷

Die beiden Schildbuckel des Gräberfeldes von Tiszakarád bedeuten einen erneuten Beweis dafür, daß die kannelierten und unverzierten Exemplare zu einem Kreis gehören.¹⁹⁸ Diese Tatsache erweitert die Zahl der zu untersuchenden Fundensembles bedeutend, zumal die kegelförmigen Schildbuckel zu den chronologischen Leitfunden zählen, obwohl ihre Datierung eine der umstrittenen Fragen ist.¹⁹⁹

Und noch ein Gesichtspunkt sollte bei der Bewertung des Kriegers aus Grab 34 von Tiszadob in Betracht gezogen werden, nämlich das gemeinsame Vorkommen der unterschiedlichen Waffen. In unserem Fall war zusammen mit dem Toten sein Schwert, seine Lanze und auch sein Schild bestattet worden.²⁰⁰

¹⁹⁵ Ich danke Emese Lovász für die Information. Auch im Gräberfeld Biharkeresztés-Ártánd-Kisfarkasdomb ist der Wurfspieß die häufigste Waffe (MESTERHÁZY [1989] 194). Den Tiszadob-ähnlichen Stücke finden wir bei VADAY (1989) 113, in der Gruppe II/a. Die Reihe könnte fortgesetzt werden z. B. mit Csongrád-Laktanya, Grab 137 (PÁRDUZ [1963] 52, Taf. XI/4). Miskolc-Szirma, Grab b (VÉGH [1974/75] 74, XIII/7) und Csongrád-Berzsenyi u., Grab 4 (PÁRDUZ [1963] 19, III/10). In der Tschernjachow-Kultur verbreiteten sich dagegen eher die schweren Lanzen — wenn auch nicht in großer Zahl —, obwohl auch Wurfspieße vorkamen, wie der aus Tiszadob: Ripnjew II und Romaschki (BARAN—MAGOMEDOW [1986] 84, Abb. 15/2).

¹⁹⁶ LOVÁSZ (1987) 11, bzw. aufgrund der mündlichen Mitteilung des Ausgräbers.

¹⁹⁷ HOREDT (1982) 148, Abb. 59/2. Höhe: 10,5 cm, Durchmesser: 18 cm, Rand: 3,5 cm, mit 6 × 1 Befestigungsniete.

¹⁹⁸ Ihre Zusammengehörigkeit stellte zuerst BONA (1961) 199 fest.

¹⁹⁹ Auf Ende 3. — Anfang 4. Jh. datierte DIACONU (1965) die plattene Schildmitte aus dem Grab 147 von Tîrgşor aufgrund der mitgefundenen Prägung des Septimius Severus. Eine Münze des Licinius legt das Alter des SSW-NNO-orientierten Grabes mit Schild von Osernoje fest (LOBODA [1977]) 245, Abb. 6/21–22). Auf das letzte Drittel des 4. Jh. läßt sich das aus Újhartyán stammende Grab durch die darin gefundene glasierte Reibschüssel datieren (BONA [1961], BONA [1971] 274.). Das Grab in Tsch-

tirdag (auf der Krim), wo neben dem Umbo — ähnlich zu Osernoje — auch der Schildgriff zum Vorschein kam, legte sein Ausgräber auf das 4. Jh. fest, wobei er anmerkt, daß ähnliche Schildbuckel vom 4. Jh. bis zum ersten Viertel des 5. Jh. vorkommen (MIZ [1987] 154–155, Abb. 6/4, 6). Zu den Schildbestattungen vom Ende des 4. Jh. kann aufgrund der Eisenfibel mit umgeschlagenem Fuß das Grab 4 aus Csongrád-Berzsenyi gezählt werden (PÁRDUZ [1963] 20, III/9). HOREDT (1982) 150. akzeptierte die Datierung auf das 4. Jh., während STSCHUKIN (1979) 19 und TEJRAL (1988) 227, 230 den Typus später ansetzen: auf die Jahrhundertwende bzw. Anfang des 5. Jh. Mit späterem Vorkommen — 5. Jh. — kennen wir Exemplare vom Gebiet Abchasiens (WORONOW—SENKAO [1982] 132–134, bzw. dem Fundort Krikštoniū in Litauen — TAUTAVIČIUS [1972] 136, Abb. 10), d. h. von der Peripherie des Vorkommensgebietes. Die Verbreitung der kugelförmigen Schildbuckel wurde von TEJRAL (1986) Karte 1 kartographiert. Die Reihe seiner Fundorte ließe sich noch durch einige weitere ergänzen, dies wäre aber bereits das Thema einer gesonderten Studie.

²⁰⁰ Der Eisengegenstand unter dem rechten Oberschenkel könnte aufgrund seiner breiten Klinge ein Dolch sein (Abb. 14, 5), sein schlechter Zustand macht jedoch eine Bestimmung nicht möglich. Es ist auch nicht ausgeschlossen, daß zwei Messer ins Grab gelegt wurden, wie z. B. im Falle des Gräberfeldes Hortobágy-Poroshát in den Gräbern III/6, IV/9, IV/15, IV/8, VI/24 und VI/30 (in den drei letzteren zusammen mit dem Schwert): ZOLTAI (1941).

Ein solch komplettes Waffenensemble fand man nur sehr selten,²⁰¹ ebenso wie die Kombination Schwert-Schild.²⁰² Begleitwaffe der Schilder war im allgemeinen die Lanze.²⁰³

Aufgrund des o. g. können wir zusammenfassend feststellen, daß einer Datierung des Grabes 34 auf das Ende des 4. Jh. auch die Waffenbeigaben nicht widersprechen. Das Verbreitungsgebiet der einzelnen Waffentypen, ihr Auftauchen in Gräberfeldern mit den verschiedensten Riten macht eine ethnische Eingrenzung nicht möglich.²⁰⁴ Wichtiger vom Gesichtspunkt der Beantwortung der Frage ist die Waffenkombination, die Lage der einzelnen Waffen im Grab und vor allem, ob die Waffen vor ihrer Grablegung beschädigt wurden.

ZUSAMMENFASSUNG

Nachdem wir die Verbindungen und die chronologische Lage der Gegenstände des Gräberfeldes von Tiszadob erörtert haben, können wir feststellen, daß sich die erste Periode des Gräberfeldes — die Gräber mit SN- bzw. naheliegender Orientierung²⁰⁵ — ganz auf das Ende des 4. Jh. datieren läßt. Die WO-orientierten Bestattungen aber sind auf das erste Drittel des 5. Jh. datierbar. Die einzelnen Sachtypen deuten auf eine sich in der oberen Theißgegend neuansiedelnde Volksgruppe hin. Die Neuankömmlinge müssen weitreichende Beziehungen gehabt haben zu den Trägern der Marosszentanna-Tschernjachow-Kultur (siehe Vorkommen von Blechfibeln, Nadelbehältern und eventuell von Glasanhängern in stilisierter Gefäßform), zu den unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen der Przeworsk-Kultur (ich denke hier an den 8förmigen Bernsteinanhänger, die Kettenpanzerwestenstücke, die auf einen Ring mit ineinander verdrehten Enden gezogenen Perlen, und mit großer Wahrscheinlichkeit lassen sich hierzu auch die Waffen zählen), zum Römischen Reich (Münzen, Glasbecher, Ohrringe mit poliedrischen Würfel und vielleicht ein Teil der Ringe) sowie zu den Sarmaten (bzw. der sarmatischen Ureinwohnerschaft) der Tiefebene (überwiegender Teil der Keramik — mit Ausnahme des Gefäßes aus Grab 11 —, Eisenfibeln mit umgeschlagenem Fuß). Während die Klärung der weitverzweigten Beziehungen hilft, die Lage des Gräberfeldes von Tiszadob im historischen Bild des zu Ende gehenden 4. Jh. und beginnenden 5. Jh. zu bestimmen, erschwert diese breitverwurzelte materielle Kultur gleichzeitig die ethnische Eingrenzung. Gerade deshalb war ich in meiner früheren Studie bestrebt, mich im Zusammenhang mit letzterer Frage in erster Linie auf den *Bestattungsritus* zu konzentrieren.²⁰⁶ Die beobachteten Bestattungsbräuche wiesen in der Mehrzahl ihrer Elemente (die SN-Orientierung, Auftauchen der WO-Orientierung, Perlen um die Füße herum, das Tragen von je 1 bzw. manchmal von je 3 Fibeln, das an den Füßen platzierte je 1 Gefäß bzw. Vorkommen von Sargklammern, das Zerbrechen des Schwerts, das Fehlen von Kämmen und

²⁰¹ Neben den Vandalen-Funden (wo es regelmäßig durch Sporen ergänzt war) können hierzu Poroshát, Grab II/10 (ZOLTAI [1941] 274–275), das Ensemble von Nagykararás (RÉGFÜZ I. 13. [1960] 77) sowie das Grab 86 von Kompanijzi (KROPOTKIN [1977] Abb. 16 — durch eine Axt ergänzt) angeführt werden. Außerdem erwähnen SCHULZE—DÖRRLAMM (1985) das Ensemble aus Szilágysomlyó, Fundliste 5 unter ähnlichen Kombinationen aus dem Karpatenbecken. Besonders wichtig ist gerade der geringen Zahl wegen Biharkeresztés-Ártánd-Kisfarkasdomb, wo diese Waffenkombination sogar in zwei Fällen beobachtet wurde (MESTERHAZY [1989] 194). Bei den gepidischen Gräbern kam mehrfach Bewaffnung ähnlicher Zusammensetzung zum Vorschein, z. B. Grab 39. Szentes-Berekhát, Grab 1 und 71 Hódmezővásárhely-Kishomok (CSALLANY [1961] 75, 132, 134).

²⁰² Z. B. Újhartyán (BONA [1961]), Budeşti (HOREDT [1982] 148.

²⁰³ Csongrád-Berzsenyi u., Grab 4 (PÁRDUZ [1963] 19–20), Csongrád-Werbőczy u., Grab 9. (PÁRDUZ—KÖRK [1946/48]

298–299), Galgahévíz (PÁRDUZ [1950] 72), Jászberény-Belső szőlő (VADAY [1989] 236), Mogoşani, Grab 15 (DIAONU [1969] Abb. 4), Szolnok-Vegyi művek (VADAY [1989] 267), Tiszakarad-Inasa, Grab 35 und 49 (LOVÁSZ [1987] 11) und Tiszalök-Rázom (PÁRDUZ [1959] 330).

²⁰⁴ Im Zusammenhang mit dieser Frage kann die sich auf den Bestattungsritus beziehende Bemerkung akzeptiert werden, wonach „es bei den Goten zur römischen und in der Völkerwanderungszeit als gesetzmäßiger Brauch anzusehen ist, daß sie ihre Toten nicht mit ihrer Bewaffnung bestatten. (Ausnahmen sind lediglich die Gräber der Fürsten und foederati.)“ BONA (1961) 198.

²⁰⁵ Insofern wir von den Urnenbestattungen absehen, weil sie — wenn sie tatsächlich zum römerzeitlichen Gräberfeld gehören — die frühesten unter den Gräbern sein müssen. ISTVÁNOVITS (1991).

²⁰⁶ ISTVÁNOVITS (1991)

Tierknochen in den Gräbern etc.) weisen auf den iranischen Kulturkreis hin.²⁰⁷ Auf der Grundlage all dessen denke ich an eine unter starkem germanischen Einfluß stehende, über römische Verbindungen verfügende, in die obere Theißgegend in der zweiten Hälfte des 4. Jh. einziehende iranische Einwohnerschaft, die vielleicht(?) mit der hier vorgefundenen Bevölkerung (Poroshát) in enger Verbindung stand.

Die obere Theißgegend stellte in der Römerzeit als Peripherie im Vergleich zum zentralen sarmatischen Barbaricum immer ein wenig ein gesondertes Territorium dar. Die sarmatische Besetzung erfolgte mit „Phasenverschiebung“ nach dem markomannisch-sarmatischen Krieg, als parallel dazu der nordöstliche Teil in die Hände der Vandalen—Viktovalen fiel.²⁰⁸ Vielleicht eben diese Tatsache war der Anlaß für die engeren Kontakte der Iraner und Germanen an dieser Peripherie, was vom Fundhorizont nach der Mitte des 3. Jh.²⁰⁹ deutlich belegt wird. Diese Gruppe verschwindet gegen Mitte des 4. Jh., und es fehlen aus dieser Gegend jene — auf das Ende des 4. Jh. bis Anfang des 5. Jh. datierten — Fundensembles, mit denen sich die zentralen Gebiete gut eingrenzen lassen. An ihrer Stelle zeichnen sich im Zuge neuerer Forschungen eine Gruppe bzw. Gruppen ab, die von den in südlicheren Regionen gewohnten abweichen. Hierher gehören die in naher Verwandtschaft zu Tiszadob stehenden Tiszakarád-Inasa und Tiszavalk sowie die zahlreiche Ähnlichkeiten, aber auch ebenso viele Abweichungen aufweisenden Gruppen von Fintinele „Rit“, Ártánd-Kis- und Nagyfarkasdomb, Tiszalök-Rázom, Kisvárdá-Darusziget, Nyíribrony usw.²¹⁰ Die aufgezählten Fundorte lassen sich — wegen der Unterschiede im Ritus — bei weitem nicht zu einem einzigen Ethnikum attributieren, ihre Ähnlichkeiten belegen lediglich, daß sie chronologisch zu einem Horizont gehören. Eine nähere Bestimmung wäre nur aufgrund einer präzisen, detaillierten Analyse möglich, zumal wir auch aus der südlichen Tiefebene Gräberfelder kennen,²¹¹ die zahlreiche verwandte Züge tragen — obwohl sie zum früheren Sarmatenmaterial in enger Verbindung stehen.

Im weiteren möchte ich abschließend einige sich auf die Völker und Geschichte der Epoche beziehende Anmerkungen machen, die uns vielleicht der Beurteilung und Klärung der Ereignisse vom Ende des 4. Jh. — Anfang des 5. Jh. näher bringen.

Die durch die Aufgabe der Provinz Dacia ausgelösten Volksbewegungen und die sich im Anschluß daran herausbildende politische Lage haben offensichtlich auch die Bewohner der oberen Theißgegend eng berührt. Die Lage stabilisierte sich auch nach dem Zusammenstoß der von Fastida geführten gepidisch-vandalischen und der gotisch-taifalischen Truppen der Ostrogoten nicht. Darauf deutet hin, daß um 278 die Sarmaten — vermutlich unter Mitwirkung der Vandalen — in Pannonien einfielen.²¹² Ohne die Ereignisse eingehend zu behandeln, können wir feststellen, daß sich die über einen Zeitraum von der zweiten Hälfte des 3. Jh. bis zur zweiten Hälfte des 4. Jh. erstreckende Geschichte des Barbaricums in 4 Perioden einteilen läßt:

1. Kriegszeitraum von den 270er Jahren bis 294,
2. Verhältnismäßig friedliche Zeit zwischen 294—322,
3. Neuaufblühende Kriege zwischen 322—334,
4. Ruhe in den Jahren zwischen 334 und 356.

²⁰⁷ Die entscheidende Abweichung bedeuten die Urnengräber, die in der behandelten Epoche in der iranischen Welt fehlen, umso eher aber für die germanischen Gruppen charakteristisch sind. Auch das Auftauchen der Waffe widerspricht dieser meiner Vorstellung nicht — siehe zuletzt VADAY (1989) 109—117 und VÖRÖS (1989).

²⁰⁸ Hier denke ich vor allem an den Kreis Hortobágy-Poroshát, der in vieler Hinsicht als direkter Vorläufer des Gräberfeldes Tiszadob anzusehen ist (wannenartig ausgehöhlter Grund des Grabes — Grab II/10), die Grabgruben mit großen Abmessungen (Gräber II/10, VI/16., VIII/1. usw.), das häufige fehlen von Gürtelringen bei den sarmatischen Frauen, das Vorkommen der Münze in Frauenbeuteln (Grab VI/10), das Vorkommen der Kombination Messer-Münze (ZOLTAI [1941]).

²⁰⁹ ISTVÁNOVITS (1991).

²¹⁰ Ich bedanke mich bei Emese Lovász, die mir gestattete, das Ausgrabungsmaterial von Tiszakarád einzusehen. Weitere Angaben finden wir zu Tiszakarád bei LOVÁSZ (1987), dsgl. (1989), zu Tiszavalk bei BONA (1986/b) 69, zu Fintinele „Rit“/Újös-Rét bei MARINESCU—GAIU (1989). Ibolya M. Nepper war so freundlich, mir Einsicht in das Material der Fundorte Ártánd-Kis- und Nagyfarkasdomb zu gewähren. Tiszalök-Rázom: PARDUCZ (1959), Kisvárdá-Darusziget: NÉMETH (1987/88) und BONA (1986/b) 66, Nyíribrony: ISTVÁNOVITS—KURUCZ (1990) 26, weitere Fundorte führt BONA (1961) an.

²¹¹ Tápié-Malajdok A. (PARDUCZ—KÖRÖK [1946/48]), Sándorfalva-Eperjes (VÖRÖS [1982/83]), Csongrád-Berzsenyi u. (PARDUCZ [1963]) sowie BONA (1986/b) 69 zählen weitere Fundorte auf.

²¹² Zu den Ereignissen detailliert ALFÖLDI (1942), MÖCSY (1972), MÖCSY (1990).

Ob man nun die kriegerischen oder die friedlichen Zeiträume betrachtet, es gibt einen gemeinsamen Zug, nämlich daß bei der Lenkung der Ereignisse — selbstverständlich neben den Römern — die Sarmaten eine entscheidende Rolle spielten, die bestrebt waren, den „status quo“ der Tiefebene zu erhalten. Neben ihnen gelangten die Goten zu immer größerem Einfluß. In der mit dem Jahre 356 beginnenden erneuten kriegerischen Periode stellte „das Volk der Argaragantes einen Kriesenherd“ dar,²¹³ die 334 von den Viktovalen aufgenommen worden waren. Das Volk der Limigantes spielte jedoch eine zumindest ebenso wichtige Rolle, und als Schlußakkord des Krieges mußte das Reich gerade sie bezwingen. Nach blutiger Schlacht „gelanges, . . . sie zu zwingen, ihre Wohnorte in der Südgegend zu verlassen und sich in dem für sie ausgewählten Gebiet anzusiedeln, recht weit vom Limes entfernt, laut Patsch im Winkel zwischen Szamos und Theiß“.²¹⁴ Zwar hatten sich ihre Reihen in der Schlacht bei Aquincum 358 stark gelichtet, aber wir können kaum annehmen, daß sie völlig vernichtet worden sind.

Natürlich ist eine Lokalisierung der einzelnen Gruppen bei unseren heutigen Kenntnissen noch unmöglich, so daß wir aufgrund des o. g. lediglich sagen können, daß sich die Herausbildung der — auch geographisch zusammen gehörenden — Gruppe Tiszadob—Tiszakarád—Tiszavalk ihrer chronologischen Lage zufolge mit der i. J. 356 einsetzenden Krisenperiode des Barbaricums und den starken Volksbewegungen im östlichen Teil des Karpatenbeckens in Verbindung bringen läßt. Die entlang der Theiß, in der Nähe von Csörsz Graben stationierten bewaffneten Truppen bewachten wichtige strategische Punkte. Die territorialen Grenzen der Bevölkerung können wir genau dort vermuten, wo sie sich im Falle des Kreises Hortobágy-Poroshát befanden, ungefähr entlang der Linie Derecske—Ártánd, und vielleicht ist es auch kein Zufall, daß diese Linie genau mit der nördlichen Grenze zusammenfällt, die Gepidia im 6. Jh. umgab.

Die Aufgabe von Tiszadob als Begräbnisstätte jedoch könnte vielleicht mit dem Auftauchen der Hunnen entlang der Theiß in Verbindung gebracht werden (424).

LITERATUR

- ALEXEJEWA (1978) = E. M. АЛЕКСЕЕВА: Античные бусы Северного Причерноморья. САИ Г 1—12. Москва 1978.
- ALEXEJEWA (1984) = E. M. АЛЕКСЕЕВА: Бусы и подвески = Античные государства Северного Причерноморья. Археология СССР. Москва 1984. 237—239.
- ALFÖLDI (1942) = A. ALFÖLDI: Aquincum a késő római világban = Budapest az ókorban 2. (Das spätrömische Aquincum = Budapest im Altertum 2.) Budapest 1942, 670—746.
- ALFÖLDI (1957) = M. R. ALFÖLDI: Perlen-Ketten-Anhänger = Intercisa II. (Dunapentele) Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 36 (1957) 440—445.
- ALMGREN (1897) = O. ALMGREN: Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte mit Berücksichtigung der provinzial-römischen und südrussischen Formen. Stockholm 1897.
- AMBROS (1966) = A. K. АМБРОЗ: Фибулы юга Европейской части СССР. САИ Д 1—30. Москва 1966.
- ATAJEV (1963) = Д. М. АТАЕВ: Височные привески с четырнадцатигранником. СА 1963/3. 231—236.
- AURELIAN (1962) = P. AURELIAN: Săpăturile de la Piatra Frecăței. Materiale 8 (1962) 565—589.
- BARAN—MAGOMEDOW (1986) = B. Д. БАРАН—Б. В. МАГОМЕДОВ: Черняховская культура = Археология Украинской ССР III. Киев 1986. 70—100.
- BARKÓCZI (1990) = L. BARKÓCZI: Üvegművesség (Glashandwerk). = Pannónia Régészeti Kézikönyve. (ed. J. Fitz—A. Mócsy) Budapest 1990. 151—166.
- BARKÓCZI—SALAMON (1968) = L. BARKÓCZI—Á. SALAMON: IV. század végi V. század eleji üvegleletek Magyarországról (Glasfunde vom Ende des 4. Jh. — Anfang des 5. Jh. aus Ungarn). ArchÉrt 95 (1968) 29—39.
- BARZEWA—WOSSNJESSENSKAJA—TCHERNICH (1972) = Т. Б. БАРЦЕВА—Г. А. ВОЗНЕСЕНСКАЯ—Е. Н. ЧЕРНЫХ: Металл черняховской культуры. Москва 1972.
- BESUGLOW (1988) = С. И. БЕЗУГЛОВ: Позднесарматское погребение знатного воина в степном Подонье. СА 1988/4. 103—115.
- BESUGLOW—SACHAROW (1988) = С. БЕЗУГЛОВ—А. ЗАХАРОВ: Могильник Журавка и финал позднесарматской эпохи в Правобережном Подонье = Известия Ростовского обл. музея краеведения 5. (1988) Ростов-на-Дону, 5—28.

²¹³ MÓCSY (1972) 100.²¹⁴ ALFÖLDI (1942) 681.

- BIBORSKI (1978) = M. BIBORSKI: Miecze z okresu wpływów rzymskich na obszarze kultury przeworskiej. *Materiały Arch.* 18 (1978) 53—165.
- BIERBAUER (1980) = V. BIERBAUER: Zur chronologischen, soziologischen und regionalen Gliederung des ostgermanischen Fundstoffs des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa = H. WOLFRAM—F. DAIM: Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Wien 1980, 131—142.
- BÓNA (1961) = I. BÓNA: Az újhartyáni germán lovassír. (Das germanische Reitergrab von Újhartyán.) *ArchÉrt* 88 (1961) 192—209.
- BÓNA (1971) = I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945—1969). *ActaArchHung* (1971) 265—336.
- BÓNA (1979) = I. BÓNA: Gepiden in Siebenbürgen — Gepiden an der Theiss. (Probleme der Forschungsmethode und Fundinterpretation.) *ActaArchHung* 31 (1979) 8—50.
- BÓNA (1980) = I. BÓNA: Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szegvár. *ActaArchHung* 32 (1980) 31—95.
- BÓNA (1986) = I. BÓNA: Daciától Erdőelvéig. A népvándorlás kora Erdélyben (271—896). (Von Dacia bis Erdölve. Die Völkerwanderungszeit in Siebenbürgen.) = *Erdély története I.* (Die Geschichte Siebenbürgens I.) Budapest 1986. 107—234.
- BÓNA (1986/b) = I. BÓNA: Szabolcs-Szatmár megye régészeti emlékei I. = Szabolcs-Szatmár megye műemlékei, I. Magyarország műemléki topográfiája X. (Archäologische Hinterlassenschaft des Komitats Szabolcs-Szatmár I. = Die Kunstdenkmäler des Komitats Szabolcs-Szatmár, I. Topographie der Kunstdenkmäler Ungarns X.) Budapest 1986. 15—91.
- BÓNA (1989) = I. BÓNA: Daciától Erdőelvéig. Erdély és a Kelet-Alföld a népvándorlás korában (271—896). (Von Dacia bis Erdölve. Siebenbürgen und die östliche Tiefebene zur Völkerwanderungszeit.) In: *Erdély rövid története.* (Kurze Geschichte Siebenbürgens.) Budapest 1989. 61—98.
- BURGER (1972) = A. SZ. BURGER: Rómaikori temető Majson. (Römerzeitliches Gräberfeld in Majs.) *ArchÉrt* 99 (1972) 64—100.
- CSALLÁNY (1958) = D. CSALLÁNY: Hamvasztásos és csontvázaz hun temetkezések a Felső-Tisza vidékén. (Hunnische Brand- und Skelettbestattungen im Gebiet der oberen Theiss.) *HOMÉ* 2 (1958) 83—99.
- CSALLÁNY (1961) = D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454—568 u. Z.). *ArchHung* 38 (1961).
- DIACONU (1965) = GH. DIACONU: Tirgşor. Necropole din secolele III—IV. e. a. Bucureşti 1965.
- DIACONU (1969) = GH. DIACONU: Das Gräberfeld von Mogoşani (Kreis Dimboviţa). *Dacia* 13 (1969) 367—402.
- DIACONU (1973) = GH. DIACONU: Über die Fibel mit halbkreisförmiger Kopfplatte und rautenförmigem Fuß aus Dazien. *Dacia* 17 (1973) 257—275.
- DINNYÉS (1980) = I. DINNYÉS: II—III. századi szarmata sírok Tápiószelén. (Sarmatische Gräber des 2.—3. Jh. aus Tápiószele) *StComit* 9 (1980) 187—234.
- DINNYÉS (1989) = I. DINNYÉS: Szarmata sírok a templom alatt = A hévízgyörki középkori templom. Egy XIII. sz.-i romtemplom régészeti feltárása és műemléki helyreállítása. (Sarmatische Gräber unter der Kirche = Die mittelalterliche Kirche von Hévízgyörk. Archäologische Erschließung und Wiederherstellung als Kunstdenkmal einer Kirchenruine des 13. Jh.) *Múzeumi Füzetek* 39. (1989) 67—76.
- FETTICH (1953) = N. FETTICH: La trouvaille de tombe princière Hunnique à Szeged-Nagyszéksós. *ArchHung* 32. (1953).
- GARAM—SOPRONI—PATAY (1983) = É. GARAM—S. SOPRONI—P. PATAY: Sarmatisches Wallsystem im Karpatenbecken. *RégFüz* II. 23 (1983).
- GODŁOWSKI (1970) = K. GODŁOWSKI: The Chronology of the Late Roman and Early Migration Periods in Central Europe. *Prace Arch.* 11. (1970).
- GODŁOWSKI (1977) = K. GODŁOWSKI: Materiały do poznania kultury przeworskiej na Górnym Śląsku. *Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne* 4 (1977) 7—237.
- GROSSU (1990) = В. И. ГРОСУ: Хронология памятников сарматской культуры Днестровско-Прутского междуречья. Кишинев 1990.
- GUDKOWA (1987) = А. В. ГУДКОВА: Могилинык IV. в. н. э. в с. Беленькое = Новые исследования по археологии Северного Причерноморья. Киев 1987. 56—66.
- GUDKOWA—FOKEJEV (1984) = А. В. ГУДКОВА—М. М. ФОКЕЕВ: Земледельцы и кочевники в низовьях Дуная I—IV. вв. н. э. Киев 1984.
- HASANOW (1971) = А. М. ХАЗАНОВ: Очерки военного дела сарматов. Москва 1971.

- HOREDT (1971) = K. HOREDT: Zur Geschichte der frühen Gepiden im Karpatenbecken. *Apulum* 9 (1971) 705—712.
- HOREDT (1982) = K. HOREDT: Siebenbürgen in spätrömischer Zeit. *Bucarest* 1982.
- IONIȚA (1966) = I. IONIȚA: Contribuții cu privire la cultura Sîntana de Mureș-Cerneahov pe teritoriul Republicii Socialiste România. *ArhMold* 4 (1966) 189—259.
- ISTVÁNOVITS (1981) = E. ISTVÁNOVITS: Szarmata beszíttott kerámia. (Sarmatische eingeläutete Keramik.) *Szakkdolgozat* (Diplomarbeit). Budapest 1981.
- ISTVÁNOVITS (1986) = E. ISTVÁNOVITS: Északkelet-Magyarország területének római kori története. (Römerzeitliche Geschichte Nordostungarns.) *Kandidátusi értekezés*. (Kandidations-Dissertation). Budapest 1986.
- ISTVÁNOVITS (1986/b) = E. ISTVÁNOVITS: Hunkori temető Tiszadobon. (Hunnenzeitliches Gräberfeld in Tiszadob.) *Élet és Tudomány* 1986. 44. 1394—1396.
- ISTVÁNOVITS (1990) = E. ISTVÁNOVITS: A Felső-Tisza-vidék legkorábbi szarmata leletei. 2—3. századi sírok Tiszavasváriból. (Die frühesten sarmatischen Funde der oberen Theißgegend. Gräber des 2.—3. Jh. aus Tiszavasvári.) *JAMÉ* 27—29 (1984/86) 1990. 83—133.
- ISTVÁNOVITS (1991) = E. ISTVÁNOVITS: Adatok a Felső-Tisza-vidék 4.—5. századi történetéhez a tiszadobi temető alapján. (Angaben zur Geschichte der oberen Theißgegend im 4.—5. Jh. aufgrund des Gräberfeldes von Tiszadob.) *MFME* (1984/85—2) 1990. 29—54.
- ISTVÁNOVITS—KURUCZ (1990) = E. ISTVÁNOVITS—K. KURUCZ: Régészeti ásatások és leletek Szabolcs-Szatmár megyében 1987/88. (Archäologische Grabungen und Funde im Komitat Szabolcs-Szatmár 1987/88.) *JAMÉ* 27—29. (1984—86) 1990. 13—82.
- JUHÁSZ (1978) = I. JUHÁSZ: Szarmata temető Endrődön. (Das sarmatische Gräberfeld von Endrőd.) *BMMÉ* 5. (1978) 87—114.
- KACZANOWSKI (1987) = P. KACZANOWSKI: Drochlin. Ciałopalne emmentaryzysko kultury przeworskiej z okresu wpływów rzymskich. *Prace Arch.* 40 (1987).
- KOVÁCS (1912) = I. KOVÁCS: A marosszentannai népvándorláskori temető. (Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Marosszentanna.) *Dolg.* 3 (1912) 250—367.
- KOVÁCS (1915) = I. KOVÁCS: A marosvásárhelyi őskori telep, skytha- és népvándorláskori temető. (Die urzeitliche Siedlung, das skythen- und völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Marosvásárhely.) *Dolg.* 6 (1915) 226—325.
- KOVRIG (1951) = I. KOVRIG: A tiszalöki és a mádi lelet. (Die Funde von Tiszalök und Mád.) *ArchÉrt.* 78 (1951) 113—120.
- KOVRIG (1959) = I. KOVRIG: Nouvelles trouvailles du V^e siècle découvertes en Hongrie. (Szob, Pilismarót, Csövár, Nemetkér) *ActaAH* 10. (1959) 209—225.
- KOVRIG (1963) = I. KOVRIG: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. *ArchHung* 40 (1963).
- KÖHEGYI (1971) = M. KÖHEGYI: Előzetes jelentés a Madaras-Halmok későszarmata-hunkori temetőjének ásatásáról. (Vorbericht zur Ausgrabung des spätsarmatisch-hunnenzeitlichen Gräberfeldes Madaras-Halmok.) *ArchÉrt* 98 (1971) 210—215.
- KÖHEGYI (1982) = M. KÖHEGYI: Bernsteinperlen in sarmatischen Gräbern (Ein Beitrag zur Frage der pannonisch-sarmatischen Handelsbeziehungen). *ArchAustriaca* 66 (1982) 129—140.
- KROPOTKIN (1970) = B. B. КРОПОТКИН: Хронология черняховской культуры и римско-византийские импортные вещи в Восточной Европе. *КСИА* 121 (1970) 52—56.
- KROPOTKIN (1977) = W. W. КРОПОТКИН: Denkmäler der Przeworsk-Kultur in der Westukraine und ihre Beziehungen zur Lipica- und Černjachov-Kultur = Symposium Ausgang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet. Bratislava 1977. 173—200.
- KUCHARENKO (1980) = Ю. В. КУХАРЕНКО: Могилиник Брест-Тришин. Москва 1980.
- KULCSÁR (1982) = V. KULCSÁR: A szarmata barbaricum leletanyaga a hun hódítást megelőző évtizedekben (a temetők tükrében). (Das Fundmaterial des sarmatischen Barbaricum in den Jahrzehnten vor der hunnischen Eroberung [im Spiegel der Gräberfelder].) Budapest 1982. *Szakkdolgozat* (Diplomarbeit).
- KURUCZ (1989) = K. KURUCZ: A nyíri Mezőség neolitikuma. (Das Neolithikum der Nyírer Landschaft.) *JAM Kiadványai* 28. Nyíregyháza 1989.
- LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ (1961) = M. LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ: Spony z doby rímsky na Slovensku. *Št z AÚSAV* 5. (1961).
- LOBODA (1977) = И. И. ЛОБОДА: Раскопки могильника Озерное III. в. 1963—1965 гг. *СА* 1977/4. 236—252.
- LOVÁSZ (1987) = E. LOVÁSZ: Germán jellegű leletek Borsod-Abaúj-Zemplén megyében. (Funde germanischer Art im Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén.) *HOM Közl.* 24 (1968) 10—14.
- LOVÁSZ (1989) = E. LOVÁSZ: Újabb adatok a római és hun kori viselethez. (Neuere Daten zur römer- und hunnenzeitlichen Tracht.) *HOMÉ* 27. (1988) 1989. 501—512.

- MARINESCU-GAIU (1989) = G. MARINESCU—C. GAIU: Die Nekropole bei Fintinele „Rit“, Gem. Matei, Jud. Bistrița-Năsăud aus dem 4. Jahrhundert u. Z. *Dacia* 33 (1989) 125—143.
- MARÓTI—TOPÁL (1980) = É. T. MARÓTI—J. TOPÁL: Szentendre római kori temető. (Das römzeitliche Gräberfeld von Szentendre.) *StudCom* 9 (1980) 95—177.
- MESTERHAZY (1989) = K. MESTERHAZY: Etnische- und Handelsbeziehungen zwischen der Weichselmündung und der ungarischen Tiefebene in der römischen Kaiserzeit. *Peregrinatio Gothica. Archeologia Baltica* 8 (1989) 185—202.
- MITREA—PREDA (1966) = B. MITREA—V. PREDA: Necropole din secolul al IV^{lea} e. n. în Muntenia. *Biblioteca de arh.* 10 (1966).
- MIZ (1987) = В. Л. МЫЦ: Моги́льник III—V вв. н. э. на склоне Чатырдага = Материалы к этнической истории Крыма. Киев 1987. 144—164.
- MÓCSY (1972) = A. MÓCSY: Das letzte Jahrhundert der römisch-barbarischen Nachbarschaft im Gebiete des heutigen Ungarn. *Cumania* 1 (1972) 83—102.
- MÓCSY (1990) = A. MÓCSY: A Constantinus-dinasztia kora. Valentinianus és Theodosius kora. (Die Zeit der Constantinus-Dynastie. Die Zeit des Valentinianus und des Theodosius.) = *Pannónia régészeti kézikönyve*. Budapest 1990. 46—50.
- NAGY (1984) = M. NAGY: Az i. e. I.—i. sz. VI. sz. = Hódmezővásárhely története a legrégibb időktől a polgári forradalomig I. (Vom 1. bis zum 6. Jh. v. Chr. = Die Geschichte von Hódmezővásárhely von den ältesten Zeiten bis zur bürgerlichen Revolution I.) *Hódmezővásárhely* 1984. 189—228.
- NEMESKÉRY—SZATHMÁRY (1990) = J. NEMESKÉRY—L. SZATHMÁRY: A Tiszadob-ókenézi mesterségesen torzított koponya embertani vizsgálata. (Die anthropologische Untersuchung des künstlich deformierten Schädels von Tiszadob-Ókenéz.) *JAMÉ* 27—29. (1984—86). 151—163.
- NÉMETH (1987/88) = P. NÉMETH: Frühgepidische Gräberfunde an der oberen Theiß. = Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Nürnberg—Frankfurt 1987/88. 219—222.
- PÁRDUZ (1937) = M. PÁRDUZ: A hódmezővásárhelyi ref. gimnázium régiséggyűjteménye III. (Die Altertümersammlung des ref. Gymnasiums von Hódmezővásárhely III.) *Dolg* 13 (1937) 133—174.
- PÁRDUZ (1938) = M. PÁRDUZ: Der gotische Fund in Csongrád. *Dolg* 14 (1938) 124—138.
- PÁRDUZ (1941) = M. PÁRDUZ: Die nähere Bestimmung der Hügelgräber der röm. Kaiserzeit in Hortobágy. *DissPann* II. 11. (1941) 309—342.
- PÁRDUZ (1941/b) = M. PÁRDUZ: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns. I. *ArchHung* 25 (1941).
- PÁRDUZ (1944) = M. PÁRDUZ: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns II. *ArchHung* 28 (1944).
- PÁRDUZ (1950) = M. PÁRDUZ: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III. *ArchHung* 30 (1950).
- PÁRDUZ (1950) = M. PÁRDUZ: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. *ActaAH* 11 (1959) 309—398.
- PÁRDUZ (1963) = M. PÁRDUZ: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. *Studia Arch* 1 (1963).
- PÁRDUZ—KÖREK (1946/48) = M. PÁRDUZ—J. KÖREK: Les éléments germanique récente de la région limitée par les fleuves Maros, Tisza et Körös. *ArchÉrt* 7—9. (1946/48) 291—312.
- PEŠKAR (1972) = I. PEŠKAR: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren. Praha 1972.
- PETROW (1964) = В. П. ПЕТРОВ: Черняховский могильник. (по материалам раскопок В. В. Хвойки в 1900—1901 гг.) *МИА* 116 (1964) 38—117.
- PREDA (1980) = C. PREDA: Callatis Necropola romano-bizantină. București 1980.
- RĂDULESCU—IONESCU (1963) = GH. RĂDULESCU—M. IONESCU: Noi morminte din sec. IV e.n. descoperite la Căcaleți (r. Giurgiu) *SCIV* 14.1. (1963) 175—182.
- RAFALOWITSCH (1986) = И. А. РАФАЛОВИЧ: Данчены. Могильник черняховской культуры III—IV вв. н. э. Кишинев 1986.
- ROSSOCHATZKY (1987) = А. А. РОССОХАЦКИЙ: Стекланные кубки из памятников черняховской культуры степной зоны междуречья Днестра у Дуная. = Новые исследования по археологии Северного Причерноморья. Киев 1987. 143—149.
- SALAMON—BARKÓCZI (1970) = Á. SALAMON—L. BARKÓCZI: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. *Alba Regia* 11 (1970) 35—80.
- SALAMON—BARKÓCZI (1973) = Á. SALAMON—L. BARKÓCZI: Archäologische Angaben zur spätromischen Geschichte des pannonischen Limes-Gräberfeldes Intercisa I. *MittArchInst* 4 (1973) 73—95.
- SALAMON—BARKÓCZI (1978/79) = Á. SALAMON—L. BARKÓCZI: Archäologische Angaben zur spätromischen Periodisation Pannoniens (376—476). *MittArchInst* 8/9 (1978/79) 75—84.
- SALAMON—BARKÓCZI (1982) = Á. SALAMON—L. BARKÓCZI: Pannonien in nachvalentinianischer Zeit (376—476). Ein Versuch zur Periodisation. = Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderung. Linz 1982. 147—178.

- SCHULZE—DÖRRLAMM (1985) = M. SCHULZE—DÖRRLAMM: Germanische Kriegergräber mit Schwertbeigaben in Mitteleuropa aus dem späten 3. Jh. und der ersten Hälfte des 4. Jh. n. Chr. Zur Entstehung der Waffenbeigabensitte in Gallien. *JRGZM* 32 (1985) 509—569.
- STSCHUKIN (1970) = М. Б. ЩУКИН: К вопросу о хронологии черняховских памятников Среднего Поднепровья. *КСИА* 121. (1970) 104—113.
- STSCHUKIN (1979) = М. Б. ЩУКИН: К вопросу о верхней хронологической границе черняховской культуры. *КСИА* 158 (1979) 17—21.
- SÖREGI (1935) = J. SÖREGI: A hajdúdorogi szarmata-jazyg temető. (Das sarmatisch-jazygische Gräberfeld von Hajdúdorog.) *DMÉ* 31 (1935) 77—80.
- SZABÓ (1939) = K. SZABÓ: Jazyg-szarmata sírok Kecskemét környékén. (Jazygisch-sarmatische Gräber in der Umgebung von Kecskemét.) *FoIA* I—II (1939) 100—106.
- SZEKELY (1945) = Z. SZEKELY: A tekerőpataki népvándorlaskori lelet. (Der völkerwanderungszeitliche Fund von Tekerőpatak.) *FoIA* 5 (1945) 95—99.
- SIMONOWITSCH—KRAWTSCHENKO (1983) = Э. А. СИМОНОВИЧ—Н. М. КРАВЧЕНКО: Погребальные обряды племен черняховской культуры. *САИ Д* 1—22. (1983)
- SIMOWLEWITSCH (1957) = Н. СИМОВЛЕВИЧ: Сарматски стратум на Црвенки край Вршца. *РадВМ* 6. (1957) 57—66.
- SOKOLSKIJ (1954) = Н. И. СОКОЛЬСКИЙ: Боспорские мечи. *МИА* 33. Москва 1954. 123—169.
- SZEKELY (1969) = Z. SZEKELY: Materiale ale culturii Sîntana de Mureş din sud-estul Transilvaniei. *Aluta* 1 (1969) 7—114.
- TAUTAVIČIUS (1972) = A. TAUTAVIČIUS: Prekybiniai-kultūriniai ryšiai V—VIII amžiais. = Lietuvos gyventojų prekybiniai ryšiai I—XIII a. Vilnius 1972. 126—148.
- TEJRAL (1973) = J. TEJRAL: Mähren im 5. Jahrhundert. Die Stellung des Grabes XXXII aus Smolín im Rahmen der donauländischen Entwicklung zu Beginn der Völkerwanderungszeit. *Studie AÚ ČSAV v Brně* I. 3. (1973).
- TEJRAL (1986) = J. TEJRAL: Fremde Einflüsse und kulturelle Veränderungen nördlich der mittleren Donau zu Beginn der Völkerwanderungszeit. *Peregrinatio Gothica. Archaeologia Baltica* 7 (1986) 175—238.
- TEJRAL (1988/a) = J. TEJRAL: Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donauraum. *ArchA* 72 (1988) 223—304.
- TEJRAL (1988/b) = J. TEJRAL: Zur Chronologie und Deutung der südöstlichen Kulturelemente in der frühen Völkerwanderungszeit Mitteleuropas. = *Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken*. Nürnberg 1988. 11—46.
- TEMPELMANN—MĄCZYŃSKA (1985) = M. TEMPELMANN—MĄCZYŃSKA: Die Perlen der römischen Kaiserzeit und der frühen Phase der Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum. *Römisch-Germanische Forschungen* 43. Mainz 1985.
- TOMKA (1986) = P. TOMKA: Der hunnische Fürstenfund von Pannonhalma. *ActaArchHung* 38 (1986) 423—488.
- VADAY (1974/75) = A. H. VADAY: Ein „barbarisches“ Skelettgrab von Zagyvarékas. *MittArchInst* 5 (1974/75) 81—88.
- VADAY (1982/83) = A. H. VADAY: Das Gräberfeld der Jazyges Metanastae in Mezöcsát—Hörsöögös. *MittArchInst* 12/13. (1982/83) 167—188.
- VADAY (1985) = A. H. VADAY: Sarmatisches Gräberfeld in Törökszentmiklós—Surján—Újtelep. *ActaArchHung* 37 (1985) 345—390.
- VADAY (1986) = A. H. VADAY: Beitrag zum Fund von Vizesdpusztá. *FolArch* 37 (1986) 197—223.
- VADAY (1989) = A. H. VADAY: Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. Ein Beitrag zur Archäologie und Geschichte der sarmatischen Barbaricums. *Antaeus* 17—18. (1988/89) 1989.
- VADAY—SZÓKE (1983) = A. H. VADAY—B. M. SZÓKE: Szarmata temető és gepida sír Endrőd-Szujókeresztén. (Sarmatisches Gräberfeld und gepidisches Grab in Endrőd-Szujókeresztén.) *CommArchHung* 1983. 79—132.
- VÁGÓ—BÓNA (1976) = E. B. VÁGÓ—I. BÓNA: Die Gräberfelder von Intercisa, der spätrömische Südostfriedhof. Die Gräberfelder von Intercisa I. Budapest 1976.
- VÉGH (1974/75) = K. K. VÉGH: Régészeti adatok Észak-Magyarország i. sz. I—IV. századi történetéhez. (Archäologische Beiträge zur Geschichte Nordungarns im 1.—4. Jahrhundert n. Chr.) *HOMÉ* 13—14. (1974/75) 1975. 65—129.
- WORONOW—SENKAO (1982) = Ю. Н. ВОРОНОВ—Н. К. ШЕНКАО: Вооружение воинов Абхазии IV—VII вв. = Древности эпохи великого переселения народов V—VIII. веков. Москва 1982. 121—165.
- VÖRÖS (1982/83) = G. VÖRÖS: Hunnori szarmata temető Sándorfalva-Eperjesen. (Das hunnenzeitliche Sarmaten-Gräberfeld von Sándorfalva-Eperjes.) *MFME* 1982/83 Szeged 1985. 129—172.

- VÖRÖS (1986) = G. VÖRÖS: V. századi leletek a Kiskundorozsmai Kenyérváró dombról. (Funde des 5. Jh. von Kiskundorozsma-Kenyérváró domb.) MFMÉ 1984/85. Szeged 1986. 11—28.
- WERNER (1956) = J. WERNER: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. Bayerische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse NF Heft 38. München 1956.
- WOLF—SIMAN (1982) = M. WOLF—K. SIMAN: A Herman Ottó Múzeum ásatásai és leletmentései 1980—82. (Ausgrabungen und Fundbergungen des Herman-Ottó-Museums 1980—82.) HOMÉ 21. (1982) 109—124.
- SASSETZKAJA (1979) = И. П. ЗАСЕЦКАЯ: Боспорские склепы гуннской эпохи как хронологический эталон для датировки памятников восточноевропейских степей. КСИА 158. (1979) 5—17.
- SASSETZKAJA (1982) = И. П. ЗАСЕЦКАЯ: Классификация полихромных изделий гуннской эпохи по стилистическим данным. = Древности эпохи великого переселения народов V—VIII веков. Москва 1982. 14—30.
- ZOLTAI (1941) = L. ZOLTAI: Die Hügelgräber der römischen Kaiserzeit in Hortobágy. Diss Pann II. 11 (1941) 269—308.
- ZSIDI (1987) = P. ZSIDI: A Budapest XI. kerületi Gazdagréten feltárt 4—5. századi temető. (Das im XI. Budapester Stadtbezirk Gazdagrét erschlossene Gräberfeld aus dem 4.—5. Jh.) Comm-ArchHung 1987. 45—72.

TRADE AND ARCHAEOLOGY — ARCHAEO-ECONOMICAL CONSIDERATIONS CONCERNING THE EASTERN END OF THE SILK ROAD

The coin hoards hidden here and there in the steppe region are subject to different types of interpretations concerning the reasons for their burial, cultic background, mysterious provenance or destination.¹ In this paper, a few considerations are offered from a historical point of view about the eastern end of the Silk Road by a Sinologist, trained in philology. Hopefully, they will clarify certain issues even if only by way of a negative argument. These considerations are based upon philological research on the economic history of China and its relations with neighbours of steppe origin.

It is a common and reasonable expectation that trade should be the normal mediator of economic products, cultural articles and technical achievements. Thus, money would be the most natural and suitable means of mediation. But, as soon as a period, a place or the participant in a socioeconomic relationship does not behave in the expected way, it may make analysis difficult, especially if the researcher is not aware of the aberration in question. These few lines are intended to contribute toward better evaluation of the trade relations of China with other parts of the Eurasian continent. They will provide a few unexpected details concerning the history of trade in the Far East into the picture of economic history developed by archaeological research.

Let me note a peculiarity of the Chinese tradition, namely the well-known respect for old times and old objects which lacks a real archaeological approach. Imitations are considered as good a continuation of the tradition as the originals taken from the earth. Creditable descriptions of archaeological finds are of quite recent origin. Therefore, when researching ancient objects and phenomena, we must always ask the pertinent cross-questions regarding their history and even the whole of their historical context.

The idea of archaeology arrived in China together with the European science not more than a century ago and the search for ancient objects began at the same time, at the end of the imperial period in 1911.² At that time the so-called "dragon-bones" helped to explain the ritual practice of divination going back as far as the second millennium B.C. This proved that the laconic records of those times really reflected a historic period of the Chinese state, though one not easily reconcilable with the historical sources of later periods.³ Due to the traditional scientific character of ancient China, philological problems were considered first. Historical considerations and the whole system of the events in question were analyzed before the physical antiquity of the object, especially when debating its date, place of origin of the object, etc. The actual antiquity of the material of an object was only examined after the Second World War, and only after the 1970's were the natural sciences employed to determine the real age of a material, an object or a collection of finds as well as the composition of old objects, their method of

¹ The author came across this problem in the evocative discussion by Csanád Bálint, which stimulated evolution of the author's considerations concerning its role in the Far East where — according to her Sinological experience — neither the Biblical disapproval of hiding *talents* nor the ritual advantage of hiding hoards beneath the earth can be observed. This paper could not have been developed without his kind comments and stimulation.

² See the Introduction of *The Archaeology of Ancient China*, New Haven—London 1981³, 1—19.

³ See H. MASPERO: *La Chine antique*. Nouvelle édition in: *Annales du Musée Guimet, Bibliothèque d'Études* — Tome soixante et onzième, Paris 1965, 30 Cf. The discovery of the capital of the Shang state Anyi: L. CHI: Anyang University of Washington Press, 1976.

production, etc.⁴ This early phase of research was especially applied in the clarification of prehistoric periods, while historical times were dated by written records. For historical periods where a written record was provided, nothing else was required for authenticating an object, etc. Thus, the original circumstances were not even described and there was no tradition of preserving the memory of ancient times. Therefore, despite the respect for ancient objects, there is no record describing how, in what context they were found, etc. In the case of coin hoards even when, for example, they were noted in earlier times, it was the value of the money, several times that of the metal itself, which was taken into consideration. Thus, we cannot say with certainty that this type of find did not occur in China. We have to be aware, however, that when it was found, the archaeological circumstances were not important for the discoverers including scholars. For scholars the examination of ancient times from an archaeological perspective was alien to their traditional education and mentality. The same must be supposed for modern and even recent times. Therefore we must be cautious when saying that hoards of money found in the earth are not characteristic of China, at least not in such a quantity that would inspire scholars of the written records to describe them or search for their origins, etc. The very rarity of metals in ancient China⁵ would seem to have been one of the reasons for the absence of finds of this kind.

There are, however, other traits of Chinese economic history to be considered. As concerns trade, its origins can be found in the mythic past or at least, in mythic philosophical, historical and other records. But, in the land of East Asia traditionally called China, from the prehistoric period — i.e. the time prior to the appearance of written sources — onwards there are references either to goods coming from the outside or leaving China, or Chinese foreign trade relations. In addition, there is no mention of a currency that might demonstrate commercial connections with other parts of Asia. Legendary, written memories of connections with people outside of China contain only references to “foreign subjects” bringing tribute. For example, the legendary founder of the Chinese Hsia dynasty, the great Yü, was said by Confucian philosophers to have received tribute from many foreign peoples. The historical reliability of these records, however, is a matter of dispute, especially since the archaeological evidence from this early period has only recently come to light. As a side note, Chinese pictograms from the second half of the second millennium B.C. contain the drawing of a cowrie-shell, used from prehistoric times as a kind of money. It was brought to China from the distant reaches of the Indian Ocean.⁶ But, since cowrie-shells were not in common usage, they were not imported in a big quantity. In other words, finds cannot be expected from earlier than historical times, i.e. the period which had its own writing and metallurgy (when pictograms first showed bronze-casting), roughly around the middle of the first millennium B.C. It is more probable that a significant quantity of money only came into usage at the time of the unified empire, from 221 B.C.

Trade in ancient China faced different conditions. Agricultural communities were based on a subsistence economy with the little handicraft productions geared for the local village. Trade was not esteemed by the governing Confucian philosophy. Its results were suspect, since it was felt that luxury would harm the agricultural basis of tradition. Even in Imperial times, when the growth of connections with foreign countries was believed to increase the prestige of China, trade was not included among the traditional activities supported by the governing ideology. Commerce was tolerated only as something needed for the domestic economy. Otherwise, it was considered unnecessary in a well-governed empire, blamed for producing large profits for tradesmen and said to exploit the cultivators since money was too expensive and agricultural products were sold too cheaply by the merchants. There were also other reasons to avoid trade with foreigners, if possible.⁷

From the time of the Han-dynasty (206 B.C.—220 A.D.) growing diplomatic connections show the importance of China for foreigners. Ambassadors arrived regularly at the capital for Imperial

⁴ CHANG (1980) 510—511 with Appendix I on the radiocarbon dates up to 1976, 485—491.

⁵ CHANG (1980) 151.

⁶ On the rare and precious cowrie-shell, see CHANG (1980) 153—155. The role of this kind of “money” can be seen in the Chinese characters for the words of “change”, “exchange”, “to

buy”, “to sell” etc. in B. KALGREX: *Grammata Serica Recensa* in: *Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities* 29, Stockholm. On the geographical sphere of China’s mythical “tributaries” and potential commercial partners in ancient times, see *An Historical Atlas of China* by A. HERRMANN, Amsterdam 1966.

audiences bringing different kinds of gifts intending to obtain diplomatic advantage, and sometimes in the hope that presents would be given in return by the Chinese officials. Sometimes foreigners who reached the frontier stations of China wanted to offer their presents there and to receive presents in return at the same place. This was the market-place for normal trade well known to them from their own countries and from the Eurasian long-distance trade-routes. If necessary they would have been willing to use money, too, in order to buy the precious luxury goods of ancient China, mainly silk. They did not understand the persistent efforts of Chinese officials to obtain everything for their emperor as a present and to exchange the gifts for other goods given as presents. But due to the traditional character of the Chinese economy and the diplomacy of gift exchange these activities were undertaken, for prestige reasons, almost without money. Money was used in small-scale trading and only on the frontier.⁸ Even then, the empire tried to prevent money from leaving China. Metal and the production of money being state monopolies in China, the scarcity of money was maintained for traditional reasons, in harmony with the tribute-trade.⁹ If money was still needed for some reason, the easiest way to obtain it was to go to the permitted places of trade at the frontier where the foreigners could also come. (Around the turn of the 5th—6th centuries, a patriotic princess had to sell her diamond on the “Turk market” in order to obtain money to establish an army to save her countryside from the enemy. . .)

The prestige exchange of official diplomatic presents both as tribute, on the one hand from the subjects and on the other hand from voluntary or forced imperial gifts given in the hope of peace reduced the rewarded of this type of tribute trade for China. It was blamed, with good reasons after all, for wasting large amounts of precious Chinese goods and finally for allowing merchants to take rare and important metals out of the country; especially noble metals whose supply was not sufficient for the Chinese population for noncommercial purposes. It was prohibited from taking Metal in the form of *cinage* out of China both in order to avoid providing foreigners with metals for weapons and to preserve metal for the Chinese population. (It is characteristic of the scarcity of metal that at certain times in China it was prohibited to use the metal in coins to produce other implements, e.g. for agriculture. . .). This may well explain why no large hoards of Chinese coin-treasures have been discovered outside China until recent times, or at least were not excavated.

On the one hand, the form and character of Chinese coins may also be responsible for its rare occurrence outside China. On the otherwise, hoards of Chinese coins could be normally found either in Asia or elsewhere. Naturally, the forms of money cannot be separated from the speed of its circulation, the status of trade in the economy, and other conditions in China. But, as is well known, the most precious form of mediation was silver bullion of a special form, which was owned and generally used by high officials or institutions and which was not easy to cut into pieces etc. The widespread coinage made of copper or bronze was of little value, difficult to manage and carry in large quantities. As noted above, Chinese officials tried to avoid trade processes altogether. However, for foreigners it was more profitable to use the high prestige present-diplomacy process which involved a much greater amount of silk and other luxury goods than was permitted to be brought on the frontier markets, especially for low value Chinese coinage. Thus, it was not worthwhile for foreign merchants to keep Chinese money in China, to keep it in case they returned to China (China laying outside the sphere of general Eurasian commerce), to use it in transactions with other foreigners or for a possible further commercial use in connection with China. This explains why a Sinologist would not even expect to find large hoards of Chinese money outside of China. Even when this money flowed out of China in troubled periods there was no reason to preserve it in its original form. The metal was melted down, perhaps immediately after it left China and was used in another kind of money for other objects.

⁷ Cf. I. Ecsedy: *Archaic Markets in Ancient China* in: *Oikumene* II 1978, 69—78. XX. BALÁZS (1967) 55—65.

⁸ Cf. I. Ecsedy: *Foreign Trade in Ancient China (First Millennium A.D.)* in: *Papers presented to the XXI. International Congress of Chinese Studies, Senigallia, 7—13 September 1969, Roma—Napoli 1971*, 37—59.

⁹ Monopoly of trade and metal, respectively, by the ancient Chinese state made metal so rare and trade so difficult that the first efforts of private enterprise in the new age went towards simulating exchange and circulation of money by an invention of paper money, see XX. BALÁZS (1967a) 42.

At the beginning of the paper I referred to the negative argument offered by archaeologists from other regions to explain the role of money found in excavated hoards. The negative argument for the Far East may be summarized as follows: The scarcity and low social value of Chinese money as well as the non-commercial form of Chinese foreign exchange may explain why there is an absence of large quantities of this money abroad (only one or two pieces used as *obulus* in tombs can be found mostly in the lands bordering China). Thus, the limited usage of Chinese coins can explain the scarcity or the total lack of finds.¹⁰ (From this alone it seems that coins were always hidden in the earth for the sake of the living population only, i.e. as a burial gift or as a protective amulet where one or two pieces would also suffice.) Therefore, I am convinced, based on the phenomena existing at the eastern end of the Silk Road, that there is no mysterious reason, no ritualistic or religious explanation to explain why there are coin hoards hidden in the earth elsewhere in Asia or in Europa. The original owners expected to use the coins for commercial activities and other economic activities. They intended to use their money in the normal and usual way but must have been prevented by some unexpected development for doing this.

ABBREVIATIONS

- | | |
|----------------|---|
| BALÁZS (1967) | = E. BALÁZS: Fairs in China in: Chinese Civilization and Bureaucracy. Variations on a Theme, New Haven—London 1967, 55—65. |
| BALÁZS (1967a) | = E. BALÁZS: The Birth of Capitalism in China in: Chinese Civilization and Bureaucracy. Variations on a Theme, New Haven—London 1967, 42. |
| CHANG (1980) | = K-CH. CHANG: Shang Civilization, New Haven—London 1980, 153—155. |

¹⁰ Even if noble metal worth great sums were buried in the tomb of high-ranking persons, with precious dishes etc. of silver, sometimes no money at all can be found, see Li Xian — His life and his tomb (in the middle part of the sixth century) by W.

ANAZAWA, and a Gold-gilt Silver Ewer from the Tomb of Li Xian and his wife by B. I. MARSHAK in: Cultura Antiqua, Kyoto 1989, 604.

SOME EVIDENCE FROM IRAN: ON SOME IRANIAN AND CENTRAL-ASIATIC CONNECTIONS WITH EASTERN EUROPE*

The cultural relationships between Ancient Iran and the vast world of the steppe peoples are already so well known that to talk about them once again might even seem superfluous. However, an opportunity to present a paper on the subject has been offered by a stray find of various metal elements belonging to belts and horse harnesses, which appeared in the antique market at Teheran and which are now in the National Museum of Oriental Art in Rome.¹ These metal elements are numerous and were said to have come from north-west of Iran. The pieces, 160 in all, constitute a very complex group on technical, stylistic and chronological grounds. This brief paper by no means intends to exhaust all the questions posed by the objects.

The presence in Hungary, for the first time, of an Italian Archaeological Mission devoted mainly to the analysis of the cultures of the Steppe Peoples,² provides the right context in which to present this find. The Italian activity, which began in 1985, was backed from 1987 by an agreement for archaeological cooperation between the IsMeo (Institute of Middle and Far Eastern Studies) and the Institute of Archaeology of Hungarian Academy of Sciences.³

This paper presents material which, on the whole, may be considered as being related to a very small group of similar items coming from Iran⁴ which, in turn, is connected to another group, found on the Steppes and dated generally from the 6th to the 8th century A.D.⁵ The working hypothesis presented here should stimulate discussion amongst scholars who have experience in this field of research. The analyses of the objects will certainly yield evidence in the future on the complex relationships that existed between Iran and the Steppe cultures. These relationships, notwithstanding common beliefs, are quite far

* I would like to express my deepest gratitude to the Organizational staff of the Conference in Tengelice, first of all, the Director of the Archaeological Institute of Academy of Sciences Prof. S. Bökönyi and dr. Cs. Bálint for having, very kindly, invited me and Prof. U. Scerrato. Unfortunately Prof. Scerrato was not able to go in Tengelice and this paper is, nevertheless, the result of a common work with him. I want to thank him very much for the help and the long discussions we had together. All mistakes and inadequacies in the text are to be, of course, ascribed to myself. Last but not least, I want to also thank very much dr. P. Arthur for having so kindly helped me in translating and correcting the text. This paper was first read in Tengelice, in May 1989. The Acts of that International Conference have been already published in *Wosinsky Mór Évkönyve*, XV, 1990, Szekszárd, but for a mistake not due to myself, the text was not published in that volume and now is appearing in this number of *Acta Archaeologica*. In the meantime Cs. Bálint (1992), *Der Gürtel im frühmittelalterlichen Transkaukasus und das Grab von Űc Tepe* (Sowj. Azerbajdzan), *Awaren Forschungen*, Falko Daim (ed.), Wien 1992, pp. 320—321, has given a short summary of the Rome belt-fittings, which had constituted the main subject of the paper in that occasion.

¹ The elements now exhibited in the National Museum of Oriental Art were bought by Prof. Tucci at the suggestion of Prof. Scerrato; I take the opportunity to expressing my deepest gratitude to dr. Donatella Mazzeo, Director of the Museum, who was very kind enough to allow me to stay in the rooms of the Museum for the whole day, allowing me to take all the necessary notes. Special thanks are also due to the photographer Mr. C. Astuti and his assistant Miss R. Bucci who, in a very short time, provided me with all the photographic documentation.

² GENITO (1986) and (1988) and (forth. a), (forth. b).

³ This agreement signed in January of 1987, has been renewed at the beginning of 1990 and it will be renewed yet in 1993. Among its most representative articles, there is also one related to the study and the analyses of the nomad steppe peoples in the Eurasian steppeland.

⁴ WERNER (1974) 132—133, Taf. XV—XVI. These elements are not very numerous but quite important on their own.

⁵ The Eastern group of these elements is very numerous, cf. AMBROZ (1971), (1971a), BALINT (1978) and more AMBROZ (1989). The main problem concerning these objects is their chronological collocation; they did not always, in fact, have the support of certain archaeological attribution.

from being completely understood. The metal items in the Rome group, even at first sight, appear to be germane to the specific viewpoint of this conference. They suggest two different and equally interesting points for analysis: the one related to the contribution of the ancient Iranian culture to the technical and stylistic aspects of a particular class of objects used especially by the Steppe Peoples (belts or horse harnesses, the daily items of warriors who would bury them together with their dead); the other bearing on in turn, to the contribution of the culture of the Steppe Peoples to aspects of ancient Iranian material culture related to the same class of objects known principally, up to now, through iconographic representations.⁶

According to the original distribution of the 160 items in sets at the time of purchase and to typological, stylistic and material characteristics, a preliminary division into four different groups has been made:



Fig. 1. Gold strap-end from the 1st set. (Inv. no. 1978. Neg. N. 3766/3)

I. The first group, which is the most interesting, is composed of 32 pieces, belonging to a belt and made in very finely-worked gold. The 19 straps, 11 belt-fittings (9 with identical form and 1 square and 1 rectangular), 1 buckle and 1 strap-end (*Fig. 1*) represent a very precious assemblage from a golden belt which has significant parallels in Eastern Europe.⁷ The workmanship and the stylistic characteristics of

⁶ I am referring to the famous reliefs of Sasanian age of Taq-i Bostan; for the belts represented there cf. GROPP (1970).

⁷ I am referring to the Martinovka type of belts cf. FETICH (1937), WERNER (1974), BALINT (1978) and to the Eastern-European group of belts cf. AMBROZ (1971) and (1971a). The author suggests a new chronological framework for the major part of the objects coming from the cemeteries located in the area com-

prised between Danube and southern Siberia. Among these items, the belt fittings and straps are numerous and have more than one aspect in common with the Rome elements (cf. AMBROZ [1971] Fig. 10,11). The chronological system used by the author seems, nevertheless, very convincing. He is using, in fact, a relative chronology and a geo-topographical subdivision in small groups.

the decoration highlight a number of differences between this and the Eastern European items, on the basis of which a diverse cultural context should be proposed. The information obtained from the antique-dealer was not enough to assure the provenience of the objects. Unfortunately, this is often true of the area of ancient North-West Iran where various emblematic "archaeological cases" have occurred.⁸ It is particularly in the richly detailed granulated decoration to be seen on the items from the Rome belt, that it is possible to point out the close similarities to the afore-mentioned Eastern European group (cf. Note no. 7). The particular system of rendering the microspheroid elements of the granulated decoration, either through the use of two equal halves or through a unique element, constitutes a very characteristic aspect of the style. These similarities with the Eastern European group, dating between the 6th and 8th centuries⁹ and easily recognizable either through morphological aspects or in the stylistic realization, do not fit very well with other characteristics of the Rome objects. The granulated decoration, present, in fact, in the Eastern European group of belts, such as those from Madara,¹⁰ Archybaševo,¹¹ Borisovo,¹² Uč tepe,¹³ Voznešenke,¹⁴ Kamunta,¹⁵ Mala Perščepino,¹⁶ Kunbábony¹⁷ or on those from Hungary, from Kunágota¹⁸ and Ozora,¹⁹ present a very different distribution, occupying quite completely the space at disposal. In the Rome example, only three items, the buckle and the square and rectangular elements, present this characteristic where in the others the grains are much more confined in a very small area. Furthermore, the presence of a "beveled style", in the stylized vegetal element decorating the central part of each item, strengthens the evidence for the use of a different production technique. This "beveled style", originally identified by scholars in the so-called "first style of Samarra"²⁰ and present in almost all the elements of the belt, was obtained with a very clearly delineated design. In time, the design was separated from the rest of the decoration using various types of curves. A soft and flattened modulation is formed where the curved outline of the design is bevelled.²¹ This style, found employed in different materials such as stucco, wood and stone has always been considered typical of the 9th century and is clearly recognizable in the greater part of the decorated monuments of Samarra in Islamic times. This style may be dated from, at least, the 8th century. At that time trade routes greatly facilitated the distribution of the decorative patterns already present, nevertheless, in some classes of objects amongst the silver and rock crystal production of the Late Sasanian Age.²² The most direct parallels with the Rome items can be found in those belt elements coming from north-west Iran and now located in Mainz, Zurich²³ and London.²⁴ In these three cases, the most significant similarities with the Rome belt are in the general shape of the straps and the use of granulated decoration. The example in Mainz, unfortunately incomplete, bears decoration, on the inside and along the outline of each element, represented by spirals.²⁵ The general iconographic composition is, however, quite different. The better preserved example in Zurich²⁶ with a gilded bronze buckle, presents a granulated decoration on the edge of the straps. The central double S-shaped vegetal element of the belt-fittings and of the straps is produced in a style which is quite different from the "beveled style" of the Rome straps. The example in London,²⁷ with belt-fittings decorated with female heads and straps decorated with stylized vegetal motifs, separates it from the Rome example. In this last case, the vegetal motifs are rendered in a flat, modulated style, with enough empty space to render the decorative elements in relief.

⁸ The examples are many; here, it is enough to remember the famous Ziwiyé and Hamadan treasures, cf. MUSCARELLA (1977) and (1980).

⁹ BALINT (1978).

¹⁰ MIKOV (1934).

¹¹ MONGAIT (1951).

¹² SACHANEV (1911—12).

¹³ JESSEN (1965) and SEMENOV (1987).

¹⁴ GRINČENKO (1950).

¹⁵ CHANTRE (1887).

¹⁶ BOBRINSKOJ (1914) and WERNER (1984).

¹⁷ TÓTH (1972).

¹⁸ LÁSZLÓ (1938) and (1950).

¹⁹ RÖMER (1871).

²⁰ HERZFELD (1923).

²¹ ETTINGHAUSEN (1952).

²² ETTINGHAUSEN (1972).

²³ I am referring to the examples cited by WERNER (1974) 133, taf. XV and XVI. The author mentioned these elements as examples of belt-fittings very similar to the belts represented on the main Grotto of Taq-i Bostan.

²⁴ This item has been published by BALINT (1978) 199 ff. and it is dated to a period between the end of the 6th and the beginning of the 7th century A. D.

²⁵ WERNER (1974) Taf. XVI.

²⁶ WERNER (1974) Taf. XV.

²⁷ BALINT (1978) Fig. 14.

On the basis of these considerations, the presence of a “beveled style” on the Rome example differentiates it quite markedly from the whole group of similar golden belts. A different cultural and chronological context should thus be proposed. It is not known whether or not the Rome items were produced or only used in Iranian territory. In any case, though presenting similarities to the other examples cited above, they remain quite distinct. As far as its chronology is concerned, it is well known that granulated decoration spread in the Hunnish period and was used in the 5th to 7th centuries, practically disappearing by the 8th century.²⁸ The “beveled style”, on the other hand, is usually dated from the 8th century. On these grounds, I would suggest that the Rome belt presents two different technical and stylistic characteristics which meet: the former or granulated decoration, dating before the 8th century; the latter or “beveled style”, generally dated after the 8th century. Judging by its decorative patterns the Rome belt can be considered to date earlier than the 8th century even though to date there is no evidence, of the “beveled style” at that time. Assuming, however, that these belt elements may go back in time to the 6th and 7th centuries it is possible to antedate the “beveled style”, probably, to before the Samarra age. The presence on these belt elements of some of the Samarra style characteristics poses a very interesting problem. The possibility that this style originated before the 8th century sheds more light on the origin of the monuments discovered in Samarra.²⁹ Pre-Islamic Iran in Sasanian times, in fact, made use of this style, even if only for particular classes of objects and materials. It is thus possible to suppose that elements of the style existed earlier. The artistic tradition that, to my mind, contains such stylistic elements is “Steppic Art”. The most famous expression of that art, the productions of Altai and Siberia in the Scythian period, presents amongst its principal characteristics, the “animalistic style”. I believe that this style bears more than one similarity with the “beveled style”. The animals, though usually depicted in isolation and without contours, appear as though beveled above a non-existent surface.³⁰

II. The second set is composed of 43 pieces in silver which may have formed part of, at the least, two different groups. To the first could belong 1 buckle, 1 strap-end and 7 belt-fittings in a highly stylized animalistic-style. The second group would then be comprised of 2 polylobed flat crosses, 8 simple polylobed elements, 4 large plates decorated with a moulded moufflon's head and 20 plain buttons. At the moment of purchasing, the entire set was claimed to have a Sasanian origin. Indeed, several pieces would be at home in a Sasanian context. The presence of silver represents only one of the traditional technical aspects of the Sasanian craftsmanship.³¹ Certain pieces, such as the characteristic buckle with two elongated elements, substituting the plate and ending in a palmette, the strap-end with the very characteristic double concave-sided profile and the small elements in stylized animalistic style clearly belong to a belt. As far as the elongated elements of the buckle, are concerned a very close parallel is to be found in an object from Sadovec, in the Southern Soviet Union.³² Many parallels may, instead, be established for the strap-ends with their characteristic profile. The elements in animalistic-style find close parallels in objects from the Early Medieval cemetery of Nocera Umbra in Central Italy.³³ In my opinion, this last parallel, is particularly important in that it provides evidence for the wide distribution of certain stylistic and iconographic trends in the Barbarian world. The spatial distribution and continuity of certain cultural traits amongst the nomadic peoples facilitated the presence of wide-ranging similarities in life-styles and material culture. The polylobed crosses, the simple polylobed items and the buttons, probably belonged to a horse's harnesses. The crosses are, indeed, well represented in Sasanian iconography: circular or cross-shaped objects are usually located on the junction of belts on the horse's harness.³⁴ Furthermore, the plates with moufflon's head in relief bear similarities with Sasanian period productions as regards the

²⁸ ZASECKAJA (1975).

²⁹ Cf. the fundamental works of HERZFELD (1923) and HERZFELD SARRE (1911–20). The style was defined the “first style of Samarra”.

³⁰ Cf. the classical work of JETTMAR (1964) and that of RUDENKO (1953).

³¹ The bibliographical references concerning the artistic production of Sasanian silver are numerous cf. GRABAR (1967) and MARŠAK (1971); both these works provide clear evidence of the relationship between the silver and some stylistic aspects.

³² WERNER (1974) Taf. X.

³³ PARIBENI (1919) grave no. 18.

³⁴ HERRMANN (1981) Fig. 1.

rendering of the moufflon's horns. Similar heads found in the Eastern European steppe (Saltovo-Majaki Culture)³⁵ and in Northern Caucasus region,³⁶ as isolated objects, are datable to between the second half of the eighth and tenth centuries. The presence of such a decorative element on a trapezoidal plate, as in the present case, is quite unusual and throws some doubts on its allocation to this set.

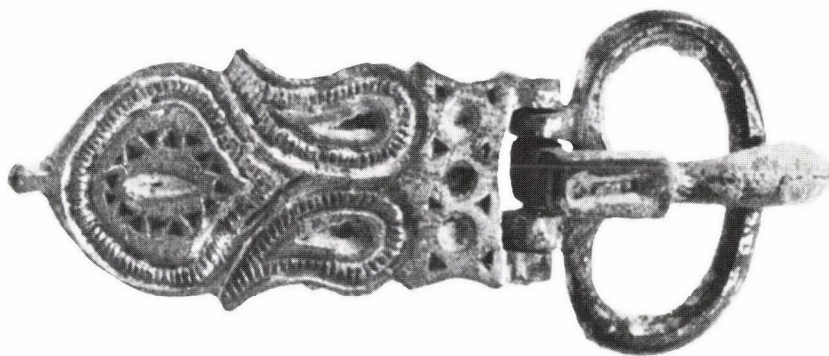


Fig. 2. Gilded silver buckle of Byzantine type. Inv. no. 5972.
Neg. N. 3762/2 A

III. The third and largest group is composed of 64 pieces in gilded silver probably falling into, at least, three groups. To the first belongs a Byzantine type buckle (*Fig. 2*), 1 strap-end, 11 straps in two different shapes and decoration and 20 rectangular belt-fittings with moulded decoration in small vertical and horizontal lines. In contrast, the second group is composed of 11 shield-shaped belt-fittings (*Fig. 3*) and 11 double shield-shaped belt-fittings in open work. To the third group belong 8 small one-sided concave buttons and 1 large circular "phalera" with a ring.

The buckle of the first group is a very significant object of Byzantine type.³⁷ Close parallels are found in buckles discovered in Hungary, at Keszthely³⁸ and Kassa.³⁹ The type is widely spread over the whole Eastern Mediterranean area. The presence of a Byzantine type of buckle in Iranian territory is significant in the light of the commercial exchange between the two great Empires and the enormous areas of their reciprocal influence.

As far the belt-fittings are concerned, they have a very unusual shape which recalls certain metal objects from Hungary, a Nemesvölgy⁴⁰ and the cemetery of Nevolino.⁴¹

The phalera and the concave buttons seem to belong to a horse's harness. — Such items have a wide distribution and are well documented by iconographic representations on Sasanian silver plates⁴⁴ as well as on a celebrated vessel from the Nagyszentmiklós treasure.⁴⁵

IV. The fourth group is composed of a very small number of bronze objects. The 21 items are divisible into 13 small hollow human heads (*Fig. 4*) one of which has a circular suspension ring, 1 buckle with a fixed plate, 1 strap-end, 6 belt-fittings among which are two with a square suspension ring with a palmette on the upper section and 2 concave and 1 plain buttons. The most interesting items in this set are almost certainly the small human heads. The system of decorating horse-harness attachments with such heads is very well known through iconographic representation on silver from Sasanian Iran.⁴⁶ The

³⁵ PLETNEVA (1981) Fig. 37 no. 76.

³⁶ KOVALEVSKAJA (1981) Fig. 64 no. 109.

³⁷ CSALLÁNY (1956).

³⁸ HAMPEL (1905) I, Fig. 1500.

³⁹ HAMPEL (1905) I, Fig. 2001.

⁴⁰ HAMPEL (1905) I, Fig. 1782.

⁴¹ ERDÉLYI—ÖTÖZI—GENING (1969) Fig. XX and LX.

⁴² GRABAR (1967).

⁴³ MAVRODINOV (1943).

⁴⁴ GRABAR (1967) and ETTINGHAUSEN (1972).

⁴⁵ GHIRSHMAN (1956) 119, ff. Pl. IX—XIV.

⁴⁶ RUDENKO (1953).



Fig. 3. Gilded silver shield-shaped belt-fitting in open-work.
Photo of the author



Fig. 4. A small hollow human head from a bronze belt. Photo of
the author

sculpted, neckless, human heads which decorated the facade of the Parthian palace at Hatra and the Sasanian period mosaic at Bishapur⁴⁵ provide outstanding parallels. From earlier times, the most comparable representations are the engraved and gilded wooden and leather masks from Pazyryk⁴⁶ or the bronze mask-shaped elements from Minusinsk⁴⁷ in Siberia, datable to between the 8th and 10th centuries B.C., as well as the gold and silver medallions from the Hunnic graves from the time of Attila.⁴⁸ Very similar small masks have also been found in Hungary.⁴⁹ From Islamic times the sculpted reliefs at Achtamar⁵⁰ represent the most significant examples. The precise significance of these isolated human-heads is uncertain. According to one hypothesis, they recall an ancient tradition of hanging enemies' heads to the belts of the horses' harnesses.⁵¹ According to another tradition, instead, they could be related to a magic "apothropaic" value.

ABBREVIATIONS

AMBROZ (1971)

= A. K. AMBROZ: Problemi rannesrednevekovoj chronologii Vostočnoj Evropi, Sovetskaja Archeologija 2, 1971, 96—123.

AMBROZ (1971a)

= A. K. AMBROZ: Problemi rannesrednevekovoj chronologii Vostočnoj Evropi II, Sovetskaja Archeologija 3, 1971, 106—134.

⁴⁷ SALMONY (1934).

⁴⁸ WERNER (1956) Taf. 60.

⁴⁹ HAMPEL (1905) II, Figs 147 and 180.

⁵⁰ OTTO-DORN (1934).

⁵¹ ROSTOVCEV (1931).

- AMBROZ (1989) = A. K. AMBROZ: Chronologija drevnostej Severnogo Kavkaza, Moskva 1989.
- BÁLINT (1978) = Cs. BÁLINT: Vestiges archéologiques de l'époque tardive des Sassanides et leurs relations avec les peuples des steppes, *ActaArchHung* 30 (1978) 173—211.
- BOBRINSKOJ (1914) = A. BOBRINSKOJ: Pereščepinskij klad, *Materiali po Archeologii Rossii* 34, 1914, 11—120.
- CHANTRE (1887) = E. CHANTRE: Recherches anthropologiques dans le Caucase III, Paris—Lyon 1887, t. XII—XIV.
- CSALLÁNY (1956) = D. CSALLÁNY: Pamjatniki vizantijskogo metalloobrativajuščego iskusstva II, *ActaAntHung* 4 (1956) 261—291.
- ERDÉLYI—ORTOZI—GENING (1969) = I. ERDÉLYI—E. ORTOZI—W. F. GENING: Das Gräberfeld von Newolino, Budapest 1969.
- ETTINGHAUSEN, R. (1952) = The "beveled style" in the Post-Samarra period, *Archaeologica Orientalia in memoriam Ernst Herzfeld*, pp. 72—83, New York 1952.
- ETTINGHAUSEN (1942) = R. ETTINGHAUSEN: From Byzantium to Sasanian Iran, Leiden 1972.
- FETTICH (1937) = N. FETTICH: Die Metallkunst de landnehmenden Ungarn, *ArchHung* XXI, 1937.
- GENITO (1986) = B. GENITO: The Italian Archaeological Activity in Hungary, East and West (Vol. 36, no. 4) Dec. 1986, 367—375.
- GENITO (1988) = B. GENITO: The Archaeological Cultures of the Sarmatians with a Preliminary Note on the Trial-Trenches at Gyoma 133; A Sarmatian Settlement in South-Eastern Hungary (Campaign 1985), in: *Annali dell'Institutio Universitario Orientale di Napoli* 1988, 81—126.
- GENITO (forth. a) = B. GENITO: The Italian Archeological Activity in Hungary, Campaigns 1986—87.
- GENITO (forth. b) = B. GENITO: Trial-Trenches at Gyoma 133. In: A Sarmatian Settlement in South Eastern Hungary, Campaigns 1986—1987, A Second Interim Report.
- GENITO, B., (1990) = The Late Bronze Age vessels from Gyoma 133, S.E. Hungary, The Stratigraphical Sequence, *Communications Archaeologicae Hungariae*, pp. 114—119.
- GENITO, B., (1992) = The Endrőd 19 Project, *Cultural and Landscape Changes in South-East Hungary. I, Archaeolingua*, pp. 336—368, Budapest.
- GHIRSHMAN (1956) = R. GHIRSHMAN: Bishapur II, Paris 1956.
- GRABAR (1967) = O. GRABAR: Sasanian Silver, Ann Arbor 1967.
- GRINČENKO (1950) = B. A. GRINČENKO: Pamjatka VIII st. okolo Vosnesenski na Zaporizžji, *Archeologija* 3 (Kiev) 1950, 8.
- GROPP (1970) = G. GROPP: Der Gürtel mit Riemenzungen auf den sassanidischen Reliefs in der Grossen Grotte des Taq-i Bostan, *Archäologische Mitteilungen aus Iran* 3 (1970) 273—287.
- HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn, Braunschweig 1905.
- HERRMANN (1981) = G. HERRMANN: Early Sasanian Stoneworking, *Iranica Antiqua* 14 (1981) 158—159.
- HERZFELD (1923) = E. HERZFELD: Der Wandschmuck der Bauten von Samarra und seine Ornamentik, *Ausgrabungen von Samarra I*, Berlin 1923, 5—18, 10—14.
- HERZFELD—SARRE (1911—20) = E. HERZFELD—F. SARRE: Archäologische Reise im Euphrat- und Tigris-Gebiet II, Berlin 1911—20, 353.
- JESSEN (1965) = A. A. JESSEN: Raskopki bol'sogo Kurgana v uročišče Ūč-Tepe, *Materialy i Issledovanija po Archeologii* 125 (1965) 173—182.
- KOVALEVSKAJA (1981) = V. B. KOVALEVSKAJA: Severokavkazskie drevnosti. In: S. A. PLETNEVA (ed.): *Stepi Evrazii v epochi srednevekov'ja*, Moskva 1981, 83—93.
- JETTMAR (1964) = K. JETTMAR: Die frühen Steppenvölker, Baden-Baden 1964.
- LÁSZLÓ (1938) = Gy. LÁSZLÓ: A kunágotai lelet bizánci aranylemezei, *ArchÉrt* 51 (1938) 55—86.
- LÁSZLÓ (1950) = Gy. LÁSZLÓ: A kunágotai lelet aranyveretes kardja, *ArchÉrt* 77 (1950) 31—33.
- MARŠAK (1971) = B. MARŠAK: Sogdijskoe srebro, Moskva 1971.
- MAVRODINOV (1943) = N. MAVRODINOV: Le trésor protobulgare de Nagyszentmiklós, *ArchHung* 29, 1943, 185.
- MIKOV (1934) = B. MIKOV: Posledni mogilni nachodki, *Sbornik Madara I*, Sofija 1934, 429—438.
- MONGAJT (1951) = A. L. MONGAJT: Mogila vsadnika Arcybaševa, *Kratkie Soobščeniya Instituta Istorii Material'noj Kultury* 41, 1951.
- MUSCARELLA (1977) = O. W. MUSCARELLA: Ziwiye and Ziwiye: The Forgery of a Provenience, *Journal of Field Archaeology* 4, 2 (1977) 197—219.
- MUSCARELLA (1980) = O. W. MUSCARELLA: Excavated and unexcavated Achaemenid Art, in: SCH. BESSERAT (ed.): *Ancient Persia: The art of an Empire*, Malibu 1980, 23—42.
- OTTO-DORN (1961—62) = K. OTTO-DORN: Turkish-islamisches Bildgut in den Figurerenreliefs von Achtamar, *Anatolia* 6, 1961—62.
- PARIBENI (1919) = La necropoli barbarica di Nocera Umbra, *Monumenti Antichi dei Lincei* XXV. 1919, 137—347.
- PLETNEVA (1981) = S. A. PLETNEVA: Vostočnoevropejskie stepi vo vtoroj polovine 7—10vv. in: S. A. PLETNEVA (ed.): *Stepi Evrazii v epochi srednevekov'ja*, Moskva 1981, 62—80.
- RÖMER (1871) = F. RÖMER: Az ozorai kincs. *ArchÉrt* 5 (1871) 292—293.

- ROSTOVCEV (1931) = M. ROSTOVCEV: The Excavations at Dura-Europos, Preliminary Report of the Second Season of Work, Yale 1931, 198.
- RUDENKO (1953) = S. I. RUDENKO: Kul'tura naselenija gornogo Altaja v skifskoe vremja, Moskva 1953.
- SALMONY (1934) = A. SALMONY: Eine chinesische Schmuckform in Eurasia, *Eurasia Septentrionalis Antiqua* 9 (1934) 333.
- SACHANEV (1914) = B. SACHANEV: Raskopki na Severnom Kavkaze v 1911—12, *Izvestija Archeologičeskoj Komissii* 56 (1914) 130.
- SEMEŇOV (1987) = K kul'turnoj atribucii rannesrednevekovo progrebennja iz Ŭč Tepe, *Kratkie Soobščennja* 192, 1987, 59—66.
- TÓTH (1972) = E. TÓTH: Preliminary account of the Avar princely find at Kunbábony, *Cumania* I (1972) 143—168.
- WERNER (1956) = J. WERNER: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches, München 1956.
- WERNER (1974) = J. WERNER: Nomadische Gürtel bei Persern, Byzantinern und Langobarden, *Acc. Naz. Lincei, Atti Convegno Internazionale sul tema: La civiltà dei Longobardi in Europe*, Roma 1974, 109—139.
- WERNER (1984) = J. WERNER: Der Grabfunde von Malaja Pereščepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren, *Bayerische Akademie der Wissenschaften, München*, 1984.
- ZASECKAJA (1975) = I. P. ZASECKAJA: Zolotyje ukrašenija gunnskoj epochi, Leningrad 1975.

STATISTICAL MODEL OF THE FUNERAL RITES OF UGRIANS AND TURKS IN EAST EURASIA DURING THE MIDDLE AGES

The funeral rite is the most significant category of value in the definition of the ethnum which an archaeological culture belongs to. It is conditioned by the fact that funeral rites are inherent to each ethnos in all stages of its existence, accompanying all its movements in both space and time. In addition the funeral rite is a spiritual category and therefore is characterized by stability, conservatism and originality. The last factor in particular makes the funeral rite a valuable source for the study and the reconstruction of the ethnic process.

From archaeological point of view, the funeral rite is the totality of concrete operations carried out in a strict order: from the digging out and equipping of the grave until the raising and building of the overgrave construction. Burial may be regarded as a process with certain stages or phases.

At the same time, each burial may be conceived as a statistical unit expressed by the sum of quantitative and qualitative elements. The first element-unit is composed of the dimensions of the grave and the overgrave construction and the number of graves under one mound. The second element-unit concerns the position and orientation of the dead as well as the presence of the grave construction and the assortment of grave-goods, etc.

Sets of such element is characteristic for each ethnum. They are therefore often repeated, appearing as a whole. Thus, they are a possible subject for the application of the laws of mathematical statistics. All these elements are expressed in absolute or relative figures. Taken in combination with other of the elements they can provide a summary, that is, the descriptive character of a funeral rite.

The stable combinations of elements permit the construction of a statistical model of the funeral rite at a relevant group of archaeological monuments and the ethnum that created them. This model will have greater locality, narrow chronological borders and precise connections with concrete ethnic groups.

The question of the ethnic interpretation of archaeological monuments from the second half of the first millenium A.D. is of principal importance for archaeologists of the Ural and Volga regions. This question mostly concerns the territorial and chronological correlation of Turkish and Ugrian archaeological cultures in our region.

From that period of the 7th to 11th centuries A.D., come 383 graves of "Kushnarenkovo", "Karajakupovo" and "Mrjasimovo" (or "early Tehijalik") types situated in the forest-steppe zone of the South Ural region.

These graves derive from three successive chronological groups in the same territory: "Kushnarenkovo" — the end of the 6th—7th centuries; "Karajakupovo" — second half of the 8th—9th centuries; "Mrjasimovo" — 10th—11th centuries A.D. (*Fig. 1*).

The elements from funeral rites may be divided into three groups related to their frequency:

1. the common elements equally typical for all cemeteries (one or two contemporary graves under earthen barrow, the ordinary shallow grave, the ritual burial of horse heads in the barrows mound, the prone position of the dead the northwestern orientation, the animal bones and ceramics in the graves, the horse harness without the horse;

* All of these cemeteries are published in the Soviet archaeological literature.

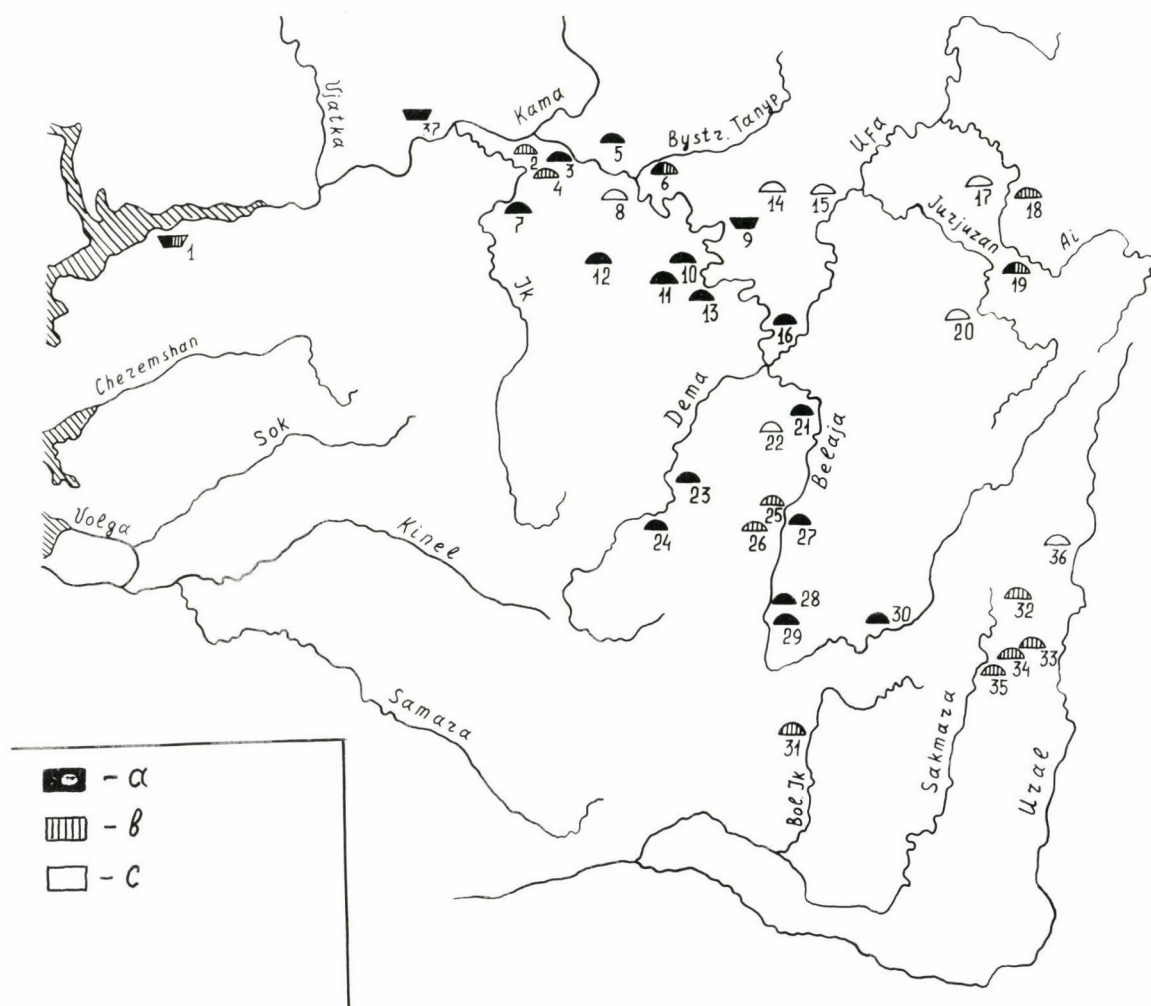


Fig. 1. Cemeteries in the 7th—11th centuries in the Southern Urals

a — cemeteries of “Kushnarenkovsky” type (7th—8th centuries cc.); b — cemeteries of “Karajakupovskiy” type (8th—9th centuries cc.); c — cemeteries of “Mrjasimovskiy” type (10th—11th centuries cc.); 1 — Bolshie Tigani; 2 — Igimsky; 3 — Taktalachuk; 4 — Chishmy; 5 — Staro-Jazigitovo; 6 — Manjak; 7 — Imanly; 8 — Jititamak; 9 — Birsik; 10 — Bulgary; 11 — Syntashtamak; 12 — Novo-Bikkino; 13 — Kushnarenkovo; 14 — Bakaly; 15 — Mrjasimovo; 16 — Novo-Turbasly; 17 — Karanaevo; 18 — Staro-Halilovo; 19 — Lagerevo; 20 — Idelbaevo; 21 — Shareevo; 22 — Staro Musino; 23 — Ibraevo; 24 — Tulbaevo; 25 — Sterlitamak; 26 — Station Ishimbay; 27 — Town Ishimbay; 28 — Krasnogor; 29 — Beregovka; 30 — Itkushukovo; 31 — Jamashi-Tau; 32 — Husainovo; 33 — Bekeshevo I; 34 — Bekeshevo II; 35 — Taulykaevo; 36 — Murakaevo; 37 — Petropavlovsky

2. the local elements which are typical for two types of cemeteries (the inbarrows cemeteries — for “Kushnarenkovo” and for “Karajakupovo”; three or more graves under one barrow; west and south-west orientation of the dead — for “Karajakupovo” and “Mrjasimovo”; the north orientation of the dead — for “Kushnarenkovo” and “Mrjasimovo”);

3. the particular elements which are typical for only one of these groups of cemeteries (the prone position of the dead with bent arms; wooden floor on the bottom of the grave; horse skin at the feet of the dead — for “Karajakupovo.”

The occurrence of the common elements from the funeral rite supposes a typological connection between given groups of graves. The index of this connection can be calculated. In our case, the

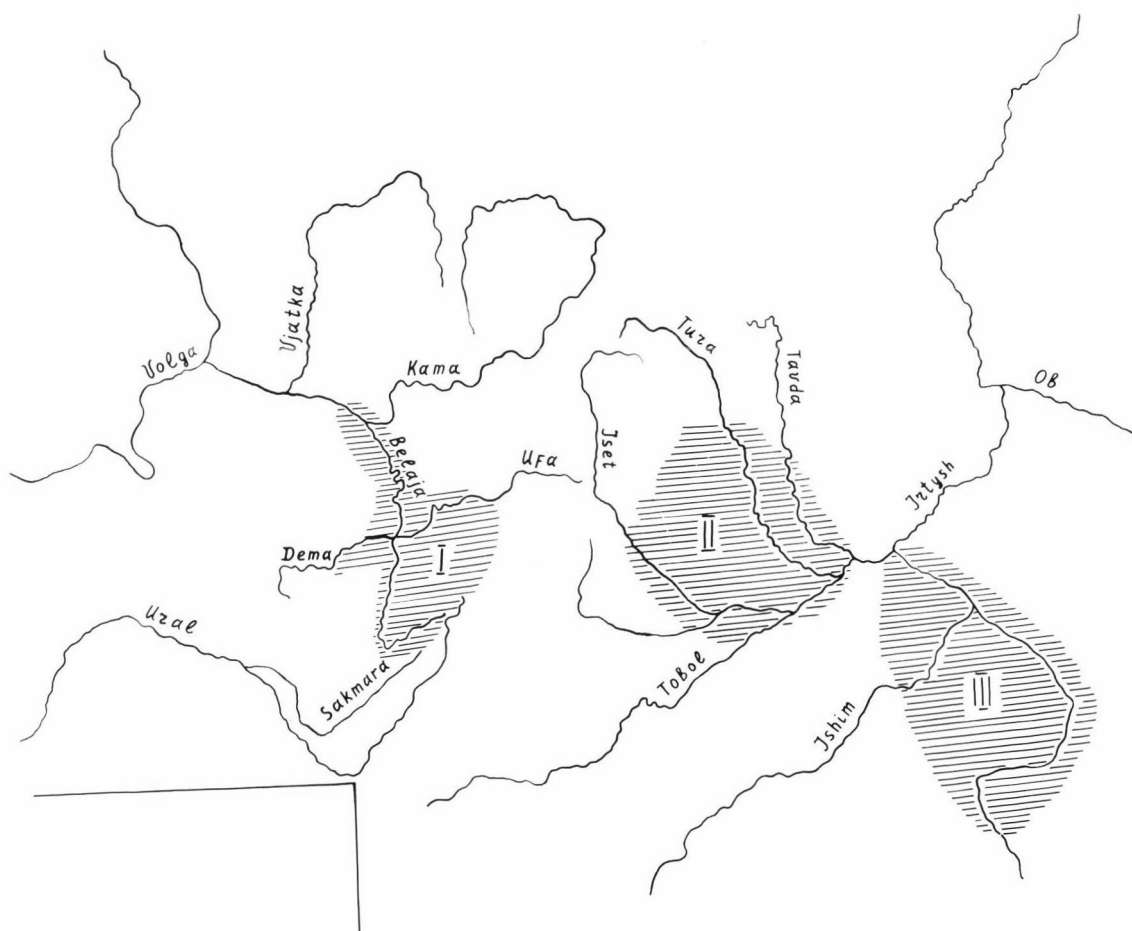


Fig. 2. Distribution of Ugrian archaeological cultures in the 7th—10th centuries. I — “Kushnarenkovskaja”, “Karajakupovskaja”; II — “Molchanovskaja”, “Judinskaja”, “Petrogromskaja”; III — “Potchevashskaja”

significance of this index is: “Kushnarenkovo and Karajakupovo” = 79% “Kushnarenkovo and Mrjasimovo” = 86%; “Karajakupovo and Mrjasimovo” = 86%. This means that graves from the 7th—9th centuries in South Ural represent ethnic and cultural communities consisting of ethnically related populations.

At the same time, graves in the South Ural region have a high index of typological likeness with contemporary cemeteries in the forest and forest-steppe zone of West Siberia (“Molchanovsky”, “Petrogromsky”, “Judinsky” and “Potchevashky” types).¹ This fact is evidence that the “Kushnarenkovsky”, “Karajakupovsky” and “Mrjasimovsky” graves belong to the west periphery of the Ugrian archaeological cultures of West Siberia (Fig. 2). The funeral rites of these cultures are characterized by a stable combination of these elements: a few contemporary graves under one earthen barrow; ritual burials of horse heads on embankments; the ordinary shallow graves; the north or north-west orientation of the dead; the presence of ceramics and animal bones (mostly horse shoulders bones) at head of the dead and the harness of the horse at the feet of the dead.

In our statistical calculations the combination of these elements in a certain grave or in a certain cemetery with a 5% probability of error, testify to the Ugrian connection of the monument.

¹ В. А. Могильников: Угры и самодийцы Урала и Западной Сибири // Финно-угры и балты в эпоху средневековья. Археология СССР. М., 1987. 164—193.

To create a similar statistical model of the Turkish funeral rite we used the material from the old Turkish (T'ou-kiu) cemeteries in Altai, South Siberia and East Kazakhstan, because monuments from other neighbouring territories in the Southern Urals (earliest period of the Volga Bulgaria, i.e. the Bulgars and Finno-Ugrians; Khazar Kaganate, i.e. the Bulgars, Alans and Khazars etc. cannot be ascribed to an ethalon).

One hundred and sixty-three Turkish graves from the cemeteries of Uzuntal, Sagly-Bajy, Kokel, Katanda, Kapchaly, Kurai, Tujachta, Hamchik-Bom and Kudyrge etc. were used. All of them date from the 7th—9th centuries A.D. Characteristic elements from old Turkish funeral rites are: stone and earthen barrows (64% and 19% accordingly) or a stone mound above the graves (11,6%) one grave in a barrow, ordinary graves (90%), a wooden construction above the grave (21,5%), the prone position of the dead, orientation in any directions: east (24%), north (21%), south-west (13%), north-east (10%) and west (9%).

Fifty-three percent of the graves contained a horse skeleton lying to the left of the dead on the bottom of the grave or on a special step. Twenty-seven percent of the graves contained other animal bones. Nearly 18% of the interments are cremation graves.

The form of the grave-goods is stable and includes horse harness (always with horse), a knife, arrow heads, belt sets and iron mattock ("Panzer").

These elements form stable combinations which permit the division of the Turkish graves into three groups: The first group — graves under earthen barrows without horse or other animal bones; the second group — stone barrows with the dead lying in a prone position with bent arms, possible west, north and south-west orientations, horse skeletons lying to the left on the bottom of the grave and among the gravegoods there is a mattock. The third group — graves under a stone mound where the dead lies in a prone position on its back with a southern orientation is southward and a horse skeleton lying to the left.

We can see that the Ugrian and the Turkish funeral rites are not sufficient although there are enough elements. In my opinion, it is sufficient to reject the idea of any ethnic relationship between Turkish and Uralian tribes in the second half of the first millennium. This point of view is disputed by some archaeologists of the Ural and Volga regions,² so that I must add a few confirming facts.

First we picked out the most significant elements from the funeral rites of Turkish and Uralian (Ugrian) cemeteries in the 7th—9th centuries A.D. using the coefficient of G-information for it.³

A similar analysis of the funeral rites of the Early Volga Bulgarian and Kama tribes ("Polom-skaja" and "Lomovatovskaja" cultures) yielded the following results:

Early Volga Bulgarians	Kama tribes
1. inbarrow graves;	1. horse skin in the grave;
2. western orientation of the dead;	2. inbarrow graves;
3. horse skin in the grave;	3. northern orientation of the dead;
4. northern orientation of the dead;	4. western orientation of the dead;
5. stirrups among the gravegoods;	5. stirrups and bits among the grave-goods;
6. belt sets;	6. belt sets;
7. horse skin above the dead;	7. horse skin above the dead;
8. earthenware vessels in the graves;	8. earthenware vessels in the graves;
9. eastern orientation of the dead;	9. animal bones in the grave;
10. belt buckles among the grave-goods	10. eastern orientation of the dead.

² Н. А. Мажитов: Некоторые замечания по раннесредневековой археологии Южного Урала // Вопросы древней и средневековой истории Южного Урала. ред. Уфа, 1987. 128; он же. Историческая Башкирия по данным письменных источни-

ков и археологии // Проблемы древних угров на Южном Урале. Уфа, 1988. 88—100.

³ Н. К. Бакиров—В. П. Евдокимова—В. А. Иванов: Опыт статистического анализа археологического материала УП-IX веков н. э. Южного Урала и Приуралья. Препринт. Уфа, 1988. 6—7.

The results show that the set of the most significant elements of the Volga Bulgarian and Finno-Ugrian funeral rites in the Volga-Kama region is one and the same. Then we defined the vector of absolute frequency of the elements of the funeral rites (P). All elements were divided in to four groups: the whole ($P=0.5$); the intermediate ($0.5 > P > 0.1$); the individual ($0.1 = P$); and the missing ($P=0$).

Using this formula for defining the distance between the populations of Sanghvi and Balakrishnan and the formula of Ney's genotyping distance the following results were obtained: the most typical closeness is between Kama's Finno-Ugrian ("Polomskaja" and "Lomovatovskaja" cultures) and Uralian Ugrian ("Kushnarenkovskaja" and "Karajakupovskaja" cultures) cemeteries.

The typical elements of the ancient Turkish cemeteries are very far from the cemeteries of the Volga—Kama and Uralian tribes.

The statistical analysis of the funeral rites of South Ural cemeteries in the second half of the first millennium A. D. lead to the following conclusions:

For Uralian Ugrians	For Ancient Turks
1. earthen barrows;	1. horse skeleton in the grave;
2. horse skulls in the embankment of the barrow	2. graves under stone barrows;
3. inbarrow cemeteries;	3. stirrups and bits among the grave-goods;
4. horse skin in the grave;	4. earthen barrows;
5. western orientation of the dead;	5. western orientation of the dead;
6. belt sets;	6. northern orientation of the dead;
7. horse skin on the step;	7. wooden floor above grave;
8. stirrups and bits among the grave-goods;	8. belt sets;
9. northern orientation of the dead;	9. cremation graves;
10. animal bones in the graves.	10. eastern orientation of the dead.

1. from the end of the 6th—7th centuries, the Southern Ural forest-steppe zone lay within the sphere of the ethnic and cultural influence of West Siberian Ugrian tribes and formed the west periphery of the Ugrian world;

2. the role of Turkish tribes in the ethnic composition of the population of the Volga—Ural region at that time was insignificant and cannot be traced in the archaeological data (in the funeral rites of cemeteries, for example);

3. at the same time, the high coefficient of typological likeness of 78% between the funeral rites of the Uralian Ugrians in the 8th—9th centuries. ("Karajakupovskaja" culture) and the Hungarian funeral rite of the 9th—10th centuries (the epoch of the Conquest) shows that Southern Ural tribes were one of determining ethnic components of the old Hungarian tribal alliance in second half of the 9th century in Eastern Europe.

ARCHÄOLOGISCHE STUDIEN ZUR SCHICHT DER WAFFENTRÄGER DES AWARENTUMS IM KARPATENBECKEN*

I.

Die waffenkundliche Hinterlassenschaft des awarischen Reiches

VORWORT

Die Beigabe von Waffen ins Grab, einer der awarenzeitlichen Bestattungsbräuche, berührte als spezifischer Querschnitt die zeitgenössische Gesellschaft als Ganzes — von der obersten Führungsschicht bis hin zum gemeinen Volk der Freien. Meine Arbeit,¹ die die Bestattungen mit Waffenbeigaben analysiert, soll eine Fortsetzung der vor einem guten Vierteljahrhundert abgeschlossenen Studie darstellen. Die Diplomarbeit von Attila Kiss ist bedauerlicherweise Manuskript geblieben. Diese Arbeit hätte — im Falle ihrer Publikation — der sich mit der Epoche befassenden waffenkundlichen Forschung in großem Maße förderlich sein können, aber auch heute noch kann sie jenen, die sich für die Frage der awarenzeitlichen Bewaffnung interessieren, als Ausgangspunkt dienen.² Als Konklusion aus den Ergebnissen der Diplomarbeit folgt — aufbauend auf der Tätigkeit von Gyula László —, daß der Bewaffnung im Leben der awarenzeitlichen Gesellschaft (über ihre praktische Rolle hinaus) auch eine zweitrangige, Macht und Rang bezeichnende Rolle zukam. Die Awaren bestatteten ihre Angehörigen an einer Stelle und auf eine Art und Weise, die deren gesellschaftlicher Situation entsprach, und neben den Verstorbenen placierten sie im Grab die Waffen, die ihnen aufgrund ihres im Leben erreichten Ranges zustanden.

Die jene Epoche berührenden zahlreichen neueren Erschließungen und Fundmitteilungen haben es erneut an der Zeit erscheinen lassen, zu prüfen, wie hoch der Anteil der awarenzeitlichen Einwohnerschaft ist, der mit den Waffenfunden in Verbindung steht, und ob auf dem Weg über den Bestattungsritus die gesellschaftliche Schichtung der Bevölkerungszahl zu erfassen ist?

Das Verständnis meiner Kollegen und ihre freundschaftliche Unterstützung ermöglichten es mir, zahlreiche solche zum Teil oder im ganzen noch nicht veröffentlichte Funde, Fundorte, Studien oder auch mündlichen Ratschläge zu verwenden, die mir bei der Zusammenstellung und Aufarbeitung von großem Nutzen waren.

An dieser Stelle möchte ich meinen Kollegen Csanád BALINT, Edith BARDOS, István BONA, János CSEH, István ERDELYI, István FODOR, Gyula FÜLÖP, Irén JUHÁSZ, Attila KISS, Gábor KISS, László KOVÁCS, Ilona L. KOVRIG, László KÖLTŐ, Alán KRALOVÁNSZKY, Béla KURTI, Gyula LÁSZLÓ, József LASZLOVSKY, Gábor LÖRINCZY, László MADARAS, János MAKKAY, Károly MESTERHÁZY, Róbert MÜLLER, Erzsébet NAGY, Katalin B. NAGY, Margit NAGY, Tibor NAGY, Adrien PASZTOR, Gyula ROSNER, László SIMON, Péter SOMOGYI, Ágnes Cs. SÓS, Eugénia SZIMONOVÁ, Béla Miklós SZÓKE, Sarolta TETTAMANTI, Péter TOMKA, István TORMA, Elvira H. TÓTH, Endre TÓTH, Gyula TÖRÖK, Sándor TRUGLY, Tivadar VIDA, Erika WICKER und Jozef ZÁBOJNÍK³ für ihre uneigennützig fachliche Hilfe meinen herzlichsten Dank aussprechen.⁴

* Die Bearbeitung wird vom OTKA (Landesfonds für Wissenschaftliche Forschung) unterstützt.

¹ Diese Studie ist die verkürzte, überarbeitete Fassung des ersten Teils meiner im Mai 1987 abgeschlossenen Kandidatenarbeit (Die Schicht der Waffenträger des Awarentums). Den zweiten Teil meiner Arbeit publiziere ich mit dem Untertitel „Die gesellschaftliche Schichtung des awarenzeitlichen Heeres“ in den Spalten dieser Zeitschrift. Dort wird auch die detaillierte Fundortliste mit den entsprechenden bibliographischen Indizes zu finden sein, auf die an dieser Stelle aus Gründen des Umfangs verzichtet werden mußte. Die im Text der vorliegenden Studie hinter den Fundortnamen angegebene Zahlen verweisen nämlich gerade auf die Ziffern der unter dem Titel „Die Fundorte mit Waffenträgern und Reitern der awarischen Epoche“ stehenden Tab. 1.

² In seiner großangelegten Materialsammlung hat Attila Kiss 168 awarenzeitliche Fundorte aufgeführt: u. a. listete er 85 Schwert-, 67 Säbel-, 11 Sax-, 104 Lanzen-, 143 Beinplattenbogen-, 461 Pfeilspitzen- und 103 Axt-Streitaxt-Funde enthaltende Gräber auf. Auch an dieser Stelle möchte ich mich dafür

bedanken, daß ich sein wertvolles Manuskript (= M) verwenden durfte. Die von ihm aufgearbeiteten Fundorte werden von mir im Kataster auch gesondert angegeben (+): KISS (1962) (M).

³ Die Übersicht über die südwestslowakischen und österreichischen Fundorte der spätawarischen Epoche wurde mir durch die Zusammenfassung von Jozef Zábojník (ZÁBOJNÍK 1984) und seine selbstlose Hilfe wesentlich erleichtert, der mir auch das nicht publizierte Hintergrundmaterial seiner Studie (Tabellen und Aufzeichnungen) zur Verfügung stellte. Er analysierte insgesamt 6387 Gräber in 29 Gräberfeldern, unter denen sich in 929 Waffen befanden, das heißt in 14,5 Prozent der Fälle. (Mein slowakischer Kollege zählte zu den Waffenträgern auch 157 Personen mit Dolch, ich allerdings war aufgrund der Ungleichmäßigkeit der sich auf alle Fundorte beziehenden Angaben gezwungen, von einer Prüfung der Dolchträger abzusehen.) Die von Jozef Zábojník aufgearbeiteten Fundorte habe ich an der Quellenbasis auch gesondert bezeichnet (□).

⁴ Im Falle der Verwendung nicht publizierter Informationen verweise ich beim Literaturbezug der einzelnen Fundorte folgendermaßen auf die Person meines Informators: X.Y. (x).

Im Verlaufe meiner Materialzusammenstellung kamen von den mehr als 2500 awarenzeitlichen Gräberfeldern im Karpatenbecken annähernd ein Drittel für die hier analysierten Waffen- und Pferdefundorte in Frage (Tab. 3–4.A).

Unter den 815 Fundorten befinden sich auch einige aus Siedlungen stammende Streu-, Depot- oder Wasser-Waffenfunde — diese habe ich lediglich aus Gründen der Vollständigkeit und mit gesonderter Bezeichnung in mein Kataster aufgenommen.

EINFÜHRUNG

„Das Volk der Awaren aber ist sehr niederträchtig und heuchlerisch und in den Kämpfen wirklich erfahren“ — lautet ein von dem in den Kriegswissenschaften bewanderten Kaiser Maurikios verfaßter Bericht, irgendwann an der Wende vom 6. zum 7. Jahrhundert.⁵ Damals hatten die byzantinischen Heerführer bereits über die Zeit eines Menschenlebens hinaus die Gelegenheit gehabt — teils in Frieden, meist aber bei kriegerischen Auseinandersetzungen —, das vor den Türken nach Europa geflüchtete, aus vielen Stämmen und Generationen bestehende östliche Volk gründlich kennenzulernen. Als aber die Awaren 567/568 in dem von den Karpaten begrenzten Gebiet endgültig Fuß faßten, bestimmten sie mit diesem Schritt über mehr als zweieinhalb Jahrhunderte die politischen- und Kräfteverhältnisse im mittleren Donaubecken.⁶

Die traditionelle Lebensform als Pferdehirt (deren organische Bestandteile der bewaffnete Kampf, der Angriff auf die Nachbarn und das Beutemachen waren) bedeutete für die männlichen Mitglieder des das Karpatenbecken besetzten Awarentums sowohl in Friedens- als auch in Kriegszeiten in gleicher Weise eine ständige Kampfbereitschaft.⁷ Notwendig machte das der Schutz ihrer Herden und ihres Besitzes in Friedenszeiten, und auch der Erfolg der zentral gelenkten kleineren oder größeren militärischen Unternehmungen erforderte dies. Damit sicherten sie sich die ihre Produktion ergänzende Beute bzw. erzwangen die Goldsteuer von Byzanz.

Der sich auf ihr Heer beziehenden klassischen Beschreibung zufolge war „ihre Ausrüstung Lederpanzer, Schwert, Bogen und Lanze... in den Kämpfen tragen die meisten von ihnen zweierlei Waffen, auf ihren Schultern die Lanze, in ihren Händen den Bogen...“⁸ Das Kennzeichen der erwachsenen freien Männer, das Symbol ihrer Zugehörigkeit zu den vollberechtigten Kriegerern war der gleichzeitig als Einheit gehandhabte (beschlagene) Gürtel mit den daran befestigten Waffen.⁹

Als Schriftquellen können wir die über die awarenzeitliche Kriegsorganisation überlieferten Aufzeichnungen und im allgemeinen unsere Kenntnisse über die nomadischen Gesellschaftsordnungen der archäologischen Hinterlassenschaft über die Awarenzeit im Karpatenbecken gegenüberstellen, vor allem den auch Waffen beinhaltenden Fundkomplexen.

METHODISCHE BEMERKUNGEN

(Schichtungsmodell, Fundkomplex-Tabelle und Kartenanalyse)

Vor der detaillierten Analyse möchte ich unter allen Umständen das an dieser Stelle vorgestellte Schichtungsmodell erwähnen, und anschließend die analytischen Möglichkeiten der traditionellen (Fundverbreitungs-) Karten bzw. der aufgrund der Fundkombinationsqualifizierung gefertigten Karten.

⁵ *Mauricius* XI 2, 1/31; SZÁDECZKY-KARDOS (1981a) 84. (nach *Mauricii Strategicon*, edidit, Dacoromanice vertit, prolegomenis instruxit H. Mihăescu, Bucureşti 1970.)

⁶ Die Zusammenfassungen über awarische Geschichte der letzten Jahre: BONA (1984) 310 ff.; DERS. (1986b) 159 ff.; DERS. (1988a–b); DERS. 1989; BALINT (1989) 147–192. Neben den Arbeiten der ungarischen Autoren existiert ferner die großangelegte Monographie von Walter Pohl, die vor allem auf einer modernen Aufarbeitung der Schriftquellen basiert: POHL (1988)

⁷ KÓHALMI (1972) 29. Als zu lösende Frage wirft sich auf, wie lange die „traditionelle“ Großtierhaltungs-Hirten-Lebensweise der landnehmenden Awaren im Karpatenbecken andauerte, und

von welchem Zeitpunkt an bereits von einer niedergelassenen Lebensweise führenden Gemeinschaft gesprochen werden kann. Über die Zurückdrängung des Nomadentums in den letzten anderthalb bis zwei Jahrhunderten der awarischen Epoche: P. TOMKA (Wied.), István Erdélyi: *Pannoniai hűsvét* (Pannonische Ostern). Budapest, 1987. *Századok* 122 (1988), 231. Über den awarischen Niederlassungsprozeß mit den Augen des Historikers: AVENARIUS 1988.

⁸ *Mauricius* XI 2, 7; SZÁDECZKY-KARDOS (1981a) 84. (s. Anm. 5.)

⁹ KÓHALMI 1972, 112–113.

Das im Verlaufe der Untersuchung der archäologischen Hinterlassenschaft herausgebildete Schichtungsmodell kommt als Kombination zweier grundlegender Gesichtspunkte zur Geltung. Wir gruppieren die Fundkomplexe zuerst entsprechend ihrer Zusammensetzung und qualifizieren die Gegenstände dann aufgrund ihres Fertigungsmaterials. Mit Hilfe dieses Verfahrens erhalten wir eine solche innere Rangordnung, die sich dann mit der Rangordnung der übrigen (beispielsweise einem anderen Leitfund entsprechend zusammengestellten) Gruppen vergleichen läßt. Auf diese Weise wird es sogar möglich, aus den Einzelheiten der Fundkomplexe auf die gesellschaftliche Situation ihrer einstigen Eigentümer zu schlußfolgern — so kann das uns nur fragmentarisch erhaltene oder vielleicht nur in seinen Details bekannt gewordene Fundmaterial unter den übrigen eingeordnet werden.

Zur möglichst objektiven Beurteilung der gesellschaftlichen Schichtung der Krieger habe ich drei auf der Hand liegende archäologische Erscheinungen gewählt (Bestattungen mit Pferd, Waffen, Ziergürtel), und aus deren Zusammenhängen Schlußfolgerungen gezogen (*Tab. 1—2*).

Im Zusammenhang mit meinem Qualifikationssystem möchte ich nochmals unterstreichen, daß es sich hierbei um einen solchen Versuch handelt, den ich lediglich für eine der Annäherungsweisen zur Bestimmung der sozialen Schichtung der zeitgenössischen Gesellschaft halte.

Die mit ihren oder ohne ihre Pferde bestatteten Krieger untersuchte ich hinsichtlich des Vorhandenseins oder Fehlens von Pferdegeschirrbeschlägen, Gürtelbeschlägen und Edelmetallzubehör der Waffen. Im Falle des mit seinem Herren zusammen begrabenen Kriegerpferdes — als eigenartige Erscheinung des Bestattungsritus — fügt sich dies unschwer in das Qualifikationssystem ein. Als charakteristisches Element trägt es zur Bekräftigung bei, sein Fehlen aber tritt nicht als Ausschlußgrund bei der Beurteilung des gesellschaftlichen Ranges der einzelnen Krieger auf. Auf diese Weise rücken beispielsweise jene awarenzeitlichen Personen in der von uns angenommenen Rangordnung nicht von vornherein in den Hintergrund (sind im „Nachteil“), denen wir nicht mit eindeutiger Bestimmtheit die alleinstehenden Pferdegräber zuordnen können. Im umgekehrten Fall ist mein Qualifikationssystem gleichfalls anwendbar: Auch aus den Brandbestattungsfunden und den alleinstehenden Pferdebestattungen sowie deren Beigaben läßt sich in gewisser Weise auf den Rang jener Personen schließen, zu deren Ehren diese Tiere einst geopfert wurden.

Der Versuch, die Struktur der awarischen Gesellschaft des Karpatenbeckens mit archäologischen Mitteln zu bestimmen, verfügt bereits über eine epochemachende Tradition in der ungarischen Forschung der Völkerwanderungszeit. Da die sich auf das Awarentum beziehenden Schriftquellen nur einige Personennamen und Rangbezeichnungen aus dem Kreis der obersten Führung überliefern, ist uns die Bezeichnung der einzelnen Schichten, Würdenträger bzw. Ämter seiner Gesellschaftsordnung nicht näher bekannt. Das eingehende Studium des Hinterlassenschaftsmaterials der Awarenzeit bietet allerdings Gelegenheit, auch ohne Verwendung einer genauen gesellschaftshistorischen Terminologie die gut voneinander getrennten (trennbaren) sozialen Gruppen zu bestimmen.

Bisher erwies sich die von Gyula László erarbeitete — und von vielen weiterentwickelte — Methode der Gräberfeldanalyse zur Bestimmung der frühmittelalterlichen Bevölkerungsschichtung am zweckdienlichsten. Mit seiner Hilfe lassen sich beinahe alle Bestattungserscheinungen als charakteristisches Element des damaligen Lebens auffassen, angefangen von den einzelnen Gräbern bis hin zur Hinterlassenschaft der großen Gräberfelder. Der Gedanke, die mit dem Trauerzeremoniell in Verbindung stehenden Sitten und die im Grab angeordneten Beigaben auf eine Karte zu projizieren, die Analyse und Synthese der Erscheinungen, hat dem Wissenschaftszweig ein modernes und unbegrenzt weiterentwickelbares Instrument in die Hand gegeben.

Während die Methode zur Gräberfeldanalyse Licht auf die innere Gliederung einer gegebenen Gemeinschaft werfen, einen sicheren Anhaltspunkt bieten kann, ist der — im folgenden vorzustellende — Versuch der Auswahl von Gleichrangigen unter den Zeitgenossen ein wesentlich riskanteres Verfahren des Vergleichs. Die Verbreitungskarte ist im allgemeinen objektiv (eine Darstellung der einzelnen archäologischen Erscheinungen oder Fundkomplex-Kombinationen entsprechend ihres Erforschungsgrades), wird aber sofort subjektiv, sobald wir versuchen, das Dargestellte von einem beliebigen Gesichtspunkt aus zu erklären. Unerläßlich ist die Verwendung gut formulierter Kategorien, Termini, was allerdings dann zur Fehlerquelle wird, wenn zwischen den einzelnen Fundorten bzw. den eben überprüften Personen

irgendwelche Zeitverschiebungen bestehen, schließlich kann sogar eine Asynchronität mehrerer Generationen vorkommen. Der einzige Weg zur Einengung der Fehlerquellen, zur Weiterentwicklung der behandelten Methode, führt — wie auch bei den bisher angewendeten Annäherungsmethoden — allein über die Verfeinerung der Sachtypologie und Chronologie. Mit der Publikation meiner Studie beabsichtige ich, gerade diesen Problemen zur Lösung zu verhelfen — vor allem aber mit der Zusammenstellung der erreichbaren waffenkundlichen Hinterlassenschaft der Awarenzeit die Arbeit meiner sich mit ähnlichen Themenkreisen befassenden Kollegen zu erleichtern.

Die Fundkomplexe habe ich in Tabellen verankert. Bei der Datenaufnahme war ich bemüht, all jene Funde zu nutzen, die für die soziale Stellung ihres einstigen Eigentümers charakteristisch sein können. Bei der Datierung der Sachfunde habe ich die Bezeichnungen „frühawarenzeitlich“, „spätawarenzeitlich“ und „awarenzeitlich“ verwendet, auf diese Weise erhielt ich in den Hauptepochen nur in den seltensten Fällen eine Generationsaufteilung.

Schwierigkeiten bereitete es weiters, daß wir infolge unserer Grabungsgeschichte erst mit Beginn des zweiten Drittels unseres Jahrhunderts mit der Forderung nach authentischen Fundkomplexen auftreten können. Der zerwühlte Zustand der Gräber (ob es sich nun um zeitgenössische Plünderungen oder die Unbedachtheit der Gegenwart handelt) kann zum Ergebnis haben, daß wir die archäologisch wertbare Hinterlassenschaft nur noch in fragmentarischer Form vorfinden. Das Maß dieses Informationsverlustes läßt sich im allgemeinen nur schwer, oftmals jedoch gar nicht beurteilen, weshalb die auf der vergleichenden Analyse der Fundkomplexe basierende archäosoziologische Qualifizierung auch Risikofaktoren enthält und unsicher werden kann. Nur vom Gesetz der großen Zahlen ausgehend und die Trends in Betracht ziehend kann darauf vertraut werden, daß die im folgenden verwendeten Qualitätskategorien sich wahrhaftig der mit den Mitteln der Archäologie einschätzbaren einstigen gesellschaftlichen Wirklichkeit annähern.

Meine sich auf das gesamte Karpatenbecken erstreckende Materialsammlung habe ich in erster Linie auf der Grundlage der Fachliteratur gefertigt, wenn notwendig und möglich die Angaben in den einheimischen Museen nachgeprüft. Dem Grad der Aufarbeitung entsprechend zeigt sich natürlich auch im Quellenwert der Fachliteratur unserer Tage eine gewisse Ungleichmäßigkeit. Die zwischen den beiden Extremen — den Grabungsberichten in lakonischer Gedrängtheit und den in monographischer Form publizierten Gräberfelderschließungen — liegende große Zahl von Publikationen begründet die Auflistung von auch teilweise verwendbaren Daten.

Die archäologische Aufarbeitung des Themenkreises vom soziologischen Gesichtspunkt her erfolgte mit Hilfe statistischer Datenanalyse und der Verankerung der Fundmaterial-Kombinationen auf einer Karte. Ich war bestrebt, den analysierenden Text und die Beigaben, die analytischen und die Funde zusammenfassenden Tabellen bzw. Karten als ein einheitliches System zu ordnen. Die Karten wurden von mir mit der Absicht zusammengestellt, daß sie nicht nur die Existenz, sondern auch das Fehlen einer gerade untersuchten Erscheinung beleuchten, deshalb sind darauf als Hintergrund-Information auch die „leeren“ Fundorte innerhalb der gegebenen Zeitalter angegeben.

Das Fundortkataster führt die Daten in alphabetischer Reihenfolge auf. Auf diese Weise werden die politischen Grenzen der Gegenwart nicht zu Störfaktoren, und die modernen Verwaltungseinheiten akzentuieren das spezifisch Ungarische, Österreichische, Slowakische, Rumänische oder Jugoslawische des frühmittelalterlichen Awarentums nicht. Allerdings ist von einem Gesichtspunkt aus der Vergleich doch nicht ohne Nutzen — nämlich um eine irrtümliche Ansicht zu zerstreuen: Zwar ist das Verhältnis des Vorkommens von Fundstellen mit Waffen nicht identisch mit der Anzahl der bewaffneten Personen, aber eines bleibt Tatsache: daß Dreiviertel der überprüften Fundorte in Ungarn, ein Viertel davon auf ausländischem Territorium zum Vorschein kamen. Die Mehrzahl der Waffenfundorte stammt also nicht unbedingt aus jenen Randgebieten, die dem Grenzschutz in jener Zeit dienten, sondern aus dem Stammland — obwohl die geographischen- und Siedlungsverhältnisse der Awarenzeit auch in diesem Sinne nicht durch heutige Begriffe ersetzt werden können. Wie wir sehen werden, hat sich der Grenzstreifen des awarischen Reiches, den eben vorherrschenden politischen und militärischen Kräfteverhältnissen entsprechend, in jeder Epoche vor- oder rückwärts bewegt, in den meisten Fällen die natürlichen Gegebenheiten ausnutzend, von gut zu schützenden strategischen Punkten, Gebieten umgeben.

Meiner Zielstellung, die Veranschaulichung der Schichtung der zeitgenössischen Gesellschaft, nähere ich mich von zwei Gesichtspunkten: einerseits lege ich die Rolle der Waffen dar, die sie unter den übrigen Stellung und Rang anzeigenden Funden einnehmen, andererseits analysiere ich — dem Bestattungsort und der territorialen Unterbringung der Krieger entsprechend — auch in siedlungssoziologischer Hinsicht den archäologischen Aspekt der gesellschaftlichen Gliederung.

Und schließlich suche ich eine Antwort darauf, auf welche Weise die alleinstehenden Gräber bzw. die Klein- und Großfamilienbestattungen, die Waffenfunde der inneren Gebiete und der Grenzschutzstreifen sich mit dem von uns geformten Bild der damaligen Gesellschaft, die sich aus der Dreiergliederung militärische Führer, bewaffnete Mittelschicht und gemeine Freie zusammensetzte, in Übereinklang bringen lassen. Wie spiegeln die zeitliche und territoriale Anordnung der einzelnen Waffentypen und Waffenkomplexe die von der Forschung bisher umrissenen Ansiedlungswellen wider? Inwiefern verweisen die Waffenfunde auf die als abweichend angenommene gesellschaftliche Zusammensetzung und Lebensweise der frühen und der späten Awarenzeit, und welche gesellschaftshistorischen Schlußfolgerungen lassen sich aus den Beobachtungen ziehen?

WAFFEN UND WAFFENTRÄGER

Der prozentuelle Anteil von 78 zu 22 der awarenzeitlichen Reiter- und Waffenträgerfundorte (*Abb. 1—2*) und der Fundorte mit Reitern ohne Waffen (*Abb. 3—4*) verlangt an sich schon eine Erklärung, weshalb ich bei der Analysierung der Schicht der Waffenträger auch den ohne Waffen beigeetzten Reitern Beachtung geschenkt habe. Im Grunde deshalb, weil das Pferd selbst auch ein unerläßliches Instrument der Großtierhaltung betreibenden Bevölkerung und ein organischer Bestandteil ihres Heeres ist.¹⁰ Und obwohl die Bestattung des Pferdes im Endergebnis eine Art Spezifität des Bestattungsritus darstellt, hing die Qualität seines Geschirrs unbedingt auch mit der Vermögenslage seines Besitzers zusammen. Aus solcherart Erwägung heraus hielt ich die Registrierung der Tatsache für wichtig, ob man den Verstorbenen ohne sein Pferd oder mit seinem Pferd und dieses mit welcher Ausrüstung den Weg ins Jenseits antreten ließ.

Unter den 815 aufgelisteten Waffenträger- und/oder Reiter-Fundorten sind in der u. a. Aufstellung ausschließlich jene Bestattungen (mit oder ohne Pferd) von Kriegeren enthalten, bei denen mir auf der Grundlage von vollständigen, oder auch nur vorläufigen, eventuell mündlichen Mitteilungen exakte Informationen zur Verfügung standen. In diesem Sinne erwiesen sich 594 der 632 Fundorte mit Waffenbeigaben als Untersuchungsgrundlage tauglich. Gerade deshalb muß ich nochmals betonen, daß meine Zusammenstellung lediglich die *untere* Grenze, das Minimum der genau bekannten Anzahl von Kriegeren und Kriegswerkzeugen bedeuten kann.

Die Daten der in die substantielle Prüfung einbezogenen mehreren tausend Gräber führe ich an dieser Stelle nur zur Veranschaulichung der Größenordnung an:

Analysieren konnte ich die Informationen von 29 792 erschlossenen Bestattungen der 815 Waffenträger-Reiter-Fundorte, unter denen sich 1032 mit auf Reiter verweisenden Beigaben fanden. Vom Standpunkt unseres Themas wichtig ist die Zahl der Waffenträger und deren Anteil innerhalb der

¹⁰ Im Zusammenhang damit hat Ferenc Pulszky bereits vor mehr als einem Jahrhundert festgestellt, daß entsprechend der awarenzeitlichen Taktik „das Schicksal der Schlachten... von der Reiterei entschieden wird“: PULSZKY (1874) 11. Über Wirtschaft und Pferdehaltung der Steppe: KÓHALMI (1972) 17—27. Bei Prüfung der Bestattungen mit Pferd darf nicht vergessen werden, daß das Pferd gleichzeitig als die Kampfmethode grundlegend beeinflussendes Kampfmittel, in der gesellschaftlichen Arbeitsteilung eine Rolle spielendes Arbeitsmittel und schließlich als für ihre Glaubenswelt charakteristischer Teil der Bestattungszeremonie vor uns erscheint. Seine Tötung ist als Toten-

opfer zu verstehen, sei es nun zusammen mit dem Verstorbenen oder in einem gesonderten Grab bestattet, auf dem Scheiterhaufen verbrannt bzw. in gehäutetem Zustand — in der Nähe des Grabes oder an anderer Stelle — auf einen Pfahl gespießt (SZÖNYI—TOMKA [1985] 114). Über die Bestattungsbräuche von Pferden als einmalige Eigenheit der awarenzeitlichen Völker: TOMKA (1986b) 163—164. Neueste Zusammenfassung der awarenzeitlichen Bestattungen mit Pferd auf der Grundlage der 70 Pferdegräber des Gräberfeldes von Tiszafüred: GARAM (1987) mit einer Tabelle der Waffen der ohne ihr Pferd, d.h. in einem gesonderten Grab bestatteten Krieger!

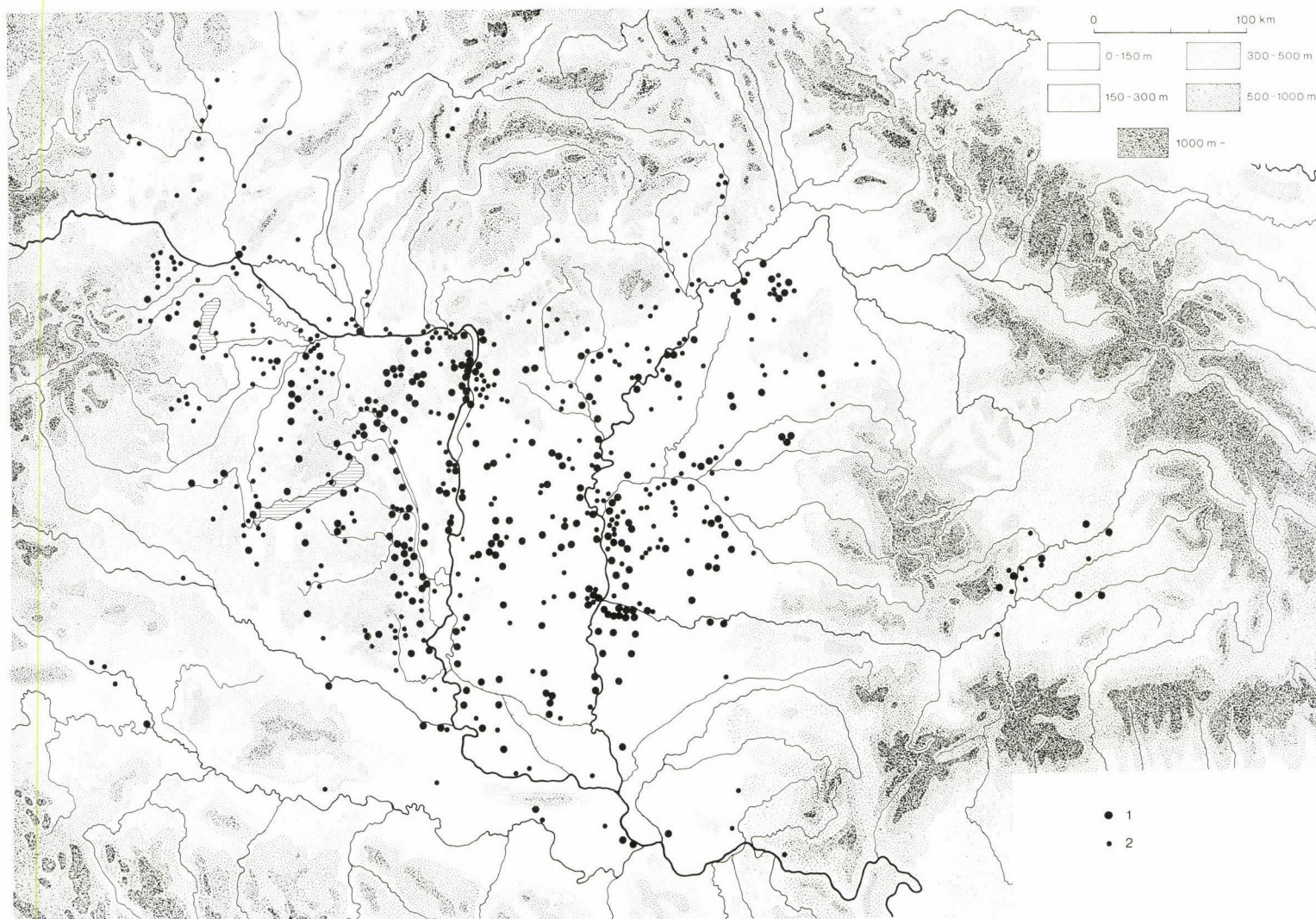


Abb. 1. Awarenzeitliche Reiter- und Waffenträgerfundorte. Zeichenschlüssel: 1. frühawarenzeitliche, 2. spätawarenzeitliche

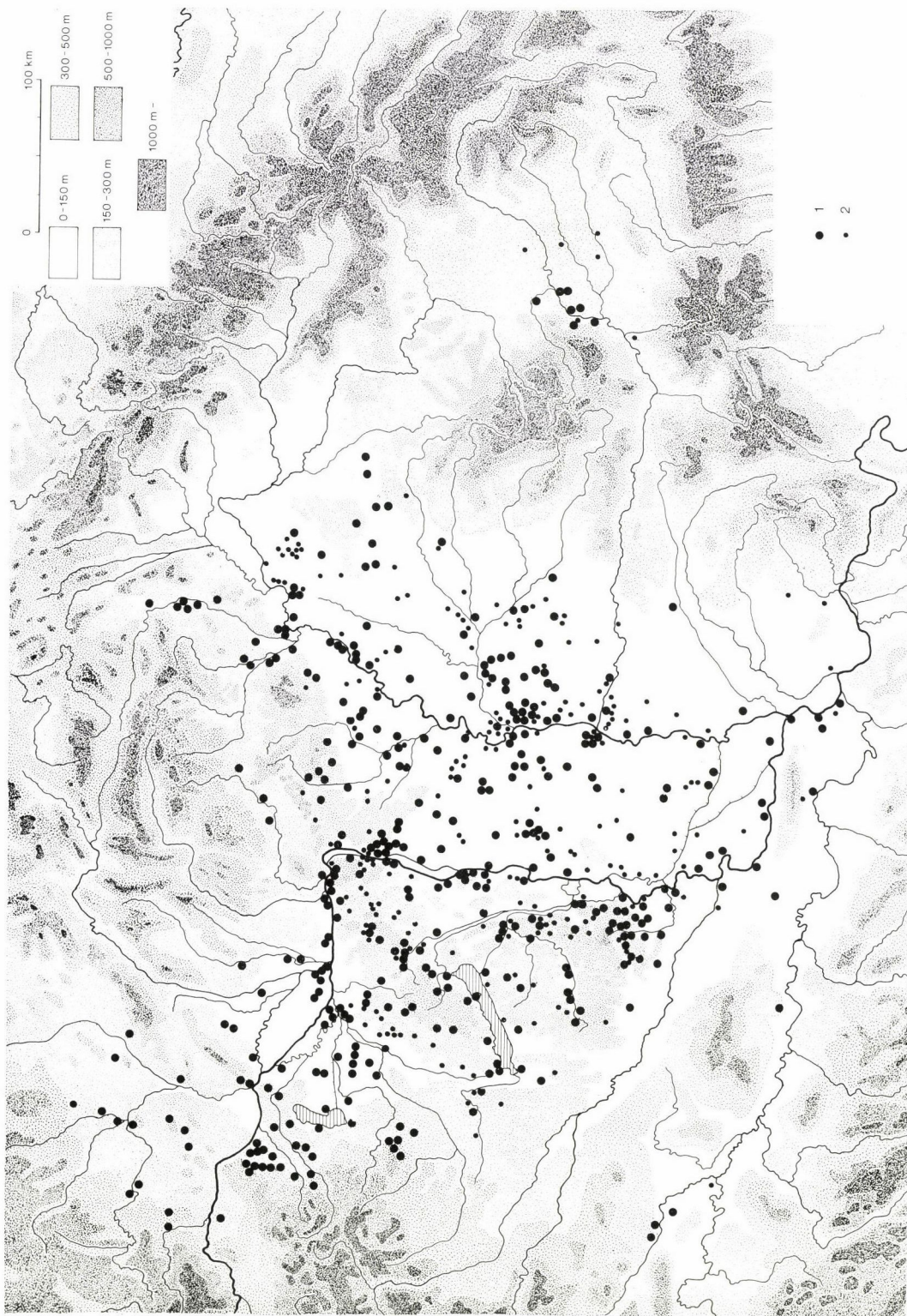


Abb. 2: Awarenzeitliche Reiter- und Waffenträgerfundorte. Zeichenschlüssel: 1. spätawarenzeitliche 2. frühawarenzeitliche

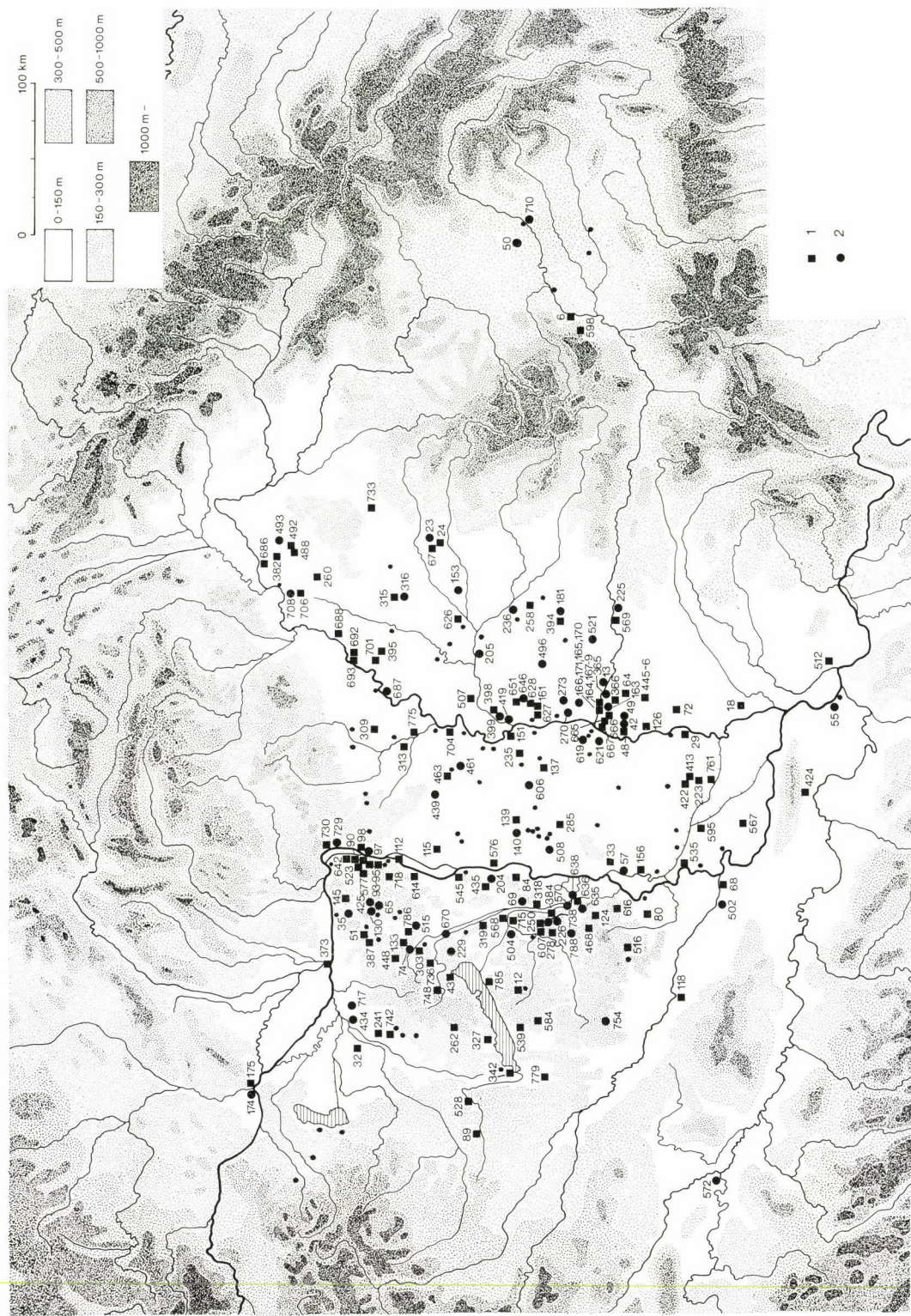


Abb. 3. Frühwarenzeitliche Reiterfundorte. Zeichenschlüssel: 1. mit Waffen, 2. ohne Waffen

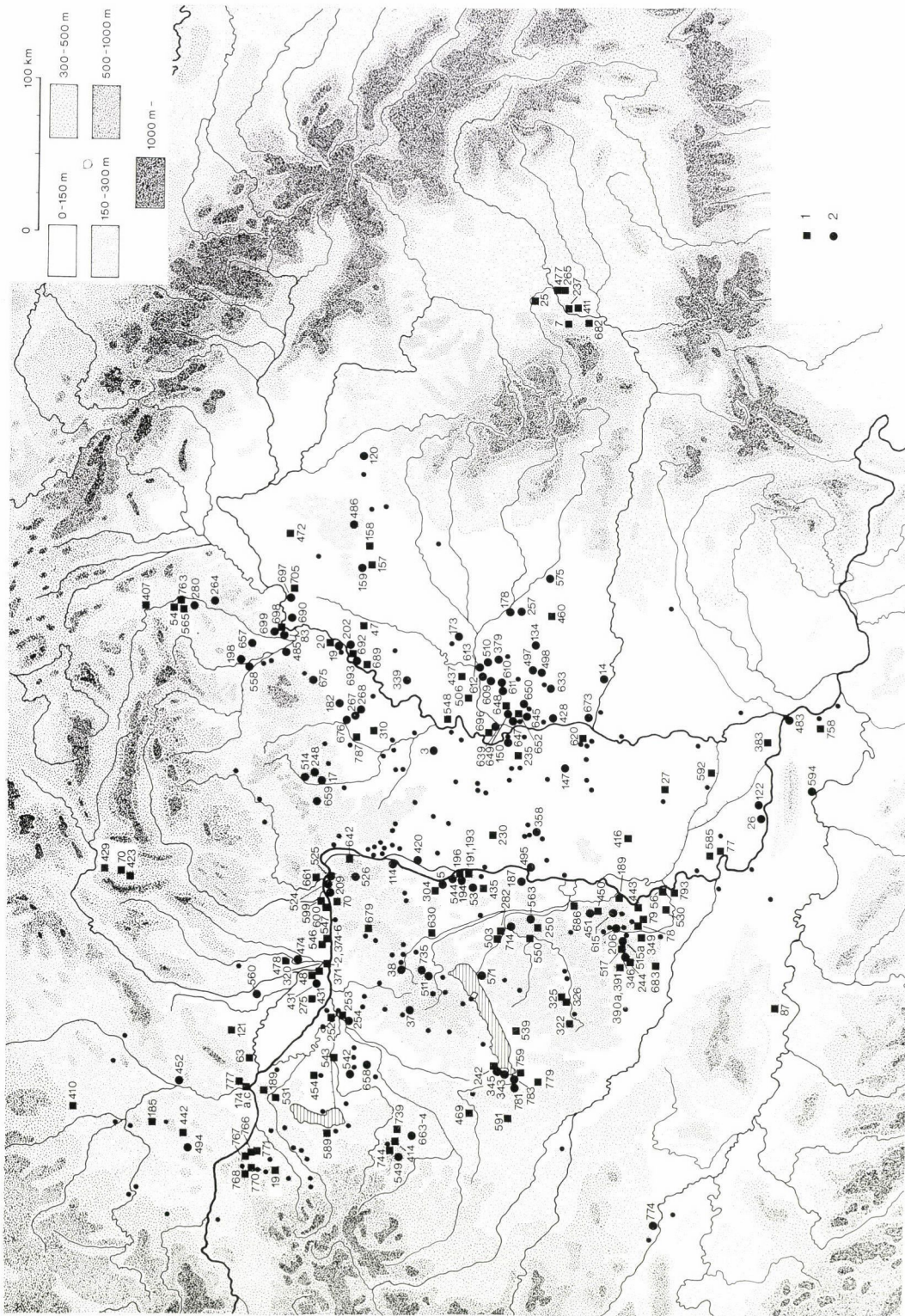


Abb. 4. Spätawarenzeitliche Reiterfundorte. Zeichenschlüssel: 1. mit Waffen, 2. ohne Waffen

Gemeinschaft. In Kenntnis der Grabungen des Jahres 1986 kann gesagt werden, daß wir aus der gesamten awarenzeitlichen Epoche mit mindestens 2201 Waffenträgern und unter ihnen mit 438 Reitern rechnen können.

Der Anteil der Krieger stellt (den analysierten Angaben zufolge) annähernd ein Fünftel der awarenzeitlichen männlichen Einwohnerschaft dar. Dieses Verhältnis zeigt, daß das im Kreise der Freien jener Zeit zurecht angenommene *allgemeine* Waffentragen — auch auf diese Weise — nachweisbar nicht überall, für jeden und zu jeder Zeit mit dem Waffen-Bestattungsbrauch einherging.

Eine ebenfalls sonderbare und vorerst ungeklärte Erscheinung: noch nicht einmal die Hälfte der Personen, bei denen sich Waffenbeigaben fanden, wurde mit einem beschlagenen Gürtel, dem Zeichen ihres freien Rechtsstatus, bestattet (von 2201 Waffenträgern waren nur 1045 mit Ziergürtel bestattet — lediglich 48%).

Die einzelnen Waffentypen zusammenfassend (*Tab. 4.B*) kann festgestellt werden, daß die Anzahl der in den Gräbern gefundenen Hieb Waffen (535 Schwerter, Säbel, Saxe) kaum größer war als alle Lanzen zusammen (498 St.). Die Zahl der als Grabbeigaben zu wertenden Äxte beträgt 370. Weit unter den übrigen Kampfwerkzeugen heraus ragen die weittragenden Waffen (an Beinplatten-Bogen gab es 400 St., in 1535 Gräbern kamen Pfeilspitzen zum Vorschein, auf Köcher hinweisendes Zubehör aber fand man in 159 Fällen).

Die mir zur Verfügung stehenden Zahlen ermöglichen in chronologischer Unterteilung auch die Vorstellung einiger charakteristischer Verhältnispaare (obwohl sie zur Verallgemeinerung ohne Kenntnis des vollständigen Fundmaterials nur in begrenztem Maße geeignet sind).

Kaum ein Drittel (587 Personen, 27%) aller überprüften Waffenträger (2201 Personen) sind frühawarenzeitlich, mehr als das Zweifache davon (1524 Personen, 69%) macht die Zahl der spä awarenzeitlichen Krieger aus — was vermutlich nicht nur eine forschungshistorische Erscheinung ist, sondern sich einerseits mit dem Anwachsen der Bevölkerungszahl erklären läßt, andererseits auch von der Länge der Epoche abhängt. (Außer ihnen sind darunter auch 90 Waffenträger, deren exakte chronologische Einordnung aufgrund der zur Verfügung stehenden Angaben vorerst nicht möglich war.)

Ein ähnliches Verhältnis zeigt sich bei der Unterteilung der Waffenträger mit Ziergürtel zwischen den beiden Epochen: Unter den 1045 Personen gehören 319 der frühen (31%) und 710 der späten (67%) Epoche an. 16 Krieger werden gegenwärtig mit der Datierung awarenzeitlich geführt. Die Zahl der Reiter betrachtend besteht jedoch zwischen den beiden Epochen kein solch großer Unterschied mehr: von 438 bewaffneten Reitern konnten 201 in die frühe (46%) und 227 in die späte (52%) Epoche verlegt werden, und lediglich 10 waren awarenzeitlich.

Umgekehrt wird dieses Größenverhältnis, wenn wir den Anteil der mit Gürtel bestatteten Krieger und der Reiter in ihrer Epoche vergleichen! Über Gürtel mit Beschlägen verfügten die waffentragenden Männer (ihren Grabbeigaben zufolge) beider Epochen in annähernd gleichem Verhältnis — hier aber schlägt die Waage bereits nach der frühen Awarenzeit hin aus: Unter den 587 frühawarenzeitlichen Kriegern waren 319 begürtet (54%), während es unter den 1524 Spä awarenzeitlichen 710 (47%) waren. Im Laufe der Zeit bestattete man im Vergleich zu ihren Zeitgenossen immer weniger Waffenträger zusammen mit ihren Pferden: während einem Drittel von 587 frühawarenzeitlichen Personen auch ihre Pferde mit beigegeben wurde (in 201 Fällen, 34%) konnte unter den 1524 spä awarenzeitlichen Kriegern nur noch jeder sechste auch seinen vierbeinigen Kampfgenossen mit auf die lange Reise nehmen (in 227 Fällen, 15%).

Die Bewaffnung selbst wäre ohne eingehende typologische Prüfung nicht zweckmäßig, vom Aspekt der Menge her zu analysieren. Im Interesse einiger Bemerkungen lohnt es sich aber (aufgrund der Informationen von 594 Fundorten) doch, ihre Angaben zu vergleichen — selbstverständlich ohne Anspruch auf Vollständigkeit.

Über Hieb Waffen (Schwert, Säbel, Sax) verfügte ein Viertel (535 Personen) der Personen, ihr Verhältnis zeigt innerhalb der Waffenträger der frühen und späten Epoche eine abnehmende Tendenz (217 frühe: 37%, 304 späte: 20%). Gleiches kann im Kreise der Lanzenträger (498 Personen) beobachtet werden (213 frühe: 36%, aber 263 späte: 17%).

Im Vergleich zu den anderen gelangten Hieb Waffen des Nahkampfes am seltensten ins Grab (17% der Waffenträger hinsichtlich der ganzen Awarenzeit). Der kleinere Teil der 370 Personen mit Äxten

gehörte in die *frühe* Awarenzeit: ihre Anzahl erreichte (mit 54 Personen) nicht einmal ein Zehntel der Krieger jener Zeit (9%), bzw. ein Sechstel jener mit Äxten (15%). In der *späten* awarischen Epoche kann sowohl hinsichtlich ihrer Anzahl als auch ihres Anteils ein Anwachsen in großem Umfang festgestellt werden (276 Personen, 18%) — hier machen sie bereits genau Dreiviertel (75%) aller Krieger mit Äxten aus. Auf die wachsende Bedeutung dieses Waffentyps in der spätawarischen Epoche verweist — eventuell verbunden mit dem Ethnikum —, daß die Zahl der aus dieser Zeit zum Vorschein gekommenen Äxte die der zeitgenössischen Lanzen in geringem Maße übersteigt.

Die Verwendung von weittragenden Waffen, die aus den Bogen-Pfeil-Köcher-Funden bekannt sind, läßt sich am besten aus den bisher zum Vorschein gekommenen Pfeilspitzen-Beigaben ableiten: Pfeilspitzen aus Eisen fanden sich bei der Hälfte der Krieger (47%) aus der *frühawarischen*, und bei fast einem Dreiviertel der Waffenträger der *spätawarischen* Epoche (70%) als Grabbeigaben (*Tab. 4.B*).

*

Im folgenden werde ich mich nicht mehr mit den einzelnen Waffen, sondern in erster Linie mit den *waffentragenden Personen* und Gemeinschaften befassen. Auf diese Weise werde ich in die Lage versetzt, auch jene keinesfalls als vollständig zu betrachtenden Fundkomplexe in die Analyse einzubeziehen, die bezüglich ihrer topografischen Lage Träger ergänzender Informationen sind.

Auf diese Weise verlege ich den Schwerpunkt *nicht* auf die im klassischen Sinne verstandene (auf der Typologie beruhende) Waffenkunde — verlangt dies doch auch im Falle der awarischen Epoche ein gesondertes Studium von den sich mit diesem Fragenkreis befassenden Experten. Sondern ich will versuchen, aus dem eng zum Alltag der Awarenzeit gehörenden Bestattungsbrauch der Mitgabe von Waffen ins Jenseits — mit den von spezifischen Gesichtspunkten erwünschten spezifischen Methoden — waffen- bzw. waffengattungshistorische, später gesellschaftshistorische (archäo-soziologische) Schlußfolgerungen zu formulieren. Ich betrachte den *Krieger*, dessen Waffen dank der Überlebenden schließlich im Zuge des Bestattungszeremoniells mit ihm ins Grab gelangten.

ÜBERSICHT ÜBER DIE FUNDORTE DER WAFFENTRÄGER

Die Anzahl und der prozentuelle Anteil von Waffenträgern und Waffenlosen im Verhältnis zueinander widerspiegeln an den einzelnen Fundorten und zu jeweils anderen Zeiten eine ganz andere Situation.

Der Anzahl der Krieger zufolge, finden sich unter den Fundorten von Reitern und Waffenträgern der *frühawarischen* Epoche drei Orte herausragender Bedeutung: Szekszárd-Bogyiszlói út (788), Csákberény-Orondpuszta (133) und Környe (387) — alle drei Fundorte in Transdanubien! Ihrem prozentuellen Verhältnis entsprechend — mit Ausnahme von Kunpeszér-Felsőpezéri út (396), wo es sich nach Ansicht der Archäologin um die Begräbnisstätte der bewaffneten Begleitung (Leibwache?) des Khagans handeln könnte, ist der hohe zahlenmäßige Anteil der Waffenträger ausschließlich für einzelne Gebiete entlang der Grenze, die Grenzstreifen und die regionalen Zentren kennzeichnend: solche sind die Gegend der oberen Theiß, das Gebiet zwischen Maros und Theiß, die Gegend des Mecsek-Gebirges und das Mittelgebirge Transdanubiens.

Innerhalb der Einwohnerschaft der *spätawarischen* Epoche (den bereits publizierten Fundortangaben zufolge) finden wir den höchsten zahlenmäßigen Anteil an Waffenträgern hauptsächlich an zwei Knotenpunkten entlang der diese verbindenden Donau konzentriert: im Westen im Wiener-Becken; im Süden in der Gegend des Mecsek bzw. am Devín-Tor, auf dem Donauabschnitt in der Umgebung von Komárno und an der Pester Fährstelle. Außer ihnen gibt es in Transdanubien, ausgehend vom Grenzstreifen in Richtung auf das Landesinnere zu, befestigte Siedlungen — die vielleicht als Teile eines nach unten gegliederten Verteidigungssystems erklärbar sind — in der Kleinen Tiefebene und auf beiden Seiten des Transdanubischen Mittelgebirges. Ein ähnliches Bild zeigt sich uns im Gebiet zwischen Donau und Theiß: ein von allen Seiten befestigtes Siedlungsnetz, in der Mitte mit der khaganischen Residenz. Im Grenzgebiet

kommen dazu noch einige Fundorte, wo im Vergleich zu den übrigen das Verhältnis der Waffenträger gleichfalls hoch ist. Diese Deutung der Lage, die offensichtlich auch unsere Grabungsgeschichte widerspiegelt, wird in der Zukunft durch die bereits kurz vor der Publikation stehenden Gräberfeld-Erschließungen bzw. die auch im Moment laufenden archäologischen Forschungen sicher noch weiter verfeinert.

FUNDORTE MIT HIEBWAFFEN

(*Schwert, Säbel, Sax*)

In den sich mit der Awarenzeit befassenden gesellschaftshistorischen Analysen erhielten die Hieb Waffen von Anfang an eine bedeutende Rolle¹¹ — so vor allem die kostbar gearbeiteten Schwerter mit Edelmetallzubehör, die zu jeder Zeit auf den Rang ihres Trägers, seinen in der gesellschaftlichen Hierarchie eingenommenen Platz hingewiesen haben müssen.¹² Aus der Dichte von Fundorten mit gold- und silberbeschlagenen Schwertern schlußfolgerte man zuletzt auf solche Machtzonen der frühawarischen Epoche, wie das nordöstliche Transdanubien, den nördlichen Teil des Gebietes zwischen Donau und Theiß sowie die Gegend von Theiß und Maros.¹³

Bei Betrachtung der Waffenfundorte nach Epochen fällt ins Auge, daß man bei einem Drittel der 669 Fundorte auf *Schwerter* stieß (226 Fundorte, 34%). In der Mehrzahl sind es frühe Schwerter (131 Fundorte, 57%), ein kleinerer Teil davon späte (82 Fundorte, 36%) und bei einigen war die Datierung zweifelhaft (17 Fundorte, 7%). Die Beurteilung der aus spätaawarenzeitlicher Fundumgebung stammenden, zwischenzeitlich verlorengegangenen „Schwerter“ ist in vielen Fällen fraglich. Ungesehen lassen sie sich nicht authentisch von der modernen Waffe der späten Awaren, dem Säbel trennen. Auf *Säbel* treffen

¹¹ Zur Forschungsgeschichte der Hieb Waffen erwähne ich, mich auch auf die Dissertation von László Simon stützend (SIMON [1986] [M]), nur die wichtigsten Studien: HAMPEL (1905) beinhaltet bereits frühawarenzeitliche Schwertfunde, deren erste Systematisierung — nach Hängebeschlägen — FETTICH (1926a) D. CSALLÁNY (1939) der Ausgangspunkt für jede weitere schwerttypologische Analyse wurde, die auf der Aufteilung von Schneiden und Zubehör basiert. LÁSZLÓ (1955) enthielt auch eine Vielzahl an Schwertrekonstruktionen und bezog endlich die Waffenparallelen der Fürsten-Fundorte des Ostens in die einheimische Forschung ein. Den in der 50er Jahren publizierten Schwertern (TÖRÖK [1954], KOVRIG [1957]) folgten bald neue Fundpublikationen (KOVRIG—KOREK [1960], CSALLÁNY [1958]). Leider unveröffentlicht blieb die erste anspruchsvolle Zusammenfassung der awarenzeitlichen Waffenkunde: KISS (1962) (M). BONA (1971) kann so leider nur feststellen, daß seit der Veröffentlichung von Dezső Csallány (1939) auf dem Gebiet der Typologisierung der frühawarenzeitlichen Schwerter kaum Fortschritte zu verzeichnen sind. Seit Zunahme des neuen Fundmaterials (SALAMON—ERDELYI [1971], H. TÓTH [1971], ERCEGOVIĆ—PAVLOVIĆ [1973—74], GOMORI [1976], TAVAS 1978) steht die unterschiedliche Fechtstile vermutende Gruppierung entsprechend den Aufhängebeschlägen erneut auf der Tagesordnung (BÁLINT [1978]). Die detaillierte Analyse der östlichen Parallelen (ERDELYI [1982]) und der Bestattungsbräuche (BONA [1979b], DERS. [1980], bald darauf das Auftauchen eines neuerlichen Leitfundes (H. TÓTH [1980], DERS. [1981]) bzw. die Neupublizierung der älteren (BONA—NOVÁKI [1982], BONA [1982—83], GARAM [1983]) schufen die Möglichkeit zu einer Synthese, die im Zusammenhang mit einem glücklichen Fund geboren wurde (SIMON [1983], DERS. [1983] [M]).

In Verbindung mit dem Waffenfund im Komitat Moson wurde von Nándor Fettich bereits vor mehr als sechzig Jahren

die Frage aufgeworfen, die bis zum heutigen Tage nicht endgültig entschieden werden konnte: „Wann erscheint... der Säbeltyp zum ersten Mal auf ungarischem Boden...?“ (FETTICH [1923—26] 171). Ein entscheidender Schritt diesbezüglich war das Erkennen und Registrieren des Datums der spätaawarenzeitlichen Einwanderungswelle (LÁSZLÓ [1955], BONA [1971] 287). Der mögliche Ort und Zeitpunkt der Herausbildung der modernen Reiterwaffe, des Säbels (Sogdien und die Gegend des Kaukasus: BÁLINT (1978) 184—186) beschäftigte in großem Maße auch die Forscher der archäologischen Hinterlassenschaft der ungarischen Landnahme (KOVÁCS [1978]). Dadurch kam es zum Bekanntwerden des Widerspruches, daß, während in den Jahren nach 670 im Karpatenbecken Säbel massenweise zur Anwendung kamen, in den für seine Herausbildung vermuteten östlichen Gebieten aus dieser Epoche bisher nur Streufunde auftraten (KOVÁCS [1979] [M]). Im Zusammenhang mit einigen Fundkomplexen der frühawarischen Epoche tauchte die Möglichkeit auf, daß es eventuell schon vor den 670/680er Jahren im Karpatenbecken solche Hieb Waffen gegeben hat (SIMON [1986] [M]), deren typologische Kennzeichen auf die Entstehung der Säbel hinweisen (der von László Simon gehaltene Vortrag „Angaben zur Entstehung der Säbel“ anläßlich der von der Ungarischen Archäologischen und Kunsthistorischen Gesellschaft veranstalteten Zoltán-Tóth-Gedenksitzung am 29. November 1988). Beachtenswert für den Übergangstyp zwischen Schwert und Säbel sind die vom zweiten Drittel des 7. Jh. ausgehenden „sehr schwach gebogenen“, sicher einschneidigen Schwerter ohne Parierstange (H. TÓTH [1984] 12) vom Fundort Kunpeszér-Felső-peszéri út (396).

¹² LÁSZLÓ (1955) 219—288; DERS. 1976, 89—113; SIMON (1983) 42—43.

¹³ SIMON (1986) (M).

wir bei einem Sechstel der Funde (102 Fundorte, 15%), die allesamt aus der spätawarischen Epoche stammen. Auch die verstreut gefundenen Säbel wurden dem Spätawarentum beigegeben. Die Kampfmesser gehören zu den seltensten Hieb Waffen: nur bei einem Zwanzigstel der Fundorte (32 Fundorte, 5%) kamen Saxe zum Vorschein bzw. Jagdwaffen¹⁴ ähnlicher Art, die mit zwei Ausnahmen alle in die spätawarische Epoche datierbar sind (30 Fundorte, 94%).

Das Verhältnis zwischen den Hieb Waffen (Schwerter: 60%, Säbel: 30, Saxe: 10%) kann gerade deshalb nicht als authentisch gelten, weil die spätawarenzeitlichen Schwert- und Säbelfunde nicht auf akzeptable Art und Weise sortiert wurden. Das Größenverhältnis 1/3 : 2/3 zwischen den frühen und späten Schwert-Säbel-Sax-Fundorten scheint schon begründeter. Im Vergleich zu den frühen wuchs die Zahl der Fundorte mit späteren Hieb Waffen bedeutend an: von den 364 Fundorten sind 133 früher (37%) und 214 später (58%) Datierung — einmal abgesehen von der kleinen Gruppe, deren Einordnung unbestimmt ist (17 Fälle, 5%).

Die überwiegende Mehrzahl der Fundorte mit frühawarenzeitlichen Hieb Waffen enthielt Schwerter; in 131 von 133 Fällen war ein Schwert und nur in zwei Fällen ein Sax beigegeben (*Tab. 5, Abb. 7*).

Mein erstrangiges Ziel im Zuge der Analyse der *Schwerter* der frühawarischen Epoche war die Feststellung der Funktion dieser Waffe als Rangabzeichen, weshalb ich auf wichtige typologische Fragen detailliert nicht eingehen konnte.¹⁵

Zunächst präsentiere ich das zur Verfügung stehende Fundmaterial nach Zahl der Klingen und Form der Gehängebeschläge (*Abb. 5*), anschließend entsprechend dem Material des Schwertzubehörs (*Abb. 6*). Die auswertbaren Daten konnte ich in achterlei Varianten darstellen (ein- oder zweischneidige Schwerter mit P-, D- oder dreibögiger Aufhängeöse), danach habe ich versucht, aus dem für das Waffenzubehör verwendeten Edelmetallmaterial auf die Rangunterschiede ihrer Eigentümer zu schließen.

Aufgrund der *Schneiden* sind die frühawarenzeitlichen Schwerter territorial nicht trennbar, lediglich die Schwerpunkte der Fundortvorkommen unterscheiden sich voneinander. Die in Transdanubien zum Vorschein gekommenen *zweischneidigen* Schwerter sind überwiegend Stücke aus der Zeit unmittelbar nach der awarischen Landnahme: Visegrád (753), Törökbálint (718), Környe (387), Keszthely-Fenekpuszta (342), Tolnanémedi (715), Bóly-Sziebert puszta-B (80); aber bereits späterer Datierung ist der zum Kreis der Pseudoschnallen gehörende Fundort von Pápa-Úrdomb (513). Den früheren Fundorten zwischen Donau und Theiß in Visznek (756), Tiszavárkony-Hugyinpart (704), Csengele-Jójárt (137) folgt zeitlich der Pseudoschnallen-Krieger mit Pferd von Bačko Petrovo Selo/Péterréve (29). Im Gebiet über die Theiß hinaus stellen die zahlreichen Waffenfunde der Einwohnerschaft von Tiszavasvári-Koldusdomb (706), Szegvár-Sápoldal (628) Szentcsanak (651) sowie der Umgebung von Deszk (164, 167, 168, 169) bzw. Kiszombor (365, 366) den früheren Zeithorizont dar.

Schwerpunkt des Vorkommens der *einschneidigen* Schwerter ist das Zentrum des Gebietes zwischen Donau und Theiß, während sie über die Theiß hinaus in gleichmäßiger Verteilung zu finden sind. Im Vergleich zum Fundkomplex früher Datierung des Fundortes Sopron-Téglagyár (588) zeigt die näher zum Landesinneren plazierte Waffe des Pseudoschnallen-Kriegers mit Pferd von Bágyog-Gyűrhegy (32) die für die transdanubischen Fundorte typische chronologische und territoriale Anordnung.

Die nach Form der Beschläge (P-, D oder dreibögeige Aufhängeösen) der frühawarenzeitlichen *Schwertaufhänger* zusammengestellte Verbreitungskarte zeugt lediglich vom allgemeinen Gebrauch dieser kunstvoll ausgestatteten Waffen im Kreise der militärischen Führungsschicht. Das Bestreben, die Typen territorial und zeitlich voneinander zu trennen, erwies sich nicht als erfolgreich,¹⁶ innerhalb der Gruppen jedoch lassen sich einige Wahrnehmungen machen, die auf gewisse Unterschiede verweisen.

Schwerter mit *dreibögiger* Aufhängeöse wurden im Vergleich zu den übrigen Typen bisher nur in geringer Zahl gefunden. Neben den Exemplaren mit Silberbeschlägen aus Transdanubien (Tolnanémedi: 715; Visegrád: 753), denen mit vergoldetem Silberzubehör der Gegend um Sirmium (Mandjelo/Nagyola-

¹⁴ J. Gy. SZABÓ 1969, 52.

¹⁵ Über die detaillierte Analyse der frühawarenzeitlichen Schwerter östlichen Ursprungs SIMON (1986) (M), die wichtigsten Ergebnisse habe ich mit freundlicher Genehmigung des Autors

bereits verwendet. Die neueste Zusammenfassung der frühmittelalterlichen byzantinischen Schwerter A. KISS (1987).

¹⁶ FETICH (1926b), D. CSALLÁNY (1939), BALINT (1978), 182.

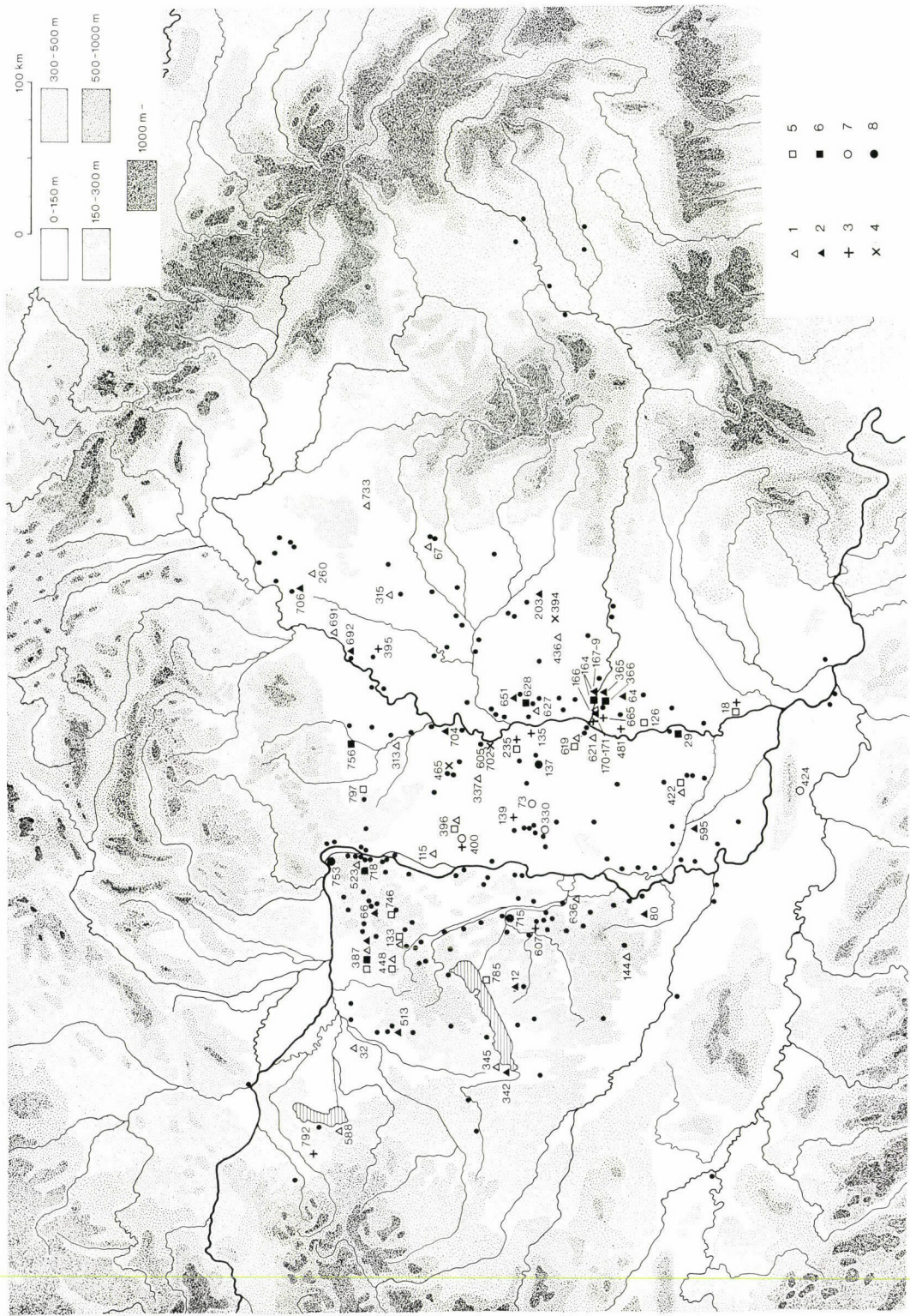


Abb. 5. Frühwarenzzeitliche Schwerter (nach Schneide und Hängebeschlag). Zeichenschlüssel: 1. einschneidige, 2. zweischneidige, 3. mit P- oder D-förmigem Hängebeschlag, 4. mit dreiböigem Hängebeschlag, 5. einschneidige und mit P- oder D-förmigem Hängebeschlag, 6. zweischneidige und mit P- oder D-förmigem Hängebeschlag, 7. einschneidige und mit dreiböigem Hängebeschlag, 8. zweischneidige und mit dreiböigem Hängebeschlag

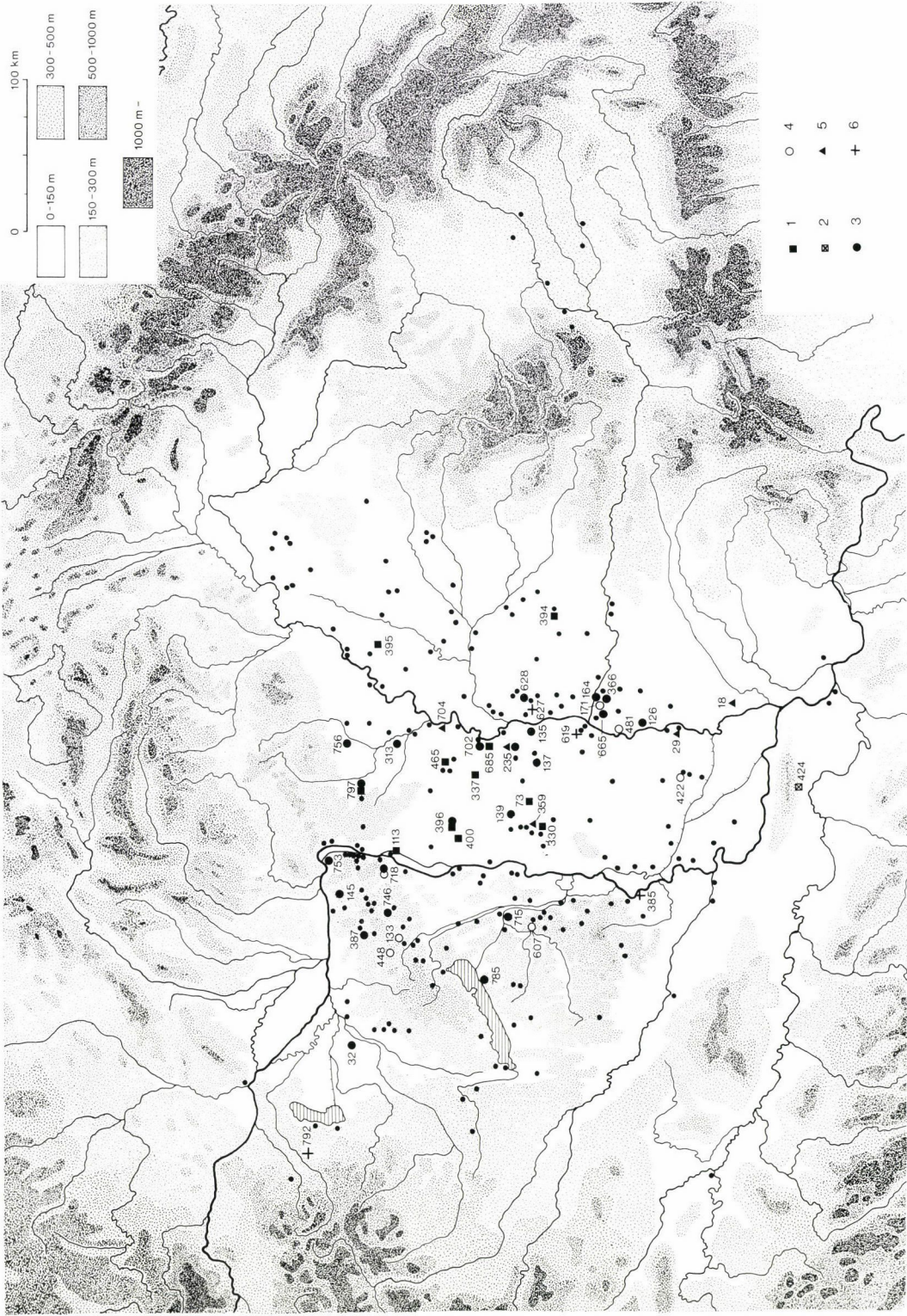


Abb. 6. Zubehör frühawarentzeitlicher Schwerter (nach Material). Zeichenschlüssel: 1. Gold, 2. vergoldetes Silber, 3. Silber, 4. Silber und Bronze, 5. Bronze, 6. fraglich

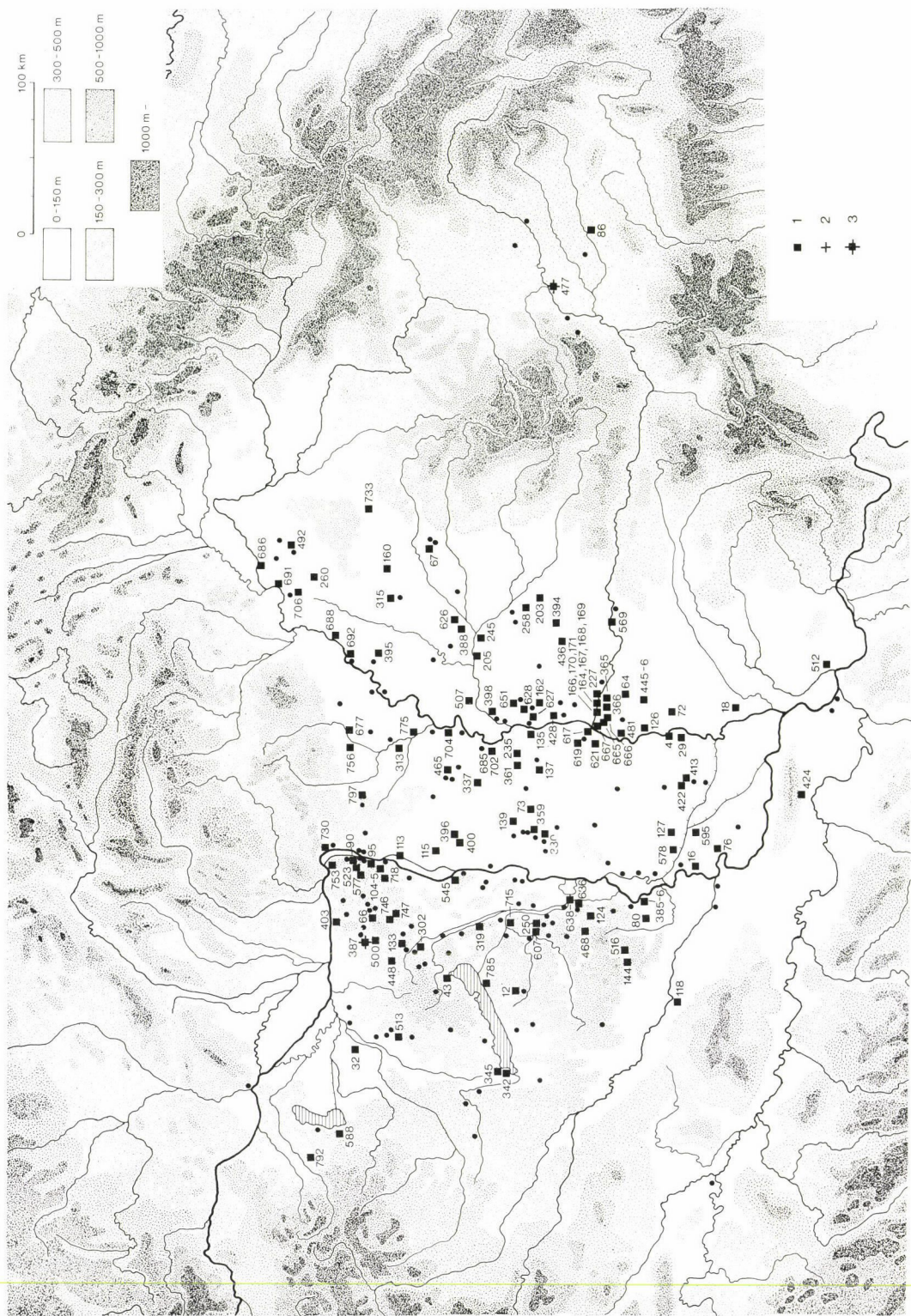


Abb. 7. Frühwarenzeitliche Hiebwaren. Zeichenschlüssel: 1. Schwert, 2. Sax, 3. Schwert und Sax

szi: 424) und jenen mit Goldbeschlägen von jenseits der Theiß (Kunágota: 394) ist dieser Typ in der Hauptsache für den mittleren Teil des Landes kennzeichnend. Im Gebiet zwischen Donau und Theiß kamen zwei silberbeschlagene Schwerter früher Datierung (Csengele-Jójárt: 137; Tiszaújfalu: 702), bald ein ausschließlich den ranghöchsten Persönlichkeiten zustehendes goldbeschlagenes Schwert mit Zubehör solchen Typs zum Vorschein (Kunbábony: 400; Bócsa: 73; Nagykőrös-Szurdok: 465; Kecel: 330; Tiszaalpár-Várdomb: 685).

Schwerter mit *P-* und *D-förmigen* Ösen waren schon in weitaus breiterem Kreise verbreitet. Sowohl in den Zentren Transdanubiens und zwischen Donau und Theiß als auch auf der nordöstlichen Linie des Transdanubischen Mittelgebirges bzw. im Winkel Theiß-Maros sowie in den Randgebieten lassen sich einige Exemplare davon finden. Im Zentrum des Pannonia der frühawarischen Epoche (Zamárdi: 785, Szárazd: 607), in den nordwestlichen Randgebieten (Környe: 387, Mór-Akasztódomb: 448, Csákberény-Orondpuszta: 133, Vértesacs-Pinceharaszt: 746, Törökbálint: 718), im Südosten in der Gegend von Theiß und Maros (Szeged-Fehértó-A: 619, Deszk-G: 164, Deszk-T: 171, Kiszombor-O: 366, Szőreg-A: 665, Novi Kneževac-Budžak/Törökanizsa: 481, Čoka/Csóka: 126) und auch entlang der Theiß (Csanytelek: 135, Gátér: 235) wurden Schwerter solchen Typs gefunden. Über diese Art verfügten die Führer der Gebietseinheiten über die Theiß hinaus (so Kunmadaras: 395, Szegvár-Sápoldal: 628), die militärischen Führer der Randgebiete: im Norden Zillingtal/Völgyfalu (792), süd-südöstlich Mali Idjos/Kishegyes (422), Aradac-Mečka/Aradka (18), später der Krieger mit Pferd von Bačko Petrovo Selo/Péterrève (29), und die Führer des nördlichen Streifens (wie Budapest-Csepel: 113, Zsámbok: 797, Vesznek: 756). Das am Rande des zentralen Unterkunftsgebietes liegende Csengőd-Páhipuszta (139) sowie die Leibwache(?) des khaganischen Hofes (Kunpeszér-Felsőpeszéri út: 396) gehören ebenfalls zu den Fundorten mit Schwertern dieses Typs. Ja sogar der Khagan selbst bzw. der in seiner unmittelbaren Nähe bestattete vornehme Krieger (Kunbábony I—II: 400) trugen ein solches Schwert.

Die entsprechend dem *Grundmaterial* des frühawarenzeitlichen Schwertzubehörs geordnete Karte skizziert eine interessante topographische Situation der bisher zum Vorschein gekommenen Funde (61 Fälle). Aus Transdanubien wurde bis auf den heutigen Tag keine einzige goldbeschlagene Waffe publiziert, im Gegensatz zu den als Zeichen der Würde geltenden Schwertern mit Goldzubehör von Budapest-Csepel (113), Zsámbok (797), Kunmadaras (395) und Kunágota (394), bzw. der Waffe mit vergoldetem Silberbeschlag von Mandjelos/Nagyolaszi (424). Auf die Nähe einer fürstlichen Residenz deutet die große Zahl an Schwertfunden mit Goldbeschlägen im Gebiet zwischen Donau und Theiß (Kunbábony: 400, Kunpeszér-Felsőpeszéri út: 396, Nagykőrös-Szurdok: 465, Tiszaalpár-Várdomb: 685, Kecskemét-Sallai u.: 337, Bócsa: 73, Kecel: 330) hin. Beachtenswert ist, daß die ranghöchsten Führer der beiden bedeutenden Bereiche der frühawarischen Epoche (die Umgebung des Transdanubischen Mittelgebirges und das Gebiet um Theiß und Maros) in gleicher Weise (und nur) ein Schwert mit Silberbeschlag trugen.

Betrachten wir nun — auf der Grundlage von 215 vollständigen Fundkomplexen — die Schichtung der schwertragenden Persönlichkeiten. Eindeutig kann festgestellt werden: die Schwerter mit *Edelmetallzubehör* tragenden Krieger bildeten die Elite der Führungsschicht der frühawarischen Epoche. Die ranghöchsten unter ihnen waren die Führer mit *goldbeschlagenen* Schwertern (Kunmadaras: 395 und Kunágota: 394 — mit Pferden; Kunbábony-I: 400, Bócsa: 73, Kunbábony-II: 400, Kecskemét-Sallai u.: 337, Budapest-Csepel-Kavicsbánya: 113, Tiszaalpár-Várdomb: 685 — ohne Pferde). Eine im Rang ihnen zugehörige Person könnte jene Ehrenwaffe getragen haben, deren Zubehör in Nagykőrös-Szurdok (465) zum Vorschein kam.

Ihrem Amt entsprechend könnten ihnen die mit goldbeschlagenem Schwert, Silbergürtel und ohne Pferd bestatteten Krieger gefolgt sein (Kecel: 360, Kunpeszér-Felsőpeszéri út: 396, Zsámbok, 1. Grab: 797), sowie Vornehme mit *silberbeschlagenem* Schwert und vergoldetem Ziergürtel (Zsámbok, 2. Grab: 797, Környe, 99. Grab: 387, Csanytelek, Grab A: 135); bzw. jene mit silberbeschlagenem Schwert und Pferden (Szegvár-Sápoldal: 628, Bágyog-Gyűrhegy, 2. Grab: 32, Tolnanémedi: 715, Čoka/Csóka, 45—47. Grab: 126, Mandjelos/Nagyolaszi: 424 — Schwertbeschlag vergoldet, Csákberény-Orondpuszta, 150. Grab: 133). Hierher gehören könnten auch einige Streufunde bzw. erst vorläufig publizierte Waffenfunde (Gátér: 235, Visegrád-Donaubecken: 753, Zamárdi-Réti földek: 785).

Die Haupttruppe der beschlagene Schwerter tragenden frühawarenzeitlichen Führungsschicht bildeten jene Krieger mit „*Einzelausrüstung*“, bei denen auch das Schwertzubehör, der Gürtelschmuck und die Pferdegeschirrbeschläge aus *Silber* gefertigt waren (Deszk-G, 8. Grab: 164, Kiszombor-O, 2. Grab: 366, Törökbálint, 1. Grab: 718, Csengőd-Páhipusztá: 139, Gátér, 212. Grab: 235, Novi Kneževac-Budžak/Törökkanizsa: 481, Szárazd, 1. Grab: 607); bzw. im Rang zu ihnen gehört haben könnte der Krieger mit Pferd aus Csengele-Jórárt (137), von dessen auf dem Scheiterhaufen geopfertem Tier die Pferdegeschirrbeschläge nicht zum Vorschein gekommen sind. Unter den mit Pferden bestatteten Männern würde sich hier noch der Krieger ohne Gürtelbeschlag des 122. Grabes von Szőreg-A (665) sowie jener mit silberbeschlagenem Schwert aus Jászboldogháza (313) einfügen.

Ähnlich lang ist die Liste der ohne Pferd bestatteten Krieger mit Silbergürtel und silbernem Waffenzubehör (Környe, 75. Grab: 387, Kunpeszér-Felsőpeszéri út: 396, Tiszaújfalu/Tiszaalpár: 702, Visznek-Kecskehegy: 756, Csolnok-Kenderföldek dűlő, 13. Grab: 145, Vértesacsa-Pinceharaszt dűlő: 746, Mali Idjos/Kishegyes, 84. und 72. Grab: 422, Törökbálint, 2. Grab: 718, Mór-Akasztódomb, 25. Grab: 448, Szeged-Fehértó-A, 26. Grab: 619, Zillingtal/Völgyfalu: 792, Deszk-T, 43. Grab: 171). Ein Schwert mit versilberter bronzener Parierstange trug der im Grab X von Tarnaméra-Urak dűlő (677) bestattete Mann mit Bronzegürtel.

Schwerter mit *Bronz zubehör* fand man bisher nur selten, aber in solch einem Falle standen dem Krieger meist auch ein Gürtel mit ähnlichem Beschlag oder Pferdegeschirr aus ähnlichem Material zu (Bačko Petrovo Selo/Péterréve: 29, Aradac-Mečka/Aradka, 31. Grab: 18 — mit Pferden; Kiskőrös-Város alatt, 193. Grab: 359, Tiszavárkony-Hugyincpart, 20. Grab: 704 — ohne Pferde). Hierzu attributierbar ist eventuell ein Streufund aus Gátér (235); in zwei Fällen ist das Material des Schwertzubehörs nicht bekannt (Aradac-Mečka/Aradka, 46. Grab: 18, Szeged-Fehértó-A, 34. Grab: 619). Der im Grab 99 von Gyöng-Vásártér út bestattete Mann mit Pseudoschnalle aus gepreßtem Silber (250) verfügte über ein Schwert(?) mit Bronz zubehör.

Neben den frühawarenzeitlichen Schwertern, an denen sich zur Zeit der Ausgrabung keine Spuren von (Edel-) Metallzubehör fanden, gab es auffallenderweise auch kein Ensemble von goldenem Gürtelbeschlag und Pferdegeschirrbeschlag. Die ranghöchsten Krieger mit Pferden unter ihnen: Hajdúdorog-Városcsokort u. A und 1. Grab (260), Solymár-Dinnyehegy, 20. Grab (577), Nyíregyháza-Városi kertészeti, 3. Grab (492), Tiszavasvári-Koldusdomb, 1. Grab (706), Pécs-Köztemető, 30. Grab (516) — wobei letzterer unter den bisher insgesamt aufgezählten Kriegern der erste war, der eiserne Gürtelbeschläge trug. Mit einem Goldsolidus gut datierbar ist der mit partiellem Pferdeskelett bestattete Krieger vom Fundort Sínpetru German/Németszentpéter (569), der einen mit silbernen Maskenbeschlägen verzierten Gürtel hatte. Ohne Pferde waren zwei Vornehme ähnlichen Ranges bestattet: an den Fundorten Apatin-Sikes/Apatin-Szikes, 2. Grab (16) und Budapest-XII. Farkasrét (104).

Ebenfalls in großer Zahl lassen sich mit Pferden bestattete, über eine silberne Einzelausrüstung verfügende Krieger finden, die ein Schwert ohne Beschläge bei sich hatten (Pilisborosjenő-Téglagyár: 523, Aradac-Mečka/Aradka, Grab 85 + A: 18, Budapest-III. Szőlő u., Grab 1/1949: 95, Szentes-Lapista-Pál föld, 1. Grab: 651, Čadjevica/Csadjavica: 118, Deszk-P, 2. Grab: 169, Kaba: 315, Keszthely-Fenekpuszta, 1. Grab: 342 — symbolischer Reiter(?), Szekszárd-Bogyiszlói út, 350. Grab: 636, Nagymányok: 468, Tiszafüred-Majoroshalom, 186. Grab: 692 — eigenständige Pferdebestattungen!), und auch unter den ohne Pferd Bestatteten (Budapest-XII. Törökbálinti út: 105, Csolnok-Kenderföldek, 7. Grab: 145, Környe 8, 16, 35, 50, 66, 78, 97, 100, 130. Grab: 387, Kiskőrös-Város alatt, 9. Grab: 359, Derecske, 1. Grab: 160, und Streufund von Cserkút-Szölők: 144 — letzterer (wie auch bei Grab 66 und 97 von Környe) mit eisernen Gürtelbeschlägen!).

Von ähnlich großer Zahl ist die Gruppe der frühawarenzeitlichen Reiter mit Bronzegürtel und Schwert ohne Edelmetallzubehör (Bugyi-Ürbőpuszta, 14. Grab: 115, Bešenova-Veche/Óbesenyő, Grab B: 64, Biharkeresztés-Lencsés-hát: 67, Deszk-L, 13. Grab: 166, Deszk-O, Grab A: 168, Mezőkovácsháza-Agyagbánya, Grab 1.a: 436, Őcsöd-96.a: 507, und vielleicht Tiszacséce-Nagymajor, 4. Grab: 688). Dazu kommen einige Männer, die mit einem Pferd mit bronzeschlagenem Geschirr bestattet wurden (Tiszavárkony-Hugyincpart, 55. Grab: 704, Valea lui Mihal/Érmihályfalva: 733, Deszk-G, 49. Grab: 164, Budakalász-Dunapart, 2. Grab: 90). Die ohne Pferd bestatteten schwertragenden Krieger mit Bronzegürtel:

Andocs-Újhalastó, 21. Grab: 12, Bogojevo/Gombos-I. B. 10. Grab: 76, Budakalász-Dunapart, 28. Grab: 90, Deszk-Sz, 16. Grab: 170, Gyönk-Vásártér u., 122. Grab: 250, Kiszombor-E, 29. Grab: 365, Környe, 109. Grab: 387.

Vergleichen wir nun die Einstufung und territoriale Unterbringung der Personen aus der frühawarischen Epoche, die die Schwerter mit Edelmetallzubehör bzw. ohne Beschläge trugen. Auch die sonstige Ausrüstung der kunstvoller bearbeitete, wertvollere Schwerter Besitzenden läßt deren höhere Würde vermuten. Ihre Verbreitungsgebiete decken sich zum Teil, teils ergänzen sie sich. Annähernd übereinstimmend ist ihr Verbreitungskreis im Transdanubischen Mittelgebirge und im Gebiet von Theiß und Maros. Ins Auge fällt außerdem der charakteristische Block der Ehrenwaffen Tragenden zwischen Donau und Theiß, die Gruppe der Krieger mit unverzierten Schwertern im Gebiet des Mecsek und deren Vorkommen über die Theiß hinaus (*Abb. 6—7*).

Die kleine Zahl an frühawarenzeitlichen *Sax*-Funden ist auf ihrer Verbreitungskarte an voneinander entfernt liegenden Fundorten verzeichnet (Környe: 387, wo neben dem des awarischen Ethnikums häufig Fundmaterial germanischen Charakters vorkam; Noşlac/Marosnagylak: 477, wo im gepidischen Gräberfeld das awarische Ethnikum vertreten war). Auch dieser Waffentyp westlichen Ursprungs signalisiert, daß — obgleich es sich um eine vereinzelte Erscheinung handelt — dieser Fragenkreis aus chronologischen und sonstigen Erwägungen (so bei der Bestimmung des awarenzeitlichen germanischen Ethnikums) heraus nicht aus den Augen verloren werden darf.

Die spätawarenzeitlichen Hieb Waffen sind sowohl hinsichtlich der Zahl ihrer Fundorte (Schwert: 81 Fundorte, Säbel: 102 Fundorte, Sax: 30 Fundorte) als auch vom Gesichtspunkt ihrer territorialen Verbreitung stark vertreten — in erster Linie in nord-nordwestlicher Richtung zeigen sie anwachsende Tendenz im Vergleich zum vorangehenden Zeitraum. Überraschend allerdings ist der auffällige Rückgang der Hieb Waffen im Gegensatz zu jenen der frühwarischen Epoche südlich des Zusammenflusses von Theiß und Maros. Ins Auge fällt, daß Siedlungen, die sich an den Fährstellen in der Umgebung des heutigen Budapest befanden, auf die Pester Seite der Donau gelangten. Im südlichen Grenzgebiet aber ziehen sich die mit der awarischen Oberhoheit in Verbindung zu bringenden Fundorte — den heutigen Daten zufolge unter Auslassung eines breiten Grenzödlands — an den Ufern der Sava entlang (*Tab. 10, Abb. 8*).

Die Hieb Waffen mit *Beschlägen* der spätawarischen Epoche bleiben zahlenmäßig (23 Fälle) weit hinter den frühen Ehrenwaffen zurück. Und doch zeichnen sich aufgrund des Zubehörs der als Zeichen der Würde getragenen Waffen, der Qualität der Gürtelbeschläge und Pferdegeschirrbeschläge die Machtzentren dieser Epoche ab.

Die vornehmste Schicht der Krieger mit Pferden wurde zu Beginn der Epoche in den Randgebieten des transdanubischen Mezőföld bestattet: Ozora-Tótipusza, I. Grab (503), Dunaújváros-Öreghegy-Rákits-föld, I. Grab (191), Igar-Vámi szőlőhegy, III. Grab (282) — dies sind die Fundorte der Säbel mit *Goldzubehör* tragenden Führer der sogenannten mittelawarischen Epoche. Ähnlichen Ranges war, aber ohne sein Pferd bestattet wurde zur gleichen Zeit im Gebiet zwischen Donau und Theiß die Person mit Goldschwert aus dem I. Grab des Fundortes Kiskőrös-Vágóhídi dűlő (358), und der vornehme Krieger mit Säbel aus dem 58. Grab des Fundortes Győr-Téglavető dűlő (253). Dem Rang nach zu ihnen gehört haben könnte das an der Lenkung des südwestlichen Grenzschutzes beteiligte „Stammesoberhaupt“ von Gyenediás (242) sowie der Krieger aus dem bisher nicht publizierten Fundkomplex von Zalakomár-Lesvári dűlő (779), der einen Säbel mit *Goldzubehör* trug.

Ihrer Ausrüstung nach zu urteilen müssen jene Krieger einen etwas niedrigeren Rang innegehabt haben, deren Rangabzeichen sich dem Fertigungsmaterial entsprechend nicht in Übereinstimmung miteinander befanden.

An seinem vergoldeten Bronzeziergürtel einen Säbel mit *Silberzubehör* trug der einzeln bestattete Mann von Szeged-Átokháza (618). Zu einem bronzeverzierten Gürtel gehörte eine vergoldete, silberbeschlagenen Hieb Waffe (Säbel: Wien-XXIII. Liesing, 1. Reitergrab: 770; Schwert: Szeged-Fehértó-B, 88. Grab: 620), während sich neben einem silberbeschlagenen Säbel ein silberverzierter Gürtel und goldbeschlagenens Pferdegeschirr (Iváncsa-Szabadság u.: 304), bzw. neben einem silberbeschlagenen Schwert ein gold- und silberverzierter Gürtel fanden (Kiskőrös-Vágóhídi dűlő, V. Grab: 358). In diesen Fällen können wir sicher die archäologischen Spuren der einstigen Rangerhöhung wahrnehmen.

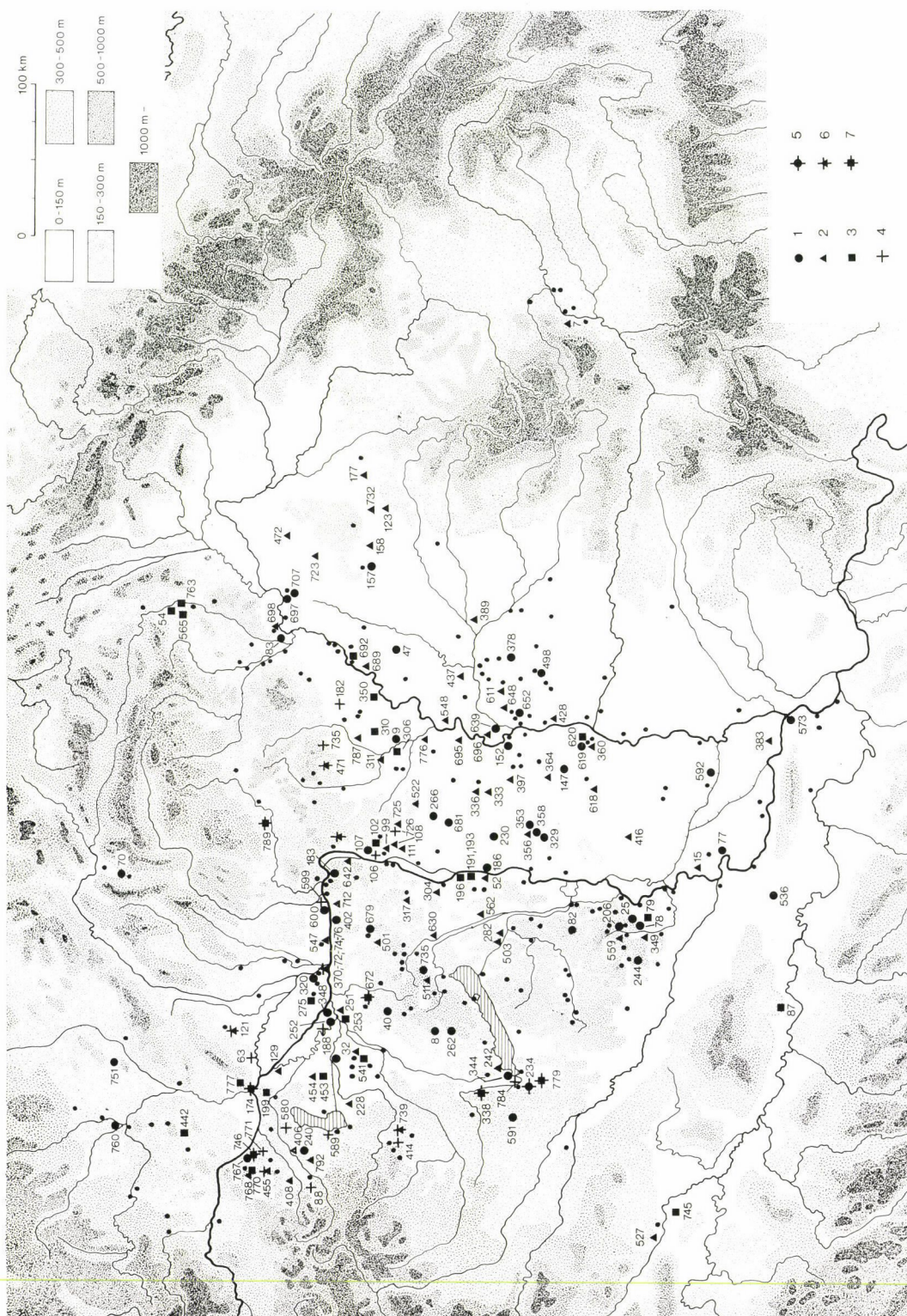


Abb. 8. Spätawarenzeitliche Hiebwaren. Zeichenschlüssel: 1. Schwert, 2. Säbel, 3. Schwert und Säbel, 4. Sax, 5. Schwert und Säbel, 6. Säbel und Sax, 7. alle drei

Eine ähnliche Abweichung zeigt die Ausrüstung des gut einhundert Jahre später im Vergleich zu den oben Aufgezählten im Grab 144 von Zalakomár-Lesvári dűlő (779) bestatteten Kriegers, der einen bronzbeschlagenen Sax und bronzeverzierten Gürteln trug, dessen Pferd aber vergoldete Eisenphalaren hatte.

Einander ähnlich ist die Bekleidung jener Krieger, die eine Hiebwaaffe mit *Silberzubehör* und silberbeschlagene Gürtel trugen (Győr-Téglavető dűlő, 802. Grab: 253, Kecskemét-Ballószög-Karácsonyi föld: 333, Wien-Csokorgasse, 240. Grab: 766, Budapest-Tihany tér, 6. Grab: 107). Deren Rang am nächsten standen die Personen mit Bronzegürtel, die ein Schwert (Győr-Téglavető dűlő, 817. Grab: 253) bzw. einen Säbel mit Silberzubehör erhielten (Jánoshida-Tótképuszta, 202. Grab: 306). Silberbeschlagene Waffen — mit unbestimmter Fundzusammensetzung — sind von noch mehr Fundorten bekannt (Baracs: 52, Fajsz-Garadomb, 2. Grab: 214, Šebastovce/Kassazsebes: 565, Szeged-Fehértó-B, 12. Grab: 620).

Einheitlich *bronzeverziert* war die Ausrüstung eines Reiters von Szentes-Kaján (33. Grab: 648) und eines ohne sein Pferd bestatteten Kriegers aus Grosshöflein/Nagyhöflény (94. Grab: 240).

Während die beschlagenen Waffen in erster Linie mit der sog. mittelawarischen Zeit verbunden sind, umfassen die mit Hiebwaaffen *ohne* Edelmetallzubehör kämpfenden Männer zeitlich den gesamten spätawarischen Zeitraum. Die Ranghöchsten unter diesen Reitern verfügten bis in die allerspätste Zeit des Bestehens ihres Reichers über vergoldete Gürtel- und Pferdegeschirrbeschläge (Radvaň nad Dunajom-Žitavská Tõn/Dunaradvány-Zsitvatõ, XXXI. Grab: 547, Szentes-Nagyhegy, 3/1934. Grab: 652, Blatnica: 70). Wir wissen von zwei Reitern mit Goldgürtel, bei denen der Fundkomplex — ebenso wie ihre Einordnung — unbestimmt ist (Wien-XXIII. Unter St. Veit: 768, Komarno-1/Révkomárom: 370).

Vergoldetes Zaumzeug war ein Privileg der vornehmsten Schicht der Reiterei. Unter ihnen können sich aber auch Krieger niedrigerer Herkunft befunden haben, wovon deren bronzbeschlagene Gürtel zeugen (solche sind in der nordwestlichen Zone: Devínska Nová Ves-A/Dévényújfalu, 842. Grab: 174, Komarno-6/Révkomárom, 24. Grab: 374, Radvaň nad Dunajom-Žitavská Tõn/Dunaradvány-Zsitvatõ, Grab A: 547).

Auch eine Beigabe mit im Vergleich zum vorangehenden Fall umgekehrter Zusammenstellung des Rangabzeichen-Ensembles — zum vergoldeten Gürtel bronzener Pferdegeschirrbeschlag — kam zum Vorschein (Devínska Nová Ves-A/Dévényújfalu, 524. Grab: 174); vorstellbar ist auch, daß das Zaumzeug nicht mit bestattet wurde (Hohenberg, 1. Grab: 274). An anderer Stelle fanden sich ausschließlich vergoldete Pferdegeschirrbeschläge (Mistelbach, Grab B: 442).

Nur ein verschwindend geringer Teil der untersuchten archäologischen Hinterlassenschaft der Reiter mit Hiebwaaffen ohne Beschläge (6 Fälle) enthielt silberne oder einen ähnlichen Eindruck erweckende „versilberte“ (verzinnte) bronzene¹⁷ Gürtel- und Pferdegeschirrbeschläge. Die Hälfte der registrierten Krieger mit Pferden (36 Fälle) ließ sich nicht in eine der o.g. Gruppen einordnen, da der vollständige Fundkomplex noch nicht publiziert wurde, oder keine auf ihre beschlagenen Gürtel bzw. metallverziertes Zaumzeug deutenden Funde zum Vorschein kamen.

Zur Gruppe der ohne ihre Pferde, mit Hiebwaaffen ohne Verzierungen bestatteten, entsprechend dem Material ihrer Gürtelbeschläge spezifizierten spätawarischen Krieger fand sich lediglich ein einziger Mann mit (gepreßtem) goldverziertem Gürtel (Kisköre-Halastó, 32. Grab: 350), 17 mit vergoldeten (Silber oder Bronze) Gürtelbeschlägen, 40 trugen Gürtel mit Verzierungen aus Silber oder Silbernachahmung und 36 mit Bronzeverzierung.

Wesentlich sind aber hier auch nicht die Zahlenangaben (war doch in 18 Fällen die Einordnung entsprechend dem Material der Gürtelbeschläge mangels Angabe nicht möglich, und in 90 Fällen lag überhaupt keine Einordnungsgrundlage entsprechend unserem Prüfungsgesichtspunkt vor), sondern die Vorkommensproportionen. Im Vergleich zu den hier in Betracht gezogenen Vertretern der an der Spitze kleinerer oder größerer Gemeinschaften stehenden Führer (die Besitzer von goldenen, vergoldeten Rangabzeichen) beträgt das Verhältnis der Männer mit Silber- und Bronzegürteln und Schwert (ohne Edelmetallzubehör) das Vierfache.

¹⁷ Über die verzinnte Oberfläche der früher als versilbert angenommenen gegossenen Gürtelbeschläge der frühawarischen Epoche: KÖLTÖ—KISS (1981) 175; KÖLTÖ (1982) 16—21.

Die Ranghöchsten unter den Reitern, die im Besitz von unbeschlagenen Hieb Waffen waren, lebten in den Zentren der Umgebung von Komarno/Révkőmárok (374, 376) und Radvaň nad Dunajom-Žitavská Tón/Dunaradvány-Zsitvatő (547). Im Wiener Becken und beim Devín-Tor standen die spätawarenzeitlichen Gemeinschaften unter der Leitung von niedrigeren Würdenträgern. Einen ihnen ähnlichen Rang könnte der Führer der Siedlung von Szentes-Nagyhegy (652) im östlichen Teil des Reiches innegehabt haben.

Im Gebiet zwischen Donau und Theiß stieß man fast in gleichmäßigen geographischen Abständen auf ohne Pferd bestattete vornehme Waffenträger der spätawarischen Epoche. Die meisten unter ihnen trugen an ihren mit vergoldeten Verzierungen versehenen Gürteln die Waffe neuen Typs, den Säbel (mit Silberbeschlägen: Kecskemét-Miklóstelep: 336, Tiszakécske-Óbög, 1. Grab: 695, Kunszállás-Fülöpjakab: 397, Szeged-Fehértő-B, 29. Grab: 620; mit Bronzebeschlägen: Tatárszentgyörgy, 30. Grab: 681, Kecel-Határdúló, 32. Grab: 329, Szeged-Fehértő-A, 159. Grab: 619, Szeged-Fehértő-B, 69. Grab: 620).

Vergoldete, bronzebeschlagene Rangabzeichen enthielten die Grabstätten der in der spätawarischen Epoche die Grenzgebiete lenkenden — ohne ihre Pferde bestatteten — örtlichen Führer: im Westen Leobersdorf, 71. Grab (408), Čunovo/Csúny 54, 127. Grab (129), Kisbajcs-Szőgye (348); im Norden Želovce/Zsély 818, 175, 442, 167. Grab (789). Aus dem Süden sind — wie das bisher zum Vorschein gelangte Fundmaterial bezeugt — aus der klassischen spätawarenzeitlichen Epoche lediglich Krieger geringeren Ranges mit Bronzegürteln bekannt.

FUNDORTE MIT LANZEN

Eine im Nahkampf sehr wirksame Waffe der Reiterei, die zum Stoßen und Werfen gleichermaßen geeignete Lanze,¹⁸ kam an einem Drittel der Waffenfundorte zum Vorschein (221 von 669 Fundorten: 33%). Die Verteilung dieses Waffentyps innerhalb der awarischen Epoche kann als ausgeglichen bezeichnet werden: 103 der Fundorte konnten auf die frühe (46%), 97 in die späte (44%) und 21 in die awarische Zeit (10%) datiert werden.

Lanzenfundorte der *frühen* Awarzeit verteilen sich gleichmäßig entlang von Donau und Theiß bzw. über die archäologisch gut erforschten transdanubischen Gebiete. Über die Theiß hinaus — und dafür bildet auch das Mündungsgebiet der Maros keine Ausnahme — wurden sie nur an verhältnismäßig wenigen Stellen gefunden, im Gegensatz zum Siebenbürger-Becken wo die Lanze im Vergleich zu den übrigen Kampfwerkzeugen der häufigste Waffentyp ist. Eine wesentliche Abweichung zeigt sich allerdings bei den Bestattungen der Lanzenträger hinsichtlich ihrer Beigaben (*Tab. 6, Abb. 9*).

Eisenlanzen kommen im Verlaufe der Ausgrabungen auf verschiedene Weise ans Tageslicht: bei einem ohne Pferd bestatteten Krieger, neben dem mit seinem Herrn bestatteten Pferd, in selbständigen Pferdebestattungen, aber auch unter dem Pferdegeschirr von Brandbestattungen kommen sie oft vor.

¹⁸ Von der awarenzeitlichen Waffenkunde werden die Stoßspitze und Speerspitze östlichen Ursprungs der frühawarischen Epoche streng von Lanzen der vor Ort gefundenen Einwohnerschaft getrennt, wie auch die vor Ort hergestellten Waffen der spätawarischen Epoche von den aus dem Westen stammenden Lanzen. Die kurze Stoßlanze mit gedrängter Schneide und die etwas längere, aber ebenfalls mit einer schmalen Schneide versehene Speerspitze waren Waffen, die zum Panzerbrechen verwendet wurden (einzelne waren mit einer Manschette mit Kanellierverzierung, Löchern oder einer kleinen, ähnlichen Zielen dienenden Zunge versehen, die man am Lanzenenschaft anbrachte); sie lassen sich gut von den breiten, mit flacher Schneide oder Gratverstärkung versehenen schweren germanischen Lanzentypen unterscheiden (Bóna [1978] 158—159; DERS. [1979a] 23—24; DERS. (1980) 47—48; erste Zusammenfassung der frühen Lanzen: Kovrig [1955a—b]).

Von den Schwierigkeiten der Bestimmung der frühmittelalterlichen Lanzennamen und ihrer Funktionen: Kovács (1970). In den zeitgenössischen Quellen, hauptsächlich über die Wurfspeer im Zusammenhang mit den Slawen, die vermutlich kurzschäftige, mit einer kleinen Spitze ausgerüstete Waffen waren: *Theoph. Sim.* VII 2, 1 ff. und VII 5, 1 ff., Szádeczky-Kardoss (1982) 136, 137—138.

Die Erstellung einer detaillierten Typologie der spätawarischen Epoche läßt noch auf sich warten. Mit den für das 9. Jh. charakteristischen fränkischen Flügellanzen wiederum beschäftigten sich mit dem Anspruch auf Zusammenfassung schon mehrere Forscher, zuletzt: Szabó (1974), Kovács (1970), DERS. (1980), Ruttkay (1976) 297 ff. Über den fränkischen Waffenhandel und dessen Einschränkung: Szőke (1985) 62. Über die Darstellung von Flügellanzen auf Miniaturen und an anderen Stellen: Szabó (1974) 14—15.

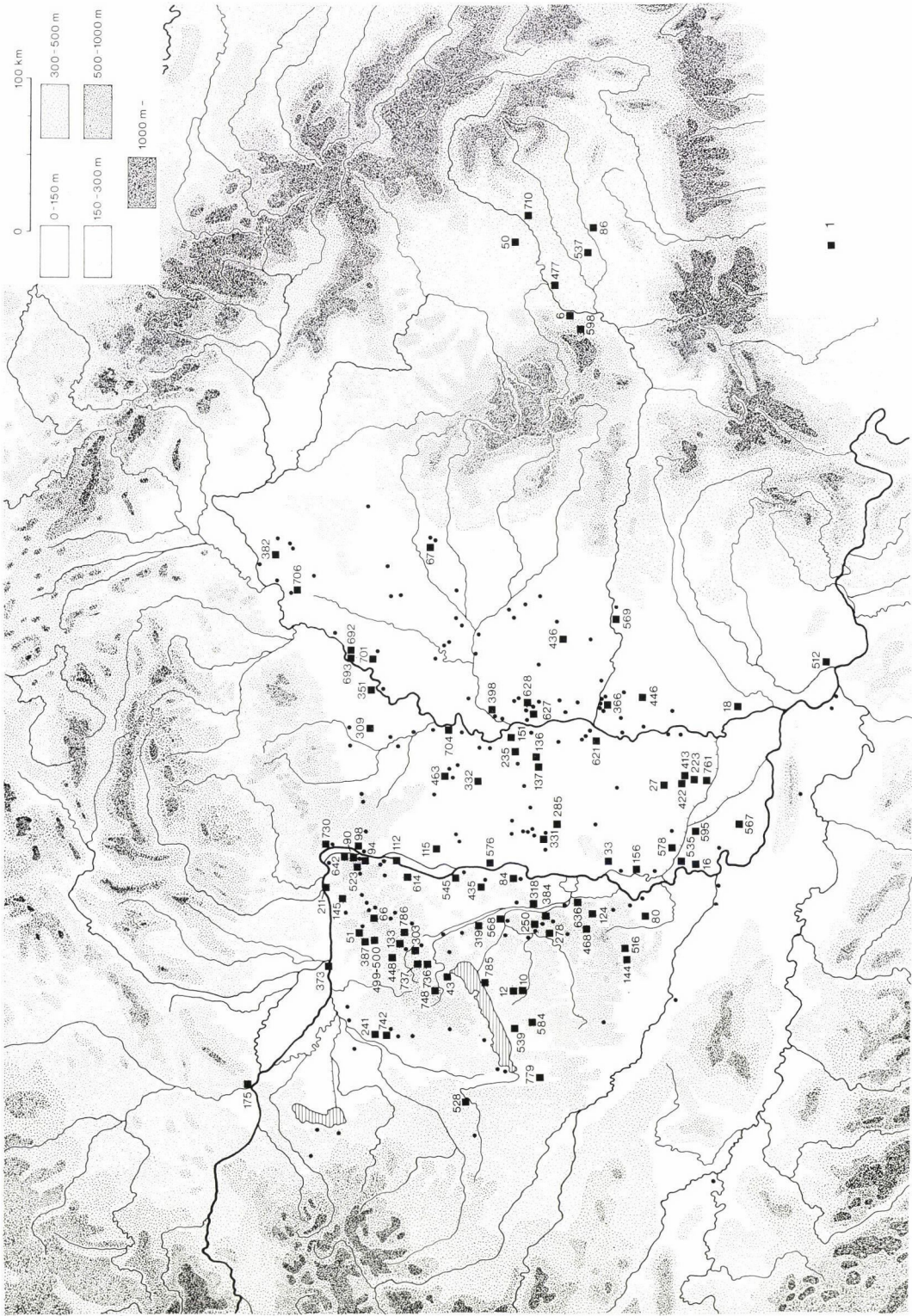


Abb. 9. Frühawarenzeitliche Lanzen. Zeichenschlüssel: 1. Lanzenfundorte

Unter authentischen Erschließungsumständen findet man im allgemeinen nur eine Lanze pro Person, in einigen Fällen jedoch konnten auch mehrere — drei Lanzen in dem noch nicht publizierten Grab 88 von Pókaszepetk (528) — sowie ein *doppelter* Lanzenfund beobachtet werden — bei Männern von unterschiedlichem gesellschaftlichen Range (Pécs-Köztemető, 30. Grab: 516, Pilisborosjenő-Téglagyár[?]: 523, Baja-Allaga szőlő: 33, Cikó, 555. Grab: 124, Várpalota-Gimnázium, 209. und 210. Grab: 736, Budapest-III. Szentendrei út, Villa Farkas[?]: 94, Gyarmat-Királydomb: 241, Aiud/Nagyenyed, III. Grab: 6, Csákberény-Orondpuszta, 84., 89. Grab [am gleichen Ort fand man der Grabbeschreibung zufolge im 44. Grab 3 Lanzen, das Inventurverzeichnis erwähnt aber nur eine]: 133, Pókaszepetk, 360. Kaufmannsgrab mit Brandbestattungsritus: 528, Bánhida [aus einem einzigen Brandbestattungsfund?]: 51).

Unter den frühen Lanzenträgern ist die Zahl der zu den Vornehmsten zu zählenden Personen wesentlich geringer als im Kreise der Schwerträger, und auch bei einem Teil jener könnte ein enger Zusammenhang zwischen der vorausgesetzten Würde und ihren übrigen Waffen bestehen.

Besonders auffallend ist dies bei den ranghöchsten Lanzenträgern mit Pferd, wo bei der Hälfte der Eigentümer goldener oder vergoldeter Pferdegeschirre auch ein Schwert zum Waffenensemble gehörte. Ein solcher ist der mit seinem goldbeschlagenen Gürtel rangerste Krieger von Szegvár-Sáboldal (628), der Krieger mit silberverziertem Gürtel aus dem 1. Grab von Tiszavasvári-Koldusdomb (706), und jener mit eisernen Gürtelbeschlägen, zwei Lanzen und Axt aus dem 30. Grab von Pécs-Köztemető (516). Gürtelverzierungen aus Eisen hatte auch der im Grab 87/100 von Mezőfalva-Vasútállomás bestattete Reiter (435), während der im 121. Grab in Rácalmás-Rózsamajor (545) Bestattete einen silberbeschlagenen Gürtel trug. Aus dem zerwühlten Grab in Baja-Allaga szőlő (33) kamen keine Gürtelbeschläge zum Vorschein. Vergoldete Pferdegeschirrbeschläge fanden sich lediglich noch in der selbständigen Pferdebestattung eines Lanzenträgers (Környe, 90. Grab: 387), das auf einen ranghöheren Führer hindeutende Fundmaterial des Lanzengrabes schließt sich allerdings an den Fundort von Selenča/Bácsújfaló (567) an, wo sich unter den fünf Pferden der Brandbestattung auch solche fanden, deren Geschirr mit Gold- und Silberbeschlägen bestückt war.

Das Gros der führenden Schicht unter den Lanzenträgern mit Pferden bilden die Krieger mit silbernem Pferdegeschirr und silbernen Gürtelbeschlägen (19 Fälle). Dem Rang entsprechend könnten ihnen die Reiter mit bronzeverzierter Einzelausrüstung folgen (12 Fälle), unter ihnen verfügte lediglich eine Person über einen Ziergürtel mit vergoldeten Bronzebeschlägen (Vác-Kavicsbánya, 103. Grab: 730). Nur bei einer kleineren Zahl der Pferdebestattungen ohne Geschirrbeschläge wurden (vorwiegend silberne) Gürtelbeschläge (8 Fälle) beobachtet. Bei der überwiegenden Mehrheit trug der Krieger selbst auch keinen Gürtel als Rangabzeichen (28 Fälle). Der Zerstörungsgrad der Gräber macht allerdings eine Einordnung der einzelnen Personen sehr schwierig, wie beispielsweise im Falle des Goldschmiedes mit Pferd von Kunszentmárton-Habranyi telep (398).

Die *eigenständigen* Pferdegräber bzw. Brandbestattungen mit silber-, bronze- oder eisenbeschlagenem bzw. unverziertem Zaumzeug haben vermutlich zu den Waffenträgern o. g. Ranges gehört. Bezeichnendes Beispiel dafür ist der einen Silbergürtel und ein Schwert mit Silberzubehör tragende Krieger vom Fundort Csengele-Jóhárt (137), in der Nähe von dessen Grab auch die Reste seines brandbestatteten Pferdes zusammen mit der dazugehörigen Lanze gefunden wurden (*Tab. 8*).

Annähernd die Hälfte der ohne ihr Pferd bestatteten frühawarenzeitlichen Lanzenträger verfügte über einen beschlagenen Gürtel als Zeichen ihrer Würde (26 Fälle von 20 Fundorten). Mit seiner Bewaffnung, dem Gürtel mit vergoldeten Bronze- und Silberverzierungen fällt unter ihnen das 2. Grab des Fundortes Apatin-Sikes/Apatin-Szikes (16) auf, wo auch ein Schwert zur Ausrüstung gehörte. Im Kreise der Krieger mit Silbergürtel (7 Fälle) und Bronzegürtel (8 Fälle) findet sich lediglich jeweils ein Schwertträger (Mali Idjos/Kishegyes, 84. Grab: 422, bzw. Szekszárd-Bogyiszlói út, 356. Grab: 636). Eine gesonderte Gruppe unter den Lanzenträgern der frühawarenischen Epoche bilden die Krieger germanischen, vielleicht auch gepidischen(?) Ethnikums (10 Fälle) mit (vereinzelt mit Silber tauschierten) eisenbeschlagenen Gürteln. Die andere Hälfte der ohne Pferd bestatteten Lanzenträger besaß den Grabbeigaben zufolge keine Ziergürtel (28 Fälle von 16 Fundorten). Diese Krieger kamen zum Teil vom einstigen gepidischen Hoheitsgebiet, zum anderen Teil waren sie Soldaten der transdanubischen Siedlungen.

Die Gräber der ranghöchsten Vertreter der mit Pferd bestatteten frühawarenzeitlichen Lanzen-träger sind in kleinerem Maße entlang der Theiß, in ihrer Mehrzahl entlang der Donau, vor allem aber im südöstlichen Teil Transdanubiens zu finden. Die vermutlich einen geringeren Rang einnehmenden Eigentümer der ohne Geschirrbeschläge zum Vorschein gekommen Pferde kommen in etwas breiterem Kreise vor. Eine Abweichung stellen die im Siebenbürgischen Becken und im südlichen Teil zwischen Donau und Theiß auftauchenden Reiter ohne Gürtel- und Pferdegeschirrbeschläge dar.

Die Bestimmung der eigenständigen Pferdegräber oder als Brandbestattung zum Vorschein gelangten Lanzenfundorte stößt häufig auf Schwierigkeiten, ist strittig. Eines ist auf jeden Fall charakteristisch, nämlich wo die Funde solchen Typs ausgehend vom Devín-Tor bis hin zum Maros-Tal (und wo nicht) placiert sind. Ihre Mehrzahl ist entlang der Donau und Theiß zu finden, ein kleinerer Teil im Transdanubischen Mittelgebirge bzw. im Gebiet zwischen Donau und Theiß.

Das Gros der Fundorte der ohne Pferd bestatteten lanzentragenden Krieger liegt wiederum in Transdanubien, und ein kleinerer Teil erscheint auf den Territorien des einstigen Gepidia in Siebenbürgen und im Maros-Tal.

Die Personalstärke der frühen Lanzen-träger weicht in den einzelnen Gebieten und pro Fundort — selbstverständlich auch in Abhängigkeit vom Erschließungsgrad der Gräberfelder — stark voneinander ab, für bestimmte Territorien aber ist dieser Waffentyp besonders charakteristisch.

Solche Lanzenfundorte finden sich auf beiden Seiten des nördlichen Gebirgszuges des Transdanubischen Mittelgebirges: Környe, 8 Personen (387); Oroszlány-II., 10 Personen (500); Csákberény-Orondpuszta, 19 Personen (133); Várpalota-Gimnázium mindestens 6 lanzentragende Personen (736). Im nordöstlichen Teil Transdanubiens: Budakalász-Dunapart, 5 (publizierte) Lanzen-träger (90); Rácalmás-Rózsamajor, 13 Personen (545); und auf der Csepel-Insel an ihrem nördlichsten Punkt: Budapest-Csepel-Háros (112) 7 lanzentragende Krieger. Im südlichen transdanubischen Raum: im nördlichen Teil des Mecsek-Gebirges, an der Straße Szekszárd-Bogyiszlói út, mehr als 10 Personen (636); in Cikó 5 Personen (124), im weit vom Stammland entfernten Siebenbürgen sind innerhalb eines Fundortes als höchste Zahl 8 lanzentragende Krieger aus Band/Mezőbánd (50) bekannt, obwohl es sich bei ihnen auch um Lanzen-träger aus der Zeit vor der awarischen Landnahme handeln könnte.

Die spätawarenzeitlichen Lanzenfundorte zeigen im Vergleich zum vorangegangenen Zeitraum eine stark veränderte Verbreitung (*Tab. 11* und *13, Abb. 10*):

Am Abschnitt ausgehend vom Devín-Tor bis zum Donauknie stammen die meisten Lanzen-träger von folgenden Orten: Devínska Nová Ves-A/Dévényújfalú, 27 Personen (174); Čataj/Csataj, 5 Personen (121); Komarno-3/Révkörmár, 5 Personen (372); Radvaň nad Dunajom-Žitavská Tón/Dunaradvány-Zsitvató, 10 Personen (547); Štúrovo/Párkány, 7 Personen (599).

Im westlichen Grenzabschnitt (sonderbarerweise mit Ausnahme des Wiener Beckens) kamen Lanzenbestattungen bisher in gleichmäßigem Umfang, aber nur in geringer Zahl zum Vorschein. Gleiches bezieht sich auch — ausgenommen die Fundorte der 5 Lanzen-träger von Gyód-Máriahegy (244) im Mecsek und der 10 Krieger mit Lanzen aus Pécs-Kertváros (517) — auf die südlichen und südwestlichen Gebiete sowie auf den Donauabschnitt in Nord-Süd-Richtung und die südwestlichen Teile des Transdanubischen Mittelgebirges.

Die mehr als 30 Krieger mit Lanzen aus Šebastovce/Kassazsebes (565) im nördlichen Grenzbe-reich deuten auf ein neueres Zentrum hin. Mit den Flußübergangsstellen der zum Sitz des Khagans führenden nordöstlichen Straßen zwischen Donau und Theiß könnten die 10 Lanzen-träger von Tiszaderzs (689) in Verbindung stehen, hauptsächlich aber die in Tiszafüred-Majoroshalom (692) erschlossenen 69 Lanzen-gräber.

In südöstlicher Richtung, an dem sich zwischen Körös und Maros dahinziehenden Nebenarm der Theiß, stieß man nur auf vereinzelte und im Vergleich zu den späteren Fundorten zahlenmäßig geringe Lanzenfunde. Unter den zahlreichen Bestattungen im Siebenbürgischen Becken ruhten in der Gegend von Gímbaş/Marosgombás (237) die meisten, 7 Lanzen-träger.

Auch im Falle der mit zwei Lanzen und Pferd bestatteten spätawarenzeitlichen Krieger ließ sich aufgrund ihrer übrigen Beigaben nicht dahingehend schlußfolgern, daß es sich um besonders geachtete Mitglieder der Gemeinschaft gehandelt hätte (Szentcs-Nagyhegy, 31. Grab — mit bronzenen Gürtel- und

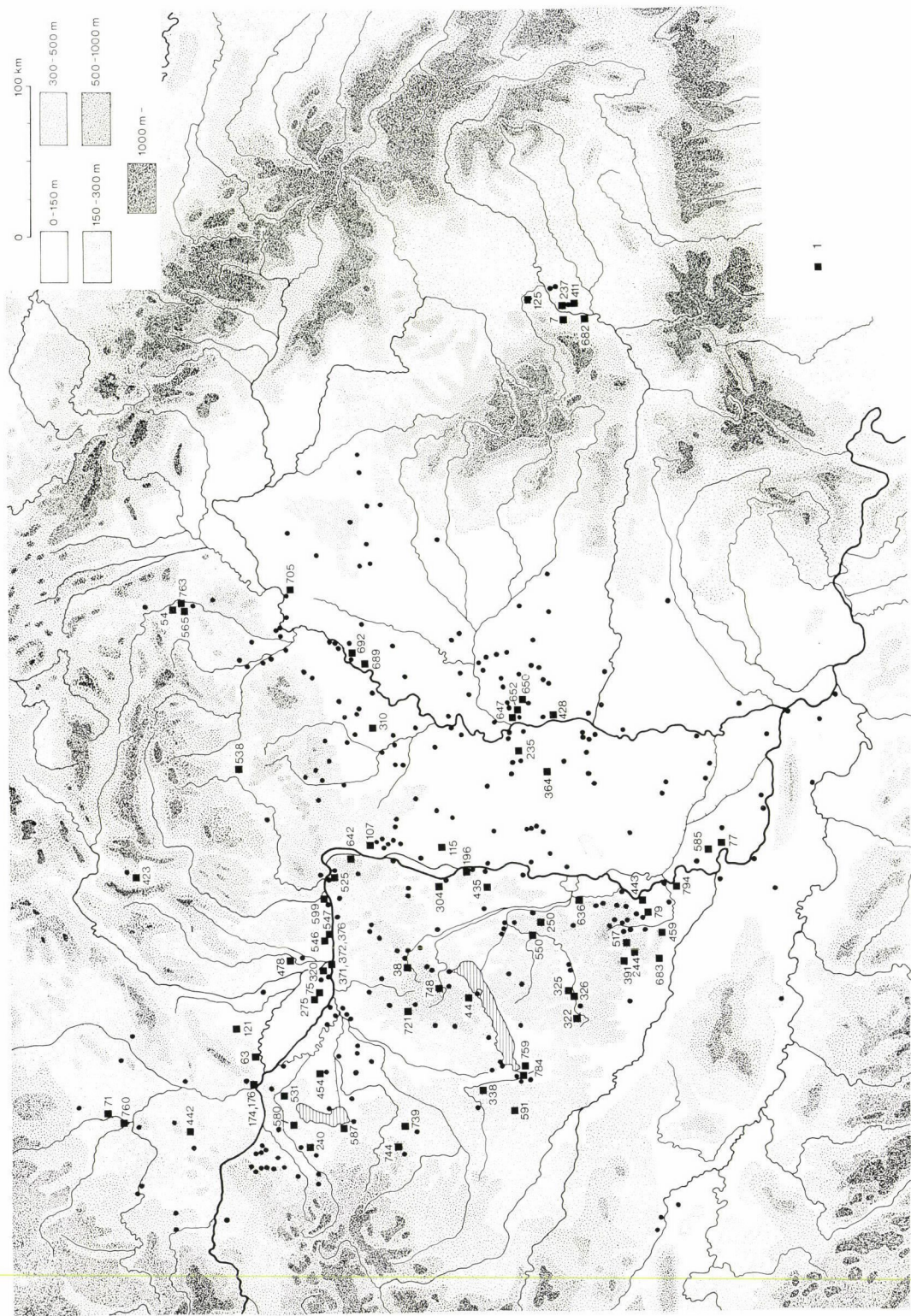


Abb. 10. Spätawarenzeitliche Lanzen. Zeichenschlüssel: 1. Lanzenfundorte

Pferdeggeschirr(?)beschlägen: 652; ohne Beschläge in Devinska Nová Ves-A/Dévényújfalu, 416. Grab: 174 sowie in Gímbaş/Marosgombás, IX. Grab: 237).

Zwei Krieger von den ranghöchsten Lanzenreitern (16 Fälle) besaßen goldbeschlagenes Pferdegeschirr und silberbeschlagene Gürtel (Iváncsa: 304; Gátér, 193. Grab: 235), bei einigen Privilegierten bestand Übereinstimmung zwischen dem Material des Zaumzeuges und des Gürtels: Gold ging mit Gold, Vergoldetes mit Verzierungen ähnlicher Art einher (Radvaň nad Dunajom-Žitavská Tón/Dunaradvány-Zsitvatő, 3., X., XXIV., XXVI. Grab: 547; Komarno-3/Révkómarom, 11. Grab: 372; Bernolákovo/Cseklész, 34. Grab: 63). Nicht selten allerdings erwecken die Gürtelbeschläge den Eindruck eines niedrigeren Ranges des Reiters, als wir ihn aufgrund der Ausrüstung seines Pferdes voraussetzen würden: zahlreiche Krieger mit Lanze trugen bronzeschlagene Gürtel, das Zaumzeug ihrer Pferde aber war vergoldet (Komarno-3/Révkómarom, 8. Grab: 372, Devinska Nová Ves-A/Dévényújfalu, Grab 760 und 842: 174, Kaposvár-Toponár, Wachhaus Nr. 40, [51.—]52. Grab: 326; Kaposmérő-Agyagbánya, 80. Grab: 322). Anderenorts kamen überhaupt keine auf Gürtel verweisenden Funde zum Vorschein, vielleicht deshalb, weil sie nicht mehr unberührt waren (Drasenhofen: 185; Kaposvár-Toponár-Fészerlak, 194. Grab: 325).

Das Tragen von einem geringeren Rang widerspiegelnden Gürtelbeschlägen ist sowohl bei den Kriegern mit Pferdegeschirrbeschlägen aus Silber oder Silbernachahmung (6 Fälle) als auch bei jenen mit Bronzeschlägen (16 Fälle) häufiger als im umgekehrten Verhältnis, obwohl es auch vorkam, daß sich zu einem Gürtel mit vergoldeten Bronzeverzierungen bronzeschlagene Pferdegeschirrbeschläge (Devinska Nová Ves-A/Dévényújfalu, 524. Grab: 174), oder noch nicht einmal solche (Štúrovo/Párkány, 5. Grab: 599) gesellten. Letzteres Beispiel gehört jedoch bereits zur Gruppe der Reiterbestattungen ohne Pferdegeschirrbeschläge (19 Fälle). Die Mehrzahl dieser Krieger war mit Bronzegürteln ausgestattet, und außer der o. g. Person lassen sich nur vereinzelt Lanzenträger mit silberbeschlagenen Gürteln finden (Devinska Nová Ves-A/Dévényújfalu, 124. Grab: 174, Bóly-Sziebert puszta-A, 59. Grab: 79).

Ein ähnliches Verhältnis läßt sich auch im Kreise der ohne Pferd bestatteten, aber über einen verzierten Gürtel verfügenden Lanzenträger (15 Fälle) beobachten: Es gibt darunter jeweils eine Person mit vergoldetem bzw. Silbergürtel (Mártély-Csányi halom, Grab B: 428, Budapest-XIV. Tihany tér, 6. Grab: 107), die übrigen trugen im allgemeinen bronzeschlagene Gürtel — obwohl auch in einigen Fällen Zinn- oder Eisenbeschläge vorkamen.

Die archäologische Hinterlassenschaft eines Teils der spätaWARENZEITLICHEN Krieger mit Lanzen enthielt außer der Bewaffnung keine anderen — unserem Gesichtspunkt entsprechenden — auswertbaren Rangabzeichen (an 16 Fundorten kamen 24 Lanzenreiter ohne Pferdegeschirr und Gürtelbeschläge zum Vorschein; die Zahl der Lanzenträger ohne Pferd und Ziergürtel erreicht um ein wenig das Doppelte der Vorgenannten, bei 24 Fundorten kamen mindestens 46 solcher Fälle vor). Zu ihnen müssen in erster Linie Soldaten niedrigeren Ranges gehört haben. Bei den Kriegern ohne Pferd fanden sich gar keine Hieb Waffen, während bei den Reitern ohne Rangabzeichen solche, wenn auch nur vereinzelt (in 3 von 24 Fällen), vorkamen.

Die ohne ihr Pferd bestatteten Lanzenträger mit Ziergürtel trugen (in 2 von 15 Fällen) ein Schwert, und auch bei den mit Pferd bestatteten Kriegern (in 8 von 57 Fällen) fand man Schwerter, Säbel oder Saxe. Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß nur einem sehr kleinen Teil der spätaWARENZEITLICHEN Lanzenträger auch eine Hieb Waffe als Beigabe mit ins Grab gelegt worden war.

Aus der geographischen Platzierung der aufgrund ihrer Rangabzeichen als Lanzenträger qualifizierten Männer geht hervor, daß in der sog. mittelAWARISCHEN Epoche zwei Reiter vornehmen Ranges die Eliteschicht vertreten (Iváncsa: 304; Gátér, 193. Grab: 235), beide in zu Pferde unschwer erreichbarer Nähe des zu dieser Zeit bereits auf das Zentrum des Gebiets zwischen Donau und Theiß lokalisierbaren Khagansitzes.

Dem Rang nach jenen vergleichbare Reiter gab es in der klassischen spätaWARISCHEN Epoche nur nördlich der Donau, im Kreise der die Siedlungskette der nordwestlichen Gebiete kommandierenden Führer (Radvaň nad Dunajom-Žitavská Tón/Dunaradvány-Zsitvatő: 547, Komarno-3/Révkómarom: 372, Bernolákovo/Cseklész: 63).

Ein seinem Rang nach hinzugehöriger Zeitgenosse der vornehmsten Vertreter der das Devín-Tor bewachenden bewaffneten Reiterei (Devínska Nová Ves-A/Dévényújfalú, 842. und 760. Grab: 174) könnte der Drasenhofener (185) Reiter mit Flügellanze gewesen sein.

Auf die um die Wende vom 8. zum 9. Jh. im südwestlichen Teil des awarischen Reiches befindlichen Regionalzentren verweisen jene Reiterbestattungen im Kapos-Tal, in deren Ausrüstung die Lanze der Leitfund — das wichtigste Kampfwerkzeug ist (Kaposvár-Toponár, Wachhaus Nr. 40.: 326; Kaposvár-Toponár-Fészerlak: 325; Kaposmérő-Agyagbánya: 322).

Die Reiter niedrigeren Ranges bzw. die ohne Pferd bestatteten Lanzenträger bildeten im Gebiet des Mecsek-Gebirges, im Siebenbürgischen Becken, um den Neusiedler See herum und zu Beginn des 9. Jh. am südwestlichen Ufer des Balaton (Plattensee) eine eigenständige Gruppe.

FUNDORTE MIT ÄXTEN

Die im Nahkampf zum Austeilen von Schlägen und Hieben sowie zum Zertrümmern dienende Waffe ist die Axt.¹⁹ Den unterschiedlichen Zielen entsprechend wurden die Äxte zu speziellen Formen geschmiedet. Ein Teil von ihnen wurde notwendigerweise als Arbeitsmittel genutzt — so ist es natürlich, daß nicht in jedem Fall eindeutig entschieden werden kann, ob sie nun als Waffen oder Arbeitsmittel ins Grab gelangten. Vom Gesichtspunkt der Kampfmethodik und gesellschaftlichen Einordnung ausgehend ziehe ich deshalb in erster Linie in Betracht, in Gesellschaft welcher Grabbeigaben die Axtfunde zum Vorschein kamen.

Unter den 669 überprüften Fundorten wurden bei 164 (24%) Waffen zum Schlagen und Zertrümmern gefunden. Ihre Aufteilung nach Epochen ist an sich schon beachtenswert: den 41 frühen Fundorten (24%) gegenüber wuchs die Zahl der späten Axtfundorte (112 Fälle, 69%) auf das Dreifache an. Hinzu kommen lediglich 11 mit awarenzeitlicher Datierung (7%).

Der entscheidende Anteil an Axtfundorten aus der *frühawarischen* Epoche (*Tab. 7, Abb. 11*) ist in Transdanubien plaziert (innerhalb dessen hauptsächlich entlang der Donau, im Gebiet des Transdanubischen Mittelgebirges, in geringerem Umfang auf den inneren Territorien sowie in der Umgebung des Flusses Zala). Zwischen Donau und Theiß (mit einer Ausnahme, u. zw. Kiskőrös-Pohibuj: 355) konzentrieren sie sich im nördlichen und südlichen Teil, während sie am Oberlauf der Theiß und im Mündungsgebiet der Maros in erwähnenswerter Zahl auftreten. Siebenbürgen ist bisher nur durch einen einzigen Streufund vertreten (Aiud/Nagyenyed: 6).

Bezüglich ihrer Pferdegeschirrverzierungen und Gürtelbeschläge bieten die frühawarenzeitlichen Reiter mit Axt ein charakteristisches Bild. Da nur als Fragment vorliegend, ist es fraglich, ob der Gegenstand, der sich unter den Grabbeigaben einer in ihren Kreisen als ranghöchste geltenden, über goldene und vergoldete Rangabzeichen verfügenden Person befand, als Axt bezeichnet werden kann (Hajdúdorog-Városkert u., Grab A: 260). An zwei voneinander entfernt liegenden Punkten des Nord-Süd-Abschnittes der Donau haben jene Krieger Dienst getan, die entweder vergoldete Pferdegeschirrbeschläge (Pécs-Köztemető, 30. Grab, eiserne Gürtelverzierung: 516) oder Gürtelbeschläge hatten (Vác-Kavicsbánya, 103. Grab: 730). Auch die übrigen Reiterbestattungen mit Äxten sind entlang der Donau zu finden: in der Umgebung der Flußübergänge von Buda mit silberner Einzelausrüstung (Budapest-III. Szőlő u., Grab 1/1949 und 28/1970: 95; Budapest-XXI. Csepel-Háros, 3. Grab: 112), mit bronzebeschlagenem

¹⁹ Eine Systematisierung der Axttypen des Karpatenbeckens in der Awarenzeit gibt es noch nicht. Als ersten Versuch kann man die Einteilung von Attila Kiss betrachten, der zweierlei Stockäxte bzw. Streitäxte und jeweils einen Axt- bzw. einen Alabardentyp unterschied: KISS (1962) (M) 136 ff. Bei den die späteren Epochen berührenden waffenkundlichen Zusammenfassungen rechnete mit ihnen als mögliche Vorgänger RUTKAY (1976) 305 ff. — vor allem aus der zweiten Hälfte der awarischen Epoche: KOVÁCS (1979) 390 ff., DERS. (1982) 248—250.

Heute kann die Zahl jener Fundstellen, an denen frühawarenzeitliche Äxte zum Vorschein kamen, mit deren Typologie sich die Forschung aber noch nicht befaßt hat, schon auf mehrere Dutzend angesetzt werden. Zwar stellte die Axt bei den Steppeenvölkern eine verhältnismäßig seltene Waffe dar (FODOR [1981] 156), doch wurde die Streitaxt- und Beilbenutzung im Laufe der Zeiten ein organischer Bestandteil der awarenzeitlichen Kriegführung.

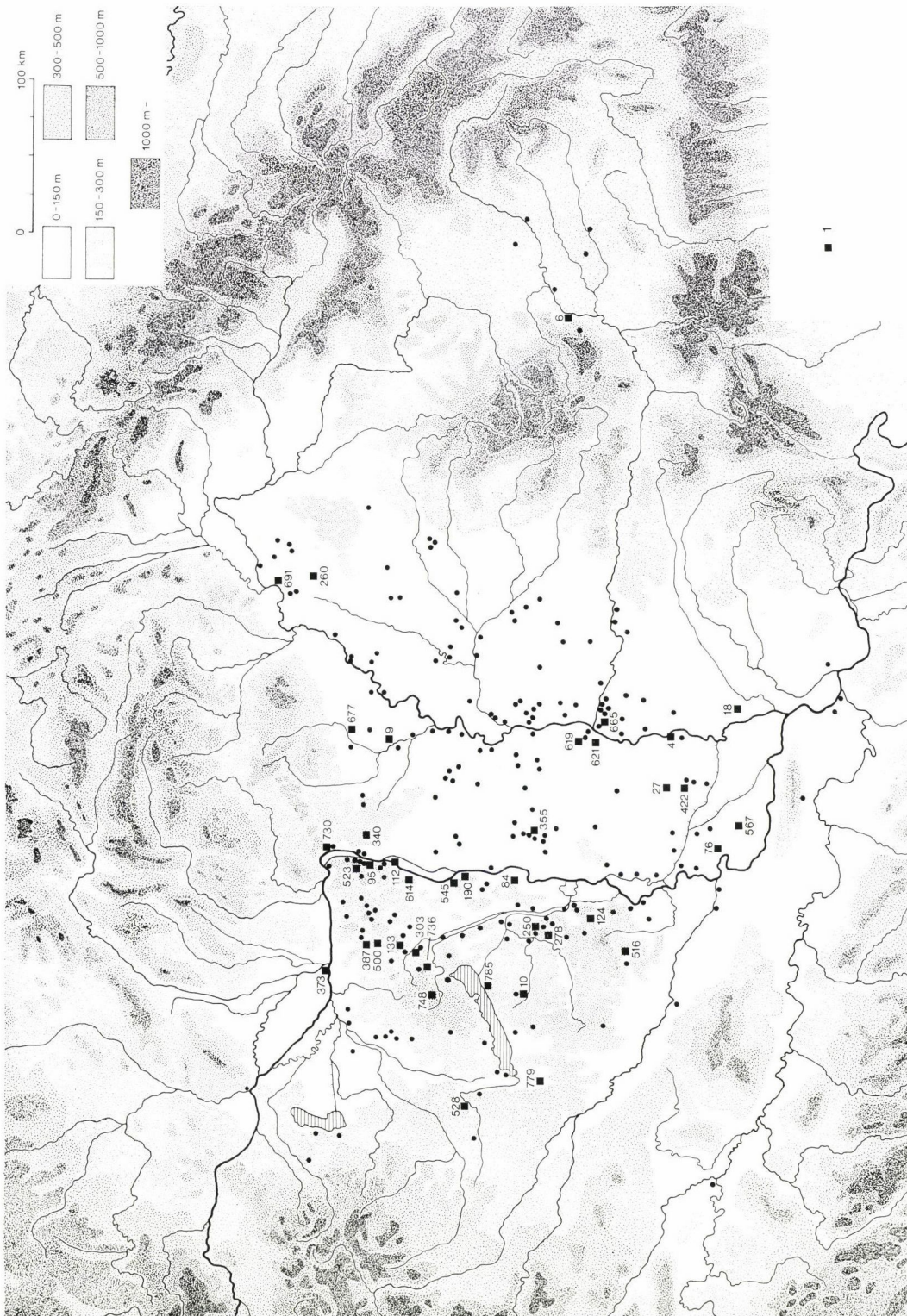


Abb. 11. Frühawarezeitliche Äxte. Zeichenschlüssel: 1. Axtfundorte

Pferdeggeschirr bzw. Gürtelbeschlag am Mittelabschnitt des rechten Donaufers (Bölske-Kömlödi út, 11. und 52. Grab: 8).

In dieser Gegend stieß man neben einem *eigenständig* bestatteten Pferd auf einen Axtfund (Rácalmás-Rózsamajor, 82. Grab: 545), beobachtet hat man aber auch solche, die zusammen mit goldenen und silbernen Pferdeggeschirrbeschlägen Teil des Fundes einer *Brandbestattung* auf der „gegenüberliegenden Seite“ waren: das Gepäck der zu Ehren eines Führers — der den südlichen Raum des Gebietes zwischen Donau und Theiß befehligte — geopfert kleineren Herde (mindestens fünf Pferde) enthielt neben der Lanze auch eine Axt (Selenča/Bácsújfalú: 567) (*Tab. 8*).

Unter den ohne ihr Pferd bestatteten Personen mit Axt gab es in der frühawarischen Epoche nicht eine, die goldene oder vergoldete Gürtelbeschläge aufwies. Zu ihnen gehören die Krieger teils mit Silber-, teils mit Bronzegürteln (7 Personen mit Silber-, und 6 mit Bronzegürtelbeschlägen). Allein der im Grab X von Tarnaméra-Urak dúlő bestattete Krieger (677) mit seiner „Halb-und-Halb“-Ausrüstung ist darunter erwähnenswert: an seinem bronzeverzierten Gürtel trug er ein Schwert mit vergoldeten Bronzebeschlägen. Zusammen mit den mit Äxten ausgestatteten Kriegern ohne Ziergürtel lebten sie vor allem in Transdanubien und entlang der Flußläufe. Im südöstlichen Grenzgebiet des Stammlandes wurde jener Krieger bestattet, bei dessen Ausrüstung sich auch ein Schild mit Eisenschildbuckel befand (Aradac-Mečka/Aradka, 108. Grab: 18).

In der spätawarischen Epoche wurde die Beigabe von Äxten ins Grab häufiger (vorwiegend in der Gegend des Zala-Flusses und des Mecsek), andererseits wuchs die Zahl der Axtfunde auch in solchen Territorien, wo sie früher nur vereinzelt oder gar nicht vorkamen. Dies sind in erster Linie der Nordwestrand des Wiener Beckens, die Kleine Tiefebene und die Slowakische Tiefebene; im Osten die mittlere Theißgegend und das Siebenbürgische Becken (*Tab. 12, Abb. 12*).

Mit Ausnahme des II. Grabes von Igar-Vámi szőlőhegy (282), das auf die ersten Anfänge der Epoche datiert wird, sind die spätawarenzeitlichen Reiter mit Äxten in den vom Zentrum entfernt liegenden Gebieten, über die Theiß hinaus und in Siebenbürgen zu finden. Im Landstrich zwischen Donau und Theiß ist bisher in keinem Fall bei einer Reiterbestattung ein Axtfund vorgekommen.

Die Vornehmsten unter ihnen erhielten als Zeichen ihrer Würde vergoldete Pferdeggeschirre und vergoldete Ziergürtel (Radvaň nad Dunajom-Žitavská Tõn/Dunaradvány-Zsitvatõ. XXXI. Grab: 547, Lukácsháza-Hegyalja dúlő, 8. Grab: 414), anderen stand lediglich ein bronzeschlagener Gürtel zu (Kaposmérő-Agyagbánya, 80. Grab: 322, Kaposvár-Toponár, Wachhaus Nr. 40, 51.—52. Grab: 326, Vörs-Papkert-B, 314. Grab: 759). Ihren Fundkomplexen zufolge müssen die meisten unter ihnen die Wende vom 8. zum 9. Jh. erlebt haben. Dem Rang nach zu ihnen gehört haben könnte ein junger Krieger mit goldbeschlagenem Gürtel, dessen Pferdeggeschirr Bronzebeschläge trug (Wien-XXIII. Liesing, 8. Grab: 770).

Im Vergleich zu den aus der frühawarischen Epoche erschlossenen Bestattungen nahm die Zahl der Krieger mit Äxten und versilberter Ausrüstung weiter ab (4 Fälle), und die der Personen mit bronzeschlagenem Pferdeggeschirr bzw. Gürteln stieg um ein beträchtliches (16 Fälle) an. Nur selten waren ihnen andere Hieb Waffen oder Lanzen beigegeben (von 28 Fällen war dies bei 5 bzw. 8 der Fall), auf die Ausrüstung eines Bogenschützen hindeutende Funde kamen bereits häufiger vor (13 Fälle).

Neben den Reitern niedrigeren Ranges (die nicht über beschlagenes Pferdeggeschirr bzw. einen Ziergürtel verfügten) kamen keine Hieb Waffen zum Vorschein, einzige Waffe der Mehrzahl von ihnen (7 von 11 Personen) war eben die Axt. Die Krieger der niedrigsten Ränge sind zum überwiegenden Teil nördlich der Donau, im Hernád-Tal und im Siebenbürgischen Becken zu finden.

Ein in gewisser Weise anderes Bild zeigen die ohne ihr Pferd bestatteten spätawarenzeitlichen Krieger mit Axt. Im nördlichen Grenzbereich und an den entferntesten Punkten der südöstlichen Reichsgrenze fanden sich unter ihnen sogar Personen mit goldenem (Holiare/Alsógyellér, 68. Grab: 275) bzw. vergoldetem Ziergürtel (6 Fälle: Čunovo/Csúny, 127. Grab: 129; Mosonszentjános, 30., 47., 192. Grab: 453; Szirák-Dagenfeld birtok, 16. Grab: 659; Zemun-Zemun polje/Zimony, 2. Grab: 791). Die Eigentümer (19 Fälle) von Gürteln aus Silber (oder Silbernachahmung, verzinnten) sind ähnlich wie im Falle der Bestattungen mit Pferd so um die zentralen Siedlungsgebiete angeordnet, daß man sie mehrheitlich an den nordwestlichen Endpunkten findet.

Noch weiter verbreitet sind hinsichtlich ihrer Belegungsstärke die Fundorte der Krieger mit Axt und Bronzegürtel (66 Personen). Ihre Kameraden ohne Rangabzeichen bilden die bemerkenswert breite Basis der spätawarezeitlichen einfachen Krieger mit Äxten (82 Fälle). Einige unter ihnen gehörten zu den Waffenträgern Transdanubiens (Igar-Vámi szőlőhegy-Téglavető: 283, Regöly-Kupavár, 103., 109. Grab: 550) und der Gegend zwischen Donau und Theiß.

Zwei Drittel dieses Personenkreises besaß außer der Axt kein anderes Kampfwerkzeug (in 54 von 82 Fällen). Wo jedoch andere Waffen zum Vorschein kamen, dort waren es in größerer Zahl *Pfeile* (23 Fälle), und in kleinerem Umfang *Bogen* mit Beinplatten (3 Fälle: Budapest-XIV. Tihany tér, 8. Grab: 107; Holiare/Alsógellér, 24. Grab: 275; Mosonszentjános, 174. Grab: 453), *Lanzen* (3 Fälle: Bóly-Sziebert puszta-A, 8. Grab: 79; Čataj/Csataj, 145. Grab: 121; Devinska Nová Ves-A/Dévényújfalu, 565. Grab: 174) und *Hieb Waffen* (3 Fälle: mit Säbel Leithaprodersdorf/Lajtapordány, 123. Grab: 406; mit Schwert Bakonytamási-Hegytelek, 10. Grab: 40; mit Säbel Tiszakécske-Óbög, durchwühltes Grab A: 695 — mit Haarspange aus gepreßtem Gold und goldenem Ohrgehänge).

Von gänzlich anderer Bedeutung und sicherlich mit den einstigen Bestattungsbräuchen verbunden ist der Fall der Kleinkinder mit „Äxten“.²⁰ Diese Axtfunde lassen sich wahrscheinlich mit dem Ritus der aus Aberglauben ins Grab gelegten scharfen Eisenwerkzeuge erklären (Kiskőrös-Vágóhídi dűlő, Grab VIII/A: 358 — ein aus einer vornehmen Familie stammendes, 4- bis 6jähriges Mädchen; Čataj/Csataj, 133. Grab 4- bis 6jähriges und 170. Grab 3jähriges Kind: 121).²¹

DIE ARCHÄOLOGISCHE HINTERLASSENSCHAFT DES FERNKAMPFES

(Die Bogenschützenausrüstung)

Über die Thessaloniki belagernden Awaren wurde aufgezeichnet, daß sie die auf den Stadtmauern Weilenden „mit einem an einen winterlichen Schneesturm erinnernden Pfeilregen eindeckten“.²² Die Mehrzahl der Krieger des awarischen Heeres — und gleichzeitig ihr schlagkräftigster Teil — bedeuteten gerade die Bogenschützen.²³ Die Waffen des Fernkampfes waren Pfeil und Bogen, die zur Awarenzeit bereits in gesonderten Köchern getragen wurden.²⁴ Zur archäologischen Hinterlassenschaft dieser Waffengattung gehören die zur Verstärkung von Reflexbogen und Auflage dienenden geschnitzten Beinplatten,²⁵ eiserne Pfeilspitzen²⁶ sowie die Verzierungen und das Zubehör der Köcher.²⁷ Die Bögen ohne beinerne Verstärkung sind spurlos untergegangen, ihre Einzelteile haben sich im Laufe der Jahrhunderte im Boden aufgelöst, obwohl anzunehmen ist, daß auch sie in breitem Kreise Anwendung fanden.²⁸ Darauf läßt sich aus dem Verhältnis schließen, das zwischen den gefundenen Bögen und Pfeilspitzen besteht. Vorstellbar ist auch, daß die schwerer herstellbaren Reflexbögen²⁹ im Zuge der Bestattungszeremonie nur selten ins Grab gelangten.

Vor Behandlung der alltäglichen Werkzeuge des Fernkampfes muß an dieser Stelle auf einen bisher einzigartigen Fund der awarenzeitlichen Hinterlassenschaft verwiesen werden. Den vorläufigen Mitteilungen³⁰ zufolge soll unter den Beigaben des Khagangrabes von Kunbábony (400) auch ein solcher mit Steineinfassungen verzierter Goldbeslag zu finden sein, der als Bogenenden-Einfassungssplatte

²⁰ LÁSZLÓ (1955), 27—30, 134—144.

²¹ Mit dieser Erscheinung im Zusammenhang steht, aber bereits aus dem 9. Jh. stammt die Bestattung des halbjährigen Kleinkindes mit Axt aus dem 52. Grab von Sopronkőhida (589) (TÖRÖK [1973] 17).

²² *Miracula S. Demetrii I.* (14) 139; SZÁDECZKY-KARDOSS (1983) 92. (nach P. Lemerle, *Les plus anciens recueils des miracles de Saint Démétrius et la pénétration des Slaves dans les Balkans I.* Le text. II. Commentaire, Paris 1979, 1981).

²³ BONA (1984) 321.

²⁴ KÓHALMI (1972) 104—109.

²⁵ Die Bestimmung der Rolle der Bogenknochen: SEBESTYEN (1930).

²⁶ KALMÁR (1944—45); KÓHALMI (1972) 101—103, 158—166.

²⁷ LÁSZLÓ (1940); KOVRIG (1946—48), 343—344; TÖRÖK (1954) 58—59; LÁSZLÓ (1955) 224—226; KURTH (1971); RÉVÉSZ (1985); MADARAS (1990).

²⁸ LÁSZLÓ (1944) 342, 458; KÓHALMI (1972) 100—101; FODOR 1981, 149; SIMON (1983) 60.

²⁹ FABIÁN (1980—81).

³⁰ H. TÓTH (1972) 165; KATALOG (1985) 50.

verstanden werden kann. Diese Ehrenwaffe ließe sich so, wie der hunnische *Goldbogen*,³¹ unter die Abzeichen von Macht und Würde einreihen.

Beinplattenbögen wurden bei einem Viertel der Waffenfundorte (156 Fälle, 24%) beobachtet. Verwendet wurden sie sowohl im frühen als auch im späteren Zeitraum: 70 frühe, 49,5%; 78 späte, 50%; 8 awarenzeitliche Fundorte 0,5% (*Tab. 8,9 und 14, Abb. 13–14*).

*Eisenpfeilspitzen*³² fand man bei mehr als der Hälfte der Fundorte (365 Fälle, 55% — das ist unter allen Waffentypen die anteilmäßig höchste Zahl). Das Vorkommen von Pfeilspitzen in der frühawarenzeitlichen Epoche (114 Fundorte, 31%) bleibt hinter den Funden der späteren Zeit etwas zurück (134 Fundorte, 53%). Einen bedeutenden Anteil machen die nicht näher datierbaren awarenzeitlichen Pfeilspitzen aus (57 Fälle, 16%). Hinzu kommt, daß diese zusammenfassenden Daten nicht das proportionelle Verhältnis von Bogen—Pfeil innerhalb der einzelnen Fundorte beinhalten, das die Häufigkeit letzterer noch besser hervorheben würde (*Abb. 15–16*).

Im geringsten Umfang konnten bisher die archäologischen Spuren von *Köchern* beobachtet werden — wobei sie es waren, die von der Forschung als letzte identifiziert wurden.³³ Die 94 bekannten Fälle machen lediglich 14 Prozent der Waffenfundorte aus. Darunter sind 51 auf die frühe (54%), 40 auf die späte (44%) und 3 auf die Awarzeit (3%) datierbar (*Abb. 17–18*).

Im Zusammenhang mit der inneren Gradifizierung der Bogenschützen entsprechend den Fundkomplexen möchte ich hier — aus Gründen des Umfangs — nur auf einige (heute schon allgemein bekannte) solcher Wahrnehmungen aufmerksam machen, die auch durch die von mir untersuchte große Zahl an Fällen eindeutig untermauert werden.

In dem im Grab untergebrachten Waffenarsenal der ranghöheren Militärführer dominieren eher die Werkzeuge des Nahkampfes, während die Waffen des Fernkampfes — besonders dann, wenn diese die gesamte Bewaffnung des Verstorbenen an sich darstellen — im allgemeinen und in erster Linie zu den Kriegern gemeinen Ranges gehören.

Der für die Steppenreiterei charakteristische Reflexbogen mit Beinplattenverstärkung kam — entgegen den Erwartungen — zum Großteil in den Gräbern der ohne Pferd bestatteten Waffenträger zum Vorschein. Und ein den freien Rechtsstand symbolisierender Ziergürtel wurde nur in der Hälfte bzw. einem Drittel der Eisenpfeilspitzen bergenden Gräber gefunden!

Obwohl die Waffen des Fernkampfes in der aufgrund der Rangabzeichen der Fundkomplexe zusammengestellten Rangabfolge in den Hintergrund gerieten, können aus der Analyse der Verbreitungskarten von Beinplattenbögen, Pfeilspitzen und Köcherzubehören einige solcher Schlußfolgerungen gezogen werden, die unsere allgemeinen Eindrücke in bezug auf die Waffenkunde, die Waffengattungen und die Heeresorganisation dieser Epoche ergänzen.

Auf bezeichnende Art und Weise skizzieren und umreißen die Orte, an denen *frühawarenzeitliche Bögen* mit Beinplatten vorkommen, die Territorien des zeitgenössischen awarischen Waffentragens und der Waffenbenutzung — unter besonderer Beachtung jener Gebiete, wo diese fehlen! Davon ausgehend stellt das Transdanubische Mittelgebirge in seiner Gesamtheit ein Art Schlußlinie dar.³⁴ Interessanterweise kamen im Inneren Transdanubiens bis heute nur vereinzelt Bogenplatten zum Vorschein, und dies gilt

³¹ LÁSZLÓ (1951a—b); HARMATTA (1951a—b); KÖHALMI (1972) 75—76; und als nachträgliche archäologische Beweisführung des hunnischen Goldbogens TOMKA (1986a), 431—433, 456—458, 465—466.

³² Über die Interpretation der Grablegung von Pfeilen, den zahlenmäßigen Anstieg der Pfeile als Maßstab des auf der gesellschaftlichen Rangleiter eingenommenen Platzes: LÁSZLÓ (1955) 144—150 und DERS. (1977) 13—21. Den bisherigen Erschließungen ist zu entnehmen, daß die meisten Pfeile (25 Stück) die Fürstenhäupter der frühawarischen Epoche in ihren goldbeschlagenen Köchern mit ins Grab nahmen (Kunbábony: 400, Bócsa: 73); bei einsam bestatteten Führern fanden sich 11 (Csengele-Jórárt: 137, Kecel: 330), aber beispielsweise in einem Grä-

berfeld des gemeinen Volkes kamen ebenfalls 12 Pfeilspitzen vor, in einem mit Knochenplatten gezierten Köcher (am Fundort Öcsöd 96a: 507); ja sogar aus einer durchwühlten Bestattung sind 14 Pfeile bekannt (Budakalász—Dunapart, 27. Grab: 90). Daraus ergab sich die Erkenntnis, daß die Zahl der Pfeile (KALMAR [1944—45]) bezüglich der frühen und spätarawarischen Epoche unter jeweils anderen Voraussetzungen beurteilt werden muß (BONA [1971] 312). Es stellte sich ferner heraus, daß innerhalb der einzelnen Gemeinschaften ein stark gebundenens System der Vergabe von Pfeilen beobachtet werden kann (SZENTPÉTERI [1985] 93—98).

³³ KOVRIG (1946—48).

³⁴ Darauf wurde schon früher KISS (1962) (M) 104 aufmerksam.

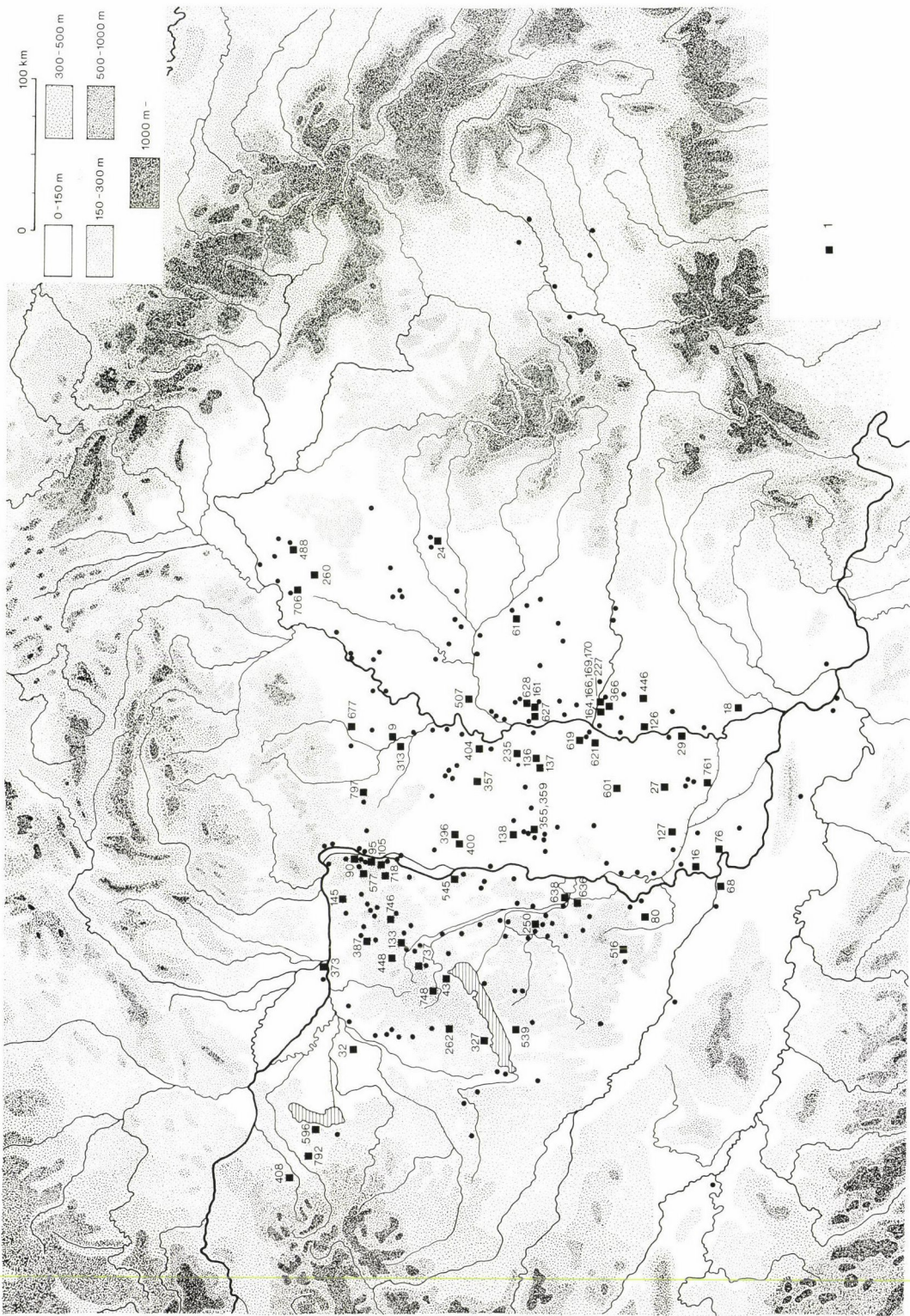


Abb. 13. Frühwarenzeitliche Beinplatten-Bögen. Zeichenschlüssel: 1. Bogenfundorte

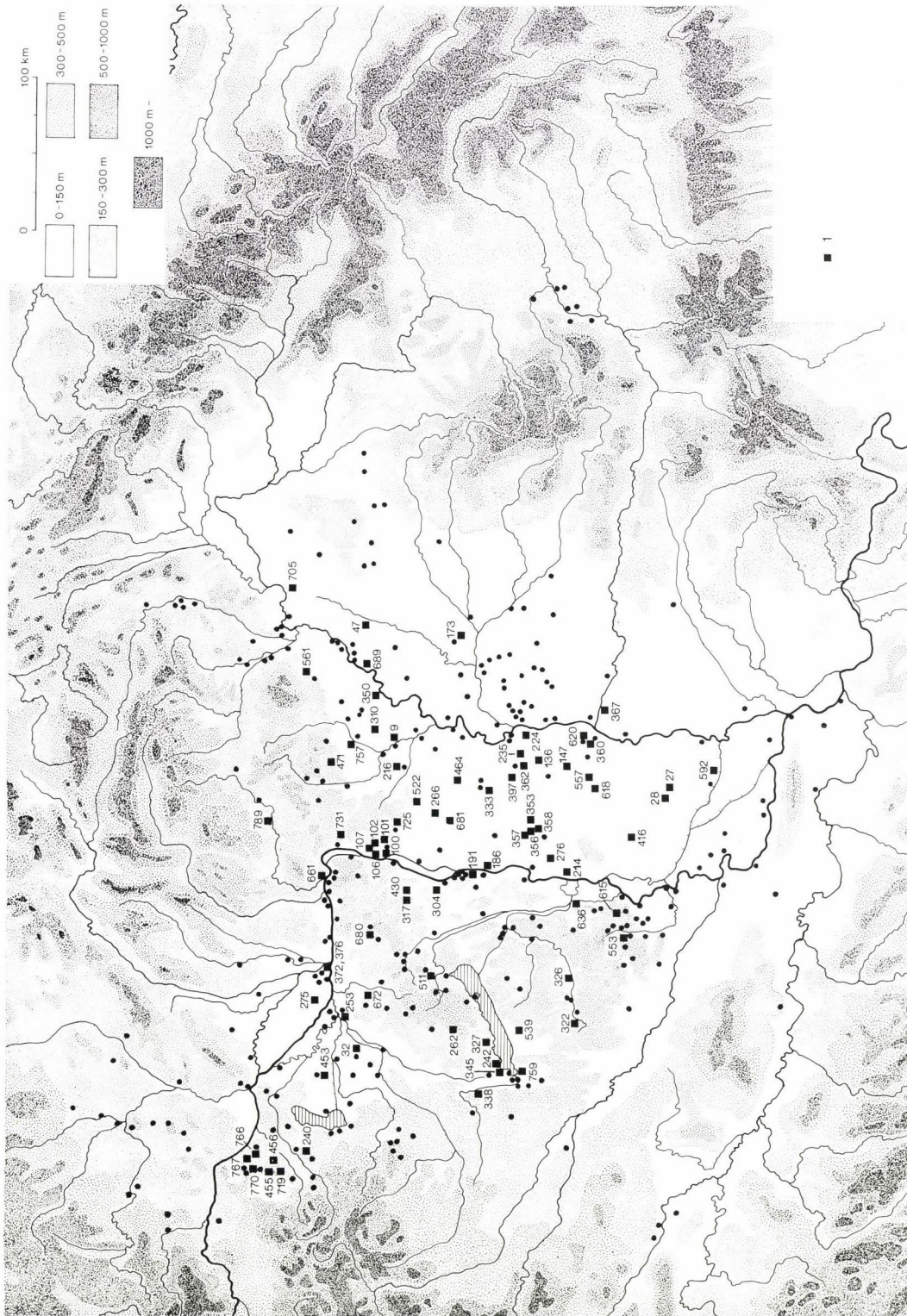


Abb. 14. Spätawarenzeitliche Beinplatten-Bögen. Zeichenschlüssel: 1. Bogenfundorte

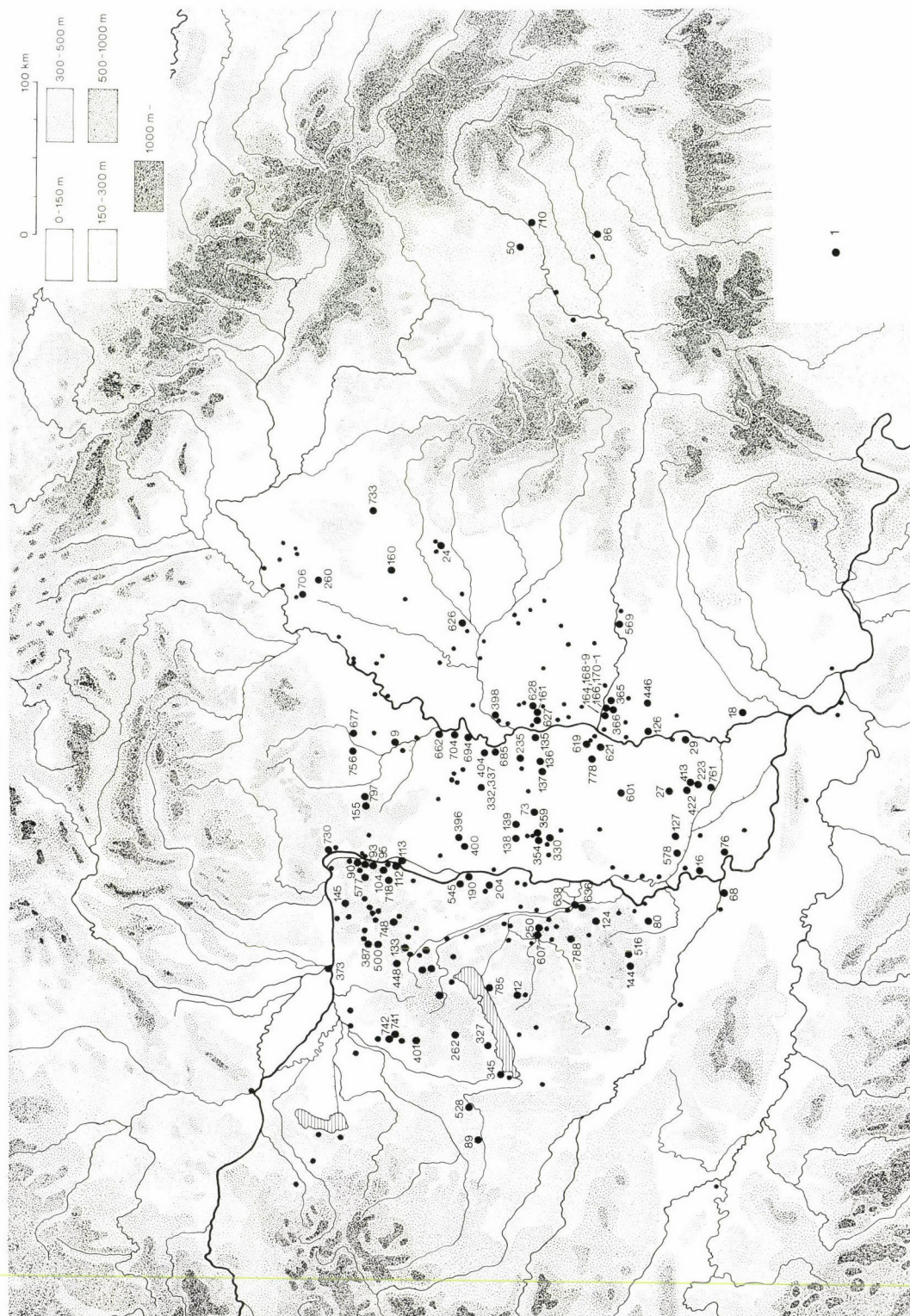


Abb. 15. Frühwarenzeitliche Pfeilspitzen. Zeichenschlüssel: 1. Pfeilspitzenfundorte

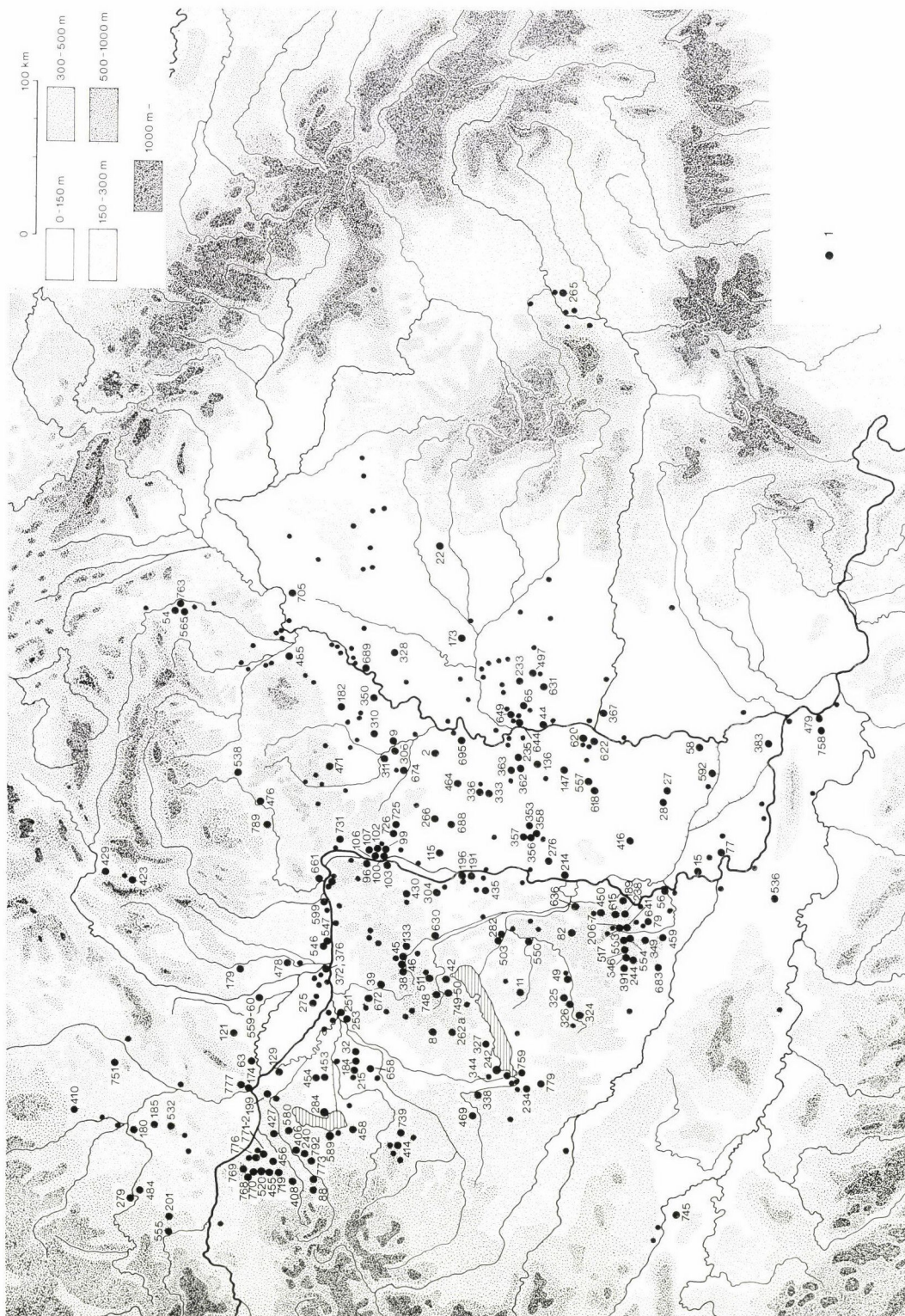


Abb. 16. Spätawarenzeitliche Pfeilspitzen. Zeichenschlüssel: 1. Pfeilspitzenfundorte

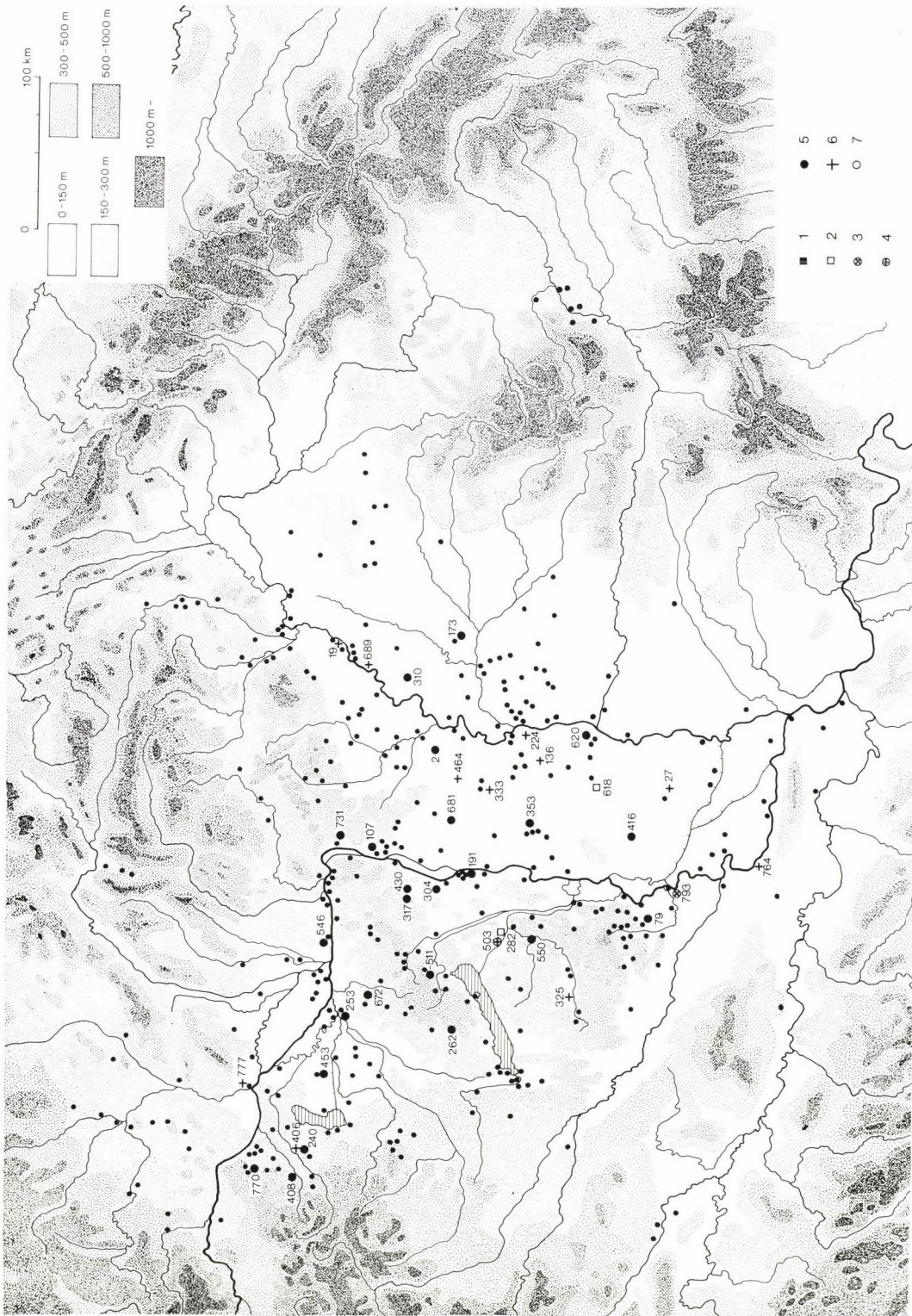


Abb. 18. Spätawarenzeitliche Köcher (nach Zuberhör bzw. Herstellungsmaterial). Zeichenschlüssel: siehe Abb. 17

auch für die mit anderen Waffentypen so reichbestückte Gegend des Mecsek! Im Gebiet zwischen Donau und Theiß sind die Bogenfunde mit gleichmäßiger Häufigkeit verteilt, während sie sich am anderen Ufer der Theiß wiederum jeweils um ein Zentrum herum konzentrieren, wie beispielsweise im Mündungsgebiet des Maros-Flusses, im Grenzgebiet des heutigen Szentes und in der Gegend der Oberen Theiß. Von siebenbürgischem Territorium wurde bisher kein einziger Fund eines Beinplattenbogens publiziert.

Auch die Fundorte der spätawarenzeitlichen *Reflexbögen* untermauern die Beobachtung, daß zu diesem Zeitpunkt die früher so entscheidende Bedeutung des Transdanubischen Mittelgebirges bereits nicht mehr bestanden hat — seine Rolle wurde damals schon vom Wiener Becken übernommen. Entlang der Donau sind die Bogenfundorte auch weiterhin nach Art der Glieder einer Kette angeordnet. Das südwestliche Ende des Balaton umgeben sie in Form eines Halbkreises, und auch im Kapos-Tal und in der Gegend des Mecsek-Gebirges kommen einige Bogenfunde mit Beinplattenverstärkung vor. Das Gebiet zwischen Donau und Theiß ist von ihnen geradezu überschwemmt, vom Gebiet des jenseitigen Ufers der Theiß jedoch „fehlen“ die Fundorte der späten Bogenschützen praktisch gänzlich. Auffallend ist, daß vom Gesichtspunkt der Bögen Siebenbürgen auch in dieser Epoche ohne Funde bleibt (diese Erscheinungen weisen vermutlich auf die Waffengattungen der hier lebenden Krieger hin).

Die Verbreitung der frühawarenzeitlichen *Pfeilspitzen* deckt sich selbstverständlich mit dem Verwendungskreis der zeitgenössischen Beinplattenbögen, und verdichtet mit ihrer Häufigkeit die im Zusammenhang mit Bogenschützen stehenden Fundorte weiter. Auch in Siebenbürgen kamen einige Funde zum Vorschein. Sicher mit dem Grad der Erforschtheit in Verbindung zu bringen ist die Tatsache, daß im Vorraum des Wiener Beckens Daten über Bögen vorliegen, über frühe Pfeilspitzen solche aber fehlen, während es sich im Zala-Tal genau umgekehrt verhält: Hier wurden Pfeilspitzen zwar gefunden, auf beinplattenverstärkte Reflexbögen verweisende Funde jedoch kamen bisher nicht zum Vorschein.

Die spätawarenzeitlichen *Pfeilspitzen* decken sich zum Teil mit den Fundorten der Beinplattenbögen dieser Epoche, teilweise aber überschreiten sie auch die von jenen skizzierten Grenzlinien. Hinsichtlich der zentralen Gebiete zwischen Donau und Theiß und des zum Schutze des „westlichen Tores“ dienenden Wiener Beckens sowie der Kleinen Tiefebene besteht völlige Kongruenz. Auffällig ist wiederum das mengenmäßige Anwachsen in den Gebieten nördlich der Donau, des Transdanubischen Mittelgebirges sowie des Mecsek-Gebirges und in dem von den Flüssen Körös, Theiß und Maros begrenzten Territorium. Auch im Tal des Flusses Hernád lassen die Gräberfelder in der Umgebung von Košice/Kassa (54, 565, 763) eine starke Militärbasis vermuten. Aus siebenbürgischem Gebiet ist mir bisher lediglich ein spätawarenzeitlicher Pfeilspitzen-Fundort bekannt (Heria/Hari: 265).

Dem Kreise der Rangabzeichen zugehörig mag auch der zur sicheren Aufbewahrung der Pfeile dienende *Köcher* gewesen sein. Dem Rang seines Eigentümers entsprechend wurde der aus Holzleisten und einem Rindenmantel³⁵ mit gemaltem oder geritztem Muster gefertigte Pfeilköcher wohl mit schön geschnitzten Beinplatten und seltener mit Metallversteifungen³⁶ verziert.

Die kunstvollsten Exemplare der frühawarischen *Pfeilköcher* waren — im Einklang mit den übrigen Rangabzeichen ihrer Träger — mit Goldleisten eingefast (Kunbáony-I: 400, Bócsa: 73). Einen Köcher mit Silber- und Bronzebeschlag trug einer der Führer des Grenzschutzes im Gebiet des Mecsek (Pécs-Köztemető, 30. Grab: 516) und ein silberner Köcheraufhänger gehörte zur Bogenschützenausrüstung des im südwestlichen Grenzgebiet bestatteten vornehmen Kriegers (Aradac-Mečka/Aradka, Grab 85-A: 18). Die Köcher wurden mit einem Eisenhaken am Taillengürtel befestigt, dem gleichen Ziel dienten aber auch die verschiedensten, meist aus Bronze gefertigten Aufhängebeschläge.

Wider Erwarten läßt sich der Kreis von Personen, bei denen Köcher mit *Beinplattenverzierung* gefunden wurden — trotz ihrer augenscheinlichen Übereinstimmung —, nicht zur Gruppe jener gleichen Ranges attributieren, da sowohl in der frühen als auch in der spätawarenzeitlichen Epoche die dazu gehörigen Fundkomplexe wesentlich voneinander abweichen.

³⁵ Über die unter den ungarischen Bodenverhältnissen außerordentlich selten erhalten gebliebenen awarenzeitlichen Rindenköcher SZABÓ (1965) Abb. 4.

³⁶ KÓHALMI (1972) 106.

Zwei frühawarenzeitliche Reiter aus Transdanubien und von jenseits der Theiß, die über fast gleichgeartete Fundkomplexe verfügen, sind die Rangersten unter ihnen (Solymár-Dinnye-hegy, 20. Grab: 577; Hajdúdorog-Városkert u., 1. Grab: 260). Von ähnlichem Rang könnte ein ohne sein Pferd bestatteter Krieger aus dem Gebiet zwischen Donau und Theiß gewesen sein (Zsámbok, 1. Grab: 797). Die aus dem Durchschnitt herausragenden Waffenträger waren mit einer Ausnahme (diese ist Apatin-Sikes/Apatin-Szikes, 2. Grab: 16) alle Reiter (Bágyog-Gyűr-hegy, 2. Grab: 32; Čoka/Csóka, 45.—47. Grab: 126; Mandjelo/Nagyolaszi(?): 424, Szebény-II, 9. Grab: 616). Dem Rang nach folgten ihnen wohl die Krieger mit silberner Einzelausrüstung (7 Fälle), zum Teil mit Pferden (Csengele-Jó-járt: 137; Deszk-G, 16. Grab: 164; Mokrin/Homokrév, 67. Grab: 446; Mór-Akasztódomb, 21. Grab: 448), teils ohne Pferd bestattete Männer (Csengőd-Bolevár, 3. Grab: 138; Kiskőrös-Pohibuj, 60. Grab: 355; Várpalota-Unio, 12. Grab: 737).

Die Mehrzahl der Krieger bekannter Fundkomplexe, aus Köchern mit geschnitzter Beinplattenverzierung bestehend, waren Männer mit bronzeschlagenem Gürtel und/oder bronzenen Pferdegeschirrschlägen (22 Fälle), zum kleineren Teil Reiter (Mokrin/Homokrév, 8. und 69. Grab: 416; Öcsöd-96a: 507, von diesem Fundort stammen ein Köcher besonderer Schönheit mit Beinleisten vom Typ Bócsa und 12 Pfeilspitzen; Szebény-II., 7. Grab: 616), zum Großteil Männer ohne Pferde (Bogojevo-I/Gombos mit acht übereinstimmenden Bogenschützen: 76; Csákberény-Orondpuszta, 395. Grab: 133; Csolnok-Kenderföld, 14. Grab: 145; Halimba-I., 5., 277., 485. Grab: 262; Leobersdorf, 152. Grab: 408; Mór-Akasztódomb, 24. Grab: 448; Veszprém-Jutas, 130. Grab: 748).

Die auf den Beginn der spätarawarischen Epoche datierbaren Exemplare der Beinplattenköcher gehörten zu Personen von ähnlich unterschiedlicher gesellschaftlicher Stellung. Entsprechend der Zusammensetzung ihrer Rangabzeichen waren die Vornehmsten unter ihnen die Reiter des mitteltransdanubischen Fürstenhofes (Dunaújváros-Öreghegy, Grab I., III.: 191), denen im Rang auch der in dieser Gegend einzeln bestattete Krieger nahekam (Iváncsa: 304).

Bei den beiden anderen hierher einzuordnenden Reitern unterschied sich die Ausrüstung voneinander (mit silbernen Pferdegeschirrschlägen Bóly-Sziebert puszta-A, 55. Grab: 79; mit bronzenen Wien-Liesing, Grab 26A: 770).

Ein bedeutender Teil der zur Debatte stehenden Krieger mit Köcher war ohne Pferd bestattet, unter ihnen ist ein einziger mit Gold-Silber-Gürtelbeschlag zu finden (Szeged-Fehértó-B, 81. Grab: 620). Den Vornehmen dieser Epoche standen bereits ein vergoldeter Gürtel (6 Fälle) bzw. eine Waffe mit vergoldetem Zubehör (Szeged-Fehértó-B, 88. Grab: 620) zu. Die Haupttruppe bildeten auch hier Personen mit silbernen Gürtelbeschlägen (13 Fälle) bzw. bronzeschlagenen Gürteln (18 Fälle).

Der noch so reichen Bewaffnung zum Trotz läßt sich nicht auf die einstige gesellschaftliche Stellung jener Krieger schließen, bei denen — aufgrund des nicht mehr unberührten Zustandes ihrer Gräber — die übrigen Rangabzeichen dazu keinen ausreichenden Ausgangspunkt bieten (z. B. Budapest-XIV. Tihany tér 8. Grab: 107; Győr-Téglavető dűlő, 71., 160., 309., 705. Grab: 253; Kajászó-Újmajor, 4. Grab: 317; Kiskőrös-Cebe, 7. Grab: 353; Szeged-Fehértó-B, 5., 8., 15. Grab: 620).

Hinsichtlich des Materials und der Ausführung der Aufhängerkonstruktion sind noch drei weitere Fundorte erwähnenswert (Igar-Vámi szőlőhegy, Grab III.: 282 — vergoldetes Silber; Szeged-Átokháza: 618 — vergoldete Bronze; Zmajevac-I/Vörösmart: 793 — mit silbernem Beschlag).

Ihrer geographischen Verbreitung entsprechend fällt das gleichmäßige Vorkommen von Bogenschützenbestattungen mit Köcherbeigaben sowohl in der frühawarischen als auch zu Beginn der späteren Epoche auf. Und daß es mit Ausnahme eines Fundortes (Halimba-I: 602) keine Überlappung zwischen den Fundorten von Köchern mit Beinplattenverzierung der frühen und spätarawarenzeitlichen Epoche gibt, kann ebenfalls als Anzeichen einer tiefgreifenden Veränderung, eines inneren Wandels zwischen den beiden Zeiträumen aufgefaßt werden.

DIE ZEITGENÖSSISCHE SCHUTZBEWAFFNUNG

(Helm, Schild, Panzer)

Die Teile der in den Gräbern gefundenen Schutzbewaffnung dienen als charakteristisches Beispiel zur Bekräftigung jener Feststellung, wonach man die ins Jenseits entlassenen Krieger im allgemeinen *nicht* in ihrer vollständigen Militärausrüstung findet (nicht zum Kriegsmarsch/zum Kriegszug gerüstet), sondern sie wurden mit ihrem Marschgepäck bestattet (*Tab. 15, Abb. 19*).³⁷

Den Schriftquellen zufolge nehmen die in breitem Kreis verwendeten (früh)awarenzeitlichen Schutzwaffen auch ansonsten nur einen geringen Raum unter unseren archäologischen Hinterlassenschaften ein.³⁸ Die aus Leder gefertigten Panzerungen vermoderten, die aus Eisen geschmiedeten wiederum gelangten wegen ihres Wertes nur selten³⁹ — und auch dann nur in sinnbildlicher Form⁴⁰ — in die Gräber. Das auf das Schild montierte Eisenzubehör ist — mit Ausnahme des Schildbuckels — nur noch schwer identifizierbar.

Momentan ist uns lediglich ein auf die frühawarische Epoche datierbarer⁴¹ Helm-Fund bekannt (unter den 5 Fällen sind noch dazu 2 Streufunde). Das Wangenklappen-Fragment von Szeged-Öthalom (623) und ein Eisenband mit Bronzenieten (eventuell ein Sattelbeschlag?) aus der Bécsi út im III. Budapester Stadtbezirk (92) sind vom Gesichtspunkt meiner auf dem Vergleich von Fundkomplexen beruhenden Prüfung nicht verwendbar. Eines der im Grab gefundenen unversehrten Exemplare trug der Schmied der unter awarische Oberhoheit geratenen siebenbürgischen Gepidengemeinschaft (Band/Mezőbánd, 10. Grab: 50), das andere kam mit einem charakteristisch awarischen Fundmaterial — gleichfalls im Tal der Maros — im Grab eines Säbel-Lanzenträgers mit maskenverzierten silbernen Gürtelbeschlägen und partieller Pferdbestattung zum Vorschein (Sínpetru German/Németszentpéter: 569). Der Eigentümer des dritten Helmes könnte der Ranghöchste gewesen sein, obwohl nur seine in einem Bronzekessel bestatteten Überreste der Brandbestattung — so u. a. goldene und silberne Pferdegeschirrbeschläge — ans Tageslicht gekommen sind (Selenča/Bácsújfalú: 657).⁴²

Sowohl das Fußvolk als auch die Reiterei verwendeten das aus Ruten geflochtene oder mit Leder überzogene leichte *Holzschild*,⁴³ das auch durch eine Eiseneinfassung verstärkt wurde (Lovćenac/Szeghegy: 413). Zur Ausrüstung der gepidischen Krieger — die besiegt wurden und bald darauf aller Wahrscheinlichkeit nach unter awarischer Herrschaft als Verbündete Waffendienste leisteten — könnte im allgemeinen jene Schutzwaffe gehört haben, deren archäologische Hinterlassenschaften die *Eisen-Schildbuckel*⁴⁴ sind.

³⁷ Von Péter TOMKA freundlicherweise mündlich mitgeteilt. Über die Grablegung der Bewaffnung als Bestattungsbrauch zuletzt TOMKA (1986b) 162.

³⁸ Der byzantinische Strategikon schreibt lediglich über die (aus Eisen und Filz gefertigten) Brustpanzer der Pferde der Führer und ausgewählten Krieger des awarischen Heeres (*Mauricius* I 2, 6; SZÁDECZKY-KARDOS [1981b] 81, 84), andere aber erinnern sich beispielsweise an den Transport von „sechzigtausend gepanzerten Reitern“ auf römischen Boden im Jahre 578 (*Menander Protector* EL p. 208, 11—210, 2; SZÁDECZKY-KARDOS [1979] 235). Zur Entwicklungsgeschichte der Panzerrüstungen s. auch KÖHALMI (1972) 116—117.

³⁹ Eine Erklärung für die Seltenheit der awarenzeitlichen ganzen Eisenpanzer können vielleicht die Schriftdenkmäler der bulgarischen Zeitgenossen geben, dort zumindest wurden diese (da sie sehr teuer waren) zu Friedenszeiten in den Waffenarsenalen der Befehlshaber aufbewahrt, und diese verfügten auch über sie: BESEVLIEV (1963) 68, 220—244.

⁴⁰ BONA (1980) 42—46.

⁴¹ KISS (1983) 281.

⁴² Aus literarischen Hinweisen tauchten bei drei weiteren Fundorten (unsichere) Daten bezüglich Helmen auf: Homokmégy-Halom, 121. Grab (276); Mali Idjos/Kishegyes (422) — MRKOBRAĐ (1980) 100, 126; Tarnaméra-Urak dűlője, 1. Grab (677).

⁴³ KÖHALMI (1972) 117.

⁴⁴ Dem Chronisten zufolge geschah es bei den der Einnahme von Sirmium (582 n. Chr.) vorangehenden Verhandlungen: „Auch Baian erschien, stieg von seinem Pferd, setzte sich auf den dort aufgestellten Goldsessel. . . Lederschild hielt man vor ihn und sein Gesicht, damit nicht die Römer mit ihren weittragenden Waffen ihn unverhofft trafen“ (*Menander Protector* EL p. 476, 26—477, 18; SZÁDECZKY-KARDOS [1979] 239; nach Excerpta de legationibus. Excerpta historica iussu imp. Constantini Porphyrogeniti confecta, vol. I., edidit C. de Boor, Berolini 1903). Anderenorts wird der Khagan so charakterisiert, daß vor seinem Thron „blinkende Schilde tragende Wachen standen“ (BONA [1985] 12; DERS. [1986a] 12). Vielleicht ist ein Zusammenhang zu suchen zwischen den blinkenden Schilde tragenden Wachen Baians und den im Gräberfeld von Környe (387) zum Vorschein gekommenen vergoldeten Schildbuckel-Funden. Eventuell

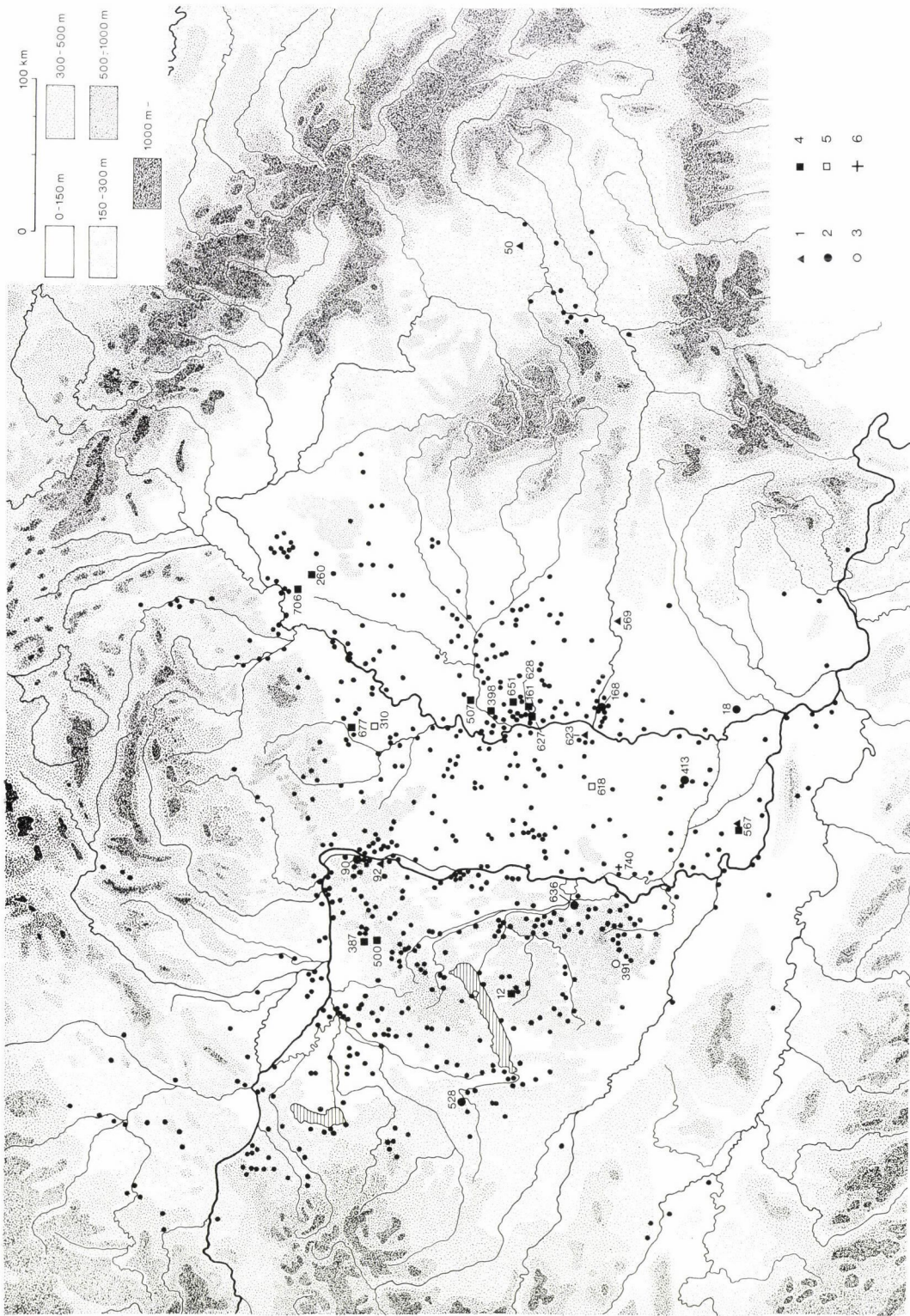


Abb. 19. Avarzeitliche Schutzbewaffnung (Helm, Schild, Panzer). Zeichenschlüssel: 1. frühavarentzeitlicher Helm, 2. frühavarentzeitlicher Schild, 3. spätavarentzeitlicher Schild, 4. frühavarentzeitlicher Panzer, 5. spätavarentzeitlicher Panzer, 6. avarentzeitlicher Panzer

Von der ethnischen Assimilation, der Synthese germanischer bzw. awarischer Bewaffnung zeugt am anschaulichsten jene Gemeinde nahe bei Környe (387),⁴⁵ die bereits Anlaß zu zahlreichen Diskussionen gab und reich an Waffen ist, und wo in gleich vier Gräbern ein Schildbuckel gefunden wurde. Der über mit Silber tauschierte und mit Glaseinlagen verzierte Eisengürtelbeschläge, Kurzsax und Schildbuckel mit vergoldeten Nietköpfen⁴⁶ verfügende Krieger (66. Grab) hatte ein zweischneidiges Schwert, einen Beinplattenbogen und einen Köcher mit sieben Pfeilen bei sich — was in dieser Zusammensetzung eine eigenartige Mischung der östlichen und westlichen Kampfkunst und Bewaffnung darstellt. Bei den übrigen drei Kriegern (44., 78. und 99. Grab) kamen zu den awarischen Rangabzeichen diese Schutzwaffen germanischer Art hinzu. Ohne nähere Ethnikumsbestimmung, aber unbedingt erwähnenswert ist, daß den Vorabmeldungen aus authentischen Erschließungen zufolge weitere frühawarenzeitliche Eisenschildbuckel-Funde aus germanischer Fundortumgebung bekannt waren (Oroszlány-II.: 500; Pókaszeptk.: 528).

Unter ähnlichen Umständen kamen an zahlreichen anderen Stellen Transdanubiens Schildbuckel zum Vorschein: in einer eigenständigen Pferdebestattung (Budakalász-Dunapart, 12. Grab: 90), neben einem mit zwei Lanzen ausgerüsteten Krieger mit eisernen Riemenzungen (Várpalota-Gimnázium, 210. Grab: 736) und im zerstörten Grab eines Fußsoldaten (Szekszárd-Bogyiszlói út, 760. Grab: 636). Östlich der Theiß, im Gebiet des einstigen Gepidia, gehörte zur Ausrüstung eines Bogenschützen mit einfachen, schmalen Bronzeriemenzungen, der mit partiellem Pferdeskelette bestattet war (Derekegyháza-Pataki föld: 161), und eines Fußsoldaten mit Axt und ohne Gürtelbeschläge (Aradac-Mečka/Aradka, 108. Grab: 18) ein Schild mit Eisenbuckel. Das Fragment eines aus spätaawarenzeitlicher Fundortumgebung stammenden Schildbuckel(?) ist vom Fundort Kővágószőlős-Tüskési dűlő (391) bekannt.

Die Haupttruppe und Eliteschicht des gegen Byzanz kämpfenden awarischen Heeres bildete die *schwergepanzerte* Reiterei.⁴⁷ Im Gegensatz dazu ist uns aus der archäologischen Hinterlassenschaft dieser Epoche nur in drei Fällen ein rekonstruierbarer Rumpfpfanz (Kunszentmárton-Habranys telep, 1. Grab: 398; Tiszavasvári-Koldusdomb, 1. Grab: 706) bzw. Brustpanzer (Hajdúdorog-Városcsokor u., 1. Grab: 260)⁴⁸ bekannt.

Meist aus Frauen- und Kindergräbern kam hier und dort eine Panzerlamelle oder das Teil eines Kettenpanzers zum Vorschein, die sich einer der Angehörigen vermutlich bei der Beisetzung von seiner Rüstung gerissen hat. Es kam auch vor, daß der Mann eine Panzerlamelle⁴⁹ als Feuerstahl (im Beutel) mit sich ins Jenseits nahm. Mit Ausnahme dieser ziehe ich nur jene Bestattungen in Betracht, wo im Grabe eines Waffenträgers eindeutig auf eine Rüstung hinweisende Beigaben gefunden wurden. Ferner untersuche ich, zu welchen Rangabzeichen und zur Bewaffnung welcher Zusammensetzung sich diese Schutzbewaffnung gesellt.

Unter den mit o. g. Einschränkungen zusammengestellten 14 *frühawarenzeitlichen* Waffenträgern mit Panzer finden sich lediglich drei ohne ihr Pferd bestattete Krieger. Zwei Bogenschützen waren

könnte eine Parallele gezogen werden zwischen der aus verbündeten Germanen aufgestellten Leibwache des hunnischen Königs Attila (Etzel) und der in der Umgebung des Khagans Baian anzunehmenden Anwesenheit gepidischer Krieger — obgleich ich in den Schriftquellen nicht auf unmittelbare Angaben diesbezüglich gestoßen bin. Der letzten forschungshistorischen Zusammenfassung dieser Epoche zufolge (Bóna [1971] 299), sind in den awarenzeitlichen Gräberfeldern Gegenstände germanischen Ursprungs zu finden, darunter ist die Ursprungsfrage der Schildbuckel vorerst ungeklärt. Vor dem Gedanken eines gepidischen Ursprungs verschließt sich die Expertenwelt (vorerst) einstimmig. Allerdings zeugt das germanische (gepidische?) archäologische Fundmaterial der in der Nähe des südosttransdanubischen Kölked liegenden frühawarenzeitlichen Siedlungen-Gräberfelder von sich schrittweise assimilierenden Volksgruppen: Kiss (1988) 186—191.

⁴⁵ Zur Auswertung und Forschungsgeschichte des Gräberfeldes von Környe vgl. unter anderem SALAMON (1969); Bóna (1971) 296—297, 300; SALAMON—ERDELYI (1971); BARKÓCZI—SALAMON (1971) 145 ff; HOREDT 1971; TOMKA (1972); SZATMÁRI (1988) 208—210.

⁴⁶ Bóna (1974) 42, 62—63.

⁴⁷ Bóna (1984) 321; DERS. (1985) 12.

⁴⁸ CSALLÁNY 1933; DERS. (1958—59); DERS. (1969—71); DERS. (1972—74); s. noch Bóna (1980) 42—46.

⁴⁹ Es läßt sich schwer entscheiden, mit welchem Ziel die dort gefundene einzige Panzerlamelle ins Grab gelangte. Als Feuerstahl, oder — was eher anzunehmen ist — mit der Absicht, zu schützen, als Sinnbild des jenseitigen Panzers? Deshalb habe ich sie, wenn nach Ansicht des grabenden Archäologen dieser Fund von zweitrangiger Verwendung war, d. h. den Anzeichen nach noch im Leben als Feuerstahl verwendet wurde, bei meiner Analyse nicht in Betracht gezogen.

Panzerlamellen beigegeben (Andocs-Újhalastó, 19. Grab: 12 — mit Bronzegürtelbeschlägen und 5 Pfeilspitzen; Tarnaméra-Urak dűlője, 1. Grab: 677 — Silber- und Bronzegürtelbeschläge, beinverstärkte Bogen mit 5 Pfeilspitzen), bei einem fand man Glieder eines Kettenpanzers (Környe, 75. Grab: 387 — Gürtelbeschläge aus Silber, Knochenplattenbogen, 5 Pfeilspitzen und ein Schwert mit Silberzubehör). Die übrigen waren alle mit Pferd bestattet und — mit Ausnahme des noch nicht publizierten Fundortes Szegvár-Oromdűlő: 627, bzw. des Scheiterhaufenfundortes Selenča/Bácsújfalu: 567 — *alle* Krieger mit Schwertern!

Zur Austüftung der neuen schwertragenden Reiter gehörten in sechs Fällen Pfeil und Bogen und nur in drei Fällen Lanzen. Diese schwerbewaffnete und gepanzerte Reiterei war allerdings — wie ihre als Rangabzeichen dienenden Ziergürtel beweisen — keine homogene Gemeinschaft Gleichrangiger!

Zu finden sind unter ihnen die Vornehmen mit Gold-Silber-Gürtel (Szegvár-Sápoldal: 628) und mit vergoldetem Gürtel (Hajdúdorog-Városkert u., 1. Grab: 260), bei denen das Material der Pferdegeschirrbeschläge vollständig mit dem der Gürtelbeschläge übereinstimmte.

Es gab darunter Krieger mit Silbergürtel, goldenen und bronzenen Pferdegeschirrbeschlägen (Tiszavasvári-Koldusdomb, 1. Grab: 706); eine Person mit spezialgefertigten silbernen Gürtel- und Pferdegeschirrverzierungen (Kiszombor-O, 2. Grab: 366); den mit partiellem Pferdeskelett bestatteten Mann mit Silbergürtel (Szentes-Lapistó-Pál föld: 651). Neben ihren bronzebeschlagenen Gürteln standen zwei Bewaffneten nur Pferdegeschirre ohne Schmuck zu (Deszk-L, 13. Grab: 166; Öcsöd-96a: 507). Auf keine Rangabzeichen stieß man — vielleicht weil die Gräber nicht mehr unberührt waren — bei zwei weiteren Reitern (Deszk-O, 5. Grab: 168; Kunszentmárton-Habranyi telep, 1. Goldschmiedegrab: 398).

Die spätawarenzeitlichen Panzerlamellen waren als Beigaben der ohne ihre Pferde bestatteten Waffenträger bekannt. Die militärischen Rangabzeichen (silbernes Signalhorn, Säbel mit Silberzubehör, beinverstärkter Bogen, 3 Pfeile) und der vergoldete Gürtel mit Edelsteineinlagen zeugen von der hohen Würde eines einsam bestatteten Führers (Szeged-Átokháza: 618). Der Bogenschütze niedrigeren Ranges (Jászapáti-Nagyállás út, 166. Grab: 310) hat wohl die neben ihm gefundene Panzerlamelle als Feuerstahl (?) mit ins Jenseits genommen (eine einzige Pfeilspitze, ein Paar Bronzeohrringe ein Eisenmesser, ein Beinplatten-Beutelschluß und zwei auf Gürtelriemen bzw. Waffengürtel ohne Beschläge hinweisende Eisenschnallen sind sein Fundmaterial).

Unser Wissen über die Schutzbewaffnung der spätawarischen Epoche und deren Beschläge resultiert außerdem auch aus den Funden von Panzerfragmenten⁵⁰ symbolischer Art in Frauen- und Kindergräbern sowie den zeitgenössischen Darstellungen — einerseits aus dem Kreise der archäologischen Funde,⁵¹ andererseits aus den Illustrationen der schriftlichen Geschichtsquellen.⁵²

ABKÜRZUNGEN

AVENARIUS (1988)

= A. AVENARIUS: Struktur und Organisation der europäischen Steppenvölker. in: Popoli delle Steppe: Unni, Avari, Ungari. Spoleto, 1988, 125—150.

BÁLINT (1978)

= Cs. BÁLINT: Vestiges archéologiques de l'époque tardive des Sassanides et leurs relations avec les peuples des steppes. ActaArchHung 30 (1978) 173—212.

⁵⁰ Über die Auswertung der Panzerfragmente in Gräbern, zuletzt SIMON (1983) 61—62.

⁵¹ Die vollständige Panzerung der späten Awaren können wir auf den Reiter mit Lanze und Schild darstellenden Gürtelbeschlägen von Balatonszőlős erkennen (Grab A.: 44 — die Zeichnung publiziert LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 66. Das Bild vom kniend dargestellten gepanzerten Bogenschützen überlieferten und bewahrten uns die am Fundort Mödling—Goldene Stiege gefundenen Mantelverschlussscheiben aus vergoldetem Bronzeblech (144. Grab: 455, DAIM [1977] 21; LÁSZLÓ—RÁCZ [1977] 70). Die hervorragendste zeitgenössische (BÓNA [1984] 1600) authentische

Darstellung — zwar ohne Sporen — des in Eisen gekleideten Heerführers ist auf dem Krug Nr. 2 des Schatzes von Nagyszentmiklós in der Person des „Siegreichen Fürsten“ zu sehen (s. z. B. LÁSZLÓ—RÁCZ [1977] Abb. 1—3).

⁵² So geartet sind auch die jeweils eine Kampfszene darstellenden Miniaturen des Stuttgarter Psalteriums und des Chludov-Psalteriums (zitiert BÓNA [1984] Abb. 79, und 82, seine Quelle: P. PAULSEN: Alamanische Adelsgräber von Niederstotzingen. Stuttgart, 1967, Abb. 79, und M. V. SCEPKINA: Miniaturi Hludowskoi Psaltiri. Moskau, 1977, 110). Über die Darstellung awarischer Krieger im Utrechter Psalterium: MESTERHAZY (1967—68).

- BALINT (1989) = Cs. BALINT: Die Archäologie der Steppe. Wien—Köln 1989.
- BARKÓCZY—SALAMON (1971) = L. BARKÓCZY—Á. SALAMON: Remarks on the 6th century history of „Pannonia”. *ActaArchHung* 23 (1971) 139—153.
- BEŠEVILIEV (1963) = V. BEŠEVILIEV: Die protobulgarischen Inschriften. Berlin, 1963.
- BONA (1971) = I. BONA: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945—1969). *ActaArchHung* 23 (1971) 265—336.
- BONA (1974) = I. BONA: A középkor hajnala. A gepidák és a langobardok a Kárpát-medencében. (Der Anbruch des Mittelalters. Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken.) Budapest, 1974. (1976)
- BONA (1978) = I. BONA: Erdélyi gepidák — Tisza-menti gepidák. (Gepiden in Siebenbürgen — Gepiden an der Theiß.) *MTAK(II)* 27 (1978) 123—170.
- BONA (1979a) = I. BONA: Gepiden in Siebenbürgen — Gepiden an der Theiß. *ActaArchHung* 31 (1979) 9—50.
- BONA (1979b) = I. BONA: A szegvár-sápoldali lovassír. Adatok a kora avar temetkezési szokásokhoz. (Das Reitergrab von Szegvár-Sápoldal. Beiträge zu den frühawarischen Bestattungssitten.) *ArchÉrt* 106 (1979) 3—22.
- BONA (1980) = I. BONA: Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szegvár. *ActaArchHung* 32 (1980) 31—95.
- BONA (1982—83) = I. BONA: A XIX. század nagy avar leletei. (Die großen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts.) *SzMMÉ* 1982—83, 81—160.
- BONA (1984) = I. BONA: A népvándorlás kor és a korai középkor története Magyarországon—(Geschichte der Völkerwanderungszeit und des Frühmittelalters in Ungarn.) in: *Magyarország története I.* (Die Geschichte Ungarns I.) Hrsg. Gy. Székely. Budapest, 1984, 265—373, 1586—1606.
- BONA (1985) = I. BONA: Die Awaren. Ein Reitervolk an der mittleren Donau. in: *Katalog 1985*, 5—20.
- BONA (1986a) = I. BONA: Egy napkeleti nép Európában: az avarok. (Die Awaren. Ein asiatisches Volk in Europa.) in: *Az avarok kincsei. VI—IX. századi leletek magyar múzeumok gyűjteményeiből.* (Die Schätze der Awaren. Funde des 6.—9. Jh. aus den Sammlungen ungarischer Museen.) MNM, Budapest, 1986, 7—18.
- BONA (1986b) = I. BONA: Daciától Erdőlvéig. A népvándorlás kora Erdélyben (271—896). (Von Dazien bis Siebenbürgen. Die Völkerwanderungszeit in Siebenbürgen (271—896).) in: *Erdély története I.* (Geschichte Siebenbürgens I.) Chefred.: B. Köpeczi. Budapest, 1986, 107—234.
- BONA (1988a) = I. BONA: Neue Nachbarn im Osten — Die Awaren. in: *Die Bajuwaren* (Katalog der Bajuwarenausstellung). Salzburg, 1988, 108—117.
- BONA (1988b) = I. BONA: Die Geschichte der Awaren im Lichte der archäologischen Quellen. in: *Popoli delle Steppe: Unni, Avari, Ungari.* Spoleto, 1988, 437—463.
- BONA (1989) = I. BONA: Daciától Erdőlvéig. Erdély és a Kelet-Alföld a népvándorlás korában (271—896). (Von Dazien bis Siebenbürgen. Siebenbürgen und die Ost-Tiefebene zur Zeit der Völkerwanderung (271—896).) in: *Erdély rövid története.* (Kurze Geschichte Siebenbürgens.) Chefred.: B. Köpeczi. Budapest, 1989, 61—98.
- BONA—NOVÁKI (1982) = I. BONA—GY. NOVÁKI: Alpár bronzkori és Árpád-kori vára. (Die bronzezeitliche und árpádenzeitliche Burg von Alpár.) *Cumania* 7 (1982) 17—118.
- CHRISTLEIN (1975) = R. CHRISTLEIN: Besitzabstufungen zur Merowingerzeit im Spiegel reicher Grabfunde aus West- und Süddeutschland. *JRGZ* 20 (1973), 147—180.
- CSALLÁNY (1933) = D. CSALLÁNY: A kunszentmártoni avarkori ötvössír. (Goldschmiedegrab aus der Awarenzeit von Kunszentmárton.) Szentes, 1933.
- CSALLÁNY (1939) = D. CSALLÁNY: Kora-avarkori sírleletek. (Grabfunde der Frühawarenzeit.) *Szegedi Kiadv.* II. 1 (1939) 1—64. (= *FolArch.* 1—2) (1939) (121—180).
- CSALLÁNY (1958) = D. CSALLÁNY: Szabolcs-Szatmár megye avar leletei. (Avarische Funde des Komitats Szabolcs-Szatmár.) *JAMÉ* I, 1958 (1960) 31—87.
- CSALLÁNY (1958—59) = D. CSALLÁNY: A hajdúdorogi avar mellpáncél. (Der awarische Brustpanzer von Hajdúdorog.) *DMÉ* 1958—59, 17—23.
- CSALLÁNY (1969—71) = D. CSALLÁNY: Avarkori páncélok a Kárpát-medencében (1. rész). (Die Panzer der Awarenzeit im Karpatenbecken (1. Teil).) *JAMÉ* 12—14 (1969—71) 1972, 7—44.
- CSALLÁNY (1972—74) = D. CSALLÁNY: Avar kori páncélok a Kárpát-medencében (2. rész). (Die Panzer der Awarenzeit im Karpatenbecken (2. Teil).) *JAMÉ* 15—17 (1972—74) 1982, 5—35.
- DAIM (1977) = F. DAIM: Zur Geschichte und archäologischen Hinterlassenschaft der Awaren. in: *Katalog der „Awaren“-Ausstellung: Ausgrabungen „Goldene Stiege“.* Mödling, 1977, 7—16.
- DAIM (1987) = F. DAIM: Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Wien, 1987.

- ERCEGOVIĆ—PAVLOVIĆ (1973—74) = SL. ERCEGOVIĆ—PAVLOVIĆ: Avarski konjanički grob iz Mandjelosa. La tombe de cavalier avare de Mandjelos. Sztarinar 1973—1974, 24—25.
- ERDÉLYI (1982) = I. ERDÉLYI: Az avarság és Kelet a régészeti források tükrében. (Das Awarentum und der Osten im Spiegel der archäologischen Quellen.) Budapest, 1982.
- FÁBIÁN (1980—81) = GY. FÁBIÁN: Újabb adatok a honfoglaláskori íjászat kérdésköréhez. (Problems of the Hungarian archery in the time of the 9th century conquest.) MFMÉ 1980—1981, 63—76.
- FETTICH (1923—26) = N. FETTICH: Újabb fegyvertörténeti adatok a koraközépkori lovasnomádok magyarföldi hagyatékából. (Neue Beiträge zur Waffenkunde der ungarländischen Reiternomaden aus dem frühen Mittelalter.) OMRTÉ II, 1923—26 (1927) 166—171, 380—384.
- FETTICH (1926a) = N. FETTICH: Garnitures de fourreaux des sabres du temps des Avars en Hongrie. Arethuse, Paris, 1926. avril.
- FETTICH (1926b) = N. FETTICH: Az avarkori műipar Magyarországon. (Das Kunstgewerbe der Awarenzeit in Ungarn.) ArchHung 1 (1926)
- FODOR (1981) = I. FODOR: Honfoglaláskori sír Doroszlón. (Ungarisches Grab von Doroszló aus dem 10. Jh.) ComArchHung 1981, 149—164.
- GARAM (1983) = É. GARAM: A zsámboki koraavar sírokról. Über die frühawarischen Gräber von Zsámbok. FolArch 34 (1983) 139—156.
- GARAM (1987) = É. GARAM: Pferdegräber des awarenzeitlichen Gräberfeldes in Tiszafüred. Angaben der späwarenzeitlichen Pferdebestattungen. Alba Regia 23 (1987) 65—125.
- GÖMÖRI (1976) = J. GÖMÖRI: Karikás markolatú vaskard Sopronból. (Eisenschwert mit Ringgriff aus Sopron.) SSz 30 (1976) 143—150.
- HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I—III. Braunschweig, 1905.
- HARMATTA (1951a) = J. HARMATTA: A hun aranyíj. (Der hunnische Goldbogen.) MTAK (II.) I, 1 (1951) 123—188.
- HARMATTA (1951b) = J. HARMATTA: The golden Bow of the Huns. ActaArchHung 1 (1951) 107—151.
- HOREDT (1971) = K. HOREDT: Die Bedeutung des Gräberfeldes von Környe. JRGZM Mainz 18 (1971) 200—208.
- KALMÁR (1944—45) = J. KALMÁR: Az avar nyílhegy. (Die Typen der awarischen Pfeilspitzen.) ArchÉrt 5—6 (1944—1945) 283—294.
- KISS (1962) (M) = A. KISS: Az avar kori fegyverzet kérdéseiről. (Zu den Fragen der awarenzeitlichen Kriegskunst.) Budapest, 1962. (Diplomarbeit, Manuskript, Eötvös-Loránd-Universität)
- KISS (1983) = A. KISS: Egy Baldenheim-típusú sisak a Magyar Nemzeti Múzeum Régészeti Gyűjteményében. (Ein neuer Spangenhelm des Typs Baldenheim in der Archäologischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.) ArchÉrt 110 (1983) 274—281.
- KISS (1987) = A. KISS: Frühmittelalterliche byzantinische Schwerter im Karpatenbecken. ActaArchHung 39 (1987) 193—210.
- KISS (1988) = A. KISS: Előzetes jelentés (II.) a kölked-feketekapui avar kori település és temetők ásatásáról. (Vorbericht (II) über die Ausgrabung der awarenzeitlichen Siedlung und Gräberfelder von Kölked-Feketekapu.) FolArch 39 (1988) 173—194.
- KOVÁCS (1970) = L. KOVÁCS: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsástemetkezésük. (Die Lanzen der landnehmenden Ungarn und ihre Lanzenbestattung.) Alba Regia 11, 1970 (1971) 81—108.
- KOVÁCS (1978) = L. KOVÁCS: Régészeti jegyzet szablya szavunk eredetéhez. (Archäologische Bemerkung zur Herkunft des Wortes szablya „Säbel“.) NyK 80 (1978) 161—165.
- KOVÁCS (1979) = L. KOVÁCS: Régészeti jegyzet baltaneveink eredetéhez. (Archäologische Bemerkung zum Ursprung ungarischer Axtnamen.) NyK 81 (1979) 389—392.
- KOVÁCS (1979) (M) = L. KOVÁCS: A honfoglaló magyarok fegyverei: szablya, balta, lándzsa. (Die Waffen der landnehmenden Ungarn: Säbel, Axt, Lanze.) Kandidátusi disszertáció. (Kandidaten-dissertation) Budapest, 1970, Manuskript.
- KOVÁCS (1980) = L. KOVÁCS: Bemerkungen zur Bewertung der fränkischen Flügellanzen im Karpatenbecken. MittArchInst 8—9, 1978—79 (1980) 97—119.
- KOVÁCS (1982) = L. KOVÁCS: Die Waffen der landnehmenden Ungarn: Säbel, Kampfähnte, Lanzen. (Diss. Thesen) MittArchInst 10—11 (1982) 243—255, 433—438.
- KOVRIK (1946—48) = I. L. KOVRIK: Avar kori sírleletek Csengődről. (Avar finds from Csengőd.) ArchÉrt 7—9 (1946—48) 339—349.
- KOVRIK (1955a) = I. L. KOVRIK: Adatok az avar megszállás kérdéséhez. (Zur Frage der awarischen Besetzung.) ArchÉrt 82 (1955) 30—44.
- KOVRIK (1955b) = I. L. KOVRIK: Contributions au problème de l'occupation de la Hongrie par les Avars. ActaArchHung 6 (1955) 163—192.

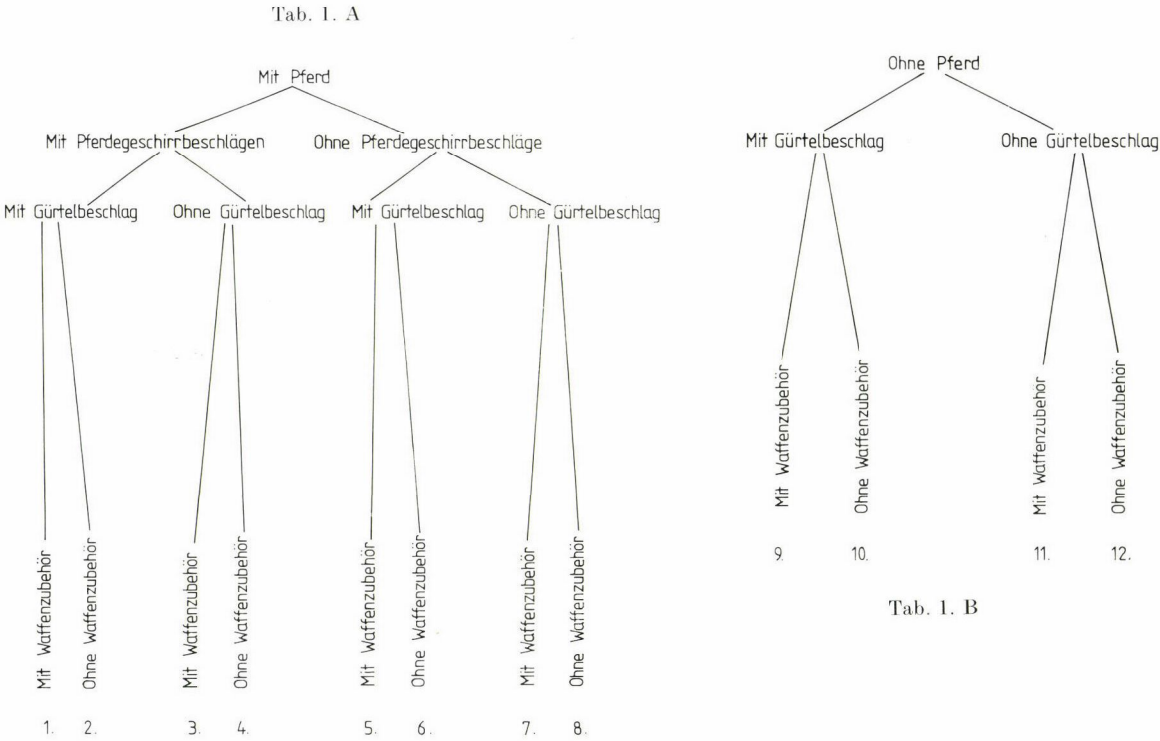
- KOVRIK (1957) = I. L. KOVRIG: Kora-avarkori sírok Törökbálintról. (Deux tombes avars de Törökbálint.) *FolArch* 9 (1957) 119—133.
- KOVRIK—KOREK (1960) = I. KOVRIG—J. KÖREK: Le cimetière l'époque avare de Csóka. *ActaArchHung* 12 (1960) 257—287.
- KÖHALMI (1972) = K. KÖHALMI: A steppék nomádja lóháton, fegyverben. (Nomaden der Steppe zu Pferde, bewaffnet.) Budapest, 1972.
- KÖLTŐ (1982) = L. KÖLTŐ: Avar kori bronztárgyak röntgenemissziós analízise. (X-ray emission analysis of bronze objects from the avar age.) *SMK* 5 (1982) 5—68.
- KÖLTŐ—KIS (1981) = L. KÖLTŐ—V. M. KIS: Röntgenemissziós analízis későavarkori bronztárgyakon. (X-ray analysis on bronze objects of the late avar period.) *Iparrégészeti kutatások Magyarországon*. Sopron, 1981, 165—179.
- KÜRTI (1971) = B. KÜRTI: Egy avar tegez rekonstrukciója. (Rekonstruktion eines awarischen Köchers.) *Acta Iuvenum* 3 (1971), Szeged, 16—27.
- LÁSZLÓ (1940) = GY. LÁSZLÓ: Adatok a kunok tegezéséről. (Beiträge zur Kenntnis des kumanischen Köchers.) *NÉrt* 32 (1940) 51—59.
- LÁSZLÓ (1944) = GY. LÁSZLÓ: A honfoglaló magyar nép élete. (Das Leben des landnehmenden ungarischen Volkes.) Budapest 1944².
- LÁSZLÓ (1951a) = GY. LÁSZLÓ: A hun aranyíj jelentősége. (Die Bedeutung des hunnischen Goldbogens.) *MTAK* (II) I. 1 (1951) 105—122.
- LÁSZLÓ (1951b) = GY. LÁSZLÓ: Significance of the Hun Golden Bow. *ActaArchHung* 1 (1951) 91—106.
- LÁSZLÓ (1955) = GY. LÁSZLÓ: Études archéologiques sur l'histoire de la société des avars. *ArchHung* 34 (1955) Budapest.
- LÁSZLÓ (1977) = GY. LÁSZLÓ: A nyíl mint eszköz és jelkép. (Der Pfeil als Mittel und Symbol.) in: *Régészeti tanulmányok* (Archäologische Studien). Budapest, 1977, 13—21.
- LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) = GY. LÁSZLÓ—I. RÁCZ: A nagyszentmiklósi kincs. (Der Schatz von Nagyszentmiklós.) Budapest, 1977.
- MADARAS (1990) = L. MADARAS: Előzetes jelentés a Jászapáti-Nagyállás úti avar temető feltárásáról (Az avar-kori csontveretes tegezek társadalomtörténeti jelentősége). 9. Vorhergehender Bericht über die Freilegung des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Jászapáti-Nagyállás út (Die gesellschaftshistorische Bedeutung der awarenzeitlichen Köcher mit Knochenbeschlag.) *SZMMÉ* 7 (1990) 167—206.
- MESTERHÁZY (1967—68) = K. MESTERHÁZY: Az utrechti zsoldár avar ábrázolásai. (The avar figures of the Utrecht psalm.) *Alba Regia* 8—9 (1967—68) 245—248.
- MRKOBRAĐ (1980) = D. MRKOBRAĐ: Archeološki nalazi seobe naroda u Jugoslaviji. (Archäologische Funde der Völkerwanderungszeit in Jugoslawien). Beograd, 1980.
- POHL (1988) = W. POHL: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567—822 n. Chr. München, 1988.
- PULSZKY (1874) = F. PULSZKY: A magyarországi avar leletekről. (Über die ungarländischen Awarenfunde.) *ÉtK III*. 7 (1874), Budapest, 1—12.
- RÉVÉSZ (1985) = L. RÉVÉSZ: Adatok a honfoglalás kori tegez szerkezetéhez. (Angaben zum Bau des Köchers aus der Zeit der ungarischen Landnahme.) *AASzeg* 5 (1985) 35—53.
- RUTTKAY (1976) = A. RUTTKAY: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. II. *SIA* 24 (1976) 245—395.
- SALAMON (1969) = Á. SALAMON: Über die ethnischen und historischen Beziehungen des Gräberfeldes von Környe (VI. Jh.). *Acta ArchHung* 21 (1969) 273—297.
- SALAMON—ERDÉLYI (1971) = Á. SALAMON—I. ERDÉLYI: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Budapest, 1971.
- SEBESTYÉN (1930) = K. SEBESTYÉN: Rejtélyes csontok népvándorláskori sírokban. (Rätselhafte Beinplatten in den Gräbern der Völkerwanderungszeit.) *Dolg* 6 (1930) 178—204, 220.
- SIMON (1983) = L. SIMON: Nagykőrös és környéke avar kori topográfiája. A nagykőrösi avar fejedelmi kard. (Topography of Nagykőrös and its environs in the avar period. The avar princely sword from Nagykőrös.) Nagykőrös, 1983.
- SIMON (1986) (M) = L. SIMON: Korai avar kardok. (Frühawarische Schwerter.) Dissertation. Nagykőrös, 1986, Manuskript.
- SZABÓ J. GY. (1965) = J. GY. SZABÓ: Az egri múzeum avarkori emlékégyháza I. Koraavarkori sírleletek Tarnaméráról. (Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger I. Frühawarenzeitliche Grabfunde aus Tarnaméra.) *EMÉ* 3 (1965) 29—71.
- SZABÓ J. GY. (1969) = J. GY. SZABÓ: Az egri múzeum avarkori emlékégyháza III. Sírleletek Nagyréde-Ragyogóparton. (Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger III. Grabfunde aus Nagyréde-Ragyogópart.) *EMÉ* 6 (1969) 29—67.

- SZABÓ Z. (1974) = Z. SZABÓ: A frank szárnyas lándzsák régészeti és természettudományos vizsgálata. (Archäologische und naturwissenschaftliche Untersuchung der fränkischen Flügellangen.) DissArch II.3 (1974) Budapest.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1970) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai. (Die Quellen der Awarengeschichte.) III. ArchÉrt 106 (1979) 131—143.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1980) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai. (Die Quellen der Awarengeschichte.) IV. ArchÉrt 107 (1980) 86—97, 201—213.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1981a) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai. (Die Quellen der Awarengeschichte.) V. ArchÉrt 108 (1981) 81—88.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1981b) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai. (Die Quellen der Awarengeschichte.) VI. 1. ArchÉrt 108 (1981) 218—232.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1982) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai. (Die Quellen der Awarengeschichte.) VI. 2. ArchÉrt 109 (1982) 136—144.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1982) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai. (Die Quellen der Awarengeschichte.) VI. 2. ArchÉrt 109 (1982) 136—144.
- SZATMÁRI (1988) = S. SZATMÁRI: Avarkori lelőhelyek Komárom megyében. (Awarerzeitliche Fundorte im Komitat Komárom.) in: G. Gombkötő (Chefred.), Komárom megye története. (Die Geschichte des Komitats Komárom.) Komárom, 1988, 203—233.
- SZENTPÉTERI (1985) = J. SZENTPÉTERI: Gesellschaftliche Gliederung des awarerzeitlichen gemeinen Volkes von Želovce I. Die führende Schicht der Bevölkerung (Bewaffnete und umgegrüdete Personen). ActaArchHung 37 (1985) 79—110.
- SZÓKE (1985) = B. M. SZÓKE: Chronologischer Grundriß der Denkmäler des 9. Jahrhunderts im Karpatenbecken. MittArchInst 14 (1985) 161—167.
- SZÖNYI—TOMKA (1985) = E. T. SZÖNYI—P. TOMKA: Győrszentiván-Söprűshegy: későrómai és kora Árpád-kori temető. (Spätromisches und früharpadenzeitliches Gräberfeld von Győrszentiván-Söprűshegy.) ComArchHung 1985, 97—123.
- TAVAS (1978) = I. TAVAS: Kora avarkori kétélű kard restaurálása és rekonstruálása. (Restaurierung und Rekonstruktion eines zweischneidigen Schwertes aus der frühen Awarerzeit.) Múzeumi műtárgyvédelem 5 (1978) 175—200.
- TOMKA (1972) = P. TOMKA: A környei avarkori temető történeti értékeléséhez. (Zur historischen Bewertung des awarerzeitlichen Gräberfeldes von Környe.) AT 20 (1972) 227—231.
- TOMKA (1985) = P. TOMKA: Kis avar néprajz. (Kleine awarische Volkskunde). in: Az őshazától a Kárpáтокig (Von der Stammheimat bis zu den Karpaten.) (Red.: V. Szombathy.) Budapest, 1985, 270—313.
- TOMKA (1986a) = P. TOMKA: Der hunnische Fürstenfund von Pannonhalma. ActaArchHung 38 (1986) 423—488.
- TOMKA (1986b) = P. TOMKA: Archäologische Studien zur Ethnographie der awarerzeitlichen Völker. MAGW 116 (1986) 155—168.
- TÓTH (1971) = E. H. TÓTH: A kunbábonyi avar fejedelem. (Der awarische Fürstenfund von Kunbábony.) Budapest—Kecskemét, 1971, Kiállítási katalógus (Ausstellungskatalog).
- TÓTH (1972) = E. H. TÓTH: Preliminary Account of the Avar Princely Find of Kunbábony. Előzetes beszámoló a kunbábonyi avar fejedelmi leletről. Cumania 1 (1972) 143—168.
- TÓTH (1980) = E. H. TÓTH: Frühawarerzeitlicher Grabfund in Kecskemét, Sallaistraße. ActaArchHung 32 (1980) 117—152.
- TÓTH (1981) = E. H. TÓTH: A Kecskemét-Sallai úti avar sírlelet. (Der awarerzeitliche Grabfund von Kecskemét-Sallai út.) SZMMÉ 1981 (1983) 11—33.
- TÖRÖK (1954) = GY. TÖRÖK: Kora avar sírok Mór. (Frühawarische Gräber in Mór.) ArchÉrt 81 (1954) 54—60.
- TÖRÖK (1973) = GY. TÖRÖK: Sopronkőhida IX. századi temetője. (The cemetery of Sopronkőhida in the 9th century.) Budapest, 1973.
- ZABOJNIK (1984) = J. ZABOJNIK: Zur Problematik des Waffenvorkommens auf Gräberfeldern aus der Zeit des Awarerreiches in den nordwestlichen Teilen des Karpatenbeckens. Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnika im 6.—10. Jh. Nitra, 1984, 297—302.

*

Katalog (1985)

Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes im 6.—8. Jh. Frankfurt am Main—Nürnberg, 1985.



Tab. 2

Zusammenfassende Tabelle der Fundkomplex-Kategorien

	Bewaffnung* (Schw, S, Sa, L, A, B-Pf-K)	Waffenzubehör	Beschlagener Gürtel	Pferdegeschirr- beschlügen	Pferd
A	1.	X	X	X	X
	5.	X	X	—	X
	9.	X	X	—	—
	3.	X	—	X	X
	7.	X	—	—	X
B	11.	X	—	—	—
	2.	—	X	X	X
	6.	—	X	—	X
	10.	—	X	—	—
	4.	—	—	X	X
	8.	—	—	—	X
	12.	—	—	—	—

* Abkürzungen: Schw = Schwert, S = Säbel, Sa = Sax, L = Lanze/Spieß, A = Axt/Streit-
axt, B-Pf-K = Bogenschützenausrüstung (Bogen, Pfeil, Köcher)

Tab. 3. A—B

Awarenzeitliche Fundorte mit Bewaffneten und Pferden
(Auf dem Stand des Jahres 1986)

A) Fundorte	Zahl	davon	
		Bewaffnete Reiter	Unbewaffnete Reiter
Aus ein und derselben Epoche	815	632	183
Von gleichem Fundort aus mehreren Epochen	40	37	3
Insgesamt	855	669	186

B) Fundorte je Epoche	Zahl	davon	
		Bewaffnete Reiter	Unbewaffnete Reiter
frühawarisch	285 (33%)	255 (79%)	60 (21%)
spätawarisch	433 (51%)	348 (80%)	85 (20%)
awarenzeitlich	137 (16%)	96 (70%)	41 (30%)
Insgesamt	855 (100%)	669 (78%)	186 (22%)

Tab. 3. C

Statistische Angaben awarenzeitlicher Fundorte mit Pferden
(Auf dem Stand des Jahres 1986)

Fundorte mit Pferden		davon		
		Bewaffnete	Unbewaffnete	%-Anteil
frühawarisch	183 (41%)	125 (49%)	58 (30%)	69/31%
spätawarisch	201 (46%)	118 (46%)	83 (45%)	59/41%
awarenzeitlich	57 (13%)	13 (5%)	44 (25%)	21/79%
Insgesamt	441 (100%)	256 (100%)	185 (42%)	58/42%

Tab. 4. A

Verteilung awarenzeitlicher Waffentypen je Epoche
(Aufgrund von 669 Fundorten)

Waffentyp	Frühawarisch	Spätawarisch	Awarenzeitlich	Insgesamt
Schwert	131 (57%)	82 (36%)	17 (7%)	230
Säbel	—	102 (100%)	—	102
Sax	2 (6%)	30 (94%)	—	32
Lanze	103 (46%)	97 (44%)	21 (10%)	221
Axt	41 (24%)	112 (69%)	11 (7%)	164
Bogen	70 (49,5%)	78 (50%)	8 (0,5%)	156
Pfeilspitzen	114 (31%)	194 (53%)	57 (16%)	365
Köcher	51 (54%)	40 (44%)	3 (3%)	94
Helm	5	1	—	6
Schild	8	1 (?)	—	9
Panzer	19	2	1	22

Tab. 4. B

Statistische Angaben awarenzeitlicher Krieger und ihrer Waffen
(Den Daten 594 publizierter Fundorte zufolge)

Waffentyp	Frühawarisch	Spätawarisch	Awarenzeitlich	Insgesamt
Schwert	212	108	14	334
Säbel	—	157	—	157
Sax	5	39	—	44
Lanze	213	263	22	498
Axt	54	276	40	370
Bogen	139	252	9	400
Pfeilspitzen	274	1.059	202*	1.535
Köcher	62	90	7	159
Waffenträger	587	1.524	90	2.201
mit beschlagenem Gürtel	318	711	16	1.045
mit Pferd	201	227	10	438

* Bemerkung: Die Zahl der awarenzeitlichen Pfeilspitzen bezeichnet — ausnahmsweise — nicht ihre Stückzahl, sondern die der Funde (Fundkomplexe); aufgrund ihrer Funde unbestimmbarer Datierung übersteigt die Zahl der Streu- bzw. frühen und späten Fundorte um ein wesentliches die Zahl der unter authentischen Umständen „awarenzeitlichen“ Bestattungen (90 Personen).

Frühawarenzeitliche Waffenträger
(Leitfund: Schwert — Sax)

[illegible]

5. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

5. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

Frühawarenzeitliche Waffenträger
(Leitfund: Lanze)

[illegible]

6. Tabelle (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT	GESTÖRT = X	GRAB- NUM- MER	OPFERPFERD					BEWAFFNUNG							BESCHLA- GENE GÜRTEL	RANGABZEICHEN															MÜNZE (Bemerkungen)			DATIE- RUNG																
		J Ö R T U	DEPOTFUND = GRABFUND OHNE NUMMER = STREUFUND = WASSERFUND = SYMBOLISCH = = JUGOSLAWIEN = ÖSTERREICH = RUMANIEN = TSCHECHOSLOWAKEI = UNGARN BRANDBESTATTUNG =	D X St W	z Reitergrab B Eigenst. Pferdebest.	Kopfhirschhäute	Sporen	Steighügel	Pferde- Geschürbschläge	Schwert	Schild	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild (Buckel)		Kleidung	Rhyton	Krug	Kelch	Schale	Amphora	Feldflasche	Kessel	Edzeug	Peitschenknäuf	Stirnschmuck	Zopfspange	Haarring	Ohrhng	Halsring / Schmuck	Anhänger	Perle	Fibel	Armring	Fingerring	Schelle	Arbeitsgerät / mittel	Opferband	Münze	Nachahmung		XXX = bis XXX = um XXX = von				
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49			
241	U	Gyarmat-Királydomb	X	X	X									2																																						
309	U	Jászapati-M. Nagy tanya		X	X									X																																						
382	U	Kótaj-Teleki birtok	X	X	X									X																																						
422	J	Mali Idjos/Kishegyes	X	70	X									X																																						
436	U	Mezőkovácsháza-Agyagbánya	X	7	X									X																																						
463	U	Nagykörös-Nyárkútrét dűlő	X	X	X									X																																						
535	J	Prigrevica Sv. Ivan/Bácsszentiván		X	X									X																																						
598	R	Stremt/Diód-Diódi szőlők	X	X	X									X																																						
636	U	Szekszárd-Bogyiszlói út	X	335	2									X		2																																				
701	U	Tiszaszentimre-Református templom		X	X									X																																						
742	U	Vaszar-Törét-I.		X	X									X		1																																				
12	U	Andocs-Újhalastó	—	17										X		5							X																													
133	U	Csákbereány-Orondpuszta	X	284										X									X																													
545	U	Rácalmás-Rózsamajor	X	118										X				X					X																													
621	U	Szeged-Kundomb		293										X				X					X																													
636	U	Szekszárd-Bogyiszlói út	X	730										X				X					X																													
737	U	Várpalota-Unio-Homokbánya	—	12										X	X	3	⊗						X																													
409	Ö	Linz-Zizlau	—	74										X		11							X																													
435	U	Mezőfalva-Vasútállomás	—	200										X									X																													
710	R	Tirgu Mures/Marosvásárhely	X	XIV										X									X																													
50	R	Band/Mezőbánd	X	10										X		>1	X						X																													
50	R	Band/Mezőbánd	X	52										X		5							X																													
50	R	Band/Mezőbánd	X	142										X		4							X																													
50	R	Band/Mezőbánd	X	159										X									X																													
50	R	Band/Mezőbánd	X	179										X									X																													
477	R	Noszlac/Marosnagylak		6										X									X																													
584	U	Somogyvár	—	X										X									X																													
736	U	Várpalota-Gimnázium	—	210										2		1							X																													
133	U	Csákbereány-Orondpuszta	X	294										X									X																													
435	U	Mezőfalva-Vasútállomás	—	136										X									X																													
636	U	Szekszárd-Bogyiszlói út	X	354										X		6							X																													
636	U	Szekszárd-Bogyiszlói út	X	478										X		2							X																													
730	U	Vác-Kavicsbánya	X	271										X									X																													
736	U	Várpalota-Gimnázium	X	199										X		9							X																													
6	R	Aiud/Nagyenyed	—	111										X																																						
18	J	Aradac-Mečka/Aradka	—	72										X																																						
18	J	Aradac-Mečka/Aradka	—	1										X																																						
50	R	Band/Mezőbánd	X	49										X																																						
50	R	Band/Mezőbánd	X	66										X																																						
50	R	Band/Mezőbánd	X	115										X																																						
84	U	Böleske-Kömlödi út	X	14										X				X																																		
90	U	Budakalász-Dunapart	X	22										X																																						
90	U	Budakalász-Dunapart	X	30										X																																						
133	U	Csákbereány-Orondpuszta	—	44										3?																																						
133	U	Csákbereány-Orondpuszta	X	84										2																																						
133	U	Csákbereány-Orondpuszta	X	147										X																																						
133	U	Csákbereány-Orondpuszta	X	169										X																																						
133	U	Csákbereány-Orondpuszta	X	255										X																																						
387	U	Környe	—	125										X				X																																		
366	U	Kiszombor-O	—	5										X																																						

6. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

7. Tabell

Frühawarenzeitliche Waffenträger
(Leitfund: Axt)

[illegible]

Waffen frühawarenzeitlicher eigenständiger Pferdebestattungen und Brandbestattungsfunde

[illegible]

8. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

9. Tabelle

Frühawarenzeitliche Waffenträger
(Leitfund: Bogenschützenausrüstung)

[illegible]

9. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

10. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

10. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

10. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

[illegible]

10. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

11. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

11. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

11. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

12. Tabelle

Spätwarenzeitliche Waffenträger
(Leitfund: Axt)

[illegible]

12. Tabelle (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT GESTÖRT = X	GRAB- NUM- MER	OPFERPFERD						BEWAFFNUNG						BESCHLA- GENE GÜRTEL	RANGABZEICHEN														MÜNZE (Bemerkungen)			DATIE- RUNG															
	J Ö R T U	DEPOTFUND = GRABFUND OHNE NUMMER = STREUFUND = =JUGOSLAWIEN WASSERFUND = = ÖSTERREICH SYMBOLISCH = = RUMÄNIEN = TSCHECHOSLOWAKEI = UNGARN BRANDBESTATTUNG =	D X St W	αReitergrab βEigenst. Pferdebest.	Kopfbuschulise	Sporen	Steigbügel	Pferde- Geschirrschuläge	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild (Buckel)	Kleidung	Rhyton	Krug	Kelch	Schale	Amphora	Feldflasche	Kessel	Elzzeug	Peitschenknäuf	Stirnschmuck	Zopfspange	Haarring	Ohrhrring	Halstring / Schmuck	Anhänger	Perle	Fibel	Armring	Fingerring	Schelle	Arbeitsgerät / mittel	Opferband	Münze	Nachahnung		— XXX = bis XXX = um XXX — = von			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	
48	T	Balvány/Bálványszakállas	X	X	X		X									X																																800—	
54	T	Barca/Bárca (1952)	—	23	X											X																																	
174	T	Devinska Nová Ves-A/Dévényújfalú		49	X											X																																	
174	T	Devinska Nová Ves-A/Dévényújfalú		96	X										1	X																																	
174	T	Devinska Nová Ves-A/Dévényújfalú		761	X											X																																	
477	R	Noglac/Marosnagylak		11	X											X																																	
478	T	Nové Zámky/Érsekújvár	—	196	X											X																																	
530	J	Popovac		X	X											X																																	
275	T	Holiare/Alsócellér	—	68	—											X																																	
453	U	Mosonszentjános	—	30											≥ 7	X																																	
453	U	Mosonszentjános	—	47											4	X	X																																
453	U	Mosonszentjános	—	192											1	X	X																																
659	U	Szirák-Dagenfeld birtok	X	16												X																																	
791	J	Zemun-Zemun polje/Zimony		2												X																																	
18	J	Áradac-Mečka/Áradka	—	III.												X																																	
79	U	Bóly-Sziebert puszta-A	—	14												X																																	
253	U	Győr-Téglavető dűlő	—	194												X																																	
262	U	Halimba-I.	—	111											4	X	X																																
275	T	Holiare/Alsócellér	—	85											X	1	X																																
275	T	Holiare/Alsócellér	—	366											X	3	X																																
328	U	Karcag-Berekfürdő	—	14											1	X																																	
455	Ö	Mödling-Goldene Stiege	—	240											X	1	X																																
648	U	Szentes-Kaján	—	225												X																																	
766	Ö	Wien-XI. Csokorgasse	—	326											2	X	X																																
766	Ö	Wien-XI. Csokorgasse	—	473											3	X	X																																
789	T	Želovce/Zsély	—	657												X																																	
789	T	Želovce/Zsély	—	787											1	X	X																																
661	U	Szob-Homok dűlő	—	113												X																																	
9	U	Alattyán-I.	X	365												X																																	
54	Ö	Barca/Bárca (1951)	—	5												X																																	
68	J	Bijelo Brdo/Fehérrév	—	10												X																																	
114	U	Budapest-XXII. Vöröskereszt u.	—	13												X																																	
129	T	Čunovo/Csúny	—	5												X																																	
129	T	Čunovo/Csúny	—	103											3	X	X																																
129	T	Čunovo/Csúny	—	126											2	X	X																																
129	T	Čunovo/Csúny	—	142											2	X	X																																
199	Ö	Edelstal/Nemesvölgy	—	21											1	X	X																																
199	Ö	Edelstal/Nemesvölgy	—	77											2	X	X																																
199	Ö	Edelstal/Nemesvölgy	—	83												X																																	
199	Ö	Edelstal/Nemesvölgy	—	135											1	X	X																																
199	Ö	Edelstal/Nemesvölgy	—	151												X																																	
199	Ö	Edelstal/Nemesvölgy	—	200												X																																	
199	Ö	Edelstal/Nemesvölgy	—	238												X																																	
235	U	Gátér	—	142												X																																	
240	Ö	Grosshöflein/Nagyhöföny	—	73											4	X	X																																
250	U	Gyömk-Máriahegy	X	330												X																																	
253	U	Győr-Téglavető dűlő	—	538												X																																	
253	U	Győr-Téglavető dűlő	—	848												X																																	
325	U	Kaposvár-Toponár-Fészlerlak puszta	—	7												X																																	

[illegible]

12. Tabelle (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT GESTÖRT = X	GRAB- NUM- MER	OPFERPFERD					BEWAFFNUNG					BESCHLA- GENE GÜRTEL	RANGABZEICHEN										MÜNZE (Bemerkungen)			DATIE- RUNG																									
		DEPOTFUND = GRABFUND OHNE NUMMER = STREUFUND = =JUGOSLAWIEN – WASSERFUND = =ÖSTERREICH SYMBOLISCH = =RUMÄNIEN =TSCHECHOSLOWAKEI =UNGARN BRANDBESTATTUNG =	D X St W	2 Reitergrab B Eigenst. Pferdebest.	Kopfbuschhilfe	Sporen	Steigbügel	Pferde- Geschürbeschläge	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Philippitze	Kieker	Axt	Panzer	Helm	Schild (Buckel)		Kleidung	Rhyton	Krug	Kelch	Schale	Amphora	Feldflasche	Kessel	EBzeug	Peitschenknäuf	Stirnschmuck	Zapfspanne	Haarring	Ohring	Halsring / Schmuck	Anhänger	Perle	Fibel	Armring	Fingerring	Schelle	Arbeitsgerät / mittel	Opferhand	Münze	Nachahmung		— XXX = bis XXX = um XXX — = von						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49					
174	T	Devinska Nova Ves-A/Dévényújfaló	539														X																																				
174	T	Devinska Nova Ves-A/Dévényújfaló	555														X																																				
174	T	Devinska Nova Ves-A/Dévényújfaló	558														X																																				
174	T	Devinska Nova Ves-A/Dévényújfaló	592														X																																				
174	T	Devinska Nova Ves-A/Dévényújfaló	608											3			X																																				
174	T	Devinska Nova Ves-A/Dévényújfaló	867														X																																				
253	U	Győr-Téglavető dűlő	74											2			X																																				
253	U	Győr-Téglavető dűlő	881														X																																				
263	U	Hatvan-Vasúttállomás	X														X																																				
275	T	Holiare/Alsócellér	10														X																																				
275	T	Holiare/Alsócellér	—										X	2			X																																				
275	T	Holiare/Alsócellér	120														X																																				
275	T	Holiare/Alsócellér	158											2			X																																				
275	T	Holiare/Alsócellér	3																																																		

12. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

13. Tabelle

Waffen spätawarenzeitlicher eigenständiger Pferdebestattungen

[illegible]

XXX = bis
 XXX = um
 XXX — = von

Spätawarenzeitliche Waffenträger
(Leitfund: Bogenschützenausrüstung)

[illegible]

14. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

14. Tabelle (Fortsetzung)

[illegible]

14. Tabelle (Fortsetzung)

Nr.	Land	FUNDORT GESTÖRT = X	GRAB- NUM- MER	OPFERPFERD							BEWAFFNUNG							BESCHLA- GENE GÜRTEL	RANGABZEICHEN														MÜNZE (Bemerkungen)			DATIE- RUNG																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
		J Ö R T U = JUGOSLAWIEN = ÖSTERREICH = RUMÄNIEN = TSCHECOSLOWAKEI = UNGARN BRANDBESTATTUNG =	D X St W DEPOTFUND = GRABFUND OHNE NUMMER = STREUFUND = WASSERFUND = SYMBOLISCH =	z Reitergrab B	Eigenst.	Pferdest.	Kopfbuschhülle	Sporen	Steigbügel	Pferde- Geschirrschuläge	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Arm	Pauser	Helm	Schild (Buckel)		Kleidung	Rhyton	Krug	Kelch	Schale	Amphora	Feldflasche	Kessel	Elzeng	Peitschenknäuf	Stirnschmuck	Zapfspange	Haarring	Ohring	Halsring / Schmuck	Anhänger	Perle	Fibel	Armring	Fingerring	Schelle	Arbeitsgerät - mittel	Opferband	Münze	Nachahmung			— XXX = bis XXX = um XXX = von																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
42	U	Balatonfüzfő-Gyártelep	X	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	X	○	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—</

—XXX = bis
 XXX = um
 XXX— = von

früh
620—
früh

650—
früh

früh

früh
—600

früh

600—

15. *Tabelle* (Fortsetzung)[illegible]

ABKÜRZUNGEN

ZEICHENERKLÄRUNG

EIGENST. PFERDEBEST. = eigenständige Pferdebestattung

Münze

I. J	= Justinianus I. (527—565)
II. J	= Justinus II. (565—578)
MT	= Mauricius Tiberius (582—602)
Ph	= Phokas (602—610)
I. H	= Heraclius I. (610—613)
H—HC	= Heraclius I.—Heraclius Constantinus (613—641)
II. C—IV. C	= II. Constans — IV. Contantinus (654—659)
IV. C	= Constantinus IV. (668—685)
R	= römisch
byz	= byzantinisch

Bemerkungen

Bb = Brandbestattung
F = Frau
fr = früh
G = Goldschmied
Ja = Jahre alt
K = Kind
Pz = Pferdezahn
Rm = Rasiermesser
sp = spät
Tr = Trense
u = unpubliziert

■ Gold

- vergoldete Silber
- vergoldete Bronze
- ▲ vergoldete Eisen
- Silber
- ◻ versilberte Bronze
- △ silbertauschierte Eisen
- ⊗ Bronze
- ⊕ verzinkelte Bronze
- ▽ Eisen
- ⊖ Zink
- * Blei

- × Weißmetall
- + Knochen
- ★ Glas
- Holz mit Goldbeschlag
- ◆ Holz mit vergoldetem Bronzebeschlag
- ◇ Holz mit Silberbeschlag
- ⊕ Holz mit Bronzebeschlag

RENAISSANCE-ÖFEN

MITTELALTERLICHE OFENKACHELN IN UNGARN — V

In den früheren Arbeiten habe ich die wichtigsten Gruppen der Ofenkacheln aus dem 14.—15. Jh. vorgestellt, die für den königlichen Hof gefertigt oder aus denselben Werkstätten an andere Feudalherren geliefert wurden; fallweise erweiterte ich diese mit provinziellen Kopien der einzelnen Muster oder weiteren Einflüssen. Im allgemeinen ließ sich nachweisen, daß der größte Teil des angewandten Musterschatzes in erster Linie mit den im Auftrage des Hofes gefertigten Stücken identisch war oder man diese einfach kopierte.

Das präsentierte Material gehört zum Stilkreis der Gotik, und solcherart ist auch der Stil der zur Mátyás-Ulászló-Zeit gefertigten Öfen, ob es sich nun um Erzeugnisse in- oder ausländischer Werkstätten für den Budaer Hof handelt.¹ Der neue Musterschatz der Renaissance erscheint also nicht. Scheinbar ist es noch nicht gelungen, zu beweisen, daß auch die Öfen sich der neuartigen Umgebung von Architektur und Bildhauerkunst sofort anpassen. Die nun zur Behandlung kommenden Kacheln deuten darauf hin, daß dies in bedeutendem Umfang erst im ersten Drittel bis Mitte des 16. Jh. geschah. Dann aber verbreiteten sie sich im ganzen Lande, und zwar infolge der Tätigkeit zahlreicher ungarischer und einiger ausländischer Werkstätten.

Die neuen Öfen unterscheiden sich nicht nur in ihrem Stil von ihren Vorläufern, sondern auch durch die Formen der zu ihrem Aufbau verwendeten Kacheln. Bei den gotischen Öfen bildeten die Blattkacheln in erster Linie den unteren Ofenkörper, oben kamen sie nur in geringerem Maße vor. Dort standen nämlich die mit einer starken Vertiefung gestalteten Nischenkacheln. Bei den Renaissance-Öfen sind die flachen (oder leicht vertieften) Kacheln für den *gesamten Aufbau* bestimmend, und damit änderte sich auch die Art des Ofenkörpers. Der Zeitpunkt des Wandels läßt sich schwer festlegen: um 1500 werden in Mitteleuropa noch gotische Öfen hergestellt, zu Beginn des 16. Jh. waren in der Schweiz und bald in Nürnberg bereits Renaissance-Öfen in Mode.

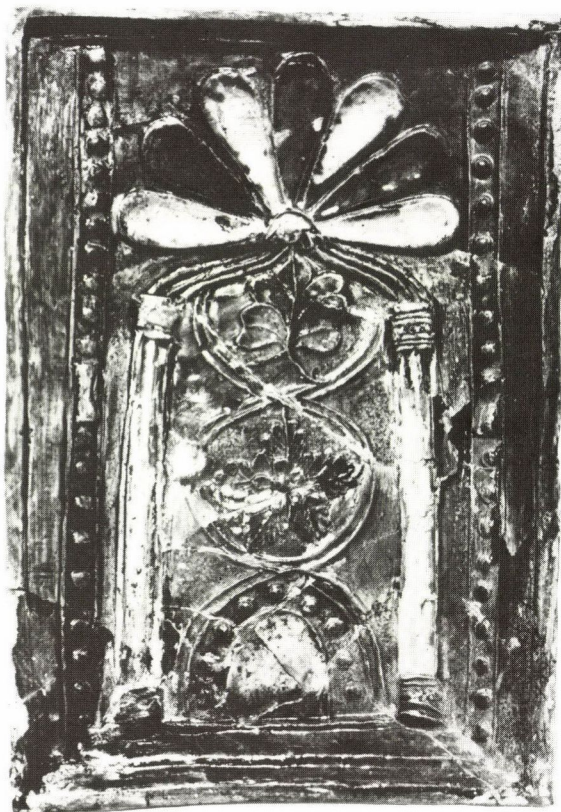
Die Gruppe „Csalogány utca“

Auf dem Grundstück Csalogány utca 3/d im Stadtteil Buda wurde von Sándor Garády jene Kachelserie freigelegt, die von einigen fehlenden Teilen abgesehen die Kacheltypen eines beinahe vollständigen Ofens beinhaltet. Hinsichtlich ihres Materials und ihrer technischen Ausarbeitung gehören sie offensichtlich zusammen und wurden von einer Werkstatt gefertigt, aus gelblichweiß oder gelblichrosa gebrannten Scherben; der gut geschlämmte Lehm war mit wenig feinem Quarzsand gemagert. Die farbigen Kacheln sind mit einer goldgelben und grasgrünen Bleiglasur, auf kleineren Flächen mit einer weißen Zinnglasur überzogen. Mit Ausnahme des 2. Typus kamen von jedem einfarbige, auch in grüner Ausführung zum Vorschein, aber jeweils nur ein Exemplar, von den farbigen jedoch zwei bis drei Exemplare. Die Kacheln wurden mit ebener Vorderseite und einem breiten, schräg nach innen vertieften oder gekehlten Rand ausgebildet. Ihr hinteres Rumpfteil hat einen verhältnismäßig kurzen, 6—7,5 cm herausreichenden und verdickten Rand (*Abb. 10*). Die am Rumpfteil vor dem Brennen eingeritzten,

¹ HOLL 1980, 1983, 1987



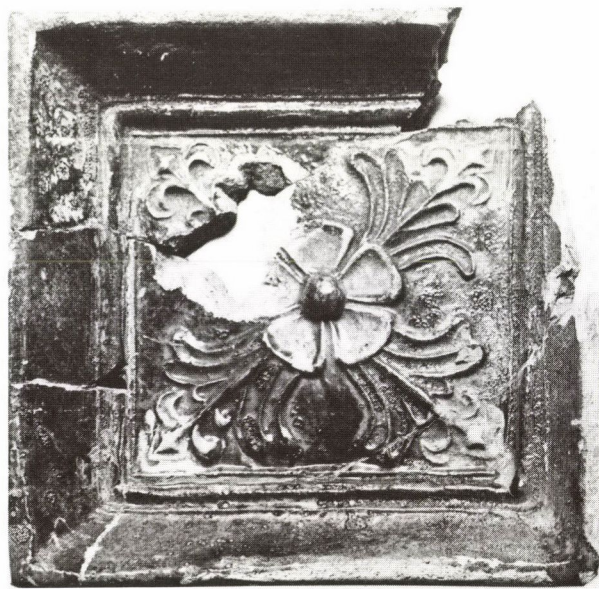
1



2



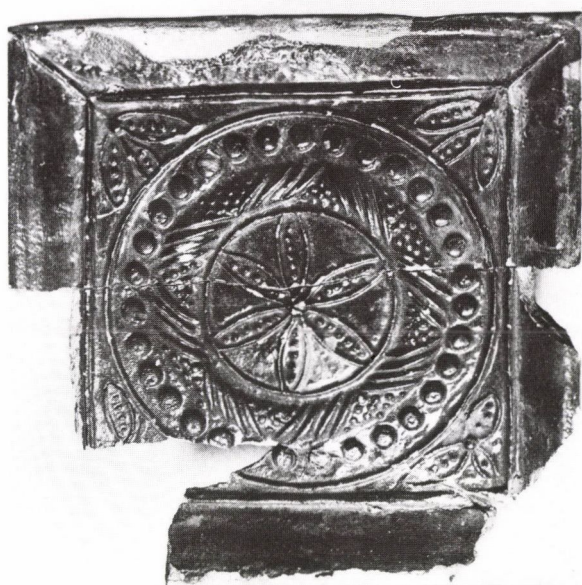
3



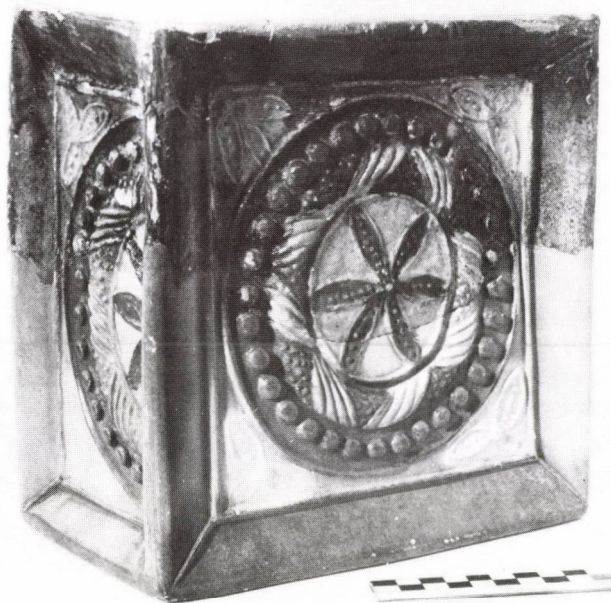
4



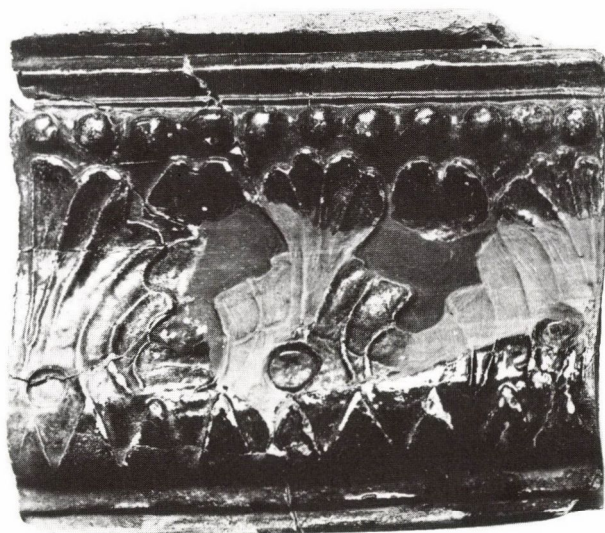
Abb. 1—4. Bunt- und grünglasierte Ofenkacheln, erstes Viertel d. 16. Jh. FO: Buda, Csalogány utca (BTM)



5



6



7



Abb. 5–7. Bunt- und grünglasierte Ofenkacheln, erstes Viertel d. 16. Jh., 5–6: Typ 1/b, 7: Typ 6. FO: Buda, Csalogány utca (BTM)

einander überschneidenden Einschnitte dienten zum besseren Haften in der Lehmmasse. Daneben hatte man das Rumpfteil noch von unten und oben durchbohrt, um die übereinander stehenden Kachelreihen außerdem mit Draht zusammenhalten zu können. Die Notwendigkeit dessen bestand deshalb mehr als früher, weil infolge der Verkürzung des Rumpfteils die *ganze Ofenwand dünner wurde* und der Lehm die Festigkeit des Aufbaus allein nicht sicherte. (Die Dicke der Haftmasse durfte nicht mehr als 6–7 cm betragen.)

1. Typus: Quadratische Kachel; als Verzierung im Kreis angeordnete Perlenreihe und an 8 Stellen überbundener Kranz, in der Mitte sechsteilige Rosette, in den Ecken des Spiegels Dreiblattmotiv. (Von diesem Typ gibt es zwei Variationen: a) das mittlere Muster ist identisch, der Kachelrand aber gekehrt, die inneren Leisten überschneiden einander. b) der Rand ist abgeschrägt, ohne

überschneidende Leisten. Der Typus 1/b ist von 10% kleinerem Format, mittels Abdruck gefertigt, seine Matrice aber wurde schärfer bearbeitet!) In der Csalogány utca kam nur der Typ 1/b zum Vorschein, seine Abmessungen: 22,5 × 22,5 cm (Abb. 5) — kommt auch als Eckkachel vor, auf einer Seite mit halbiertem Muster (Abb. 6).

2. Typus: Quadratische Kachel; den inneren Spiegel umranden schmale und dicke Leisten, in der Mitte eine fünfblütige Blume, mit zu den Ecken hinauslangenden Blättern und Blumen. Abmessung: 23 × 23 cm (Abb. 4).

3. Typus: Quadratische Kachel mit profiliertem Rand. Als Verzierung stilisierte Granatäpfel auf nach oben strebenden Blätterzweig. Höhe = 23,7 cm, B.: 23 cm. Von diesem Typ kam in der Csalogány utca nur ein grasgrün glasiertes Exemplar zum Vorschein. — Trotz ihres abweichenden Charakters, der offensichtlich auf östlichen Einfluß entstandenen Verzierung ist auch diese Kachel eine Arbeit desselben Meisters, der die Muster der übrigen entworfen hat: vergleichen wir nur die an Kranz und Rosette des 1. Typus angeordneten kleinen „Perlen“ sowie die Granatapfel-Lösung, oder die flach gerillte Stilisierung der Blätter auf mehreren Kacheln (Abb. 3).

4. Typus: Rechteckige Kachel; aus der mittleren kleinen Blüte ein in zentraler diagonalen Anordnung herauswachsendes Blatt- und Blütenmuster, dessen quadratischen Raum ein mit plastischem Muschelmotiv ausgefüllter Bogen bedeckt. Der Rand ist gerillt. H.: 26 cm, B.: 19,5 cm (Abb. 1).

5. Typus: Rechteckige Kachel; beidseitig mit Rand aus plastischer Perlenreihe, darin zwei stilisierte Pfeiler, von oben mit gedrücktem Bogen abgeschlossen. Darüber eine fächerartig stehende flache Palmette. Im Mittelstreifen, in einem von sich überschneidenden Linien begrenzten Feld, unterschiedliche Blatt- und Perlenreihenmuster. Auch davon kamen drei farbige (goldgelb, grün, weißglasiert) und ein Exemplar mit grüner Glasur zum Vorschein. H.: 31 cm, B.: 21 cm (Abb. 2).

6. Typus: Leistenkachel. Obere und untere Kante sind treppenartig gegliedert, dazwischen ist das Kachelprofil Renaissance-simagliedartig. Ausgefüllt ist sie von einer stilisierten, flach gerillten Akanthusblätterreihe, unten mit Zahn- oben mit Perlenreihensaum. H.: 19,5 cm, B.: 24 cm (Abb. 7). Hiervon gibt es auch ein halbiertes Exemplar, B.: 11 cm.

Außer diesem Fundort stieß Garády auf dem nahegelegenen Grundstück der Fő u. 68 bei Erdarbeiten auf ein Exemplar einer grünglasierten Leistenkachel (B.: 23 cm), vom Grundstück Gyorskoci u. 19 aber ist uns ein Fragment des 4. Typs mit Farbglasur bekannt. Ein etwas entfernter liegender, authentischer Fundort deutet darauf hin, daß außer dem Ofen des in der Nähe der Szt.-Péter-Kirche gelegenen Hauses eventuell auch in anderen Häusern der sog. Wasserstadt (Víziváros) solche Öfen gestanden haben: auf dem Grundstück Csalogány u. 26 fand Garády in einer spätmittelalterlichen Abfallgrube 1942 ebenfalls das Fragment einer Kachel mit Farbglasur des 4. Typus'.²

Im Zuge von Ausgrabungen auf dem Gebiet des *Franziskaner-Klosters* im Burgviertel³ wurde eine Leistenkachel mit Farbglasur (gelb, grün, weiß) vom 6. Typ gefunden. Von den Ausgrabungen am *Budaer Burgpalast* ist das Fragment einer Kachel mit Farbglasur vom Typ 1/a bekannt, das zur Eckkachel umgeformt war (Abb. 9), das schmalere Eckteil ist 12,5 cm breit. Vom Typus 1/b gibt es grünglasierte Fragmente, vom 2. Typus aber ein Exemplar mit Farbglasur. Nur als Fragment kennen wir eine hierzu attributierbare Kachel mit profiliertem Rand, die irgendein zentral angeordneter Blattschmuck ausfüllt. Sie ist gelblichbraun und grün glasiert, B.: 21 cm (Abb. 8, Abb. 10). Die von den Ausgrabungen am Palast stammenden Stücke kamen in einer Auffüllung der türkischen Besatzungszeit im ersten Drittel des 17. Jh. zum Abfall.

Von den Ausgrabungen am *königlichen Schloß zu Nyék* ist uns ein Fragment des 4. Typs (mit gelber, grüner, weißer Glasur) bekannt.⁴

Unter den Funden der älteren Ausgrabungen in den Burgen der Provinz kommt in *Diósgyőr* die *Variante* des 1. Typus vor. Ihr Kachelmodell war nicht mit denen der Exemplare aus der Csalogány utca identisch, anders ist ihre Umrandung, und auch in der Zeichnung der Eckblätter sowie des Kranzes weicht sie von ihnen ab. Das einfarbig glasierte Exemplar ist 22 cm breit (Abb. 11). Bei neueren Erschließungen⁵ fand man farbige Exemplare (gelb, grün, weiß) des 4. und 6. Typs. Im Zuge von älteren Ausgrabungen kam im Palast von *Esztergom* eine Kachel vom Typus 4 (mit goldgelber, grüner, weißer Glasur) zum Vorschein, H.: 27 cm, B.: 20,2 cm.⁶

Aus dem älteren Sammlungsmaterial vom Fundort *Március 15. tér in Vác* ist mir ein gelbgrün glasiertes Fragment des 3. Typs, ein grünglasiertes Fragment des 4. Typs und ein Fragment mit Farbgla-

² Budapesti Történeti Múzeum. Vármúzeum. (Historisches Museum der Stadt Budapest, Burgmuseum.) Kachel-Inv.Nr.: 428—429, unveröffentlicht.

³ Ausgrabung von Gy. Gerő, unveröffentlicht.

⁴ BTM Inv.Nr.: 53.372.

⁵ I. CZEGLÉDY: A diósgyőri vár. (Die Burg von Diósgyőr.) Budapest 1988, Abb. 71—72, ohne Beschreibung.

⁶ Zeichnung: Magyarország Régészeti Topográfiája, Bd. 5. Budapest 1979. 51. Tafel 13.

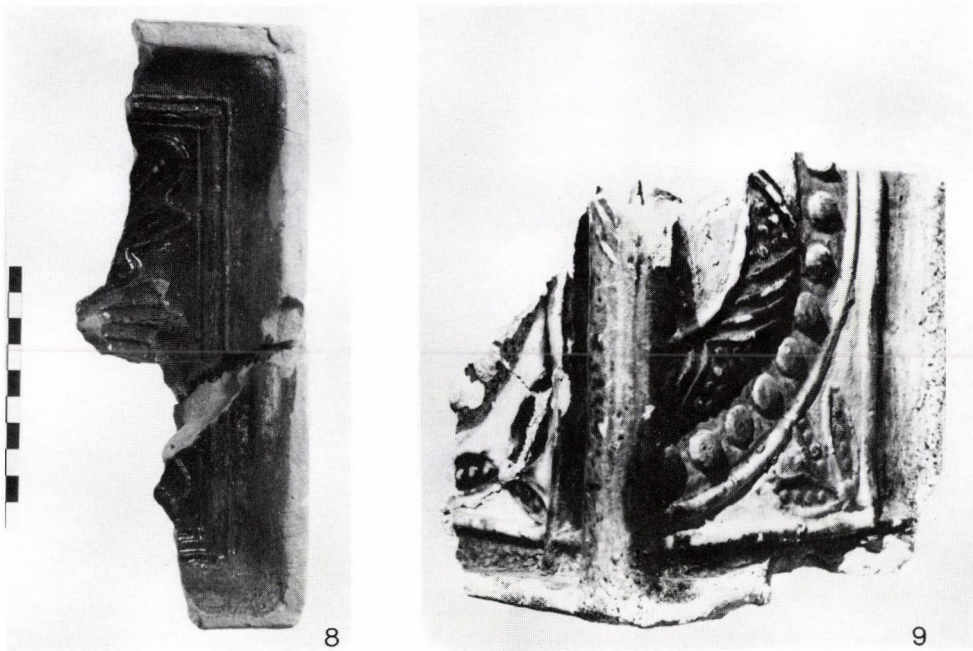


Abb. 8—9. Buntglasierte Kacheln, FO: Buda, Palast (BTM)

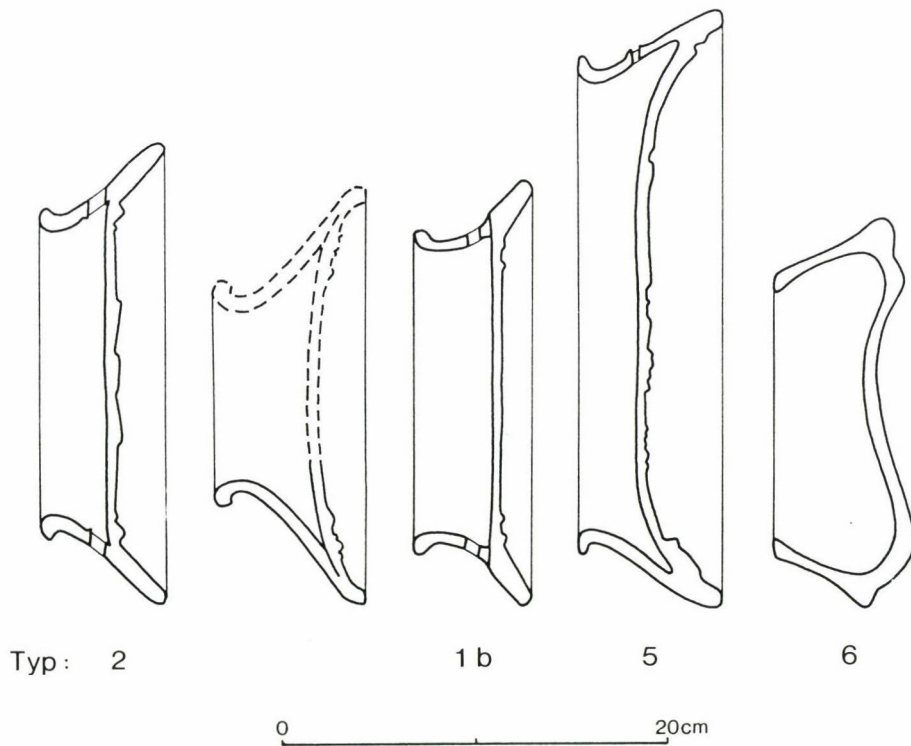


Abb. 10. Querschnitte von Kacheln der „Gruppe Csalogány utca“

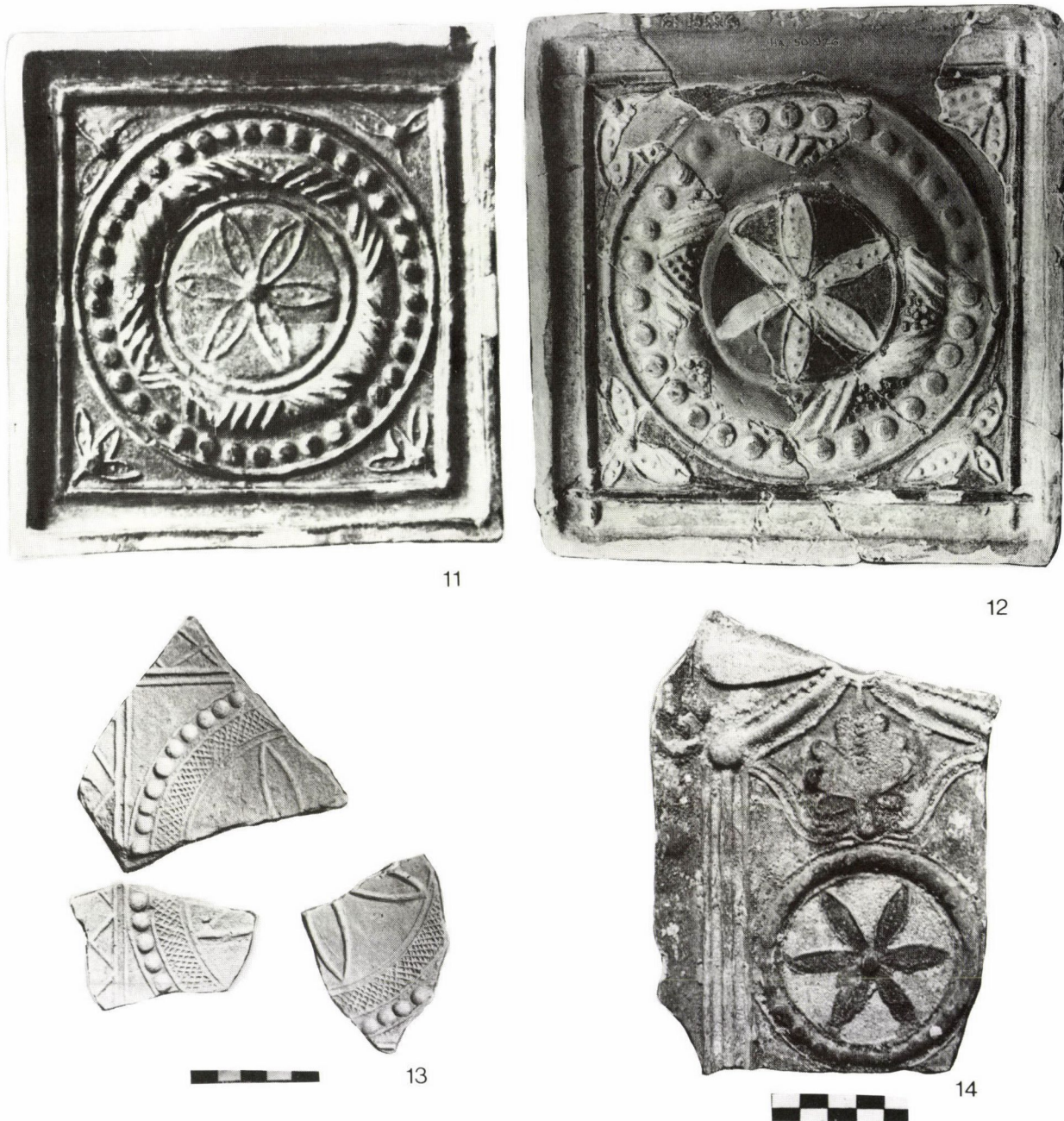


Abb. 11—14. Originalkacheln (12, 14) und kopierte Kacheln (11, 13); 11: FO: Diósgyőr. 12—14: FO: Fülek (Filakovo, Slow.)

sur des 6. Typs bekannt.⁷ In *Szolnok* kam eine Leistenkachel mit grüner Glasur des 6. Typus zum Vorschein. In der Stadt *Pécs* fand man ein Fragment des 1. Typs.⁸ Dies wurde nach einer anderen Matrize gefertigt als die übrigen, auf seinem Rand sind neben den schmalen Leisten schräge Kerbungen angebracht, es hat eine schmutziggelbe und grüne Glasur.

⁷ Einige Fragmente: K. Kővári, *Studia Comitatus* 13 (1983), Tafel VII, 1—4.

⁸ Unter den Funden des alten Stadtmuseums, ohne Angaben.

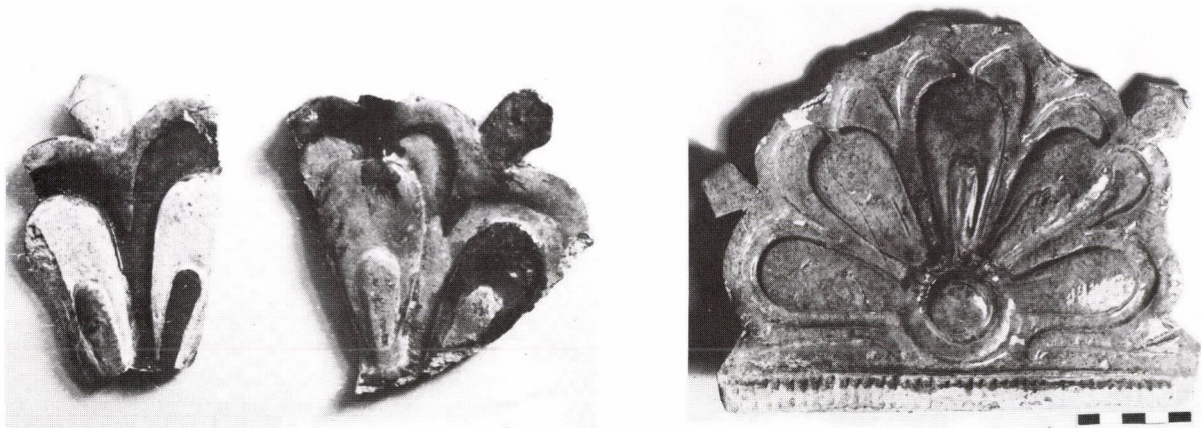


Abb. 15. Bekrönungskacheln, FO: Diósgyőr und Eger, Burg

Die am reichsten bestückten Serien der Gruppe kommen — wenn auch zumeist stark fragmentarisch — im Material der Burgen von Eger und Fülek vor. Aus einer vor dem Krieg durchgeführten Ausgrabung sind mir von *Eger* her Fragmente der Typen 1, 3 und 4 mit Farbglasur sowie ein einfarbiges Fragment vom Typus 6 bekannt. Bei neueren Erschließungen fand man hier weitere, noch nicht publizierte Stücke. Darunter auch solche abweichenden Typen mit Farbglasur, wie sie in den folgenden Ausführungen beschrieben werden.

In der Burg von *Fülek* (Filakovo, Slowakei) muß aufgrund des gefundenen Materials mit mehreren, offenbar nicht zur gleichen Zeit errichteten Öfen solcher Art gerechnet werden. Darauf deutet hin, daß es für die Kachel mit Rosettenschmuck des 1. Typs dreierlei Varianten gibt. Die Kacheln mit Farbglasur wurden übereinstimmend zu den Exemplaren von Buda (Typus 1/a) mit Hilfe von Matrizen gefertigt, doch ist ihre Färbung unterschiedlich: einzelne haben einen gelben Rand und gleichfarbige Perlenreihe, bei anderen ist dieser Teil grünglasiert. Rosette und Blatterschmuck sind immer weiß, doch das darum angeordnete Feld kann sowohl grün oder bläulichschwarz sein, Abm.: 25 × 25 cm (*Abb. 12*).⁹ Auf der anderen Variante sieht man die zweifellos schematisierte Lösung des Musters¹⁰: innerhalb des Leistenrandes wird sie durch ein mit schmalen Linien gebildetes Gittermuster gesäumt. Die runde Perlenreihe ist dichter und auch anstelle des plastischen Kranzes befindet sich ein Gittermuster, in den Ecken fehlt der Blattschmuck. Diese Variante kommt sowohl in unglasierter Ausführung als auch mit grüngelber Glasur vor (deren Farbe aber ist stumpfer als auf den Originalen). Bekannt sind auch ein halbiertes Exemplar sowie eine mit plastischem Seilschmuck ausgebildete Eckkachel, Abm.: 23 × 23 cm (*Abb. 13*).¹¹ — Bei der dritten Variante ist die plastische Lösung ähnlich, die Ecken aber hatte man mit kleinen Lilien verziert und den Gitterrand weggelassen. Davon kennen wir ein gelblichbraun glasiertes Fragment.¹²

Aus der Gruppe „Csalogány utca“ sind die Exemplare der Typen 3 und 4 mit grüner und bunter Glasur sowie eine Leistenkachel des 6. Typus zu finden. (Von letzterer wurde wiederum ein unglasiertes, im Muster abweichendes Stück gefertigt, das aber schon zu dem späteren Ofen gehört.¹³) — Unter den Funden von Fülek müssen hierzu auch jene Fragmente gezählt werden, die eine zum 5. Typus verwandte Lösung darstellen, an sich aber ein neuer Kacheltypus sind. Bei ihnen ist oben die siebenblättrige Palmette identisch, das darunter befindliche Feld aber wird von einer kleinen Palmette und einer auf Typ 1 vertretenen 6teiligen Rosette ausgefüllt. Davon gibt es sowohl unglasierte als auch Fragmente mit Farbglasur (*Abb. 14*).¹⁴

⁹ KALMÁR 27 Taf. XLVII unten, Taf. XLVIII. — Š. HOLČÍK: Stredoveké kachliarstvo. Bratislava 1978, Taf. XII.

¹⁰ KALMÁR 27. (Irrtümlich für das früheste Stück der Entwicklung gehalten.)

¹¹ KALMÁR Taf. XLVI–XLVII oben.

¹² KALMÁR 27. Taf. XLVII in der Mitte.

¹³ KALMÁR 29, 32. Taf. XLVII, XLV.

¹⁴ KALMÁR Taf. LIII oben.

Und schließlich zählen wir hierzu die halbkreisförmigen, flachen Ofenbegründung, auf denen 5 plastisch sich fächerartig ausbreitende Blütenblätter sichtbar sind. Unter ihnen möchte ich aus Fülek die Fragmente mit braungrüner Glasur (?) erwähnen,¹⁵ und in der Burg von Diósgyőr kam davon ein grünglasierter Satz zum Vorschein.¹⁶ Im älteren Grabungsmaterial von Diósgyőr waren allerdings auch Fragmente mit Farbglasur, und solche krönten den Ofen aus Eger ebenfalls (*Abb. 15*).

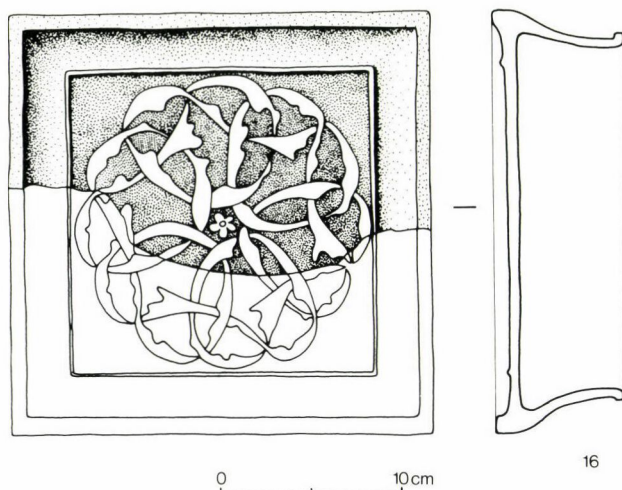


Abb. 16. Buntglasierte Ofenkachel, FO: Szécsény



Abb. 17. Kacheln mit Blattdekor, FO: Szolnok

Auch andernorts wurden solche Serien gefunden, deren Typuszusammensetzung darauf verweist, daß die Lösung einzelner Öfen von den Budaer Exemplaren abwich. Im Südteil der mittelalterlichen Stadt *Szécsény* konnten größere Sätze von Ofenkacheln des 16. Jh. zusammengestellt werden, und hier deuten die grün- bzw. buntglasierten Exemplare der Typen 1, 2, 4 und 6 sowie ein unglasiertes (!) Fragment des Typs 3 auf einen Ofen hin.¹⁷ Wit treffen aber auch solche Kacheln, die ein anderes, jedoch verwandtes Muster zierte. Auf einer quadratischen Kachel mit Farbglasur (grün, braun, weiß) ist eine verschlungene Blattranke sichtbar, die dem mohammedanisch-arabischen Stil nahesteht. Obwohl sie aufgrund ihrer Abmessung (23,3 cm) und ihrer Farben zusammen mit der Kachel des 1. Typs verzeichnet werden konnte, ist ihre Rumpfausbildung anders, von starrerem Profil, und das deutet darauf hin, daß beide Stücke nicht zur gleichen Zeit gefertigt wurden, ersteres ist ein späteres Exemplar; vielleicht zur Ergänzung des bereits vorhandenen Satzes oder zur Ausbesserung des schon stehenden Ofens (*Abb. 16*)? Die ebenfalls hier zum Vorschein gekommene rechteckige Kachel (ihre Verzierung besteht aus vier diagonalen Eichenblättern, oben liegen unter einem Perlenreihenbogen fächerförmige Blüten) mit grün-braun-weißer Glasur¹⁸ ist ebenfalls dem späteren Musterschatz zuzuordnen. Solche Stücke sind übrigens mit brauner Glasur in Fülek, bunte und einfarbige Stücke aber im Material von Szolnok zu finden (*Abb. 17*), und auch in Diósgyőr kamen sie zum Vorschein.¹⁹

Eine Verbreitung im ehemaligen Oberungarn ist für diese Gruppe den bisherigen Funden zufolge nicht kennzeichnend. Neben Fülek wurden lediglich aus der *Burg von Szabatka* (Sobotka, Slowakei) unglasierte Fragmente des 1. und 4. Typs publiziert.²⁰

¹⁵ KALMÁR 31.

¹⁶ CZEGLÉDY, wie Anm. 5, Abb. 70, 4. Taf. LXVII, Abb. a.

¹⁷ K. BODNAR: Kályhacsempék Nógrád megyéből. — Ofenkacheln aus dem Komitat Nógrád. I. NMMÉ 14 (1988) 17, 21, 25, 28, 30.

¹⁸ BODNAR, ebenda Nr. 28 und 27.

¹⁹ KALMÁR, Taf. LIII unten. CZEGLÉDY, wie Anm. 5, Abb. 62.

²⁰ Z. DRENKO: Archeologický výskum tureckého hradu „Sobótka“. ZbSNM Historica 10 (1970) 175, Abb. 10, 6. Abb. 14, 4. — Von 1555 an in türkischer Hand, wurde aber 1568 und 1593 zurückerobert.

Der südlichste Ort, wo ein solcher Ofen stand, ist die Burg von *Belgrad* (Jug.). Von den dortigen Ausgrabungen ist der Typus 1/a bekannt, der nach einem Kachelmodell gefertigt war, das mit den Exemplaren von Buda und Fülek identisch ist.²¹

*

Zur Fertigungszeit und den damit verbundenen Stilfragen der Ofenkacheln der „Gruppe Csalogány utca“ vertrat die Forschung sehr unterschiedliche Ansichten. Garády war der Meinung, seine Funde gehören zu einem aus der zweiten Hälfte des 16. Jh. stammenden Ofen, bei dem sich türkische und Renaissance-Elemente mischen. Aus diesem Grund stellte er sie in dem Band „Budapest zur Türkenzeit“ auch in dem Kapitel über Töpferhandwerk vor.²² Hier muß betont werden, daß sich die dort angenommene Töpferwerkstatt aufgrund der Fundumstände nicht belegen läßt: man stieß weder auf halbfertige Stücke noch auf einen Töpferofen.²³ P. Voit zufolge sind „die Produkte der Übergangszeit unter Herrschaft der Jagellonen und Szapolyai... mit Renaissance- und östlichem Geschmack untermischte Serien“.²⁴ J. Kalmár datierte, ohne die Zusammenhänge wahrzunehmen, den 1. Typus auf den Anfang des 16. Jh., den 6. Typus auf die Wende vom 15. zum 16. Jh., die Typen 3 und 4 hielt er für türkischen Ursprungs und damit in die zweite Hälfte des 16. Jh. gehörend.²⁵ Im Stil der Kacheln läßt sich tatsächlich zweierlei Charakter finden, doch wie wir im Zuge der Beschreibung bewiesen haben, waren die Originalmuster zweifelsohne Arbeiten der gleichen Hand und auch ihre Töpferwerkstatt eine gemeinsame (hier einmal abgesehen von den Musterbereicherungen und weiteren Einflüssen). Für den die Muster anfertigenden Meister ist das dekorative Kompositionswissen, das flächendeckende Denken, in einer Ebene charakteristisch. Die Öfen müssen sich gut in die inneren Renaissance-Räume eingefügt haben, obwohl ihre Farbenpracht und Motive auch östlichen Charakter trugen. Das Vermischen der zweierlei Welten aber hatte in Ungarn schon wesentlich vor der wirklichen türkischen Besatzungszeit begonnen: und zwar durch den Handel und die Schenkung von türkischen und östlichen Erzeugnissen, besonders Textilien. In den Burgen und Schlössern, die in türkische Hand gerieten, waren unserem bisherigen Wissen nach nur einfache Öfen aufgestellt; die dort einziehenden Türken benutzten die Gebäude einfach weiter, ohne sie bedeutend zu erneuern und ohne sich um deren Ausrüstung zu kümmern. Gleichzeitig konnten die zu Beginn der Besatzungszeit nicht geflüchteten Bürger, Händler — ihre Tätigkeit fortführend — noch Sorge dafür tragen, daß in ihren Häusern neue Öfen aufgestellt wurden. Diesen Gedankengang weiter verfolgend müssen wir aus dem Schicksal des Budaer Burgpalastes (ab 1541 in türkischer Hand), des königlichen Schlosses von Nyék, das spätestens 1541 zerstört wurde, des Bischofspalastes von Esztergom (1543—1595 in türkischer Hand), hauptsächlich aber der Burg Nándorfehérvár (Belgrad), die die Türken 1521 eroberten, darauf schlußfolgern, daß die an einem heute noch unbekannten Ort arbeitende Werkstatt *die ersten Öfen vor 1521 herstellte*. Die neuartigen Farbvariationen aus Fülek, Eger, Szécheny und die weiteren Kacheln zeugen davon, daß diese Werkstatt auch später noch tätig war. Im Verlaufe ihres Wirkens erweiterte sie ihren Musterschatz, doch auch dessen Kompositionen waren an den früheren angelehnt und paßten so an ein und demselben Ofen gut zueinander. Die neuen Kacheln allerdings waren bereits von anderer Hand gefertigt (besonders der Stil der Kachel mit diagonalem Eichenblatt weicht ab).

Zur Bestimmung der vollständigen Wirkungszeit der Werkstatt stehen uns noch keine Anhaltspunkte zur Verfügung (Mitte des Jahrhunderts?). Dazu bedarf es eines glücklichen Zufalls, der neue Funde

²¹ M. BAJALOVIĆ-HADŽI PEŠIĆ: *Keramika u srednjovekovnoj Srbiji*. Beograd 1981. Abb. 173. — Schon zu Beginn des 15. Jh. war in die Burg von Budaer Werkstätten in zwei Fällen ein aus glasierten Kacheln gesetzter Ofen geliefert worden. Ebenda Abb. 161—169 und HOLL (1958) (1991).

²² Budapest története (Die Geschichte Budapests). Bd. 3. Budapest 1944. 396—397, T. 143.

²³ S. GARÁDY: Jelentés az 1936—1942 években végzett ásatásokról. (Kurzer Bericht über die in den J. 1936—1942 ausgeführten Ausgrabungen.) BudRég 13 (1943) 417—418. „Hier hat sich

wahrscheinlich eine Töpferwerkstatt befunden, aber den Ofen fanden wir nicht.“ — In seiner späteren Überarbeitung schreibt er bereits von einer Werkstatt. Beeinflußt worden sein könnte seine Vorstellung vom (neuezeitlichen) Namen der entfernter liegenden Fazekas utca (Töpfergasse) und der großen Zahl der an mehreren Stellen in Abfallgruben gefundenen „unversehrten“ Töpfe sowie dem Backofen, den er für einen Töpferofen hielt.

²⁴ P. VOIT: Hunyadi Mátyás budavári majolikagyártó műhelye. (Die Majolika-Werkstatt des Mátyás Hunyadi auf der Burg von Buda.) BudRég 17 (1956) 134. A. a. St.: „um 1530“.

²⁵ KALMÁR, zitiertes Werk.

oder einen Fundort ans Tageslicht bringt. Der Ofen in der Csalogány utca in Buda kann nicht allzu spät aufgestellt worden sein: im selben Fundkomplex kam nämlich eine fast unversehrte gelbgliasierte Kachel mit in einer Vase stehenden Tulpen zum Vorschein, (von einem anderen Exemplar gibt es auch ein grünglasiertes Fragment). Zwar scheint ihr Motiv ein spätes zu sein, zeigt das hintere Rumpfteil doch, daß sie das Produkt einer älteren — nicht später als vom Beginn des Jahrhunderts — Werkstatt ist (Abb. 18). H.: 20 cm, B.: 20,5 cm. Vielleicht hatte man sie als übriggebliebene Kachel im neuen Ofen eingesetzt.²⁶

Laut Zeugnis der Stücke aus Fülek haben diese Öfen lange Zeit als Vorbilder für andere, spätere Werkstätten von schwächerem Niveau gedient. Ein solch unmittelbarer Einfluß ist auf zwei Kachelfragmenten aus Buda zu beobachten, die aus einem auf der Westseite der mittelalterlichen Mindszent utca der Stadt stehenden Hause in den Abfall gelangten. Eines ist die Kopie der Leistenkachel mit kleineren Abweichungen, das andere mit der Rosetten-Kachel verwandt, aber ein völlig neues Muster.²⁷



Abb. 18. Gelbgliasierte Kachel, Tulpen in einer Vase, Anfang 16. Jh. FO: Buda, Csalogány utca (BTM)

Von einem Meister der Provinz, aus einem Marktstädtchen, mit volkstümlicher Auffassung sprechen jene unglasierten Ofenkacheln aus roten Scherben, von denen man beim Bau des Kollegiums in *Sárospatak* mehrere Fragmente fand.²⁸ Auf einer der Kacheln ist die Gestalt eines auf einem nach rechts stehenden Pferd sitzenden Husaren zu sehen, den Hintergrund bildet ein aus schrägen Linien gezogenes Muster. (Ihrem Charakter nach ist denkbar, daß sie unter Einfluß einer siebenbürgischen Kachel entstand.) Ihr Paar zielt eine schematische Darstellung des Renaissance-Musters mit Kranz und Rosette des 1. Typs, in den vier Ecken mit simplifiziertem Blumenmotiv; innerhalb des Randes ist ein Saum aus winziger Perlenreihe sichtbar. (Abmessung ca. 20,5 × 20,5 cm.) Gefertigt worden sein müssen sie zum Ende des 16. Jh. oder noch später.

Mit den Öfen der Gruppe Csalogány utca faßt im Töpferhandwerk Ungarns über lange Zeit der Stil der „Blumenornamentik der Spätrenaissance“ Fuß. Dieser bis zu einem bestimmten Grad auch der Volkskunst entsprechende Charakter ist im 16. Jh. auch auf vielen anderen Kacheln zu sehen. Man findet ihn nicht nur im Karpatenbecken: laut neuer Ergebnisse der polnischen Forschung erscheint er von der ersten Hälfte des 16. Jh. an auch dort vielerorts.²⁹

*

²⁶ BTM Kachel-Inv.Nr.: 17 und 737.

²⁷ Nőgyelet utca, BTM Inv.Nr.: 53.271 und 53.270. Grün glasiert. Fundrettungsgrabung von Frau V. Bertalan, unveröffentlicht.

²⁸ Sárospatak, Sammlung des Kollegiums. Der Fundort ist

die Stelle des alten Klosters, aber auch der Abfallplatz der Stadt.

²⁹ M. DĄBROWSKA: Kafele i piece kaflowe w Polsce. Wrocław 1987, 260. S. auf Abb. 82–83 die Kacheln mit Rosetten und Granatapfelmotiv aus der Burg zu Ciechanów; erste Hälfte des 16. Jh.

Nördlich der Alpen verbreitet sich die italienische Renaissance — mit Ausnahme Ungarns — mit großer Verspätung. In der ersten Hälfte des 16. Jh. werden größere Werke nur durch Anstellung italischer Meister geschaffen. In der Kleinkunst hält sich die gotische Tradition schon schwerer. Als die Renaissance in der Schweiz, in Österreich und Deutschland an Raum gewann, kam dabei den Schöpfern von Holz- und Kupferstichen, den Münzprägern eine bedeutende Rolle zu, die schon früh die neuen Stilelemente anwandten.³⁰ In der Bildhauerkunst wird von den Steinmetzen bei Grabsteinen, Epitaphien sowie den Meistern kleinerer Porträt-Reliefs bereits zwischen 1520/40 in dem neuen Stil gearbeitet. Und auf deren unmittelbaren Einfluß erscheint dieser auch rasch auf den Öfen.

ARCHITEKTUR-ELEMENTE AUF OFENKACHELN

Die Verwendung von der Architektur entnommenen Elementen zum Zwecke der Verzierung war auch auf gotischen Kacheln häufig. So ist die Anwendung von Architektur-Elementen der Renaissance trotz ihrer Neuheit nicht überraschend, sondern die organische Fortsetzung der alten Auffassung, die den Ofen im Einklang mit dem Stil des umliegenden Raumes und der Einrichtung schuf. Der neue Stil ist jedoch anders: auf Wandpfeilern, Säulen ruhende, halbkreisbögige Gewölbe oder ein auf Architraven ruhendes Bogenfeld. Die Freude über die Entdeckung der Perspektive wird nicht nur in der Malerei spürbar, sondern auch bei den Reliefplastiken mit Verwendung von Scheinarchitekturen, auf den Möbeln durch illusionistische Raumdarstellungen der italienischen Intarsienmeister.

In der Töpferkunst gelingt es, je nach Talent des Meisters, der das Originalmuster fertigt, die neuen Lösungen auf den Kacheln oder den ganzen Ofen anzuwenden. Die einfachste Lösung, für die es keines größeren Könnens bedurfte, bot sich durch Benutzung der einfachsten Renaissance-Elemente an (Bogenfeld — Lunette — mit Muschelschmuck, Diamantquader, Diamantschnitt-Quadrat mit flachem Mittelteil). Gleichzeitig werden in den besten Werkstätten bereits Elemente der Renaissance-Raumdarstellung verwendet — vor allem als Umrandung —, doch auch dabei stützt man sich häufig auf die vervielfältigten graphischen Darstellungen der Holz- oder Kupferstichkünstler. Aufgrund des breiten Marktes für gedruckte Illustrationen bieten diese leider nicht viele Anhaltspunkte bei der Suche nach dem Entstehungsort der Kacheln.

Der Kreis der Ofenkacheln mit Quadermuster

Ein bedeutender Teil der Renaissance-Öfen wurde in der ersten Hälfte des 16. Jh. aus einfachen Kacheln mit Quadermuster errichtet. Auf den Kacheln allerdings ist der ursprünglich konvexe Diamantquader konkav, erscheint also in nach innen vertiefter Form. Das einfache quadratische Diamantquader-Muster kommt sehr selten vor, weit allgemeiner verbreitet ist der in der Mitte durch eine viereckiges, flaches Blatt profilierte Quader. Die Kacheltypen sind vier- und rechteckiger Form; hergestellt wurden sie ohne Umrahmung oder mit profiliertem Rand. Ofendarstellungen aus der ersten Hälfte des 16. Jh. sowie die Fundumstände einzelner Kacheln (so in Buda und auch in Kőszeg) bezeugen gleichermaßen, daß es Öfen gegeben hat, die mit Ausnahme der Bekrönung ganz aus solchen Kacheln bestanden. Lediglich durch Variieren der Abmessungen innerhalb des identischen Musters ist es möglich gewesen, ein wenig Abwechslung in die Gliederung des Ofenkörpers zu bringen. Mit ihrem Alter und ihrer Verbreitung hat sich die Forschung wegen ihrer einfachen Ausführung nicht beschäftigt, und auch von früher her existiert keine solche Materialsammlung. Dabei scheint es, daß sie in breiten Kreisen in Mode waren, hauptsächlich in Mitteleuropa, Süddeutschland. Dabei ließ man außer acht, daß diese Öfen — obwohl zu ihrer Fertigung keine künstlerisch ausgearbeiteten Muster notwendig waren — Zeugen einer neuen Anschauungsweise und eines neuen Stils sind. Hier nämlich haben — im Gegensatz zu den gotischen bzw. andersartigen Renais-

³⁰ A. HAUPT: Baukunst der Renaissance. Potsdam 1923, 207, 248—249. — Ihr Einfluß auf die Kacheln: WINGENROTH 55—56.

sance-Öfen der gleichen Zeit — die einzelnen Kacheln nur zweitrangige Bedeutung. Sie ziehen die Aufmerksamkeit des Betrachters nicht gesondert auf sich, der einheitliche Eindruck der gesamten Konstruktion ist wichtig. In den Zimmern und Sälen, die einen ruhigen Raumausdruck hatten und nur von wenigen architektonischen Elementen gegliedert waren, fügten sich diese Öfen gut in die Umgebung ein. Ihrer zurückhaltenderen Erscheinung entsprechend sind sie im allgemeinen einfarbig (grünglasiert oder unglasiert), eine zweite Farbe kam nur sehr selten vor (gelbe Krönung an einem der Öfen aus Kőszeg, s. u.).

*

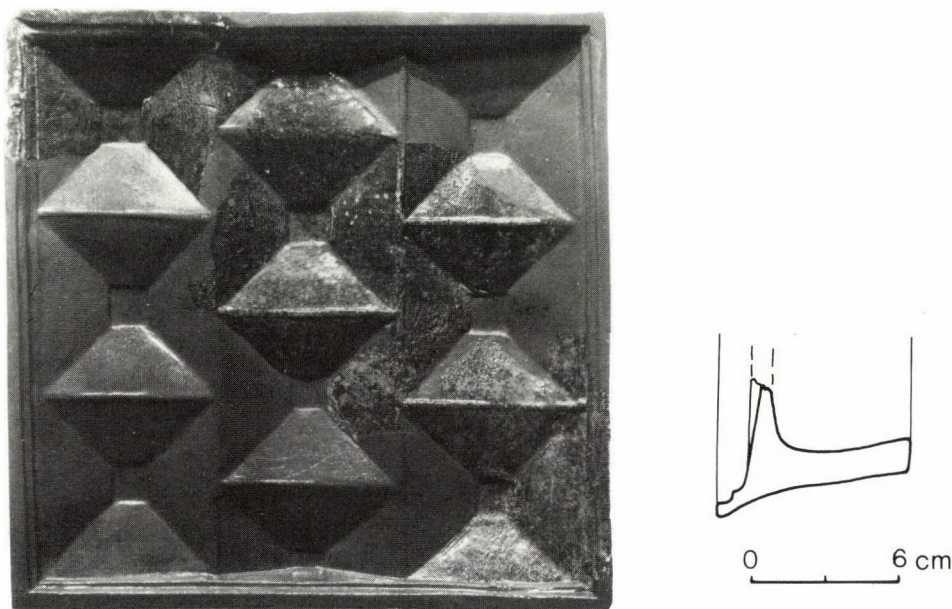
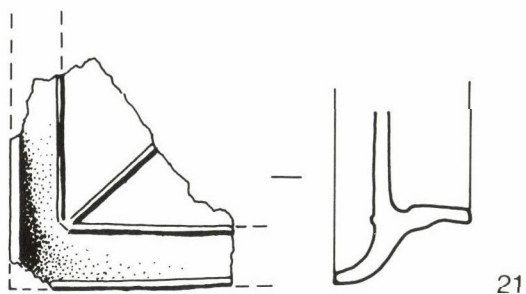
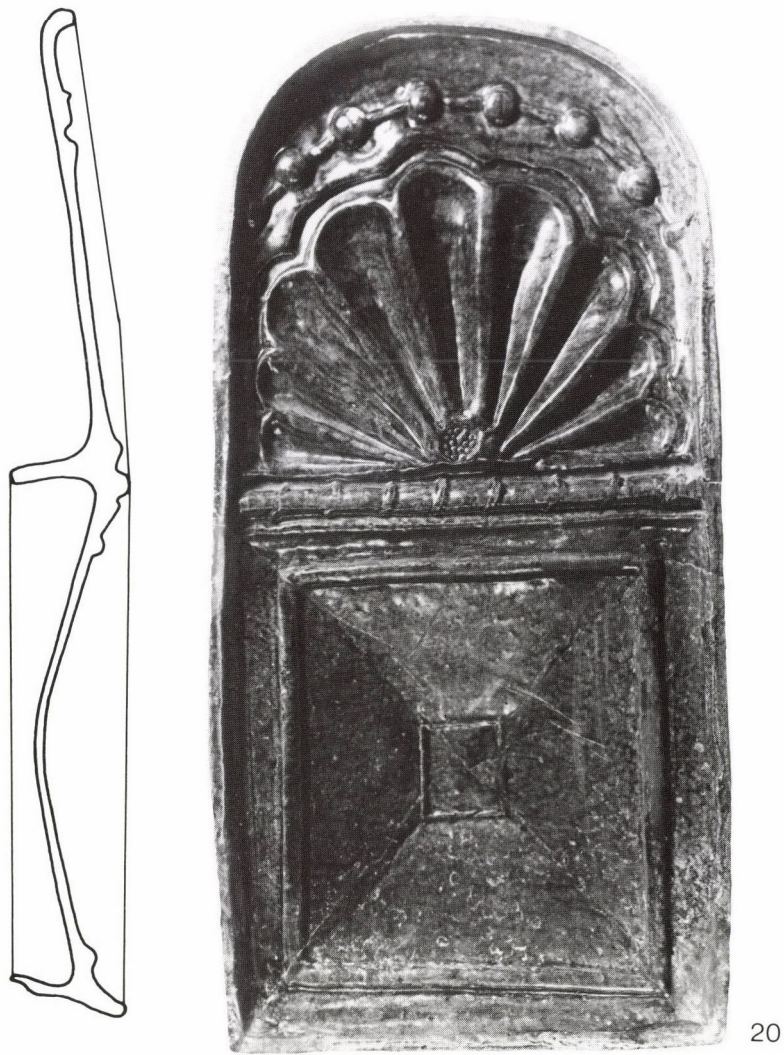


Abb. 19. Grünglasierte Kachel mit Diamantquader-Muster, vor 1541. FO: Buda, Palast (BTM)

Die *eigenständige* Anwendung des Diamantquader-Musters³¹ auf Ofenkacheln im Budaer Königspalast tauchte vielleicht zum allererstenmal bei einem Typus auf, der nur als kleine Zahl Fragmente erhalten blieb. Auf dem viereckigen Kachelblatt ist das Quadermuster — abweichend zu den späteren Lösungen — noch klein und in drei Reihen angeordnet. Daß die Anregung dazu vom Muster der Gebäudewand herrührt, bezeugt das in der Bindung verschobene Muster. Das Material der Kacheln ist helle, gelblichrote Scherbe, über der Engobfarbe mit grasgrüner Glasur. (Zum Vorschein kamen sie in zweierlei Ausführung, mit dickerer und dünnerer Scherbe.) Abmessung: 23,5 × 23,5 cm, das Rumpfteil langt nur 7,5 cm nach hinten (Abb. 19). Aufgrund ihres Fundortes lassen sie sich nicht datieren, da wir sie in der Vernichtungsschicht der türkischen Besatzungszeit fanden, deren Funde einen von der zweiten Hälfte des 15. Jh. bis zum Jahre 1603 reichenden Zeitraum vertreten. Ausgehend von ihrer technologischen Ausführung sind wir aber dennoch der Meinung, daß sie den Budaer Funden vom Ende des 15. Jh. näher stehen und keine Ähnlichkeit zu den hier vorzustellenden Kacheln besitzen; lediglich ihr kurzes Rumpfteil beweist, daß sie nicht zum Kreis der spätgotischen Gruppen gehören können. Vielleicht lassen sie sich auf die Zeit um 1500 verlegen? Sicher wurden sie am Ofen zusammen mit anderen Muster verwendet, wo sie vielleicht nur eine Reihe bildeten.

³¹ Nicht hierzu attributieren wir das am früheren „Ofen mit den Ritterfiguren“ und auf mehreren schweizerischen Kacheln lediglich als Eckverzierung verwendete, anders geartete Quadermuster, das unter dem Einfluß der Wandmalerei des 14. Jh.

entstanden sein könnte: HOLL 1983, 211. (So in Südtirol um 1390: H. STAMPPER: *Adelige Wohnkultur. . . in: Adelige Sachkultur des Spätmittelalters*. Wien 1982, Abb. 55.)



0 6 cm

Abb. 20—21. Quadermuster-Kacheln, vor 1541. 20: FO: Buda, Palast; 21: FO: Ötvöskőnyi, Burgeschloß

Auf den aus dem 16. Jh. stammenden Öfen des *Palastes von Buda* lassen sich mehrformatige Lösungen der Kacheltypen mit Quadermuster finden. (Ihre vollständige Serie kann erst später, nach Restaurierung behandelt werden.) Einer der häufigen Typen bildete die obere Kachelreihe des Ofens: ein viereckiges, eingelassenes Quadermuster wird von einer Leiste umrandet, der äußere Rand der Kachel ist tief gekehlt. In mehreren Fällen steht oben eine mit der Kachel zusammengebaute Krönungsplatte mit halbkreisbögigem Abschluß, darin ein stark gekehltter Muschelschmuck; oben sind auf einer zum Bogen gewölbten Leiste Halbkügelchen aneinandergereiht (H.: 40,5 cm, B.: 20,5 cm, Dicke der Kachel: 0,3—0,5 cm). Das Material ist hartgebrannte weiße Scherbe mit grasgrüner Glasur (*Abb. 20*). Zu einem ähnlichen Ofen gehörten die aufrechten, rechteckigen Kacheln, auch sie mit Spiegel-Quaderverzierung innen (B.: 28 cm). Da das Krönungsblatt auch in selbständiger Form vorkommt, bestanden für die Öfen mehrere Aufbaumöglichkeiten, es gibt aber außerdem auch eine andere Art von Krönungskachel: niedriger, segmentbögig, in der Mitte ein vertiefter, runder Spiegel, beidseitig mit gekehltm Muster — eine Weiterentwicklung des Muschelschmuck-Motivs. Im oberen Bogen ist eine Perlenreihenverzierung. Auch dies eine einfache Platte, ohne Rumpf, mit grasgrüner Glasur (H.: 12,5 cm, B.: 24 cm, *Abb. 22*).

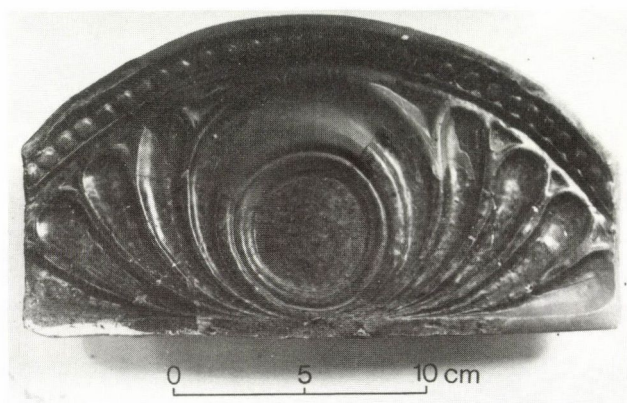


Abb. 22. Bekrönungskachel mit Muscheldecor, vor 1541. FO: Buda, Palast (BTM)

Über die Verbreitung der Quadermuster-Öfen in Ungarn haben wir heute bei weitem noch keinen solchen Überblick, mit dem man ihre angenommene Häufigkeit beweisen könnte. Die folgenden Beispiele aber deuten darauf hin, daß sie außerordentlich beliebt waren.

Mit dem Ausbau des Renaissance-Schlusses von *Ötvöskónyi* (Komitat Somogy) kann das Fragment einer solchen Kachel verknüpft werden. Der innere Leistenrand ist hier schmal und auch das Material der Kachel ein anderes, rotgebranntes; unter der dunkel-grasgrünen Glasur liegt eine gelblichweiße Angußfarbe; sie hat einen kurzen Zarge (*Abb. 21*).³²

Aus der Ausgrabung von *Városlőd* (Komitat Veszprém), vom Gebiet des ehemaligen Kartäuser-Klosters in Lövöld, kennen wir Fragmente einer weiteren Variante dieser Kacheln. (Hier ist der innere Leistenrand kräftiger und überschneidet sich in den Ecken, hellgrün glasiert.)³³

Bei den Ausgrabungen in der Burg von *Lenti* (Komitat Zala) kamen mehrere Typen der Kacheln mit Quadermuster zum Vorschein: die Mitte der vier- und rechteckigen Kacheln ist auch auf diesen durch einen flachen Spiegel gegliedert, ihr Rand nicht betont. (In grün- und unglasierter Ausführung)³⁴

³² K. MAGYAR erwähnt sie in: *Az ötvöskónyi Báthori várkastély*. (Schloß Báthori in Ötvöskónyi.) Somogyi Múzeum Füzetek 18 (1974) 46, und verweist auf ihre Analogie in Kroatien. — An dieser Stelle möchte ich ihm danken, daß er mir diese Mitteilung gestattete.

³³ Ausgrabung von I. ÉRI und P. NÉMETH, unveröffentlicht. Zum Kloster s. I. ÉRI—M. KELEMEN—P. NÉMETH: *Veszprém me-*

gye régészeti topográfiája. A veszprémi járás. (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Der Veszprémer Kreis.) Bp. 1969, 207.

³⁴ Ausgrabungen 1976—79 von K. VÁNDOR, nicht publiziert. Laut Aussage des Ausgräbers stand der Ofen im Torturm. Für die Mitteilung möchte ich ihm an dieser Stelle danken.

Im mittelalterlichen Burgschloß von *Botszentgyörgy* (Komitat Zala) stand ebenfalls ein Ofen mit Quadermuster-Kacheln. (Aus gelblicher Scherbe, unglasiert und mit grüner Glasur.) Auch hierbei handelt es sich um die einfachere Lösung.³⁵

Vom Fundort *Hegyhátszentmárton*-Kastélydomb (Komitat Vas) stammt eine bedeutendere Menge an Kachelmaterial.³⁶ Unter den Renaissance-Kacheln sind u. a. solche in vier- und rechteckiger Form, mit innerem Spiegel gegliedert und mit gefurchtem Rand, zu finden (B.: 20 cm). Es gibt darunter auch eine Eckkachel, an den Rändern mit eingeschnittener Vertiefung, oben schräg abgeschnitten. Der daran anschließende großformatige Wappenschild ist leer. Das obere Teil des Ofens hatte man wahrscheinlich aus verschiedenartigen Kacheln gesetzt.

Aus der Burg von *Kőszeg* (Komitat Vas) sind uns zahlreiche unterschiedliche Typen der Quadermuster-Kacheln bekannt.³⁷ Als erste wäre der schon von Buda her bekannte, auch mit der Krönungskachel zusammengebaute Typus zu erwähnen. Er unterscheidet sich von dem Budaer Exemplar dadurch, daß sich die Leisten des Rahmens in den Ecken überschneiden und noch von einer zweiten Leiste begleitet werden. Dies könnte die erste, gefälliger ausgeführte Variante dieses Typs gewesen sein. — In großer Zahl kamen die Überreste zweier andersartiger Quadermuster-Öfen zum Vorschein (*Abb. 23*). Für einen davon sind die quadratischen Kacheln charakteristisch. (Die Scherbe ist dick, auf der Rückseite befindet sich ein kurzes, rundes Rumpfteil von 5 cm Tiefe.) Für die Kacheln des anderen Ofens sind Rechteckformen in zwei verschiedenen Abmessungen sowie der gegliederte Rand kennzeichnend. (Den Rumpfteil bildet bei ihnen eine schmale Zarge.) Für beide Öfen verwendete man grünglasierte Kacheln und solche in einfacher Ausführung, wo die rote Scherbe mit einem *Graphitüberzug schwarz gefärbt* war. Es befanden sich davon also je zwei verschiedene Öfen hier.

Die Funde von *Kőszeg* waren in bezug auf die Frage der Datierung bisher am dienlichsten: vermutlich wurden die Öfen abgerissen, als man nach der türkischen Belagerung des Jahres 1532 den Neuaufbau in Angriff nahm. Im Falle von *Ötvöskőny* deuten die Erwähnung des Jahres 1542 („zerstört“) und beim Kloster von *Városlőd* dessen Sprengung im Jahre 1552³⁸ darauf hin, daß diese Typen Öfen aus der ersten Hälfte des 16. Jh. sind. Die ähnlichen Kacheln aus dem Budaer Burgpalast werden von ihren Fundumständen (erstes Drittel des 17. Jh.)³⁹ nicht datiert, aber auch in ihrem Fall läßt sich eine Aufstellung nur vor der türkischen Besetzung im Jahre 1541 vorstellen. (Hier zeigt der verhältnismäßig späte Untergang dieser Öfen an, daß sie während der ersten Hälfte der Türkenherrschaft — zusammen mit einigen anderen Öfen — im Palast von Buda noch gestanden haben.)

Die Datierung der in geringer Zahl im Ausland publizierten ähnlichen Kacheln (Kroatien, Elsaß, Tschechei und Mähren)⁴⁰ ist wesentlich unsicherer, wird jedoch von den zeitgenössischen Ofendarstellungen bekräftigt. Zeichnungen von Öfen, die aus solchen Kacheln gesetzt waren, begegnen wir im deutschen Sprachraum in den Jahren 1517—1560.⁴¹ Auf die erwähnten Forschungsmängel muß zurückzuführen sein, daß man mehrere darunter irrtümlich erklärte — es wurde nicht erkannt, daß sie Kacheln mit Quadermuster darstellen.⁴² (*Abb. 24*)

*

³⁵ Ausgrabung 1989—90 von K. Vándor, nicht publiziert, Aufarbeitung gegenwärtig im Gange.

³⁶ Kreis Körmend. Ich danke dem ortsansässigen I. Horváth, der mir das Studium der Funde ermöglichte.

³⁷ I. HOLL: *Kőszeg vára a középkorban*. (Die Burg *Kőszeg* im Mittelalter.) Budapest 1992. Abb. 153—157.

³⁸ K. MAGYAR, zit. Werk. — I. ÉRI — M. KELEMEN — P. NÉMETH, zit. Werk.

³⁹ Fragmente fand ich im Keller des West-Zwingers, Auffüllung um 1634.

⁴⁰ Kroatien: T. STAHULJAK — O. KLOBUCAR, *Tkalčicev Zbornik* 2 (1958) Abb. 16: *Susedgrad*. — Tschechoslowakei: Laut Mitteilung von Z. HAZBAUER an einem Fundort aus der zweiten Hälfte des 16. Jh. (im Druck). Dies ist allerdings die spätere, mit Pflanzenornamentik weiterentwickelte Variante des Typs. —

Mähren, Brno: A. FRANZ: *Alte Ofenkacheln*. Zeitschrift des Mährischen Landesmuseums 3 (1903) Abb. 1. — Hier erwähnen wir auch die Krönungskachel, die die ausländische Analogie des Exemplars auf Abb. 22 darstellt, aber mit Reliefplastik. Moosburg a. d. Isar — (Bayern), mit Münzen von 1528—1552: H. HAGN — E. NEUMAIR, in: *Das archäologische Jahr in Bayern*, 1989. (Stuttgart 1990) 198—201.

⁴¹ Abbildungen eines Teils davon: K. STRAUSS: *Der Kachelofen in der graphischen Darstellung des 15. und 16. Jh.* *Keramos*, Heft 39 (1968), Abb. 12, 23—25, S. 37—38. — Die Abbildungen mehrerer Darstellungen, darunter auch der frühesten, in HOLL: *Kőszeg vára*... zit. Werk Abb. 156, 1—3.

⁴² STRAUSS: „... mit quadratischen Nischenkacheln... hoher konkaver Schüsselkacheln...“ FRANZ, 62: „... offenbar aus Schlüssel- oder Nischenkacheln errichtet. Was auf den Kacheln dargestellt ist, läßt die Abbildung nicht erkennen.“

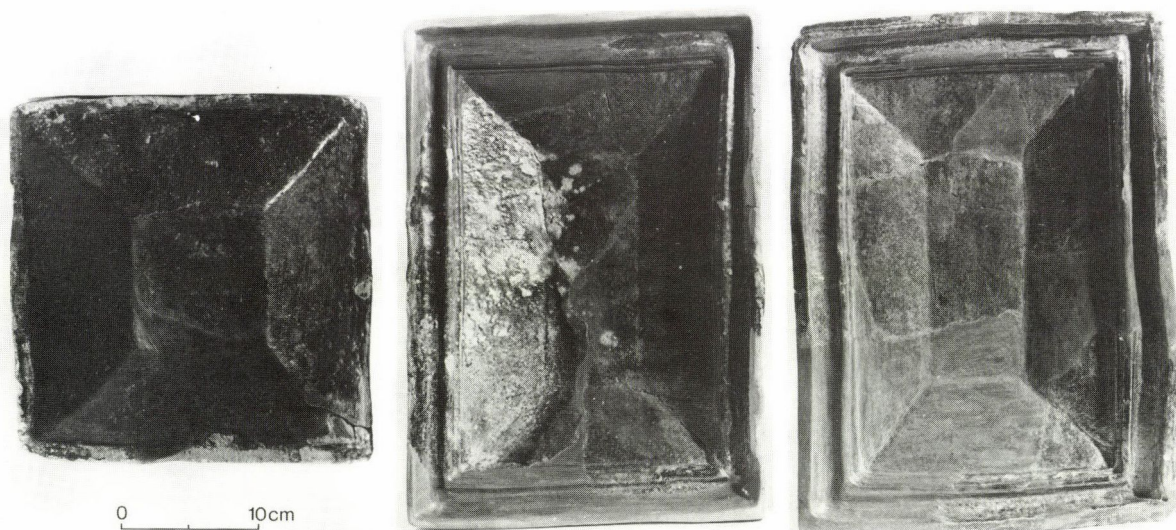
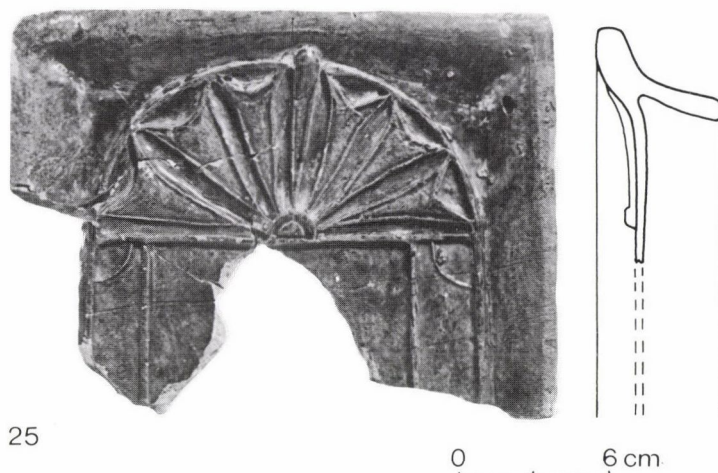


Abb. 23. Quadermuster-Kacheln mit grüner Glasur bzw. mit Graphit überzogen, Anfang 16. Jh. FO: Kőszeg, Burg (Museum Kőszeg)

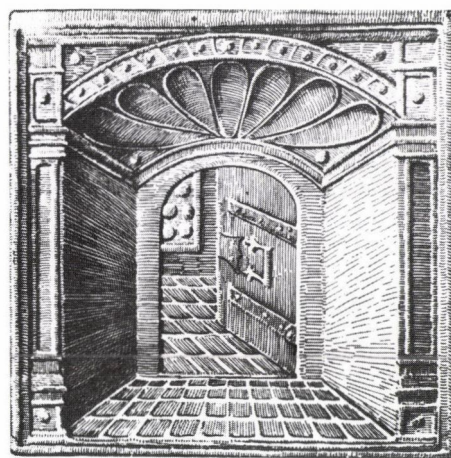


Abb. 24. Ofendarstellung mit Quadermuster-Kacheln, Mitte 16. Jh.
(Holzschnitt, Flugblatt von Hans Sachs)

Die eigenständige Anwendung von Architektur-Elementen der Renaissance ist im Material des Budaer Palastes noch auf zwei weiteren Kacheltypen erkennbar. Die eine Kachel (von ihr kam nur ein Fragment zum Vorschein) zeigt — im Vergleich zu den Vorbildern in schematisierter, vereinfachter Liniendarstellung (wie z. B. auf den nachfolgend behandelten Stücken) zwei äußere Wandpfeiler und Architrave, auch der klassische Muschelschmuck des darüber stehenden Bogenfeldes hat sich verändert.



25



26

Abb. 25. Architekturkanzel, vor 1541. FO: Buda, Palast (BTM)

Abb. 26. Architekturkanzel, Nürnberg (nach Wingenroth)

Der das Muster fertigende ungarische Meister hat aus den Vorbildern eine einfache Flächendekoration gemacht. Material der Kachel sind gelblichweiße Scherben mit grasgrüner Glasur. Die Blattkachel ist etwas vertieft und hat einen dicken, kurzen Rumpf (B.: 21,5 cm, Abb. 25).

Der andere Typ ist ein Beispiel der klassischen Architektur-Darstellungen der Renaissance. Ein beidseitig von schmalen Wandpfeilern begrenzter, oben von einem Bogen überwölbter Raum in perspektivischer Verkürzung. Die Scheinperspektive wird hier durch die Abbildung einer halbgeöffneten Tür verstärkt. (Gelblichrosafarbene Scherbe mit grüner Glasur, B.: 21,5 cm.) Bei dem Fragment handelt es sich um eine Eckkachel, am Rand mit plastischem gedrehten Seilschmuck.⁴³ Zu diesem Typus ist uns eine nahe Parallele bekannt: in einem Raum der Marienkirche zu Zwickau (Sachsen) stand ein ganzer Ofen, dessen unteres Teil von fünf übereinander liegenden Reihen ähnlicher Kacheln gebildet wurde.⁴⁴ Zwar führt die Literatur den Ofen als „nach 1557“ gefertigt.⁴⁵ Doch ist diese Datierung das Ergebnis eines falsch interpretierten Monogramms, da er zweifellos früher entstand.⁴⁶ Andere Variationen der Kacheln (mit flacherem Gewölbe) sind von einem Ofen der Nürnberger Sammlung und von gesonderten Exemplaren her bekannt (Abb. 26). Dieser Ofen — und der teilweise mit diesem identische andere — gehören ohne Zweifel zur Gruppe der „Frührenaissance“, die man auf die erste Hälfte des 16. Jh. datiert.⁴⁷ — Als entscheidender Beweis, daß dieser zum Nürnberger (?) Kreis und dessen Einflußbereich attributierbare Kacheltypus vor 1541 bekannt war und auch in entferntere Gegenden exportiert wurde, steht die Kachel von Buda.

Bekrönungs- und Eckkacheln

Ein an den Öfen der Spätrenaissance häufig verwendetes Element waren die Bekrönungskacheln in durchbrochener Ausführung, wofür wir nur ein einziges frühes Beispiel aus dem Budaer Palast kennen. Den auf einer senkrechten Achse angelegten Pflanzenschmuck umgibt von beiden Seiten je ein Delphin. Eines der Fragmente hat Farbglasur (gelb und grün), die zwei anderen sind Fragmente eines grünglasierten Stückes. (Die Scherbe ist grau-rosafarben, Abb. 27.)

Zum Vorschein kamen auch die Eckkacheln je eines Ofens des Budaer sowie des Visegráder Palastes. Leider wissen wir noch in keinem der beiden Fälle mit Sicherheit, aus welchen Kacheln die Öfen gesetzt waren, zu denen sie gehörten. Das Exemplar von Buda folgt der um 1500 und in der ersten Hälfte des 16. Jh. beliebten Lösung, als man auf die im Winkel von 45° abgeschnittenen Kacheln an den Ecken des Ofenunterteils Wappenträgerfiguren applizierte. Auf dem Budaer Fragment ist eine Frauengestalt sichtbar, die ein Kleid nach der Mode der Frührenaissance trägt und in der Hand ein Wappen Niederöster-



Abb. 27. Bunt- und grünglasierte Bekrönungskacheln, vor 1541. FO: Buda, Palast (BTM)

reichs hält. (Aus weißer Scherbe mit grasgrüner Glasur, H.: 14 cm, Breite des Wappens: 7,8 cm. *Abb. 28.*) Der Budaer Ofen wurde m. E. wahrscheinlich in den Jahren 1521—1526 gesetzt; möglich ist auch, daß er in Wien entstand und als Geschenk in den Palast nach Buda kam. (Erzherzog Ferdinand von Habsburg nahm im Jahre 1521 die Schwester des ungarischen Königs zur Frau, und König Lajos II. ging im Januar 1522 die Ehe mit Maria von Habsburg ein.)⁴⁸

Zu einem der Renaissance-Öfen des Palastes in Visegrád hat jene Eckkachel gehört, auf der ein nach links blickendes Brustbild Kaisers Karls V. zu sehen ist. (Grauweiße Scherbe mit grüner Glasur, H.: 11,5 cm, *Abb. 29.*)⁴⁹ Ähnliche Abbildungen sind uns aus den 30er Jahren bekannt, später wurde der Kaiser dann schon älter dargestellt. Der Ofen wurde auf jeden Fall vor 1544 — der Einnahme Visegráds — gefertigt. (Zwischen 1527/29 sind Buda und Visegrád in Ferdinands Hand, in den Jahren 1538/40 herrscht zwischen dem früher feindlichen König János und Ferdinand Frieden.)

⁴³ Die Kachel aus Buda habe ich noch vor 1958 gesehen, seither war sie im Depot nicht auffindbar.

⁴⁴ WINGENROTH 89—92.

⁴⁵ FRANZ, Unterschrift zu Abb. 196.

⁴⁶ FRANZ 80—81; WINGENROTH 91, datieren ihn auf das zweite Drittel des Jahrhunderts.

⁴⁷ WINGENROTH 90, Fig. 11. — A. ROEPER: Sammlung von Öfen in allen Stilarten vom 16. bis Anfang des 19. Jh. Leipzig 1895, Taf. 4. — A. WALCHER-MOLTHEIN: Beiträge zur Geschichte deut-

scher Keramik. Altes Kunsthandwerk (1927) 87—89. — FRANZ, Abb. 188.

⁴⁸ Nach 1526 (Tod Lajos' II.) ist die Wahrscheinlichkeit einer Anbringung dieses Wappens hier geringer, obwohl die Jahre zwischen 1527—29 noch in Betracht kämen. Allerdings ist es in diesen unruhigen Zeiten nicht wahrscheinlich, daß man sich mit der Renovierung des Palastes beschäftigte.

⁴⁹ Visegrád, untere Burg. Ausgrabung d. J. 1961 von M. Héjj. — In der Umgebung des „Salamontorony“ waren in der Auffüllung viele aus dem Palast stammende Funde.



Abb. 28. Fragment einer Eckkachel mit dem Wappen Österreichs, vor 1541. FO: Buda, Palast (BTM)



Abb. 29. Fragment einer Eckkachel mit Porträt Karls V., vor 1541. FO: Visegrád (Museum Visegrád)

Erwähnung finden soll hier noch die Leistenkachel, die in der Burg von *Ugod* (Komitat Veszprém) zum Vorschein kam: oben mit Renaissance-Blumenschmuck, unten die einander zugewandten Brustbilder eines Kaisers (Karl V., Ferdinand I.?) und seiner Gattin. Die vergrößert ausgearbeitete Kachel stellt nur die Kopie eines Exemplars besserer Qualität dar.^{49a}



Abb. 30. Holzrelief von P. Dell. 1531

KACHELN MIT RENAISSANCE-ARCHITEKTURRAHMEN

Vom zweiten Viertel des 16. Jh. an fertigte man die Mehrzahl der Renaissance-Öfen aus solchen Blattkacheln an, für die der Architekturrahmen mit perspektivischer Wirkung und innerhalb dessen die figürliche Darstellung charakteristisch sind. Von der Forschung wurde bereits nachgewiesen,⁵⁰ daß bei einem Großteil dieser Kacheln von den modernsten Werkstätten schon bedeutende Neuerungen eingeführt wurden: das Kachelmodell des Architekturrahmens (Pfeiler, Säulen und der diese überspannende Bogen) wurde ebenso gesondert angefertigt wie die figürliche Darstellung. Von letzterer gab es ganze Serien mit unterschiedlichen Gestalten oder Szenen; diese vereinte man mit den dazugehörigen Rahmen und so entstanden die Kachel-Sätze, bei denen nur der mittlere Figurenteil abweichend ist. Bei Fertigung der Holz- oder Lehmmodelle stützten sich die Formenschnydermeister oft auf die beliebten Holz- oder Kupferstichserien bzw. Plaketten bedeutender deutscher und niederländischer Meister. Leider sind es heute noch wenige bedeutende Zentren (Nürnberg, Salzburg, Köln), deren Wirkungsbereich skizziert werden konnte. Über die Tätigkeit der zahlreichen Töpfereizentren in der Provinz kann nur auf dem Wege von Ausgrabungen Gewißheit erlangt werden (ein solches war beispielsweise Straubing an der Donau in Bayern). — Die Renaissance-Mode der Porträt-Reliefs zu Beginn des 16. Jh. hatte übrigens auf zahlreiche deutsche Bildhauer starken Einfluß, und darunter wohl oft auch auf solche, die in Holz arbeiteten. Einer, der Würzburger Peter Dell, schuf auch zahlreiche Holzreliefs. Die Ausarbeitung einer seiner Kompositionen, eines 1537 entstandenen *kleinformatigen Reliefporträts*, weist darauf hin, welche Meister von den Töpferwerkstätten Aufträge zur Anfertigung von Kachelmodellen erhalten haben müssen (Abb. 30).⁵¹

^{49a} Eine solche wurde aus Kroatien (Burg Susedgrad) mit grüner Glasur publiziert, worauf auch der Ausgräber verweist. S. MITHAI: *Az ugodí vár feltárasának eredményei* (Die Burg von Ugod): *Acta Musei Papensis* 1 (1988) 60–61. Das Original muß eine österreichische Kachel gewesen sein.

⁵⁰ A. ESSENWEIN: *Buntglasierte Thonwaaren...* in: *Anzeiger*

für Kunde der deutschen Vorzeit. 22 (1875) 172. — Köln, zweite Hälfte des 16. Jh.: UNGER, 35–36; Nürnberg, um 1540: FRANZ, Abb. 227–229, S. 12.

⁵¹ W. ENDRES—W. SCHÄFER: *Straubinger Renaissance-Keramik*. Straubing 1981. — G. HABICH: *Porträtstücke von Peter Dell*. *Jb. d. Preussischen Kunstsammlungen* 39 (1918) 135–144.

Kachelserien mit allegorischen Gestalten, biblischen und historischen Persönlichkeiten

Es hat den Anschein, die großen Nürnberger Werkstätten hätten zuerst die Möglichkeiten der thematischen Stich-Serien genutzt, um auf deren Grundlage die bestellten Muster zu fertigen, mit denen jeweils ein ganzer Ofen geschmückt werden konnte. Im Falle der Übernahme mehrerer (7—9—12),⁵² der Auffassung nach einander ähnelnder Gestalten (Brustbild oder Standbild) ermöglichten es die Serien an sich schon, daß im Gegensatz zu den früheren Öfen bei ein und demselben Ofen die gleichen Kacheln nicht allzu oft verwendet werden mußten; ja bei Verwendung mehrerer Serien konnte sogar fast jede Kachel verschieden sein! Gleichzeitig aber sicherte der einheitliche oder in nur zweierlei Abmessungen verwandte Rahmenschmuck die einheitliche Wirkung. Auf diese Art entstanden um 1530—40 Öfen mit einfarbiger (grün) oder mehrfarbiger Glasur. Diese Lösung verarbeitete sich in den bedeutenderen Werkstätten sehr schnell. Vom zweiten Viertel des Jahrhunderts an wurde in Köln,⁵³ von der Mitte des Jahrhunderts an in den besten Manufakturen Oberösterreichs bereits danach gearbeitet. — Jene Werkstätten, die nicht die Möglichkeit hatten, bei einem Formenschneider entsprechender Qualität solche Serien in Auftrag zu geben (oder in deren Umgebung ein solcher gar nicht wohnte), waren bestrebt, durch Kopieren der fertigen Kacheln oder Fertigung qualitativ schwächerer Nachempfindungen mit der neuen Mode Schritt zu halten. (In der Literatur taucht zwar häufig die Frage des Handels mit den Mustern bzw. Kachelmodellen auf, unsererseits halten wir dies jedoch für weniger glaubhaft. Eher besteht die Möglichkeit, daß alle für einen Ofen notwendigen Kacheln von einer entfernter liegenden Werkstatt käuflich erworben wurden.⁵⁴)

Aus dem mittelalterlichen Ungarn kennen wir von verschiedenen, fern voneinander liegenden Orten Renaissance-Kacheln, auf denen in einem Architekturrahmen die Brustbilder eines Mannes oder einer Frau sichtbar sind. Verglichen mit den bisher bekannten Stücken ausländischer Werkstätten zeigt jene unversehrte Kachel eine diesen am ähnlichste Lösung, die im Hofe eines Bürgerhauses in der Stadt *Kassa* (Kosice, Slowakei) zum Vorschein kam.⁵⁵ In der Nische mit Kasettengewölbe ist eine nach rechts gewandte, bärtige Gestalt zu sehen, auf dem Kopf mit einer spitzen Haube. Mit der rechten Hand stützt sie sich auf ein Geländer, in dessen Mitte eine Inschriftentafel mit schwer erkennbarer Schrift IEPD und der Jahreszahl 1571 (?) angebracht ist. Links hinter der Gestalt ist die Inschrift IVDICIVM zu lesen (*Abb. 31*). Eine Parallele zu der Kachel existiert von älteren Ausgrabungen in der *Burg zu Eger* (*Abb. 32*). Diese Stücke fügen sich unserer Ansicht nach in die Serie „12 sieghafte Helden des alten Testaments“ ein, die in der mittleren und unteren Reihe des Oberteils eines Nürnberger Frührenaissance-Ofens vorkommt, bzw. dort *abkopiert* wurde. Die Nürnberger Kacheln kopieren die Gestalten einer 1531 gefertigten Holzschnitt-Serie,⁵⁶ der Forschung aber war nur ein Drittel des Holzschnitts bekannt, mit den ersten vier Figuren (Josua, Gideon, Jepte, Samson — *Abb. 35*, obere Reihe). Bereits Wingenroth nahm an, daß

⁵² So beispielsweise die 7 freien Künste als allegorische Figuren, die 9 guten Helden (3 Heiden, 3 Juden, 3 Christen), die 12 sieghaften Helden des alten Testaments, die 7 klugen und 7 törichten Jungfern, die 7 Fürsten usw.; WINGENROTH gelang es bereits aufgrund des Nürnberger Materials, 12 verschiedene Serien zu belegen, wobei er in drei Fällen auch deren graphische Vorbilder nachwies.

⁵³ UNGER veröffentlicht aus Köln 12 Serien, zum Großteil aus den 60er und 70er Jahren sowie vom Ende des Jahrhunderts, zusammen mit ihren Vorbildern (ein Teil davon sind Szenen des neuen Testaments mit mehreren Gestalten oder Illustrationen von Gleichnissen).

⁵⁴ Über den Kauf s. unten im Zusammenhang mit Eger. Aus Regensburg durch Geschenke in die Paläste des ungarischen Königs: I. HOLL, Spätmittelalterliche Kachelöfen aus Regensburg in Ungarn. *ArchÉrt* 107 (1980) 30—43.

⁵⁵ Gy. RATH: Az iparművészet könyve. (Buch des Kunsthandwerks.) 2. Aufl. (V. VARTHA: Agyagművesség. [Keramikhandwerk.]). Budapest 1905, 585. — K. DIVALD: Régi magyar fazekasmunkák. (Alte ungarische Töpferarbeiten.) in: *A magyar*

keramika története. (Die Geschichte der ungarischen Keramik.) Budapest 1917, 22—23, (ohne Abbildungen). Fundort ist der Hof im Hause des Glashüttenbesitzers Tivadar Pausz; dort fand man auch andere grünglasierte Kacheln mit Figurendarstellungen, deren Abbildung aber nicht publiziert wurde. — Im alten Fotoarchiv des Landesdenkmalamtes fand ich unter der Bezeichnung „Kassa“ Abbildungen, ebenso im Archiv des Museums für Kunsthandwerk; mehrere darunter müssen Stücke dieses Fundkomplexes sein. Ihre erste Erwähnung: J. MIHALIK; A kassai múzeum gyűjteményeinek leíró lajstroma. [Register der Sammlungen des Museums von Kassa.] Kassa 1903. — Sie fielen vermutlich im ersten oder zweiten Weltkrieg der Vernichtung anheim.

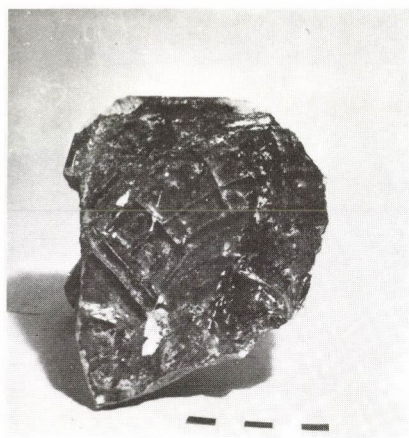
⁵⁶ Beschreibung des Ofens: WINGENROTH 97—100, ebenda über die 1531 gedruckten Gedichte und Holzschnitt-Illustrationen des Hans Sachs. — FRANZ 79; *Abb. 191*. Das Wiener Museum für Angewandte Kunst verwahrt aus der Serie die buntglasierte Kachel mit der Darstellung des Josua, auf der Rückseite mit der Jahreszahl 1531: FRANZ, *Abb. 192*. Diese stammt aus der Figdor-Sammlung: WALCHER 1909, 341, Tf. II.



31



33



32

Abb. 31–33. Ofenkacheln mit dem Bild Jephthahs. 31: FO: Kassa (Košice, Slow.) 1551 oder 1571; 32: FO: Eger, Burg; 33: FO: Burg Sáros (Sariš, Slow.) 1553

ursprünglich eine vollständige Serie der Holzschnitt-Bilder vorhanden war, und es eine ähnliche sogar von den 12 Tyrannen des alten Testaments gegeben hat (aufgrund der letzteren wurde die oberste Kachelreihe des Nürnberger Ofens gefertigt). Seither kennt die Forschung bereits sämtliche Bilder dieser ersten Serie, und aus diesem Grund publizieren wir sie an dieser Stelle, können sie doch als Beweis der Vorbilder anderer Ofenkacheln dienen (*Abb. 35*).⁵⁷



34

Abb. 34. Das Holzschnitt-Vorbild

Unter den aus Nürnberger Gebäuden stammenden und im vergangenen Jahrhundert in der Burg von Nürnberg wieder aufgestellten Ofen scheint dieses Exemplar mit Farbglasur zwar vollständig zu sein, und doch deuten die Mängel einiger Darstellungen (die Helden Nr. I, III und VII, in der obersten Reihe sechs Tyrannen) darauf hin, daß es sich um eine fehlerhafte Aufstellung handelt: der ursprüngliche Ofen muß m. E. um eine Kachelreihe höher gewesen sein (*Abb. 36*).

Die Parallele zu der auf der Kachel von Kassa abgebildeten Gestalt fehlt auf dem Nürnberger Ofen, das bei Fertigung der Originalkachel verwendete Vorbild aber auf dem bereits erwähnten Holz-

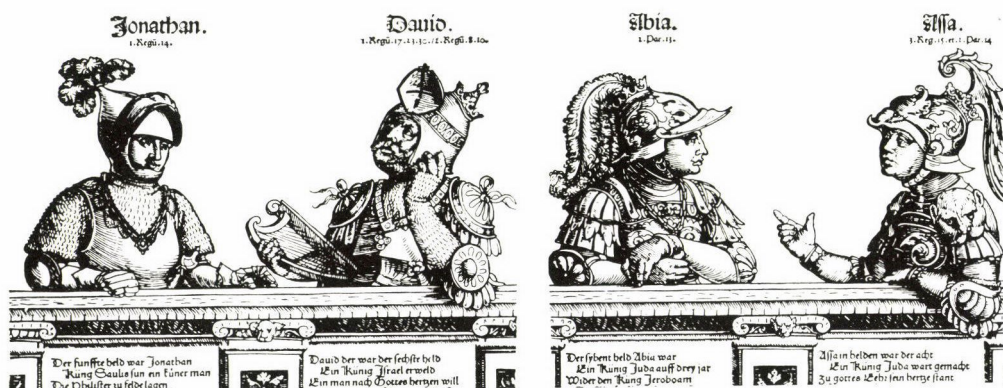
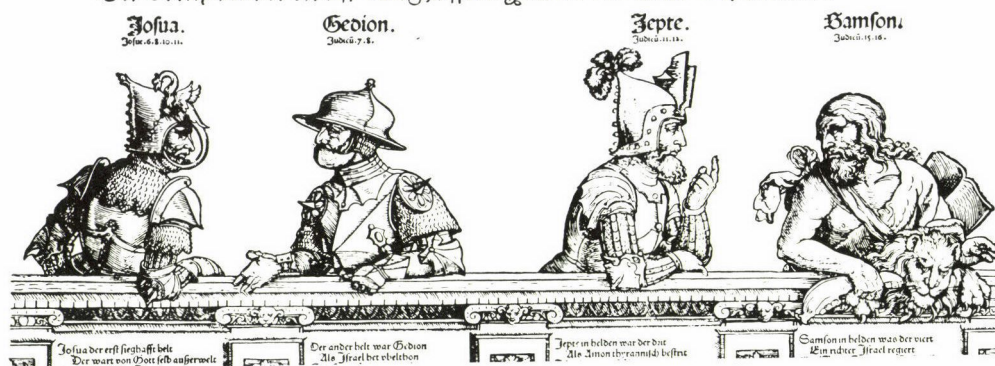
⁵⁷ WINGENROTH 98. Die Kacheln der beiden Serien sind in ihrem Stil derart übereinstimmend, daß auch die Holzschnitte ihrer Vorbilder (die verlorengegangene 2. Serie) Arbeiten eines Meisters sein könnten. — Die vollständige Holzschnitt-Serie der 12 Helden: M. GEISBERG, *The german single-leaf woodcut: 1500—1550*. Ed. W. L. STRAUSS. New York 1974. G. 998—1000. — Der 1. und 3. Teil blieben in der Nürnberger, der 2. Teil in der Berliner Sammlung erhalten. Ihr Schöpfer ist der Nürnberger Georg Pencz.

In Kenntnis der Holzschnitte kann jetzt schon von mehreren, bisher unerkannten Kacheln festgestellt werden, daß deren indirekte Quelle die Figuren dieser Serie waren: so auf einer Kachel Josaphat, der IX. Held; das Stück stammt aus einer mährischen Burg (Abbildung: L. Wiegandová, *Przechled vysku-*

mu 1972, Tf. 67); auf einer Kachel des Museums für Kunsthandwerk, Dresden, Judas Machabeus (ihre Inschrift IVDASMA. XII — ihre Abbildung: FRANZ, Abb. 195). — Die Lösungen dieser Kacheln folgen denen der Nürnberger nicht, können also auch unabhängig von diesen entstanden sein. Solcherart ist auch eine der Kacheln des Ofens auf Schloß Landsberg bei Meiningen, der aus dem Jahre 1541 stammt: in einem runden Feld das Brustbild einer Gestalt in Rüstung mit der Inschrift AMAZAX — das ist in der Serie Amasia, der X. Held (K. STRAUSS: *Die Kachelkunst des 15. und 16. Jhs. II. Teil* (Basel 1972) Tf. 62,2, irrtümlich als Fürst definiert.)

An dieser Stelle möchte ich Herrn Dr. Reiner Kahsnitz Dank sagen, durch dessen Hilfe es mir möglich wurde, mich mit den Schnitten der Nürnberger Sammlung bekannt zu machen.

Die Ehrenport der zwelff Sieghafften Helden des alten Testaments.



vnd ander Thyrannen.

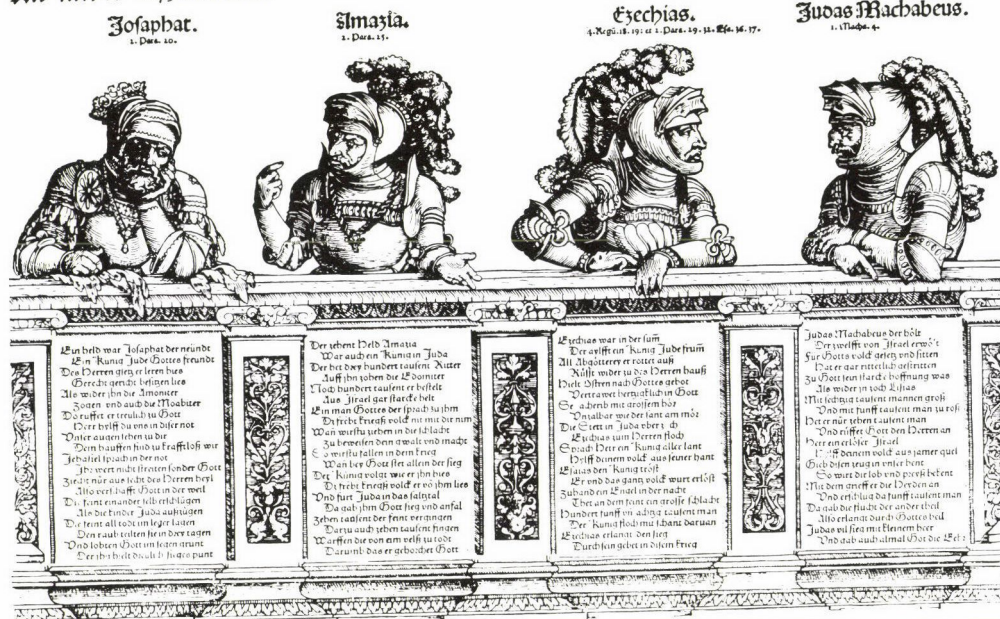
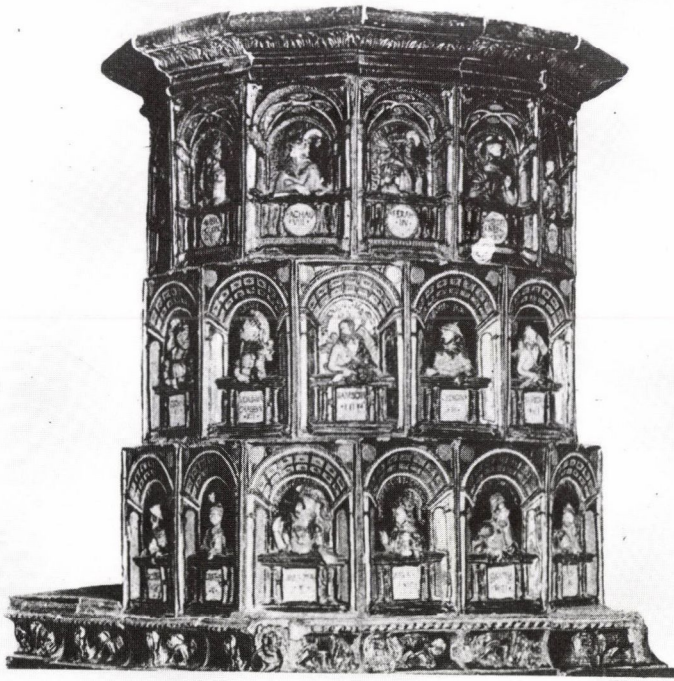
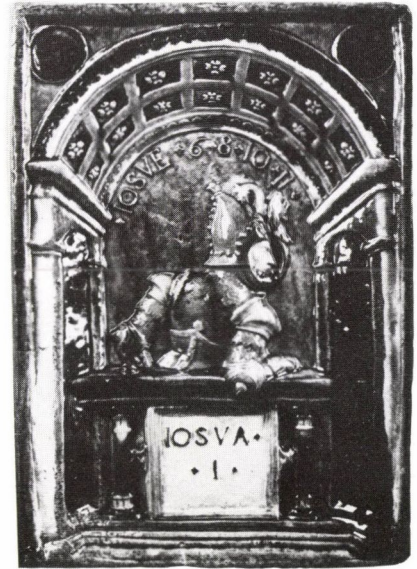


Abb. 35. Die 12 sieghaften Helden des Alten Testaments, Holzschnitt von G. Pencz, 1531. (Nürnberg und Berlin, nach W. L. Strauss)



36



37

Abb. 36—37. Renaissance-Ofen mit Serie der Helden des Alten Testaments (einst Nürnberg, Burg), erste Hälfte d. 16. Jh.; Josua (Wien, Österreichisches Museum für Angewandte Kunst)

schnitt liegt vor: das Brustbild des dritten Helden, auch dort in gleicher Haltung. Die Inschrift auf dem Holzschnitt lautet: *Jepte — Judicu. 11.13*. Hier handelt es sich also um den biblischen Jephthah, den der Herr als Haupt über Israel setzte, um ihm zu helfen (Buch der Richter — 11, 13). Seine Person und Geschichte waren zur Spätrenaissancezeit allgemein bekannt. Auch ein Holzschnitt schildert die Szene, als dem siegreich nach Hause kehrenden Jephthah seine Tochter entgegenkommt (die er, dem Gelübde entsprechend, als erstes, was ihm entgegenggeht, opfern muß). — Betrachtet man die Kacheln mit den Helden des alten Testaments des Nürnberger Ofens (Abb. 37), erkennt man, daß ihre Renaissance-Rahmen viel schöner ausgearbeitet, auch in ihren Details reicher sind als auf der Kachel von Kassa. Auf dieser finden wir nur noch die schematische, vereinfachte Lösung in schwächerer plastischer Ausführung. Auch ihre Proportionen haben sich verändert, denn die Kacheln der Originalserie haben eine hohe Rechteckform. Offen ist auf jeden Fall die Frage, ob der Meister, der das Muster für das Stück von Kassa anfertigte, eine aus der Nürnberger Werkstatt stammende Originalkachel oder bereits eine Kopie dieser, vielleicht aus Oberungarn oder Österreich, verwendet hat? (Letztere Möglichkeit wird durch ein in Wien aufbewahrter und mit der Jahreszahl 1540 versehener Kachelmodell wahrscheinlich, auf dem eventuell das gleiche Thema dargestellt ist.⁵⁸) In Kenntnis des Holzschnitts ist es schon einfacher, die Inschriften unserer Kachel zu enträtseln: auf der unteren Tafel lautet sie IEPTE, im Hintergrund der Gestalt wurde aus dem mißverstandenen ursprünglichen „Judicū“ die Form IUDICIUM (im Sinne des mittelalterlichen Latein: „Urteil, Gericht“; das war für den Kopierer verständlicher, der es vielleicht auch mit der bei Urteilsfindungen anwesenden bewaffneten Person verband).

Kacheln mit Darstellungen der Helden des alten Testaments waren auch schon vor den Jephthah-Exemplaren von Kassa und Eger hergestellt worden. Im Zuge der Ausgrabungen in der *Burg zu Sáros*

⁵⁸ FRANZ 79—80, erwähnt: „...in WIEN ein Kachelmodell mit der Halbfigur eines Helden der gleichen Serie mit nach links erhobenem Finger und einem federgeschmückten Helm...

Signatur Zacharyas Plyg 1540“... (ohne Abbildung). Sie nimmt an, daß es auch oberösterreichisch sein könnte.

(Šariš, Slow.) kamen in der jüngsten Zeit nämlich Stücke zum Vorschein, die sich diesem Kreis zuordnen lassen. Darunter wurden bisher die Abbildungen von zwei Kacheln publiziert:⁵⁹ für beide ist kennzeichnend, daß die Proportionen und Detaillösungen der Kachel der Original-Serie von Nürnberg näher stehen, diese aber nur kopieren. Die Lösung ihrer Details ist gewissenhafter, der Architekturrahmen kommt noch in seiner vollständigen Form zur Geltung, in den oberen Ecken der Kachel ist das bei den Originalen verwendete Tondo noch sichtbar, über den Gestalten der Helden allerdings fehlt bereits die Zahlenreihe, die auf den biblischen Textteil verweist. Die Inschrift der am Geländer angebrachten Tafeln ist etwas besser auszumachen als bei dem Stück aus Kassa: auf der einen Kachel Jephthah — IEPTE 1553 (hier kann die dritte Zahl auch eine umgekehrte 7 sein, *Abb. 33*). Auf der zweiten Kachel, die das Brustbild eines nach rechts blickenden, bärtigen Mannes mit Turban und Krone zeigt, in der Hand mit einem Reichsapfel, heißt die Inschrift: SALAMON. Ihrer besseren Qualität zufolge wurden die Kacheln von Sáros etwas früher gefertigt als jene aus Kassa (wenn wir unserer Lesart der Jahreszahl Glauben schenken dürfen etwa 20 Jahre früher), aber 22 Jahre später als ihre deutschen Vorbilder. Sie entstanden nicht nach Abdruck, sondern aufgrund eines neugefertigten Musters, das dem Original möglichst genau folgte — mit geringen Veränderungen, Vereinfachungen; die Fehler in der Perspektive des Architekturrahmens sind an der Jephthah-Kachel erkennbar. Charakteristisch ist für sämtliche Kopien, daß weder der Hinweis auf die biblische Textstelle, noch die Bezifferung der Helden (I—XII) auf den Kacheln angegeben sind — vermutlich wurde die vollständige Serie niemals übernommen.

Das Stück einer weiteren Renaissance-Kachel dieses Typs, aber mit Darstellung einer anderen Gestalt, kam in der Ruine des bereits erwähnten Schlosses (*Amm. 36*) von *Hegyhátszentmárton* (Komitat Vas) zum Vorschein. Das Fragment stellt das Brustbild einer nach rechts gewandten Männergestalt in Schutzpanzer und Helm dar. Auf dem Original stützt auch er sich offenbar mit den Ellbogen auf ein Geländer (das man hier schon wegließ). Unterhalb der Gestalt in einer waagerechten Zeile das Detail einer Inschrift: ...NATAN·I·R..., darunter verläuft eine Perlenreihe (*Abb. 38*). Das Material ist rote Scherbe mit dicker, dunkel-grasgrüner Glasur. (Das Scherbenmaterial weicht mit einer Stärke von 0,9 cm von den früher erwähnten dünneren, hier gefundenen Quadermuster-Kacheln ab; ein anderer Ofen.) Der Inschrift zufolge stellt das Bild Jonathan dar (das erste Buch Samuel, 14; der Sohn des Königs Saul, der seinem Vater half, die Philister zu besiegen), also wiederum einen der 12 siegreichen Helden. Laut Beschreibung Wingeroths war auch diese Gestalt auf der unteren Kachelreihe des vorgenannten Nürnberger Ofens vertreten.⁶⁰ — Diese Kachel aus dem Schloß — und offensichtlich auch die übrigen von hier stammenden — lassen sich allerdings nicht mit dem Nürnberger Kreis verknüpfen. Die Plazierung der Inschrift zusammen mit der Perlenreihe deuten auf eine andere Art Kacheltypus, auf eine andere (österreichische?) Werkstatt hin. Gleichzeitig aber ist das *graphische Vorbild* der Komposition die *gleiche* Quelle: das Brustbild des Jonathan lehnt sich an die schon erwähnte Holzschnitt-Serie an. Zwar wendet sich die Gestalt etwas stärker ab und auch die Details des Schutzpanzers stimmen nicht überein, dennoch sind die gemeinsamen Züge wahrnehmbar (*Abb. 39*). — Aufgrund ihrer guten Qualität halten wir die Kachel nicht für später als Mitte des Jahrhunderts. (Die Buchstaben I·R deuten auf die biblische Textstelle hin — I. Regü — wie auch auf dem Holzschnitt: das erste Buch der Könige, aber irrtümlich.)

Im Zuge der Aufklärung der Themen dieser Kachel-Serien hatte Wingeroth bereits angenommen, daß als Paare zu den beliebten Darstellungen der je drei guten Heiden, Juden und Christen auch eine Serie der entsprechenden neun Frauengestalten auf den Renaissance-Kacheln existiert haben könnten.⁶¹ Eine solche Serie aus Nürnberg blieb nicht erhalten, auch von anderswo ist sie nicht bekannt. Es gibt jedoch einige einzelne Kacheln, die darauf verweisen, daß verschiedene Werkstätten, wenn auch nicht die vollständige Serie, so doch die bekannten Gestalten verwendet haben.⁶²

⁵⁹ M. SLIVKA, Ausgrabungen 1972-79. — B. POLLA—M. SLIVKA—A. VALLASEK: K problemetike výskumu hrádok a hradov na Slovensku. *Archaeologia Historica* 6 (1981) 395, Abb. 17:3—4. — Ich danke dem Ausgräber für seine Unterstützung, die Zusage der Fotos.

⁶⁰ WINGEROOTH 98: Jonathan V.

⁶¹ WINGEROOTH 100.

⁶² S. z. B. die Figur der Judith: im Renaissance-Rahmen — unbekleidete Dreiviertel-Gestalt mit Schwert und dem Kopf des Holofernes, mit der Jahreszahl 1545. FRANZ, Abb. 220: „Mitteldeutschland“.



0 4 cm

38

Abb. 38. Renaissance-Kachelfragment mit dem Bild Jonathans.
FO: Hegyhátszentmárton



39

Abb. 39. Jonathan, Holzschnitt 1531

Auf dem anderen Nürnberger Frührenaissance-Ofen⁶³ kommen unter den Frauenfiguren der oberen Reihen in ganzer Gestalt (Allegorien der 7 freien Künste) — offenbar als Restkacheln aus anderen Serien — z. B. Eva und Judith vor; und erhalten blieb in der Münchner Sammlung sogar eine Kachel dieser Serie mit der Inschrift „IEZABEL IV“⁶⁴ — Auch unter den ungarischen Renaissance-Kacheln befindet sich eine, die Judith darstellt. Durch ihre Komposition scheint sie zwar dem breiteren Kreis der Lösungen mit Renaissance-Architekturrahmen anzugehören, doch zeigt sie keine verwandten Züge zu den vorab angeführten Typen. Im Dorf *Répcévis* (Komitat Győr-Sopron, Kreis Sopron) kam eine quadratische, unglasierte Ofenkachel zum Vorschein. Unter einem von Pilastern getragenen flachen Bogen blickt uns im Profil eine nach der Renaissance-Mode reich gekleidete Frauengestalt entgegen, herausgebeugt hält sie in ihrer Rechten ein Schwert; auf dem Geländer (Fenstersims?) eine Decke mit Fransensaum, der winzige bärtige Kopf in ihrer Hand ist schon mehr ein Attribut als ein wirklicher abgeschlagener Kopf. Hinter ihr an einer Stange hängt eine Gardine (Abm.: 22 × 22 cm, Rückst.: 9,5 cm, *Abb. 40*). Die Kachel hatte K. Darnay um die Jahrhundertwende für seine Sammlung erworben,⁶⁵ leider überstand nur ein kleines Fragment davon den Krieg. — Die plastische Ausführung der Kachel wurde stellenweise vergrößert (z. B. das Kapitell der Pilaster), die Details der Frauengestalt aber (mit Schmucknetz zusammengehaltenes Haar, kunstvoll gefaltetes Hemd, Halskette) verraten, daß der Meister auf der Grundlage eines qualitativ sehr guten Vorbildes gearbeitet hat. Der Kleidermode zufolge muß dieses Vorbild um 1520—30 entstanden sein, und auch die Kachel wohl nicht viel später. (Darauf deutet der breite, gerillte Rahmen hin.)

*

⁶³ WINGENROTH, Fig. 3, S. 51—53. — FRANZ, Abb. 174—176.

⁶⁴ FRANZ, Abb. 176: „Kachel mit unbekleideter Herrscherin...“, München.

⁶⁵ Keszthely, Balatoni Múzeum, Darnay—Inv.Nr.: 305, neue Inv. Nr.: 13.512. — Unveröffentlicht, in *ArchÉrt* 24 (1904) S.

178 eine kleine Abbildung ohne jede Angabe („in Privatbesitz“). Vielleicht spielte sie im Vortrag von J. Szendrei eine Rolle, der vor der Gesellschaft im gleichen Jahr aufgrund der Darnay-Sammlung gehalten wurde. — Der Archäologe A. Bálint machte 1941 von der Kachel ein Foto.



Abb. 40. Ofenkachel mit dem Bilde Judiths, Mitte 16. Jh. FO: Répcevis (vernichtet)

Neben den Brustbildern bekannter sagenhafter oder historischer Persönlichkeiten tauchen mit Beginn der 40er Jahre auch Kacheln auf, die das Abbild einer anderen Frau oder eines Mannes tragen, von denen wir jedoch heute nicht mehr wissen, wen sie darstellten. (Ein Teil davon ist vermutlich nur Nachahmung der Porträt-Mode, andere wiederum können wir für Nachempffindungen der behandelten Serien halten.) Vom Gebiet des mittelalterlichen Ungarn möchten wir hier nur einige solcher Stücke erwähnen, ohne Anspruch auf Vollständigkeit. Ihre Kompositionen zeigen die bereits bekannten Lösungen oder deren Weiterentwicklungen, wobei die Begabung ihrer Fertiger jedoch nicht zur künstlerischen Ausführung des figurativen Teils ausreichte. Ihre Bedeutung lag in der Verwurzelung, Verbreitung der Renaissance-Handwerkskunst.

Aus dem älteren Grabungsmaterial der *Burg zu Eger* stellen wir eine grünglasierte Kachel vor: ihre Komposition ahmt den Arkadenbogen-Rahmen nach; die Lösung mit einer nach links blickenden, bärtigen Männergestalt entstand offensichtlich unter Einfluß der oben beschriebenen Serien (Abb. 41). Bei Ausgrabungen in der Burg zu *Boldogkő* (Komitat Borsod-Abaúj) fand man mehrere braun- bzw. grünglasierte Kachelfragmente, die zum Erkennen des vollständigen Musters nicht ausreichen, auf jeden Fall aber mit den zur Mitte des Jahrhunderts verbreiteten Serien zu verbinden sind (Architektur-, Brustbild-, Inschriftentafeldetails).⁶⁶

In dem schon erwähnten, vor der Jahrhundertwende zum Vorschein gekommenen Fundkomplex aus der Stadt *Kassa* (Košice, Slow.) (Anm. 55), fanden sich mehrere grünglasierte und mit Frauen- oder Männerbildnissen verzierte Kacheln, die sich aufgrund ihrer Beschreibung hierzu attributieren lassen. Auch unter den alten (wahrscheinlich untergegangenen) Ofenkacheln des Museums können wir die Abbildungen zweier weiterer Stücke publizieren. Eines ist dunkelgrün glasiert, trägt einen Rahmen aus

⁶⁶ Miskolc, Museum, Inv.Nr.: 66.1.462—463, Ausgrabung von K. Katalin Végh, nicht publiziert.



Abb. 41. Renaissance-Kachel mit einer Männergestalt, Mitte 16. Jh. FO: Eger, Burg (Museum Eger)

Pilastern und flachem Bogen; die nach rechts gewandte Männergestalt hat einen spitzen Bart und einen Hut mit nach oben gebogener Krempe. In der alten Inventarliste des Museums ist der Fundort nicht angegeben. Stil und Rahmen der Kachel zeigen bereits nicht mehr die mit den bekannten ausländischen Gruppen identische Lösung (Abb. 42). Es muß sich bei ihr um die selbständige Schöpfung eines Meisters aus Oberungarn, vielleicht aus Kassa handeln, wurden doch gerade in den 70er Jahren die Statuten der Töpferzunft in der Stadt schriftlich niedergelegt.⁶⁷ Danach fertigte man „rote Ofenkacheln“ (Unglasiert), „glasierte“ und „buntglasierte“ (mehrfarbige) zum ein- bis zweifachen bzw. vierfachen Preis an.

Bei den Ausgrabungen der *Burg Sáros* (Šariš, Slowakei), die weiter oben schon erwähnt wurde, kamen auch Fragmente solcher Renaissance-Kacheln zum Vorschein, die keine Ähnlichkeit mehr mit den Typen der früher traditionellen Lösungen zeigen. Unserer Einschätzung nach ist für diese die sehr breite, nach innen vertiefte, glatte Umrahmung charakteristisch (sie erinnern ein wenig an die Quadermuster-Kacheln); die Verzierung im inneren Spiegel trägt den Charakter flacher Holzschnitzerei. Nur auf einem Fragment blieb das Detail eines Kopfes mit Turban erhalten; auf dem anderen, dem Paar des vorherigen, ist ein junger Mann abgebildet, der in seiner Hand ein Buch hält. Den schmalen Rahmen füllt flaches Schnitzwerk aus, hinter dem Kopf ist eine muschelverzierte Nische wahrnehmbar.⁶⁸ Die genaue Analogie zu dieser Kachel war auch im Material des alten Museums von Kassa vorhanden, leider ohne Angabe des Fundortes⁶⁹ (Abb. 43). Möglich, daß sie an der gleichen Stelle gefunden wurde. Ausgehend von ihrem Charakter kann sie auf die zweite Hälfte des 16. Jh. datiert und vielleicht mit den auf königlichen Befehl 1564 begonnenen Arbeiten zur Instandsetzung der Burg in Verbindung gebracht werden.⁷⁰ — Diese zweite

⁶⁷ Történelmi Tár, 1889, 783. — Neuauflage der 1556 verbrannten alten Statuten. — Das Foto der Kachel: O. Múemléki Felügyelőség (Landesdenkmalamt), altes Fotoarchiv, mit der Bezeichnung „Kassa, múzeum“.

⁶⁸ M. SLIVKA, AVANS 1979, 193—194, Abb. 105. 1978, Abb. 134: 1. — Eine detaillierte Aufarbeitung erfolgte noch nicht.

⁶⁹ Landesdenkmalamt, altes Fotoarchiv.

⁷⁰ S. TÓTH: Sáros vármegye monográfiája. Budapest 1909, 2. Aufl., 253—264. — Einem Bericht zufolge wurde die seit 1542 dem Befehl königlicher Burghauptleute unterstehende Burg im Jahre 1557 völlig zerstört.



Abb. 42. Kachelfragment mit Brustbild eines Mannes, zweite Hälfte 16. Jh. FO: Oberungarn (einst Museum Kassa)



Abb. 43. Ofenkachel mit Renaissance-Rahmen und einer Gestalt, die ein Buch hält; um 1570. FO: Burg Sáros? (einst Museum Kassa)

Gruppe der Kacheln aus Sáros sind — ebenso wie die Stücke von Kassa — ein Beweis dafür, daß man etwa zur gleichen Zeit am selben Ort Ofenkacheln sehr unterschiedlicher Typen verwendet hat: im Muster-Repertoire der städtischen Ofensetzer-Meister dominierte bei weitem nicht immer ein einziger — irgendein großer zentraler ausländischer — Einfluß. Einzelne kleinere Serien mit den modernsten Darstellungen wurden kopiert, andere nach Vorlage der von den örtlichen Tischler-Schnitzmeistern geschaffenen Modelle gefertigt. Im Falle des Ausbesserns, Umsetzens eines schon bestehenden Ofens könnte es eher zur Verwendung von Kacheln gleicher Abmessungen, aber anderen Stils gekommen sein.

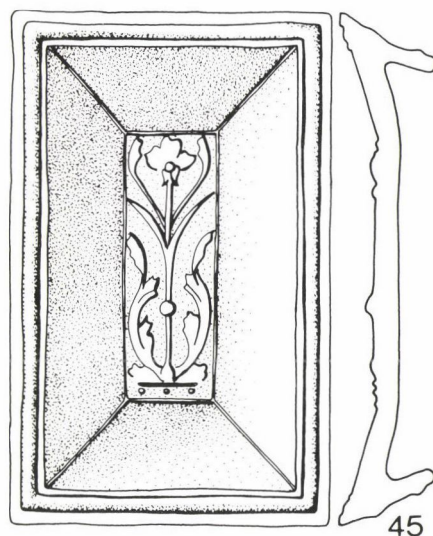
Trotz der hier geschilderten Situation — die auch eine Lokalisierung der einzelnen früheren Werkstätten erschwert — gab es dennoch Werkstätten, die bestrebt waren, Öfen mit einheitlichem Stil zu gestalten (mit Verzierungen von ein und derselben Hand gefertigt). Eine solche muß auch jene Werkstatt gewesen sein, von der Öfen in den verschiedensten Ausführungen (glasierte und unglasierte) im Burgschloß zu *Késmárk* (Komitat Szepes, Kežmarok, Slowakei) aufgestellt waren⁷¹ (Abb. 44–46). Unter den hiesigen Renaissance-Kacheln läßt sich eine größere Serie gut absondern, in der zum oberen Teil des Ofens Kacheln mit Arkadenbogen und Porträtdarstellung gehörten. Obwohl ihre Komposition an die aus dem Ausland bekannten Lösungen anlehnen, vertreten sie in ihren Details doch einen gänzlich eigenen Stil, sind selbständige, niveauvolle Schöpfungen. Die meisten Teile des Ofens bestanden aus anderen Kacheltypen: unten aus quadratischen, oben aus Kacheln mehrerer verschiedener Formate. Dies sind Weiterentwicklungen der alten Kacheln mit Quadermuster, in der Mitte der schräg nach innen tiefer werdenden Flächen mit einem einfachen, aber elegant gearbeiteten Renaissance-Blumenschmuck. Ihre Rumpfausbildung ist sehr kurz (ähnlich zu dem des Querschnitts der Gruppe *Csalogány utca*). Über den Zeitpunkt ihrer Fertigung lieferte die Ausgrabung keine genaueren Angaben. Wir nehmen an, daß sie schon um 1600 entstanden sind. (Den Renaissance-Umbau ließ I. Thököly zwischen 1607–28 vorschmen).

⁷¹ B. POLLA: Kežmarok. (Bratislava 1971), Tab. LVII, Tab. XLVIII: 3, 5, Abb. 96: 2, 4, Abb. 99: 2. — Verwandt mit Stücken

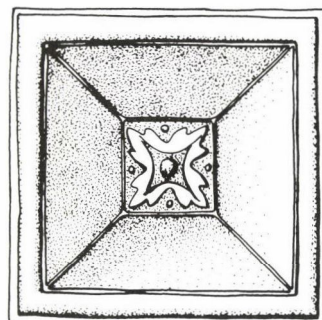
aus Polen, die zu einer früheren Gruppe mit Blumenornamentik gehören.



44



45

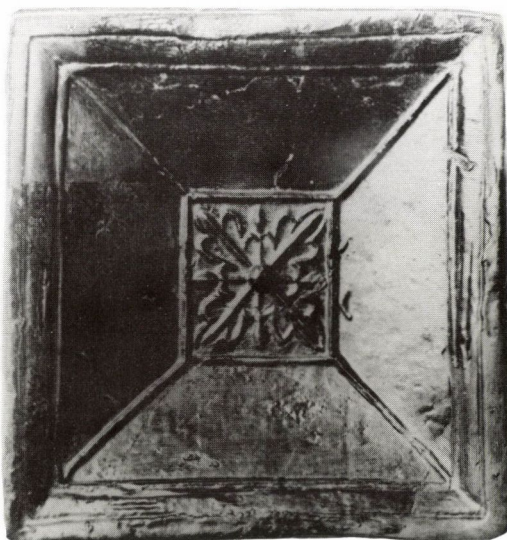


46

Abb. 44—46. Renaissance-Ofenkacheln. FO: Késmárk, Burg (Kežmarok, Slow.) um 1600 (nach Polla)



47



48

Abb. 47—48. Renaissance-Kacheln mit Königsgestalt und Quadermuster, um 1600. FO: Füzer, Burg

Kacheln nahestehender Art wie die Exemplare aus Késmárk, allerdings nicht mit identischem Muster, kamen vor längerer Zeit in der Burg von Füzer (Komitat Abaúj) zum Vorschein.⁷² Auf dem größeren, fast quadratischen Stück mit grüner Glasur ist die Bogennische schon stilisiert dargestellt; die Pilasterflächen werden beidseitig von Fenstern mit Kreuzgitter durchbrochen und das obere Bogenfeld bekam eine Verzierung in Linienzeichnung (anstelle der ursprünglichen Kasetteneinteilung). In der Mitte wendet sich dem Betrachter eine Königsgestalt, auf die Ellenbogen gestützt, zu, darunter tragen zwei fischschwänzige Nixen eine Inschriftentafel (deren Text leider fragmentarisch ist), wohl mit dem Namen des Dargestellten. Unten ist an dem nach innen tiefer werdenden Rahmenteil ein aus einem Gefäß herausrankender, stilisierter Blumenschmuck sichtbar. Die andere, kleinere Kachel war für das untere Ofenteil gefertigt. Auch dies eine Weiterentwicklung der Quadermuster-Kacheln, in der Mitte mit zentral angelegtem Lilienornament (*Abb. 47–48*). — Auch diese Kacheln datieren wir auf die Wende vom 16. zum 17. Jh. Ihre Verwandtschaft zu den erwähnten Stücken des Nordens läßt sich vielleicht damit erklären, daß dieses Gebiet damals schon zum Einflußbereich der Werkstätten Oberungarns (Eperjes—Kassa?) gehörte, denn die Tätigkeit der Töpferwerkstätten, die sich früher in Miskolc und im Südteil des Komitats Gömör nachweisen ließen, muß zu dieser Zeit bereits durch die Ausweitung des von den Türken eroberten Territoriums eingeschränkt gewesen sein.

Österreichische Kacheln mit allegorischen Frauengestalten, biblischen Szenen

Der Humanismus der Renaissancezeit und der Anschauungswandel infolge der Reformation brachten auch einen Umschwung in der Themenwahl der bildenden Kunst mit sich. Bei den religiösen Darstellungen werden anstelle der früher dominierenden Heiligen-, Apostel- und Maria-Gestalten die biblischen Szenen vorgezogen (die in die Muttersprache übersetzte Bibel als wichtigste Quelle!), unter den weltlichen Themen die allegorischen Gestalten (die Tugenden, die Personifikation der sieben freien Künste usw.), und die Abbildung letzterer erfolgt, der neuen künstlerischen Betrachtungsweise entsprechend — vor allem auf Einfluß der italienischen Künste —, in der Regel in antikisierender Kleidung oder es wird eine Frauenfigur dargestellt, die ein lose übergeworfenes Tuch kaum verdeckt. Und auch die Gestalt eines Landsknechtes oder Bauern taucht — wenn auch sehr selten — auf, dies offensichtlich als Wirkung der Volksbewegungen, Bauernaufstände und Kriege auf die Künstler. Bei der Übernahme dieser Themen auf die Ofenkacheln und deren kunstvoller als durchschnittlichen Ausführung werden dabei wiederum die graphischen Vorlagen herangezogen, auf ihrer Grundlage arbeitet der Bossierer, sie werden vom Töpfermeister vervielfältigt. Dieser Hergang ist freilich nur für die großen Werkstätten kennzeichnend, wo ein ständiger und anspruchsvoller Markt dies ermöglichte. — Im folgenden stellen wir Kacheln vor, deren Stil und Ausführung verraten, daß sie aus solch bedeutenden Werkstätten stammen.

Unsere erste Gruppe gehört zu einem der Öfen aus der *Burg von Eger*. Vom Ausgräber wurde unter der großen Zahl zum Vorschein gekommener Ofenkacheln des 15.—17. Jh. eine Gruppe separiert, auf deren Grundlage in der dortigen Ausstellung ein ganzer Ofen rekonstruiert werden konnte.⁷³ Leider besteht der Großteil des Materials aus kleinen Fragmenten, nur zwei Kacheln konnten ergänzt werden und auch diese nur lückenhaft.

Unter den zum oberen Ofenkörper gehörenden rechteckigen Kacheln kennen wir eine: ihren Renaissance-Rahmen bilden Halbsäule und Pilaster, darüber ein doppelter Bogen, diesen zieren Perlenreihen und Rosetten. Von einem dritten Bogen im Hintergrund blieb nur der Ansatz erhalten. Die Bildfläche füllt eine dem Betrachter den Rücken zuwendende Frauengestalt aus, in einem Kleid mit weiten Ärmeln; in der rechten Hand hält sie ein Schwert (?), die linke über den Kopf des neben ihr stehenden nackten Kindes (H.: 32 cm, B.: 21 cm, T.: 5,5 cm, *Abb. 49*).

⁷² Die Ofenkacheln sind wohl zusammen mit weiteren Fragmenten im Zuge der Wiederherstellungsarbeiten 1934–36 zum Vorschein gekommen. I. FELD—J. CABELLO: A füzeri vár. (Die Burg zu Füzer.) Miskolc 1980, Abb. 54. — Für die Abbildungen der beiden Kacheln, die jetzt erstmals zur Aufarbeitung gelangen, aus dem Fotomaterial des Museums für Kunsthandwerk bedanke ich mich bei Éva Cserey.

⁷³ K. KOZÁK: Az egri vár feltárása (1957–62). (Die Erschlie-

ßung der Burg zu Eger.) EMÉ 1 (1963) 133, Abb. 45. — K. KOZÁK: Az egri vár középkori palotájának gótikus és reneszánsz kályhái. (Die gotischen und Renaissance-Öfen des mittelalterlichen Palastes der Burg zu Eger.) EMÉ 3 (1965) 105–113, Abb. 17–19. — Der Ausgräber datierte den Ofen auf den Anfang des 16. Jh., worin ihn auch eine anderswo publizierte und irrtümlich datierte Kachel beeinflusste. Seine Definition: „prunkvoll gekleidete Dame, — sich küssendes Paar“.

Bei Durchsicht der ähnlich gearteten Stücke des ausländischen Materials fanden wir die Familie der Kacheln von Eger in jener Serie, deren Werkstatt Walcher von Moltheim in Oberösterreich bzw. in Wels vermutete. Zur Zeit seiner Forschungen standen noch zwei vollständige Öfen (in Schloß Grafenegg und Schloß Achleithen), die inzwischen leider nicht mehr existieren, und im Museum zu Linz gab es mehrere Kachelserien, von denen er annahm, daß sie zur Mitte des 16. Jh. Hans Vinkh (Finckh) angefertigt haben könnten. Der Sohn dieses Meisters könnte Andree Finkh gewesen sein, aus Wels, der im Jahre 1581 Erwähnung findet (und dessen aus Kacheln mit der Signatur AF-W gesetzter kleiner Renaissance-Ofen heute im Germanischen Museum zu Nürnberg steht).⁷⁴ Am Ofen in Schloß Grafenegg waren Kachelserien anderer Thematik verwendet worden (oben Szenen zur Darstellung der Gebote, der Kreuzigung und des Vater unser; am unteren Ofenkörper biblische Szenen und Brustbildnisse),⁷⁵ doch finden wir darunter solche, deren Renaissance-Rahmen weitgehendst mit den Kacheln aus Eger übereinstimmt: beispielsweise ein Porträt des Herzogs Johann Friedrich zu Sachsen und die daneben angebrachten Kacheln. In der aus dieser Werkstatt stammenden Linzer Serie aber finden sich jene allegorischen Frauengestalten, bei denen der Stil des figurativen Teils auf die gleiche Meisterhand schließen läßt, wie in Eger (*Musica, Astronomia, Abb. 51–52*).⁷⁶ Nur stellen diese die 7 freien Künste dar, während auf dem Exemplar aus Eger wahrscheinlich eine der 7 Tugenden (*Justitia*) abgebildet ist.⁷⁷ Die Frauengestalt auf der im Münchener Museum⁷⁸ aufbewahrten — und m. E. zu dieser Werkstatt attributierbaren — Kachel ist fast das Spiegelbild der Frauengestalt auf dem Stück von Eger, mit dem Unterschied, daß sie dem Betrachter zugewandt ist und die Kindergestalt auf die rechte Seite gelangte (*Abb. 50*). Während die Linzer Kacheln im oberen Teil andere Architektur-Variationen zeigen (eine andere Serie), ist die Architektur des Münchner Exemplars beinahe identisch. (Die abgebildete Frauengestalt ist *Grammatika*, mit ihrem Attribut — der Zuchtrute — und das lernende Kind.)

Seiner fast viereckigen Form nach war der zweite Kacheltypus von Eger im unteren Ofenkörper eingesetzt. Die einrahmende Renaissance-Architektur ist beidseitig von ähnlicher Lösung (Halbsäule und Pilaster), der obere Bogen jedoch flacher und die Kapitelle erhielten nur eine geometrische Gliederung. Der Rest der figurativen Darstellung läßt eine auf der Erde sitzende Frau und neben ihr einen knieenden Jüngling erkennen, die einander umarmen. Infolge ihres schlecht erhaltenen Zustandes ist die gesamte Komposition, der Hintergrund, nicht auszumachen. Wir meinen aber, daß er einen Heckenzaun darstellt mit einer weiteren (stehenden) Gestalt, von der jedoch nur die auf den Zaun gestützte Hand erhalten blieb (*Abb. 53*). — Unseres Erachtens sind diese Kachel und die nicht mehr vorhandenen dazugehörigen Exemplare Teile einer Serie mit Szenen eines Dorffestes. Ihre Komposition steht einer Szene nahe (*Abb. 54*), die vom Nürnberger Sebald Beham auf den Blättern der Serie „Bauernfest“ (12 Schnitte) und der

⁷⁴ A. WALCHER VON MOLTHEIM: Die Familie der Kunsthafter Vest. *Kunst u. Kunsthandwerk* 16 (1913) 102–124, Abb. 38–39; aufgrund des Monogramms H V; später schreibt er ihn erneut der Familie Vinkh-Finckh zu: *Altes Kunsthandwerk* (1927) 89; hier erwähnt er, daß der Nürnberger Ofen mit dem Monogramm AF-W 1870 von Münchener Kunsthändlern erworben wurde. Hans Finckh verstarb 1552, er war Zunftmeister. — Das Bild des Nürnberger Ofens: RÖPER-BÖSCH, Taf. 3. WINGENROTH, 52, Fig. 3. FRANZ, Abb. 174.

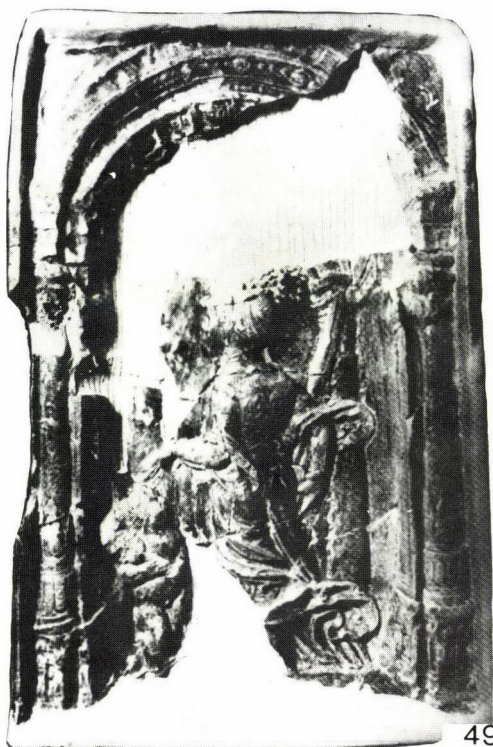
⁷⁵ Österreichische Kunsttopographie, Bd. I./I. Wien 1908, 75–76. Schloß Grafenegg, aber der Ofen gelangte aus dem Rathaus von Weissenkirchen hierher! — K. STRAUSS: Die Kachelkunst des 15. und 16. Jahrhunderts. (Straßburg 1966) 90–103. — STRAUSS verbindet mit diesem Kreis auch den einst in der Sakristei des Doms zu Halberstadt gestandenen Ofen, weshalb er an der österreichischen Definition WALCHERS zweifelte, da er meinte, daß auch diese — auf dem Wege übertragener Modelle — aus Halberstadt dorthin gelangt wären. Unserer Ansicht nach sind allerdings trotz zahlreicher übereinstimmender Züge auf den Halberstädter Kacheln auf eine schwächere Hand hindeutende Details zu sehen (z. B. primitive perspektivische Lösungen

an den Bögen der Rahmen). Da für die Werkstatt in erster Linie die Umrahmung charakteristisch ist (der kompliziertere figurative Innenspiegel wiederum konnte vom Musterschatz anderer Werkstätten übernommen werden), halte ich den Halberstädter Ofen (STRAUSS, Tf. 44–45) für den späteren. — Der Ofen aus Schloß Achleithen und die Serien des Linzer Museums: A. WALCHER VON MOLTHEIM: Bunte Hafnerkeramik der Renaissance in den Ländern Österreichs. Wien 1906, Abb. 115–118. — In der ehem. Figdor-Sammlung: WALCHER 1909, Abb. 131–132, Tf. II. und Abb. 135: Leistenkachel.

⁷⁶ WALCHER 1913, Abb. 38–39. — Aufzählung der Serien: B. HEINZL: Die Keramiksammlung. . . JOÖMV 117(1972) 238. Im Linzer Museum gibt es buntglasierte und einfarbige Exemplare mit grüner Glasur.

⁷⁷ *Justitia Triumphant*: „als Schützerin der Witwen und Waisen“. *Lexikon der christlichen Ikonographie*. Bd. 2 Freiburg 1970, 470. Darauf deutet die an der linken Seite stehende Kindergestalt hin; ein von den allgemein verbreiteten Darstellungen abweichendes Attribut.

⁷⁸ FRANZ, Abb. 244: „Geometrie, Süddeutschland oder Oberösterreich, um 1550.“



49



50



51



52

Abb. 49–52. Ofenkacheln mit allegorischen Frauengestalten. 49: Justitia, FO: Eger, Bischofspalast, 1551? (Museum Eger); 50: Grammatika (München, Bayerisches Nationalmuseum, nach Franz); 51–52: Musica, Astronomia, Mitte 16. Jh. (Linz, Museum, nach Walcher)



Abb. 53. Liebespaar aus der Serie „Bauernfest“. FO: Eger, Bischofspalast (Museum Eger)

Serie „Das Bauernfest“ (10 Schnitte) sogar zweimal wiederholt wurde. Die das Ende der Festlichkeit darstellenden Blätter zeigen eine Situation ähnlicher Komposition: das auf der Erde sitzende, knieende Bauernpaar und hinter ihm die auf den Heckenzaun gestützte, sie betrachtende Gestalt.⁷⁹ Die erste Schnittserie entstand 1537, die zweite (die gleiche Szene, aber als deren Spiegelbild und mit geringfügigen Änderungen) 1546—1547.

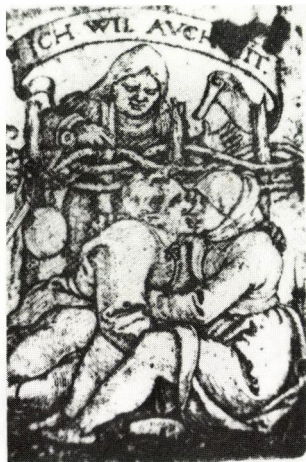
Da das Material nur fragmentarisch vorliegt, läßt sich heute das vollständige Ikonographie-Programm des Renaissance-Ofens noch nicht bestimmen — es scheint aber, daß es ziemlich abwechslungsreich gewesen sein muß, da kaum ein Fragment mit sich wiederholendem Muster vorkommt. Vielleicht war in diesen Ofen auch die Kachel mit Farbglasur (grün, lila, weiß) eingesetzt, die in der Burg schon vor 1934 zum Vorschein kam. Die beiden Fragmente reichen aus, um die figürliche Darstellung der Kachel zu erkennen: tanzende Bauern. Nach dem kleinen Detail zu urteilen, das von ihrem Rahmenteil erkennbar ist, könnte auch sie von ähnlicher Lösung wie die vorangehenden gewesen sein; die Wölbung der Bruchstelle des Oberteils deutet darauf hin, daß sie zu den höheren, rechteckigen Kacheln gehörte (Abb. 55). Eine genaue Analogie zu ihrer Komposition ist uns nicht bekannt, aber auf zahlreichen Schnitten von Sebald Beham begegnen wir den Gestalten tanzender Bauern (zwischen 1535—1546 vier Serien);⁸⁰ aus ihnen muß der Formenschneider Anregungen geschöpft haben. Die selten festgehaltene Szene auf der vorhergehenden Kachel schließt so verständlicher an den Themenkreis „Bauernfest“ an.

Die Frauengestalt auf der zum oberen Teil des Ofens von Eger gehörenden Kachel (und die weiteren Abbildungen der Tugenden, die in der selben Reihe unbedingt vorhanden waren), bzw. die in Österreich erhalten gebliebenen personifizierten Darstellungen der „7 freien Künste“ entstanden m. E.

⁷⁹ ZSCHELLETZSCHKY, 92—93, 344—348, Abb. 294, 305. Beide Serien entstanden bereits in Frankfurt am Main. Die Stadt war von 1533 an evangelischen Glaubens und deshalb zog der Künstler hierher.

⁸⁰ ZSCHELLETZSCHKY, 327—348: Bauernkirchweih, Kirchweihfest, Hochzeitszug, Bauernfest. — Auf der Grundlage dieser Schnitte entstand der Figurenschmuck einer der kleinen Modellöfen des Nürnberger Museums. FRANZ, Abb. 280, um 1550—60.

ebenfalls durch Übernahme von Schnitt-Serien. Die Serien sind mir unbekannt, doch ist ihr Schöpfer wahrscheinlich der *Nürnberger Maler Georg Pencz* gewesen, der zahlreiche Holz- und Kupferschnitte mit allegorischen, mythologischen und altertümlichen Themen — unter anderem die Serie der *Abb. 35* — schuf.⁸¹ Auf dem Titelbild eines 1535 in Nürnberg herausgegebenen Holzschnitt-Einblattendrucks,⁸² „Klagerede der neun Musen“, sind die Frauengestalten der neun Musen in Auffassung, Stil und Kleidung nahe mit den Frauengestalten der Kacheln verwandt (*Abb. 56*). Der in der deutschen Renaissance-Kunst in den 20er und 30er Jahren erscheinende neue Zug, die einer Auffassung barocken Charakters entsprechende Lösung ist an der Kleidung der von Pencz gestalteten Figuren spürbar: in der unruhigen Zeichnung von im Winde flatternden, aufgebauchten, wallenden Kleidersäumen, aber auch in der abwechslungsreichen Haltung.



54

Abb. 54. Liebespaar mit einem Zuschauer, aus: *Das Bauernfest*, 1537, 1547. S. Beham.

Die Öfen der oberösterreichischen Werkstatt Wels verlegt die Forschung übereinstimmend in die Jahre um 1550.⁸³ Wenn wir die an dieser Stelle gerade behandelten graphischen Vorbilder in Betracht ziehen (1535, 1537/47), so kann diese Datierung akzeptiert werden. Über die Bauarbeiten an der Burg zu Eger sowie die Ausrüstung der einzelnen Gebäude liegen aus der Zeit zwischen 1549—1564 detaillierte Rechnungen vor, und das trifft auch auf die Fertigung und Ausbesserung der Öfen zu.⁸⁴ Dieser für ungarische Verhältnisse fast einzigartige Umstand aber bedeutet in unserem Fall leider noch keine Gewißheit, denn gerade in diesem kurzen Zeitraum werden hier 35 neue Öfen gesetzt, von denen es keine detaillierte Beschreibung gibt. Gewiß ist nur soviel, daß sich einfache, aus schüsselförmigen Kacheln gesetzte Öfen darunter ebenso befanden, wie schmuckvollere, letztere häufig mit glasierten (ja sogar buntglasierten) Kacheln. Sie waren nicht von Töpfern aus Eger, sondern von Meistern aus fünf verschiedenen Orten der weiteren Umgebung gefertigt. Es gab allerdings einen Fall, wo man im Januar 1551 den *Auftrag zum Erwerb grünglasierter Kacheln in Wien gab*.⁸⁵ Aus diesen, so meinen wir, wurde der hier behandelte Renaissance-Ofen im Bischofspalast gesetzt: seine von den übrigen Öfen im Stil stark abwei-

⁸¹ ZSCHELLETZSCHKY, 95—103, 109—129.

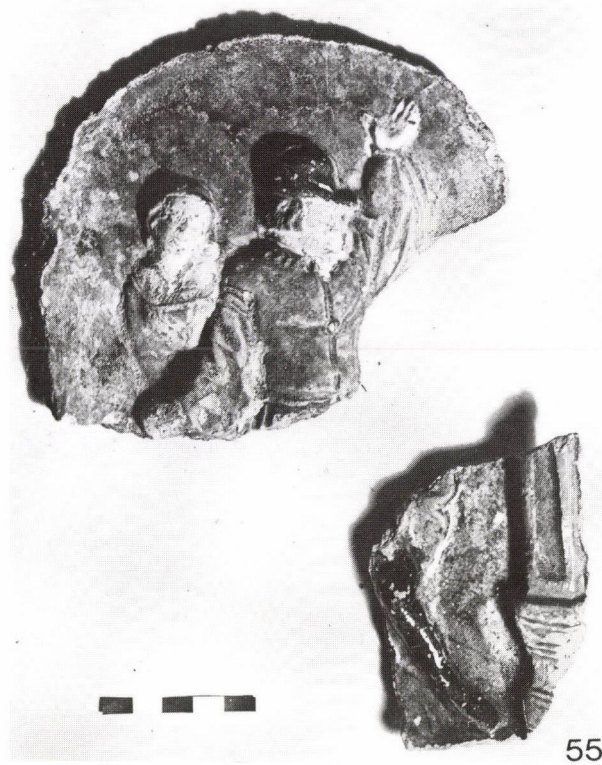
⁸² DERS.: *Abb. 38*.

⁸³ WALCHER, 356. — FRANZ, 83, nennt sie „Reformationsöfen“. — Auch in Straubing kam eine buntglasierte Kachel mit Frauengestalt zum Vorschein, deren Ofen schon um 1560/80 unterging: ENDRES—SCHÄFER, 81. — Hierzu attributierbar sind grün-glasierte Kacheln aus einem Haus der Stadt Höxter (Westfalen-Lippe): H. G. STEPHAN: *Hausrat aus einem Abfallschacht...* in: *Denkmalpflege in Westfalen-Lippe 1961—1971 — Westfalen 50* (1972) 160—162. Er hält es für denkbar, daß sich die Werkstatt in Hessen befand.

⁸⁴ M. DETSHY: *Ouvriers et artisans dans les travaux de construction de la forteresse d'Eger*. EMÉ 2 (1964) 155—158. Aus früheren Zeiten blieben nur von den Jahren 1493, 1495, 1501 und 1503 Rechnungen über Öfen erhalten, unter denen nur die letztere eine teurere Ausführung (2 Öfen 23 Forint) zeigt, leider ohne Angabe der Herkunft.

⁸⁵ DERS.: 157. „In mense Januario per Matthiam Kermendy Wienne empti sunt teste virides pro fornacibus F XVII d L.“ —

⁸⁶ DERS.: Anm 267—281. Im Preis inbegriffen war im allgemeinen auch die Aufstellung des Ofens, seltener mußte dafür noch extra gezahlt werden (pro Ofenkachel 1—2 Denar).



55

Abb. 55. Tanzende Bauern, buntglasierte Kachel. FO: Eger, Burg (Museum Eger)



Abb. 56. G. Pencz: Klagerede der neun Musen. Holzschnitt, 1535

chende, kunstvollere Ausführung bestätigt dies, aber auch der höhere Preis der Kacheln (17 Forint 50 Denar), zahlte man doch in den anderen Fällen für einen Ofen lediglich 6, 7 oder 8 Forint.⁸⁶ Der Einkauf in Wien steht nicht im Widerspruch zu einer eventuellen Werkstatt in Wels (oder einer anderen entlang der Donau?), denn es ist leicht möglich, daß eine sich auf einen breiten Kundenkreis stützende, gut organisierte Werkstatt bei einem der hiesigen Töpfermeister eine Filiale mit fertigen Kacheln eröffnet hat. Der Grund, die Kacheln aus solch ungewohnter Entfernung zu beschaffen, könnte im Falle von Eger darin bestanden haben, daß der königliche Burgkapitän István Dobó den Bischofspalast, der bei einer Feuersbrunst im Jahre 1542 weitgehend beschädigt wurde, 1550 wiederherrichten und danach auch einen Ofen schönerer Ausführung als die anderen hier aufstellen läßt. Daß dessen Themenkreis der kirchlichen Auffassung ferner lag, ist ebenfalls nicht verwunderlich, da den Bischofspalast von 1541 an kein Bischof mehr bewohnte und die ganze Burg dem königlichen Kapitän zur Verfügung stand. Im Zuge der Belagerung durch die Türken im Jahre 1552 wurden Burg und Palast schwer zerstört und beim folgenden Wiederaufbau die großen Säle des Palastes in kleinere Räume aufgeteilt.

An dieser Stelle muß eine Leistenkachel in grünglasierter Ausführung aus dem Material des Museums Győr erwähnt werden, deren Bilderfeld das biblische Thema von „Hagars Vertreibung“ darstellt (B.: 16,5 cm). Ebensolche Kacheln bildeten auch die Bekrönung des Ofens in Grafenegg. Leider ist der Fundort des im vergangenen Jahrhundert gesammelten Stückes unbekannt, möglich, daß der Ofen in Győr gestanden hat.

*

Die Frage der oberösterreichischen Werkstatt halten wir noch nicht für abgeschlossen, besteht doch kein Zweifel darüber, daß identisch erscheinende Kacheln in zu großer Entfernung voneinander zum Vorschein kamen. (Die Meinung von Strauss in bezug auf die initiierende Rolle Halberstadts können wir allerdings nicht akzeptieren.⁸⁷) Selbst Walcher hielt es nicht für ausgeschlossen, daß ein jeweiliges Originalmodell anderswo entstanden sein muß und so *von mehreren Werkstätten verwendet werden konnte*. Die in Wels nachweislich über 113 Jahre hinweg tätige Töpferfamilie Vinkh und die Bedeutung der städtischen Töpfereiwerkstätten im 15.—16. Jh.⁸⁸ jedoch beseitigen jeden Zweifel daran, daß ein Großteil der mit religiösen und allegorischen Serien verzierten grün- bzw. buntglasierten Öfen hier entstanden sein muß (darunter mit den heute nur noch im Linzer Museum vorhandenen Serien, wo auf mehreren Stücken das Signo H V schwach zu erkennen ist⁸⁹.) Der den Wasserweg auf der Donau — und der darin einmündenden Traun — (sowie die an deren Ufer verlaufende Wagenstraße) nutzende Handelsverkehr muß der Tätigkeit der Ofenmanufaktur in bedeutendem Maße förderlich gewesen sein.

Süddeutsche Kacheln mit allegorischen Frauengestalten, biblischen Szenen

Ein weitere Gruppe der Spätrenaissance-Öfen, die dem vorab behandelten Ofen thematisch nahesteht, gelangte unseres Erachtens ebenfalls auf dem Handelswege von weiter her nach Ungarn. Auch bei ihnen wurde die verbreitete Mode der Kacheln mit „Architektur-Rahmen“ verfolgt, doch innerhalb

⁸⁷ S. Anm. 74—76. Die weitreichende Verbreitung der „Reformationsöfen“ bzw. ihrer Kacheln wurde neuerlich registriert von: M. HENKEL in: *Küche-Keller-Kemenate. Katalog zur Ausstellung...* Hildesheim 1990. Red. K. B. KRUSE, 143—153; das betrifft allerdings nur die religiösen Serien. HENKEL'S Feststellung zufolge kommen die Kacheln mit dreierlei Rahmen-Variationen vor.

⁸⁸ F. WIESINGER: Die Schwarzhafner und die Weißhafner in Oberösterreich. *JOÖMV* 87 (1937) 95, 118—119. Laut Archivdaten: stehen Peter Vinkh (1489, in der Außenstadt); Hans Vinkh (1515—1552); Andree Finkh (1576—1583, im anderen Teil der Außenstadt); Wolf Finkh (1568—1602) verzeichnet. — Leider beschreibt er in dem von ihm aufgearbeiteten Material lediglich

die Werkstattfunde, die die gemeine Gebrauchskeramik beinhalten; von mißlungenen Kacheln ist uns noch nichts bekannt.

⁸⁹ WALCHER (1909) 356—358. — Die Identifizierung der Monogramme HV und AF-W mit den beiden Mitgliedern der Familie (s. Anm. 74 und 88) hat zur Folge, daß die bis heute gebräuchliche Datierung: 1520—1530 (s. FRANZ, Abb. 174) des in Nürnberg stehenden buntglasierten Ofens eine zu frühe ist; im Falle einer Auflösung des auf den Kacheln mit den Frauengestalten — die die Künste darstellen — angebrachten Monogramms AF-W als: Andree Finkh — Wels, war er der Sohn des früheren Meisters und bereits nach der Mitte des Jahrhunderts gearbeitet! Ebenso wie der Vater verwandte auch er die aufgrund älterer Graphik-Serien entworfenen Figuren (und das führte zur irrtümlichen Datierung).

dessen läßt sich die Gruppe mit der von ihr angewandten Lösung der Renaissance-Architektur und den Zierelementen gut unterscheiden. Beidseitig stehen hier eckige Pilaster, auch Kapitell und Basis sind eckig, den Sockel des Kapitells mit Blattwerk gliedern je zwei eckige Kanelluren. Die Innenseite des die Pilaster überspannenden Bogens schmückt eine (direkt der antiken Kunst entnommene) Renaissance-Obstgirlande. Charakteristisches Element der Kacheln sind die in den beiden Ecken oberhalb des Bogens verwendeten Masken und die daraus entspringenden Voluten. (Im allgemeinen läßt sich bei den Renaissance-Kacheln gut beobachten, daß sogar im Falle der Übernahme verwandter Züge in den Ecken ein abweichender — für die Werkstätten charakteristischer — Schmuck angebracht war!) Das Material der untersuchten Stücke war gut ausgebrannte, graugelbe Scherbe, die Kachel selbst dünn (Dicke 0,3–0,4 cm), auf der Rückseite sind grobe Gewebeabdrücke sichtbar; vorn mit hellgrüner Glasur.

Sopron. Im Zuge der Restaurierung des Hauses in der Új u. 16 kamen aus einer Auffüllung, die bei einem neuzeitlichen Umbau entstand, einige Kachelfragmente unterschiedlichen Alters zum Vorschein. Eines der rekonstruierten Stücke ist eine rechteckige Kachel mit dem oben beschriebenen Renaissance-Architekturrahmen; auf der Bildfläche eine dem Betrachter zugewandte Frauengestalt, die in ihrer rechten Hand einen Kelch, in der linken ein Kreuz trägt. Auf der rechten Seite sind die Zweige eines aus der Erde wachsenden Busches sichtbar (H.: 33 cm, B.: 21 cm, Museum Sopron, Inv. Nr.: 53.122). — Die Gestalt stellt eine allegorische Personifizierung des Glaubens (*fides*) aus der Serie der Tugenden dar (*Abb. 57*).



57

Abb. 57. Ofenkachel mit Fides-Allegorie, zw. 1560–1580. FO: Sopron (Museum Sopron)



58

Abb. 58. Fides, Plakette von P. Flötner



59

Abb. 59. Justitia, zw. 1560—1580. FO: Österreich
(N. Ö. Landesmuseum, nach Walcher)



60

Abb. 60. Justitia, Plakette von P. Flötner

Offenbar gehört die Kachel zu einem Ofen, für den mehrere Serien verwendet wurden. Das Pendant dazu — allerdings mit einer anderen Gestalt — wurde aus Österreich publiziert,⁹⁰ es ist mit der Aufschrift IUSTITIA eine Allegorie der Wahrheit (Abb. 59). Beide Kacheln entstanden auf der Grundlage der Bleiplaketten-Serie von Peter Flötner (Abb. 58 und 60), die von der Forschung auf die Jahre um 1540 angesetzt werden. — Wenn man die Kacheln aus Sopron und Österreich betrachtet, erkennt man, daß ihr Meister eine hohe Fertigkeit besaß, mit der er den kunstvoll ausgeführten Plaketten in den wesentlichsten Zügen folgen konnte. Noch nicht einmal die Haartracht hatte er verändert; Abweichungen gestattete er sich eher beim Pflanzenwerk im Hintergrund. Auch die Faltenbildung des über Schulter und Arme geworfenen antikisierenden Tuchs bildete er getreu nach. (Am deutlichsten werden seine Qualitäten, wenn wir unsere Kacheln mit einer Kachelserie der Kölner Werkstatt vergleichen, die um 1550/60 der gleichen Plaketten-Serie nachgestaltet wurde.⁹¹ Dort gingen die ursprünglich eleganten, schlanken Formen der Frauengestalten verloren, ihre Körper verschwinden unter der Kleidung.)

Von derselben Werkstatt wurde ein Ofen in die Burg zu *Esztergom* geliefert. Im Zuge der Arbeiten zur Denkmalspflege kamen zwischen 1934—1938 Fragmente zum Vorschein (vermutlich auf dem Territorium des einstigen Kardinalspalastes); sie gehörten zu einem einzigen Ofen, stellten in diesem Falle aber Serien mit biblischen Szenen dar. Mit diesem fragmentarischen Material wurde nur eine vollständige

⁹⁰ A. WALCHER VON MOLTHEIN: Das niederösterreichische Landesmuseum in Wien. Kunst und Kunsthandwerk. 15 (1912) 467,

Abb. 10. . . . scharfe Pressung und reine Glasur stellen sie an die Spitze aller bisher bekannten gleichzeitigen Arbeiten.“

⁹¹ UNGER, Nr. 84; Höhe: 31 cm.

Abbildung überliefert: die rechte Seite einer Eckkachel. Ihre Maße sind halbiert, weshalb der Architekturrahmen zusammengedrängt wurde. Auf der Bildfläche steht eine dem Betrachter zugewandte, mit einem reich gefalteten Gewand bekleidete Männergestalt (H.: 28 cm, B.: 14,5 cm, *Abb. 61*).

Die übrigen Stücke aus Esztergom sind nur Fragmente, bei einem Teil davon aber läßt sich die Thematik der Darstellung erkennen: Jesus vor Pilatus, Handwaschung des Pilatus, Jesus nach seiner Auferstehung mit Thomas, bzw. aus einer Brunnenwinde schlußfolgernd: das Treffen Jesus mit der Frau aus Samaria am Brunnen — also Szenen des Neuen Testaments, die auf graphischen Darstellungen des 16. Jh. ebenfalls als Serien vorkamen (*Abb. 62—64*). Charakteristisch für ihre Kompositionen sind meist Szenen mit mehreren Gestalten, bei denen ein gutes Ergebnis nur dann erreicht werden konnte, wenn man sich streng an das künstlerisch formulierte Vorbild hielt.

Die Funde von Sopron und Esztergom sind aufgrund der Fundumstände nicht genau datierbar. Im Falle Esztergoms ist lediglich soviel sicher, daß der dortige Ofen nur in den Jahren zwischen 1595—1605 gesetzt worden sein kann, als es nämlich gelang, Stadt und Burg für kurze Zeit von den Türken zurückzuerobern.⁹² (Die Burg unterstand dem Burgkapitän Miklós Pálffy und eine Neueinrichtung hatte sich offensichtlich erforderlich gemacht.) Bei der neuerlichen Belagerung durch die Türken im Jahre 1605 wurden die Burg und der alte Palast stark beschädigt, letzterer wird in einer Beschreibung aus dem Jahre 1660 bereits nicht mehr erwähnt.

Diese Öfen waren unserer Meinung nach schon früher gefertigt worden, zur Mitte oder im dritten Viertel des Jahrhunderts — der nach Esztergom gelieferte Ofen stammte aus Waren einer schon lange tätigen Werkstatt.

Unter den gegenwärtig bekannten und lokalisierbaren Ofenwerkstätten kann diese Gruppe nur mit einer der Werkstätten im bayerischen Straubing in Verbindung gebracht werden. Zu der dort ausgegrabenen bedeutenden Menge an Werkstattfunden gehören auch Fragmente, die in enger Verwandtschaft zu unseren Kacheln stehen. So finden wir im Material des „Fundkomplexes vorm obern Tor“ ein reduziert gebranntes, unglasiertes Fragment, die rechte untere Ecke der Justitia-Kachel mit der Waage.⁹³ Aus dem Fundkomplex „vorm Nidern Tor“ kam die linke obere Ecke einer Kachel zum Vorschein: in der Ecke ein Engelskopf mit Flügeln, im Bogenfeld ein „Scheibenseil“-Motiv.⁹⁴ Auf einem weiteren Kachelfragment ist das die obere Ecke ausfüllende Motiv sichtbar: eine Maske mit den herausrankenden Voluten.⁹⁵ — Die letzten beiden Kacheln (*Abb. 65*) haben typische Ziermotive wie das Stück aus Esztergom mit stehender Gestalt bzw. wie die übrigen Kacheln aus Sopron und Esztergom. Wie bereits erwähnt, wurde bei der Fertigung der Renaissance-Kacheln die Gesamtkomposition aus mehreren Teilen zusammengesetzt, und besonders die Rahmenlösung ist für die eine oder andere Werkstatt charakteristisch (während das Muster für das mittlere Teil mit der Gestalt vereinzelt auch von mehreren genutzt worden sein muß). Deshalb meinen wir, daß unsere Kacheln aus einer der Straubinger Ofenwerkstätten stammen. Die Straubinger Stücke wurden von dem Wissenschaftler, der ihr Material aufgearbeitet hat, auf den Zeitraum 1560—1570/80 datiert (im Material des Fundkomplexes „vorm Nidern Tor“ ist auch Keramik enthalten, die mit den Jahreszahlen 1558 und 1560 gekennzeichnet ist).⁹⁶ Das Töpferhandwerk in dieser Stadt am Donau-Ufer arbeitete mit einem außerordentlich hohen Niveau, für die Produkte der Meister waren hochgradig künstlerische Lösungen kennzeichnend, und ausgenutzt wurde von diesen wohl auch die Lage der Stadt als Knotenpunkt des Handels. (Und vielleicht läßt sich bei weiterer Aufarbeitung des von den Werkstätten als Bruch weggeworfenen Materials auch der Name des Meisters aufklären.)

⁹² Die Stadt war schon von 1543 an in türkischer Hand. Die auf das Ende des 16. Jh. datierbaren ausländischen Keramik-Schmuckgefäße, die Kannen, könnten auch zur Zeit der kaiserlichen Rückeroberung aus österreichischen und süddeutschen Werkstätten hierher gelangt sein. Von den Türken wurde sie endgültig erst im Jahre 1683 befreit.

⁹³ W. ENDRES: Straubinger Keramik um 1600. Vorbericht 4. In: Jb. d. Historischen Vereins für Straubing und Umgebung. 87 (1985) Nr. 416. „Waage-Motiv einer Justitiadarstellung, grauschwarz, 6 × 6 cm,“ Tf. 8.

⁹⁴ ENDRES—SCHÄFER, 110, Nr. 136. Unglasiert, graubräunliche Farbe.

⁹⁵ ENDRES—SCHÄFER, 110, Nr. 174. Nach Manuskript-Abschluß bekam ich von Herr Werner Endres, Regensburg, noch nicht publizierte Fotos; diese Werkstattabfälle beweisen, daß die Kacheln mit Justitia, Charitas, usw. Figuren in Straubing erzeugt waren. Siehe *Abb. 72* und W. ENDRES: Vorbericht 7 (im Druck).

⁹⁶ ENDRES—SCHÄFER, 36, 46.

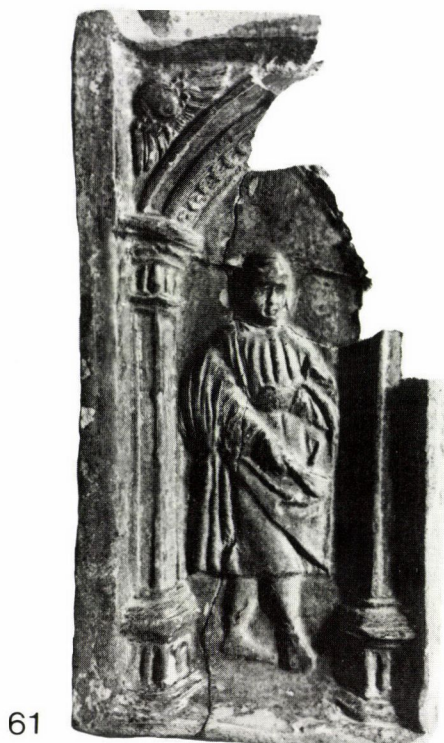


Abb. 61. Renaissance-Eckkachel, zw. 1560—1580. FO: Esztergom, Burg

— Die Lieferung von Töpferwaren solch bedeutender Qualität in größere Entfernung könnte überraschend erscheinen, doch ist auch in diesem Fall der Wasserweg auf der Donau die Erklärung dafür (im Falle Soprons mit Vermittlung über Wien).

*

Daneben kennen wir weitere, qualitativ ebenfalls gute — und vermutlich auch aus entfernteren Werkstätten stammende, heute jedoch noch schwer identifizierbare — Ofenkacheln, für die eine detaillierte Ausarbeitung, gefällige Komposition charakteristisch ist. Bei unseren Ausgrabungen im Jahre 1968 stießen wir am nördlichen Stadttor von *Sopron* in einer Auffüllung aus dem 16.—17. Jh. auf ein Renaissance-Kachelfragment. (Graubraune, gut gebrannte Scherbe, über gelblichweißer Engobe mit grüner Glasur. B.: 13 cm. Abb. 66.) Linksseitig ist das Detail einer knieenden Männergestalt sichtbar, daneben die Füße einer nach vorn tretenden anderen Gestalt. Beide tragen typische, geschlitzte „Landsknechts“-Kleidung. Meine Annahme ist, daß es sich hier wahrscheinlich um die Darstellung einer Enthauptungs-Szene handelt, deren graphisches Vorbild ein deutsches Kunstwerk der Zeit um 1520/30 sein könnte.

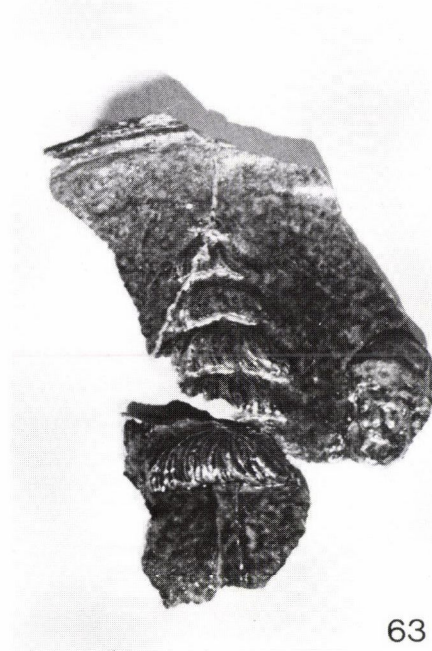
Bei den Ausgrabungen der Burg zu *Nagyvázsony* kamen Fragmente dreier Kacheln mit übereinstimmender Darstellung zum Vorschein. Auf der Abbildung eine allegorische Frauengestalt, die nach rechts schreitet, erhalten blieben aber nur ihre Füße und die nach hinten greifende rechte Hand. Ihr Gewand in antikisierendem Stil hat dichte, schmale Falten und ist bis zur Mitte des Oberschenkels geschlitzt. Oberhalb der den Boden bezeichnenden Linie steht eine durch quaderförmige Einritzungen markierte Wand, darunter in der Mitte mit eingedrückten Buchstaben eine Inschrift (der Publikation zufolge: MESICHHINTKEIT — d. h. die Personifikation der Mäßigkeit⁹⁷). — Ausgehend von ihrem Stil

⁹⁷ J. TAMÁSI: Allegorikus nőalakot ábrázoló reneszánsz kályhacsempe a nagyvázsonyi várból. (Eine allegorische Frauengestalt darstellende Ofenkachel aus der Burg zu Nagyvázsony.) In: A reneszánsz Magyarországon. Konferenz (Sárospatak 1991)

4—5. — Die Autor nimmt Verbindungen zu Köln an und den Einfluß der Plaketten von P. Flötner; unsererseits erachten wir keine der beiden Annahmen für bestätigt.



62



63



64

Abb. 62—64. Fragmente von Renaissance-Kacheln mit Szenen des Neuen Testaments. FO: Esztergom, Burg (Museum Esztergom)

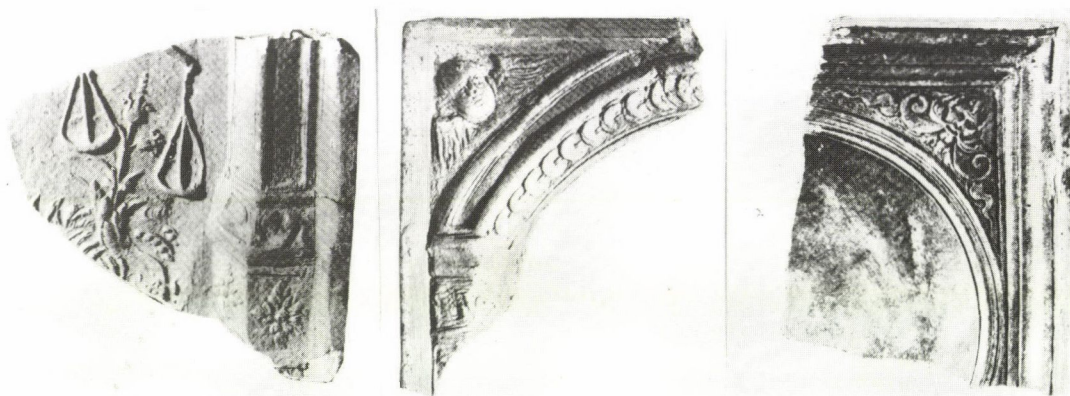


Abb. 65. Kachelfragmente, zw. 1560–1580. FO: Straubing (nach Endres)



Abb. 66. Renaissance-Kachelfragment, Mitte 16. Jh. FO: Sopron, Vordertor (Museum Sopron)

kann auch sie auf das 16. Jh. verlegt werden; m. E. heute noch zu keiner der Werkstätten attributierbar, von denen wir allegorische Serien ganz anderen Stils kennen. (Gelblichweiße, gemagerte Scherbe, ohne Engobe mit dünner hell-gelblichgrüner bzw. grüner Glasur. Auf der Rückseite ist erkennbar, daß die Kachel mit darübergezogenen Fingern in den Model gedrückt worden war. H. des größten Fragments: 16 cm, Museum Veszprém.) Da die Besitzer infolge ihres schwindenden Einkommens von den 1540er Jahren an kaum noch Möglichkeiten hatten, die Burg instandzuhalten und auszustatten, nehmen wir als wahrscheinlich an, daß der Ofen vor dieser Zeit dort gesetzt wurde.

Von den auf dem Gebiet des Burgschlosses zu *Nyírbátor* ausgegrabenen Renaissance-Kacheln läßt sich heute aufgrund ihrer Lückenhaftigkeit noch nicht feststellen, wohin sie gehört haben, auch ihre Thematik ist unbekannt. Die winzigen Stücke sind Teile grünglasierter, detailliert gezeichneter Kacheln, auf denen ein Kopf mit Turban (?) bzw. ein Frauenkopf mit einem in der ersten Hälfte des 16. Jh. modernen Hut zu sehen ist.⁹⁸ Auch bei ihnen deutet die Ausarbeitung auf ein Erzeugnis guter Qualität von der Mitte des Jahrhunderts hin. Der Ofen wurde mit großer Wahrscheinlichkeit für András Báthori, einen vermögenden Herrn und Mäzen der Renaissance-Künste, und zwar von einer Werkstatt Oberungarns oder von weiter her aufgestellt.

⁹⁸ K. MAGYAR: Schloß Báthori in Ötvöskőny. Somogyi Múzeumok Füzetek 18 (Kaposvár 1974) 15, Abb. 3.

RENAISSANCE-OFENKACHELN AUS SIEBENBÜRGEN

Das mittelalterliche Ungarn als Ganzes betrachtet, können wir im Gegensatz zu seinen westlichen und nördlichen Gebieten lediglich andeutungsweise auf die Renaissance-Kacheln aus Siebenbürgen hinweisen. Hauptgrund dafür ist, daß das Material der wichtigsten Städte und Burgen aus Mangel an Ausgrabungen heute noch unbekannt ist; die bisher zum Vorschein gekommenen Kacheln stammen von den Sitzen des Landadels, von Öfen kleiner Schlösser bzw. anderen Heizeinrichtungen. Diese sind allerdings zumeist Arbeiten von Töpfermeistern der näheren Umgebung und als solche anderer Art: auf einem Großteil davon werden noch im 16. Jh. die gotischen Traditionen, ihre Verzierungsweise und ihre Themen nachgeahmt oder weiterentwickelt. Auch die übrigen gehören eher zu dem unter dem Namen „Blumenornamentik der Spätrenaissance“ bekannten Stilkreis; ihr Stil, ihre Muster folgen den volkstümlich-dekorativen Lösungen der Formenschneider (oder lassen sich mit den Stickereien vergleichen). Dabei belegen Schriftquellen und auch Baudenkmäler, daß Umbauten im Stile der Renaissance vom Beginn, vor allem aber von der Mitte des Jahrhunderts an in Städten sowie Schlössern häufig waren, was auch mit einer Modernisierung der Öfen einhergegangen sein mußte. Das zur Vorstellung gelangende Material beweist den entfernten Einfluß der anzunehmenden Zentren.

Bei Ausgrabungen der Burg zu *Fogaras* (Cetatea Făgăraş) kamen Kachelfragmente des 15.—17. Jh. zum Vorschein.⁹⁹ Einige der Fragmente gehören zu einem großformatigeren, grünglasierten Kacheltypus. Der früher behandelten Lösung mit Architektur-Rahmen steht nahe: beidseitig je eine Säule, darüber ein Bogen. Der figurative Schmuck ist eine biblische Szene: in der Mitte eine sich um ein T-förmiges Kreuz windende Schlange, rechts weist eine stehende Gestalt auf das Kreuz, im Vordergrund liegt ein Toter, links ist ein Zelt sichtbar. Am unteren Rand der Kachel verweist eine Renaissance-Schrifttafel mit Inschrift auf die biblische Textstelle als Quelle der Szene (MOSES·ERC3·KIGNV:21:).¹⁰⁰ — Im Verhältnis zu den übrigen hier gefundenen Kacheln fallen diese Stücke durch ihr hohes Niveau auf; offensichtlich hatte man diesen Ofen von einem bedeutenden Zentrum hierher geliefert, dessen Werkstatt den größeren westlichen im Range gleichkam, die ihre Thematik auf gleiche Weise auswählte. In ihrer Ausführung weichen sie von den bekannten europäischen Kacheln ab, ihre Analogien sind uns nicht bekannt. Die Burg war ein beliebter Aufenthaltsort der siebenbürgischen Woiwoden. 1529—1540 befand sie sich im Besitz des Woiwoden István Maylád, bzw. bis 1567 im Besitz seiner Witwe und später seines Sohnes. Einer Angabe der Chronik des Jahres 1538 zufolge ließ Maylád sie damals wiederherrichten, und damit könnte auch der Auftrag für den Ofen zusammenhängen.

Auf dem Gebiet des einstigen Schlosses der Familie Bánffy in *Marosszentkirály* (Sincrai, jud. Alba) kam ein unglasiertes Kachelfragment aus roter Scherbe mit dem winzigen Detail einer figurativen Darstellung zum Vorschein: ein Teil einer Frauengestalt und ein Arm, der einen Kopf hält.¹⁰¹ Aus einem glücklichen Zufall heraus ist uns ein Foto bekannt, das von einer Kachel entstand, die die gesamte Komposition zeigt (*Abb. 67*). Auch hier der Architektur-Rahmen, obgleich völlig anders in seiner Ausführung als die wohlbekannten (z. B. das um die beidseitigen Säulen geschwungene Seil, die das Innere des Schlußbogens zierenden Rosetten). Auf der Bildfläche steht links vor einem offenen Zelt Judith mit einem Schwert und dem vom Rumpf getrennten Kopf; rechts die Dienerin, eine Tasche unter den Kopf haltend; im Hintergrund liegt der Körper des enthaupteten Holofernes. Die unglasierte Kachel ist wesentlich abgenutzter als das Fragment des Museums in Enyed; es muß durch längere Zeit genützt sein und wurde einst sogar mit Kalk übermalt. Einer Vorkriegsaufzeichnung von J. Höllrigl zufolge kam die Kachel in Siebenbürgen zum Vorschein, ihr Fundort ist unbekannt¹⁰² (Abmessung nach Rekonstruktion ca. 30 × 40

⁹⁹ A. ILIESCU—V. PUŞCĂŞU: Placi ceramice... (Plaques céramiques... de Făgăraş). Buletinul Monumentelor Istorice 39 (1970) Nr. 4, 11—16. V. M. PUŞCĂŞU: Placi ceramice decorative... (Carreaux de poeles découverts dans la forteresse de Făgăraş...). Acta Moldaviae Meridionalis 2 (1980) 256, Fig. 30. Rekonstruiertes Maß: 27 × 21 cm. — Historische Daten über die Burg: J. BALOGH: Az erdélyi renaissance. Kolozsvár 1943, 227—229.

¹⁰⁰ Moses Lib. 4. Cap. 21: „Da machte Moses eine eiserne Schlange und richtete sie auf zum Zeichen: Und wenn jemanden eine Schlange biß, so sah er die eiserne Schlange an, und blieb

leben“. — In der Publikation liest man die untere Reihe der Inschrift anders.

¹⁰¹ Aiud — Nagyenyed, Museum, Inv. Nr.: 3114. Für die Angaben danke ich Ádám Dankanits.

¹⁰² Budapest, Museum für Angewandte Kunst, Fotoarchiv. — Höllrigls Aufzeichnung zufolge bot im Jahre 1936 ein Kunsthändler ein Dutzend Ofenkacheln aus Siebenbürgen zum Kauf an, diese wurden fotografiert. Das Ungarische Nationalmuseum erwarb nur einige davon.



Abb. 67. Judith und Dienerin mit dem Haupt des Holofernes, Mitte 16. Jh. FO: Siebenbürgen



Abb. 68. L. Cranach: Tod des Holofernes. (Ausschnitt) 1531

cm). — Die gesamte Komposition verrät, daß ihrem Schöpfer ein künstlerisch gutes Vorbild zur Verfügung stand, auch wenn er es nicht ganz wiedergeben konnte: erhalten blieb etwas von der Perspektive und der modernen Kleidung der Frauengestalten (unter dem Busen umgürtet, an den Schultern mit breitem Ausschnitt).¹⁰³ Die plastische Ausführung allerdings erreicht das Niveau der großen Werkstätten nicht. (Verwandte Kacheln aus dem Ausland sind uns nicht bekannt.)

Im Dorf *Magyaró* (Aluniş, jud. Mures) fand man das Fragment einer grünglasierten Leistenkachel. Sie hatte eine rechteckige Form, war konkav ausgebildet; oben und unten umrahmt sie eine verwaschene Renaissance-Akanthusblattreihe, in der Mitte ein Wappenschild, aus dessen Krone sich die Gestalt eines Einhorns heraushebt; getragen wird der Schild von zwei an den Seiten stehenden Löwen (H.: 16 cm, rekonstruierte B.: 25,6 cm, hinteres Ofenteil 5,2 cm tief; ockerfarbene Scherbe, an der Rückseite ist ein Textilabdruck sichtbar. Abb. 69).¹⁰⁴ Zwar ist die Plastik der Kachel etwas verwaschen, dennoch handelt es sich um eine ausgereifte, qualitativ gute Arbeit, auf deren Grundlage sich auf einen sehr niveaureichen Ofen schlußfolgern läßt. Ausgehend von seinem Stil und der leicht barocken Form des Wappenschilds kann er auf die Mitte bis zweite Hälfte des 16. Jh. angesetzt werden. Über seinen Standort verfügen wir nicht über ortsgeschichtliche Angaben, sicher hat an dieser Stelle ein dörfliches Herrenhaus gestanden. In Anbetracht des dargestellten „redenden Wappens“ war der Auftraggeber des Ofens ein

¹⁰³ Nach L. Cranach: Der Tod des Holofernes. 1531 (Gotha) — bzw. aufgrund sämtlicher Schnitte, die dem Gemälde folgten wurde die Kachel gefertigt. — Den Einfluß Dürerscher und Cranachscher Schnitte auf den Szekler und sächsischen Altarbil-

dern um 1520 hatte die Forschung schon vor längerer Zeit festgestellt.

¹⁰⁴ Aiud — Nagyenyed, Museum, Inv. Nr.: 3116. — Für die Angabe danke ich Ádám Dankanits.



Abb. 69. Leistenkachel mit dem Wappen der Familie Kornis, 16. Jh. FO: Magyaró — Alunis, Siebenbürgen (Nagyenyed — Aiud, Museum)

Mitglied der Familie Kornis (unicornis = Kornis); vermutlich standen sogar in mehreren ihrer Schlösser, Herrenhäuser Öfen der gleichen Ausführung.¹⁰⁵

Von der im folgenden behandelten Ofenkachel kamen bisher schon aus drei nahe beieinander liegenden Dörfern Exemplare zum Vorschein. Diesen unglasierten, aus bräunlichroter Scherbe gefertigten Kacheltypus mit Leistenrahmen fand man in den Dörfern *Alsó-Boldogasszonyfalva*, *Csekefalva* sowie *Rugonfalva*. Hier ist der innere Spiegel, auf dem der mit dem Löwen kämpfende Samson dargestellt wird, oben durch einen Segmentbogen abgeschlossen. Über dem Bogen in den beiden Ecken je ein menschlicher Kopf.¹⁰⁶ Der mit einem Barett bedeckte Kopf des Samson, seine bürgerliche Kleidung tragen den Renaissance-Charakter des 16. Jh.; die in den Ecken des Bogenfeldes angebrachten Köpfe sind vielleicht Derivate jener Engelsköpfe mit Flügeln, die in den Ecken des Renaissance-Architekturrahmens an Steinskulpturen bereits mit Beginn der 20er Jahre des Jahrhunderts auftauchen, die wir auf Kacheln aber erst von den 40er Jahren an kennen. — Charakteristisch für alle drei Kacheln — und im Falle der Stücke aus Siebenbürgen eine häufige Lösung — ist, daß sie keinen Rumpf haben (H.: 24,8 cm, B.: 18,8—19,7 cm, Abb. 70). Das Exemplar aus Csekefalva stammt von einer Ausgrabung (Haus 4, mit Keller und Dübelmauer gebaut), wo man im oberen, eckigen Rauchfang der Feuerstelle Kacheln mit unterschiedlichem Muster angebracht hatte, darunter sowohl im 16. als auch im 17. Jh. gefertigte; die einzelnen Stücke zeugen von einer langjährigen Verwendung. — Über Töpfermeister, die in Csekefalva und im nahegelegenen Landstädtchen Székelykeresztúr (Cristuru Secuiesc) tätig gewesen sind, berichten Schriftquellen aus dem 16. Jh.¹⁰⁷ Allerdings betrachten wir die Samson-Kachel nicht in vollem Umfang als deren eigene Schöpfungen: sicher hat sich einer davon auf seiner Wanderschaft den Abdruck für seinen eigenen Model beschafft, um damit seinen Musterschatz zu bereichern. (Vielleicht der in Székelykeresztúr arbeitende Meister *Fazakas*

¹⁰⁵ János Kornis erhielt als Getreuer des Königs János Szapolyai einen Besitz in Siebenbürgen, im Szeklerland (†1537). Von seinen drei Söhnen war Miklós 1548 und 1556 Mitglied des Sie-

benbürgischen Rates. I. NAGY: Magyarország családai. (Die Familien Ungarns.) (Pest 1859) 5. 358—361.

¹⁰⁶ BENKŐ, 47, 51, 58, Abb. 23.

¹⁰⁷ BENKŐ, 6—7.



Abb. 70. Samson mit dem Löwen, Mitte 16. Jh. FO: Alsó-Boldogasszonyfalva, Siebenbürgen. (Székelykeresztúr — Cristuru Secuiesc, Museum, nach Benkő.)

Lukach, von welchem eine mit Monogramm und der Jahreszahl 1573 versehene grünglasierte Kachel publiziert wurde.¹⁰⁸

Der langsame Übergang der siebenbürgischen Handwerkskunst von der Gotik zur Renaissance (der sich auch an den geschnitzten Möbeln der Kirchen zeigt) wird an einer aus mehreren Typen bestehenden Gruppe Ofenkacheln besonders deutlich, auf deren Zusammenhang noch nicht verwiesen wurde. Im Dorfe *Veresmart* (Rothberg — Rosia, Rayon Sibiu) erschloß man eine aus 12 verschiedenen Typen bestehende Kachel-Serie, deren einzelne Stücke noch spätgotisch, andere wiederum schon im Stile der Renaissance gefertigt sind, ihr Meister hatte also aus unterschiedlichen Musterschätzen geschöpft. Das uns interessierende Stück darunter ist eine Kachel mit Darstellung eines Reiters.¹⁰⁹ Innerhalb des profilierten Kachelrahmens erheben sich beidseitig schematisch gezeichnete Säulen und ein diese überspannender Kielbogen (Eselsrücken). Die figurative Darstellung ist ein nach links strebender Reiter, dessen Oberkörper ein kurzer, faltiger Umhang bedeckt; auf der Schulter trägt er eine Armbrust, an den Füßen Sporen. Vom Dach des Kielbogens winden sich auf beiden Seiten Ranken herab, auch die gesamte Fläche unterhalb des Bogens und um den Reiter herum füllen Blumenranken im Renaissancestil aus. Die Kachel ist eine

¹⁰⁸ BENKŐ, Abb. 29. Auch darauf ist ein Segmentbogenrahmen sichtbar, aber in schematischerer Ausführung. Die Samson-Kacheln wurden nicht übereinstimmend gefertigt, auf dem Exemplar aus Rugonfalva ist an der Rückseite ein Textilabdruck.

¹⁰⁹ T. NÄGLER: Un depozit des plăci ornamentale descoperit la Rosia (r. Sibiu). *Culegere de studii și cercetări* 1 (1967) 145—150, Abb. 4. — Brukenthalmuseum, Sibiu, Nr. A-8352.



Abb. 71. Reiter mit Armbrust, Mitte 16. Jh. FO: Veresmart — Rothberg — Roşia, Siebenbürgen. (Sibiu, Brukenthalmuseum) nach Nägler

schmale Platte aus unglasierter, roter Scherbe (ohne Rumpf), die man mit der Hand in den Model gedrückt hatte (H.: 28 cm, B.: 20 cm, Abb. 71). — Die Analogie der Kachel ist aus einem 1933 in *Segesvár* (Schäßburg — Sighişoara) zum Vorschein gekommenen Fundkomplex bekannt; interessanterweise stellt das dortige Paar einen nach rechts galoppierenden Ritter dar.¹¹⁰ Das echte Paar des Reiters von Veresmart — d. h. also die ihm entgegenreitende Gestalt — ist eine nicht publizierte unglasierte Ofenkachel, die im Dorf Nagydisznód (Heltau — Cîsnădie) zum Vorschein kam.¹¹¹ Darauf ist der den Oberkörper des Reiters vollständig bedeckende Umhang gut zu erkennen; auf dem Kopf trägt er einen breitkrempigen Hut und auf seiner Schulter ebenfalls eine Armbrust. Das Pferd ist das Spiegelbild des erstgenannten Stücks. Gleichzeitig aber hat diese Kachel einen ganz anderen Architekturrahmen: eine genaue Kopie jener spätgotischen Kacheln, deren Kreis früher detailliert von uns behandelt wurde.¹¹² Für den vermutlich in

¹¹⁰ J. BIELZ: Deutsch-siebenbürgische Hafnerarbeiten für die Moldau. 1942, 260—262. Zitiert die Kacheln ohne Abbildungen: C. GÖLLNER: Über die Beziehungen siebenbürgisch-sächsischer Töpfermeister mit der Moldau. *Forschungen zur Volks- und Landeskunde*. 1961, Nr. 4 (Sibiu) 87; irrtümlich auf das 15. Jh. datiert.

¹¹¹ Brukenthalmuseum, Sammlung-T. NÄGLER, H.: 25 cm, B.: 19 cm. Rötlichbraune Scherbe, gut ausgebrannt, ohne Rumpf. — Die Möglichkeit zum Studium der Sammlung verdanke ich den Forschern des Museums.

¹¹² Die zwischen 1454—57 entstandenen „Öfen mit Ritterfiguren“ für den königlichen Hof und mehrere Herren des Adels: HOLL (1958) 258—259, 273. — HOLL (1983) 210. Aufzählung der siebenbürgischen und moldauischen Einflüsse: I. HOLL, SMK 2 (1975) Karte auf S. 214. BENKŐ, 12. — In Siebenbürgen findet man im 15.—16. Jh. in den meisten Fällen Kopien, Varianten im volkstümlichen Stil; Erzeugnisse dörflicher Töpfermeister. Von diesen lassen sich die hier behandelten, schöner gestalteten Stücke gut unterscheiden: Auf der Kachel von Nagydisznód ist trotz Kopieren der gotische Maßwerkschmuck schön ausgearbeitet,

Segesvár oder Nagyszeben tätigen Töpfermeister waren die Kachelmodells von einem solchen Formenschnneider angefertigt worden, der die Kacheln des vorangehenden Jahrhunderts — die in ganz Mitteleuropa verbreitet waren und kopiert wurden — noch gesehen hatte. Auf einzelnen Mustern ahmte er nur den gotischen Ritter nach, auf anderen beließ er lediglich den gotischen Rahmen, um die Kacheln abwechslungsreicher zu gestalten. Er fertigte aber auch neuere Lösungen im Geiste der Renaissance, wobei er doch die alten Kompositionen weiterentwickelte. — Aufgrund der naturalistischen Pferdedarstellung und der Renaissance-Rankenornamente datieren wir die Fertigung der Kachel auf das 16. Jh. Der ganz kurze, bis zur Mitte des Oberschenkels reichende, stark faltige Umhang kam in Adels- und Bürgerkreisen von der Mitte des Jahrhunderts an in Mode, den europäischen Sitten folgend auch in Ungarn; breitkrepmpige, hohe Hüte waren in den 60er Jahren bereits häufig.¹¹³

*

Von ihren einstigen Eigentümern wissen wir im Falle der siebenbürgischen Kacheln nur sehr wenig. Auftraggeber des Ofens von Fogaras könnte die hochherrschaftliche Familie Maylád gewesen sein. Die Herrenhäuser von Marosszentkirály und Magyaró waren Wohnsitze ungarischer Familien von Rang, die im Leben des Landes eine Rolle spielten. An den beiden anderen Orten muß es sich um bescheidenere Herrenhäuser von Landadligen gehandelt haben. — Der Einfluß des sich in Siebenbürgen früh verbreitenden Protestantismus läßt sich anhand der Themenwahl für die Abbildungen auf den Kacheln in zwei Fällen beweisen: Moses und die Erzschlange sowie die Geschichte der Judith werden im Zuge der Reformation zu beliebten Themen. Judith ist übrigens das Symbol des berechtigten Auftretens gegenüber der Macht des Tyrannen (in diesem Falle des Kaisers): „... Judith bedeutete eine Schutzpatronin bereits für den Schwäbischen Städtebund...“ (—1533).¹¹⁴ Unter den siebenbürgischen Verhältnissen trug auch die politische Lage dazu bei: die Konfrontation zwischen dem katholischen österreichisch-ungarischen Königtum und dem nach seiner Selbständigkeit strebenden Siebenbürgen.

ZUSAMMENFASSUNG

Das Erscheinen und die Verbreitung der Renaissance-Öfen auf dem Gebiet des mittelalterlichen Ungarn konnten von uns nur in ihren Hauptzügen und mit ihren charakteristischsten Lösungen behandelt werden; über die Vielseitigkeit der Öfen zahlreicher bedeutender Orte wird sich erst nach detaillierter Aufarbeitung der Ausgrabungen ein vollständigeres Bild zeichnen lassen. (Einige des öfteren publizierte Stücke sowie die Kachel-Serien mit geometrischer- und Blumenornamentik haben wir absichtlich weglassen — ihre Art wird von der „Gruppe Csalogány utca“ ausreichend vertreten.)

Das hier zur Vorstellung gelangte Material beweist ebenso wie die Öfen des 14.—15. Jh., daß sich die bedeutenderen Töpferwerkstätten eng an die in ganz Mitteleuropa verbreiteten Kompositionslösungen hielten, die kleineren Werkstätten ihnen je nach Begabung folgten, sie veränderten und damit regionale Modelösungen geschaffen wurden. Im Gegensatz zur vorangehenden Epoche wurden jetzt die Öfen schmuckvollerer Ausführung in einem wesentlich breiteren Kreise zum beliebten Gestaltungselement der Einrichtung. Auch in diesem Fall spielen die feudalen Burgen und Schlösser bei der Einbürgerung dieser Mode eine führende Rolle, doch immer häufiger werden auch in den Bürgerhäusern der Städte Öfen in niveauvoller Ausführung aufgestellt. Gute Beispiele dafür sind im ersten Drittel des 16. Jh. Buda, später

folgt den ursprünglichen Proportionen, nur das Muster ist nicht so plastisch. — Eine qualitativ gute Kopie des „Ofens mit Ritterfiguren“ stand in der zweiten Hälfte des 15. Jh. in der nahen Burg zu Vajdahunyad, der Familienburg des Königs Matthias: HOLL (1971) Abb. 138.

¹¹³ Solche Umhänge und Hüte in schwarz finden sich als allgemeine Tracht auf dem Gemälde eines reformierten Gottesdienstes (Genf, 1564).

¹¹⁴ W. SCHADE: Die Malerfamilie Cranach. Dresden 1974, 58, Taf. 151. Zur gleichen Zeit entstanden auch zwei Gemälde mit dem Brustbildnis der Judith.

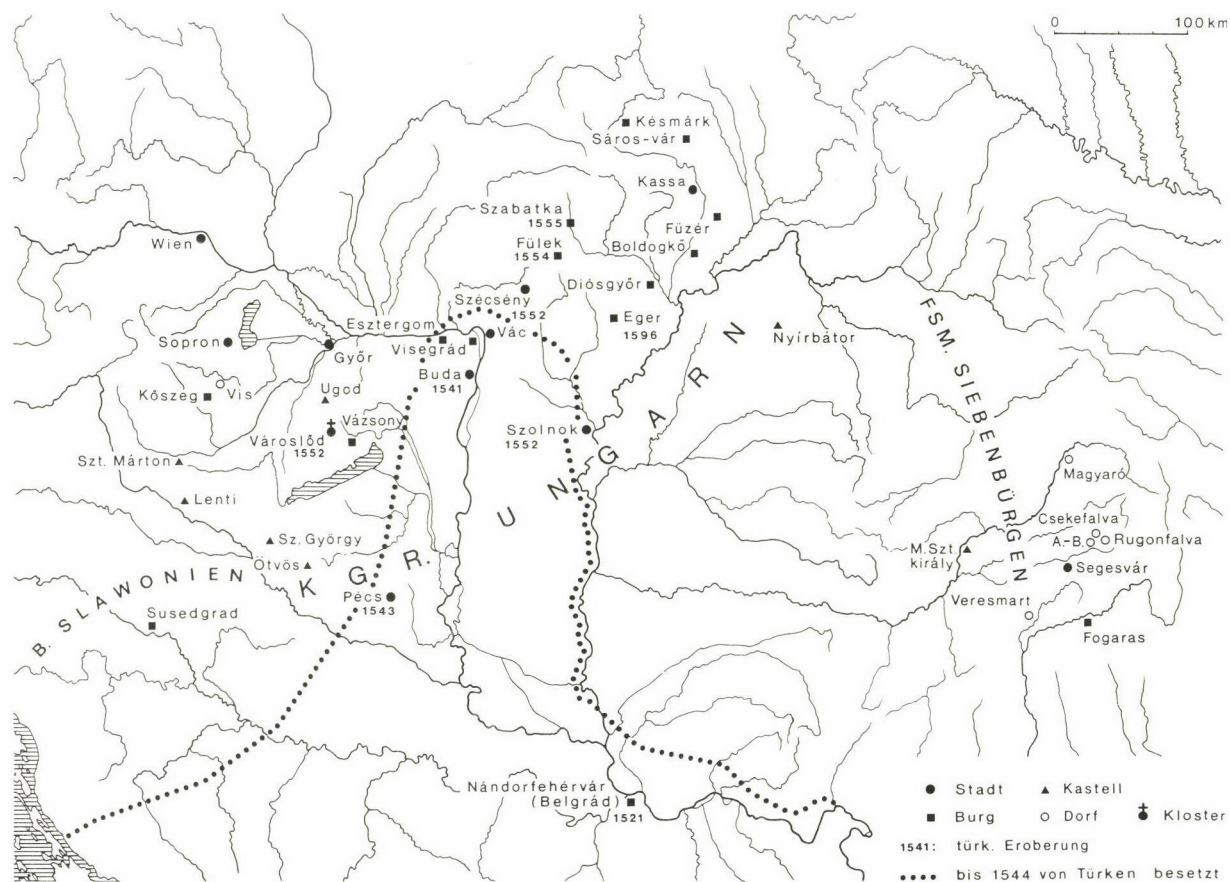


Abb. 72. Unglasierte Renaissance-Kacheln mit Fruchtgirlande. Werkstattabfall. F.O.: Straubing. (Nach Endres)

Kassa und Sopron. Im letzteren Fall ist außerdem auffällig, daß (laut Zeugnis der verschiedenen innerstädtischen Fundorte)¹¹⁵ einzelne der Patrizier, Händler sich nicht mehr mit den Arbeiten der örtlichen Ofenmeister zufriedengaben, sondern an deren Stelle einen im Ausland beschafften Ofen anspruchsvollerer Qualität aufstellen ließen. Eine Beschreibung des Jahres 1534 in Sopron erwähnt im großen, zweistöckigen Haus des Großhändlers (und früheren Bürgermeisters) Mihály Pullendorfer in zwei Fällen einen reich verzierten Ofen: ein kleineres Zimmer in der ersten Etage „...hatt zway glaßvennster vnd ain gruenen vberlasirten ofen“; in der zweiten Etage „...ain stubn... hat ain newen gepillten ofen...“¹¹⁶ Da von den

¹¹⁵ Neuerdings fand man auch an einer dritten Stelle Renaissance-Kacheln.

¹¹⁶ Sopron, Szt. György utca 3. — Die Beschreibung; K. MOLLAY: Háztörténet és várostörténet. (Hausgeschichte und Stadtgeschichte.) SSZ 13 (1959) 193—203.



Karte I. Renaissance-Ofenkacheln auf dem Gebiet des mittelalterlichen Ungarn

zahlreichen Zimmern, dem großen Saal und den Schlafgemächern des Hauses nur in diesen beiden Fällen die Öfen verzeichnet wurden, ist sicher, daß sie durch ihre wertvollere und schönere Ausführung auffielen — werden doch die einfacheren Öfen, von denen es mehrere gegeben haben muß (außer dem Besitzer bewohnten das Haus noch drei Mieter), gar nicht erwähnt.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|----------------|---|
| BENKŐ | = E. BENKŐ—I. UGHY: Székelykeresztúri kályhacsempék. (Mittelalterliche Ofenkacheln in Cristuru Secuiesc.) Bukarest 1984. |
| BTM | = Budapesti Történeti Múzeum, Vármúzeum. (Historisches Museum der Stadt Budapest, Burgmuseum.) |
| ENDRES—SCHÄFER | = W. E. ENDRES—W. SCHÄFER: Straubinger Renaissance-Keramik. Straubing 1981. |
| FRANZ | = R. FRANZ: Der Kachelofen. Graz 1969. |
| HOLL (1958) | = HOLL I.: Középkori kályhacsempék Magyarországon. (Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn.) I. BudRég 18 (1958) 211—300. |
| HOLL (1971) | = II. Budapest Régiségei 22 (1971) 161—207. |
| HOLL (1983) | = III. ArchÉrt 110 (1983) 201—230. |
| HOLL (1990) | = IV. ArchÉrt 117 (1990) 58—95. |
| HOLL (1980) | = HOLL I.: Regensburgi középkori kályhacsempék. (Spätmittelalterliche Kachelöfen aus Regensburg in Ungarn.) ArchÉrt 107 (1980) 20—43. |

- HOLL (1987) = HOLL I.: A budai várpalota egy középkori rétegsorának elemzése. (Analyse einer ma. Schichtenreihe des Burgpalastes von Buda.) ArchÉrt 114—115 (1987—1988) 183—198.
- KALMÁR = KALMÁR J.: A füleki (Filakovo) vár XV—XVII. századi emlékei. (Die Denkmäler der Burg Filakovo aus dem XV—XVII. Jh.) Régészeti Füzetek, Ser. II/4. Budapest 1959.
- MINNE = J.-P. MINNE: La céramique de poêle de l'Alsace médiévale. Strasbourg 1977.
- ÜNGER = I. ÜNGER: Kölner Ofenkacheln. Köln 1988.
- WALCHER (1909) = A. WALCHER VON MOLTHEIN: Die deutschen Keramiken der Sammlung Figdor. II. Kunst und Kunsthandwerk 12 (1909) 301—362.
- WALCHER (1913) = A. WALCHER VON MOLTHEIN: Die Familie der Kunsthafner Vest...Kunst und Kunsthandwerk 16 (1913) 102—124.
- WINGENROTH = M. WINGENROTH: Kachelöfen und Ofenkacheln des 16., 17. und 18. Jahrhunderts im Germanischen Museum... Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum (1899) 47—61, 87—104.
- ZSCHELLETZSCHKY = H. ZSCHELLETZSCHKY: Die „drei gottlosen Maler“ von Nürnberg. Leipzig 1975.

TWO HORSE SKELETONS FROM THE CEMETERY OF KURRU, NORTHERN SUDAN

Not very much is known about the horses of northeast Africa, for example, those of the Egyptian and the Meroitic Kingdoms.

According to the most recent research, the wild horse was present in the Nile Valley during the Paleolithic (Gaillard, 1934, 23). Nevertheless, it died out there at the end of the Pleistocene and the domesticated horse arrived in Egypt with the Hyksos people, if not earlier (Clark, 1941, 56f; Lundholm, 1949, 159f). In fact, domesticated horses occurred there at the beginning of the 17th century B.C. The Hyksos themselves were successful horse breeders as well as charioteers (Habachi, 1972, 36, 53f; Littauer—Crouwel, 1985, 96), and it is possible that the Egyptians acquired chariotry from them. This is a rather late date since at that time, horses were known over all of Europe, Asia Minor, the Levant, Mesopotamia and Iran as well. From Egypt the horse went further south to the Sudan but even the approximate time of its arrival there is as yet unknown except in northern areas where they appeared by the 12th Dynasty (see later). In any case, horse skeletons do not commonly occur in excavation materials from Egypt or the Sudan. It is even rarer that they come into the hands of archaeozoologists for detailed study. For the time being, four horse skeletons have been described to date. In chronological order of publication they are as follow:

1. The Sakkara horse, dated somewhere between the 20th Dynasty and the Ptolemaic period (Quibell—Olver, 1926, 172ff).

2. The Thebes horse found in front of the tomb of Senmut and dated to the early 15th century B.C. (Chard, 1937, 317f; Boessneck, 1970, 43ff).

3. The Buhen horse found in a Middle Kingdom fortress near the second cataract of the Nile in Northern Sudan (Clutton-Brock, 1974, 89ff; 1981, 85). This seems to be the most ancient horse skeleton in northeast Africa dating back to the 12th Dynasty (ca. 1675 B.C.), thus far earlier than any artistic or written source on the horse in Egypt (Nibbi, 1979, 160).

4. The Soleb horse dates back to the reign of Amenophis III (Schiff Giorgini, 1971, 260f; Ducos, 1971, 260ff).

Unfortunately, the horse skeletons from famous Nubian cemeteries such as Ballana and Qustul have never been published, though it is more than probable that the skeletons of these horses can still be found in the storerooms of certain great museum(s), for example, obviously those of the Egyptian Museum in Cairo.

In 1986, I had the opportunity to study two horse skeletons in the Zooarchaeological Laboratory of the Museum of Comparative Zoology, Harvard University, Cambridge, Mass. I express here my gratitude to Dr. Richard Meadow, head of the above laboratory for placing the two skeletons at my disposal. He provided all necessary help in my work as well as provided photographs and even X-ray pictures of the most important specimens.

The two horse skeletons were unearthed during the course of excavations by the Harvard University — Museum of Fine Arts Expedition in one of the royal cemeteries of Kush, that of Kurru in 1919. Kurru lies in Northern Sudan, right below the 4th cataract of the Nile on the western side of the river. The excavation (*Fig. 1*) was led by Dr. G. A. Reisner who excavated — among other things — 24 horse graves (Reisner, 1919; Dunham, 1950, 109). Out of the 24 horse skeletons two were brought to the



Fig. 1. Kurru, horse cemetery looking to the NW. May. 1919. Courtesy of the Museum of Fine Arts, Boston

(Boston) Museum of Fine Arts. This museum handed them over first as a loan and then in 1941 as a gift to the Museum of Comparative Zoology. Still in 1941, Professor Allen, Curator of Mammals, studied the two skeletons, although, as far as is known, results are still unpublished. The only statement concerning the results of this study occurs in a letter signed by Allen (Dunham, 1950, 111).

The two horse skeletons were found in two graves, in No. 211 (*Fig. 2*; Invent. No. 19—4—98) and No. 212 (*Fig. 3*; Invent. No. 19—4—61). They were the remains of two out of the eight chariot horses of King Shebitku (Reisner's Shabataka) dating between 701 and 690 B.C. (Dunham, 1950, 109). According to Dunham, the horses had been buried standing (in fact, lying on their bellies) and were probably decapitated because "in no case a skull was found" (Dunham, 1950, 111). In fact, the alleged decapitation of the horses proved to be untrue because in both cases, skull fragments and almost complete sets of teeth could be observed. The explanation for the supposed decapitation of the horses may be that since the funerary objects were concentrated at their heads and necks, later grave-robbers caused most damage in this region.

The two skeletons are not fully complete (the most problematic in this respect is the absence of the long bones of the forelegs — humeri, radii and metacarpi — of horse No. 212).

Another problem is that the bones of the two skeletons are mixed up. Although, as can be seen later, the two horses are practically identical in terms of size and constitution ("Wuchsform") but the various bones or even fragments from each individual have different colour so that their division was only impossible in a few cases. In this respect, the inventory numbers offer little help because they could naturally not be found on every little fragment.



Fig. 2. Kurru, Grave 211, NE end, looking to the NE. Courtesy of the Museum of Fine Arts, Boston

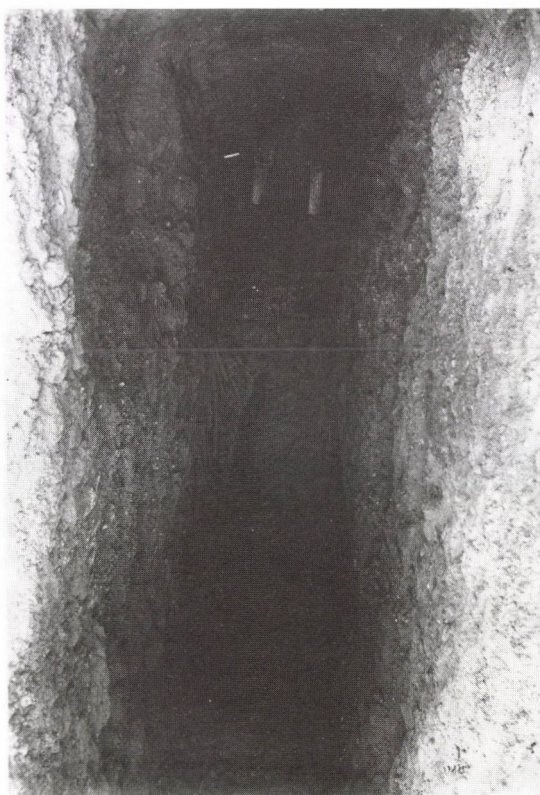


Fig. 3. Kurru, Grave 212, stage 1, looking to the NE. Courtesy of the Museum of Fine Arts, Boston

Both skulls are represented by very small fragments pointing to the excessive damage done by grave-robbers or unskilled excavation personnel on the skulls. A great part of the teeth are missing while the surviving ones are generally damaged. Most of the ribs are broken, some extremity bones are damaged, too.

The spinal processes of five thoracal vertebrae from the withers were broken about five cm from their ends in one of the horses (unfortunately, it is not possible to determine which of them) but the fractures bealed, leaving only some exostoses to show traces of the accident (*Figs 4–5*) which must have been a big fall. Nevertheless, the horse survived it, and being a draught horse, did not suffer any irreversible damage.

The metapodials also display some minor abnormalities while the metatarsals or for example the medial splint bones (mt_2) are grown together with the main cannon bones (mt_3) in horse No. 212. Nevertheless, this can be considered physiological since it occurs in all workhorses after longer use. The exostoses on the anterior side of the proximal half, and even on the proximal epiphysis, are also the results of the long-term exploitation of the animal as a draught horse and probably caused no serious problems. At the same time, the osteoporosis on the distal half of the metapodials and on the anterior side of the proximal part of the metatarsals in horse No. 211 are results of the greater age of this individual.

As regards the description of the two horses, nothing can be said concerning their skulls because they had been broken into such small fragments that the reconstruction of the skulls proved impossible. They were probably large because their teeth were large too. The enamel patterns of the upper molars and praemolars were simple, their protoconi were long, and the caballine fold (*pli caballin*) was on every upper cheektooth present. The incisors were also large and the single canine that could be found was well developed. The extremity bones were long. Their shafts were rather slender (*Fig. 6*) with strong muscle insertion places at their ends. The bones of the feet were large (*Figs 7–8*) on both the fore and hind legs,

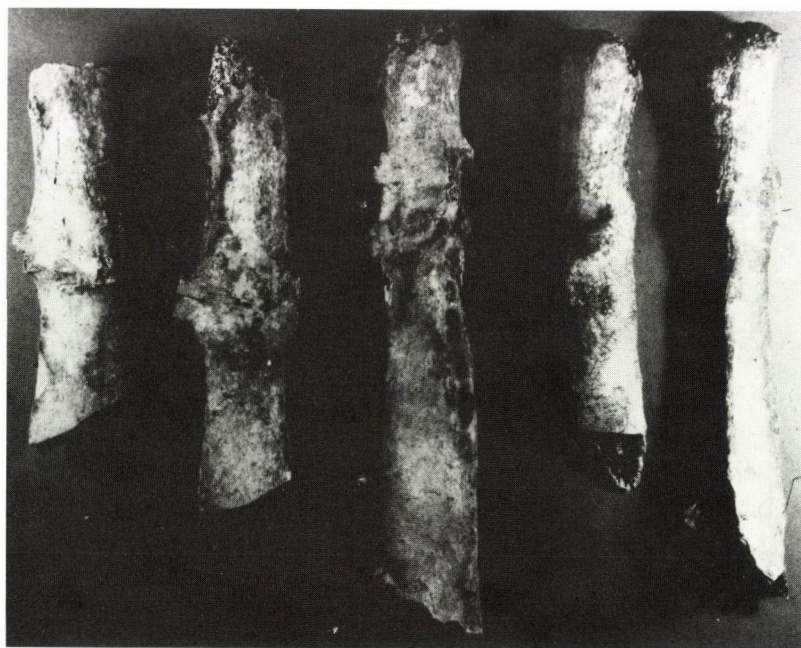


Fig. 4. Spinal process fragments of horse No. 211 with healed fractures

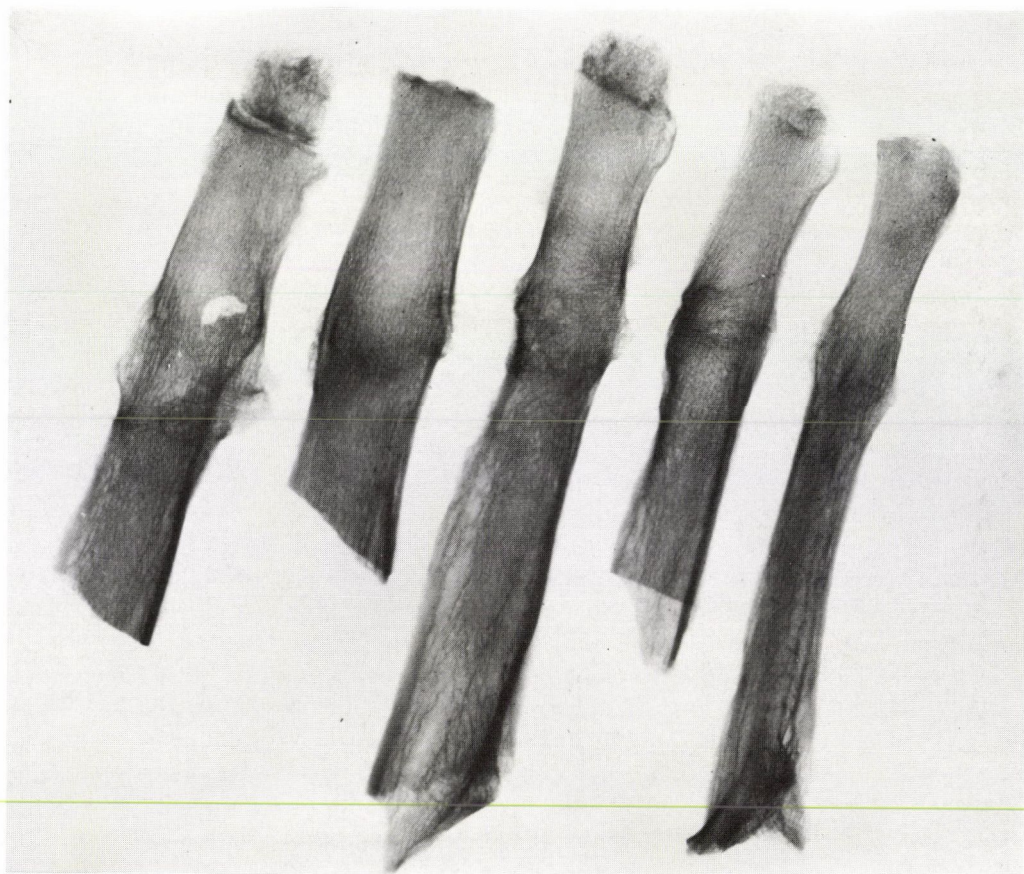


Fig. 5. X-ray picture of the spinal process fragments with healed fractures



Fig. 6. Horse No. 211 metacarpals and metatarsals

the hoof bones were conspicuously wide and flat (*Figs 8—10*); this latter is important and will be referred to.

The exact age of the two horses cannot be determined because of the missing and damaged incisors. One can only say that horse No. 212 was adult and horse No. 211 adult-mature. One of them (one cannot say exactly which) was surely a stallion because one well-developed canine was found among the teeth. The other was, in all probability, also a stallion because its size, proportions and stature were similar to those of the former one. The possibility of these horses being castrates may be excluded on the basis that the metapodials were well balanced and not exceptionally long and/or slender.

The two horses were large animals that cannot be considered, even by modern standards, small. Their withers heights are 152.29 cm (No. 211) and 155.33 cm (No. 212), respectively, calculated with Vitt's method (Vitt, 1952, Table 1). The 3 cm height difference between the two horses can easily be the result of the fact that the long bones of the forelegs (humerus, radius and metacarpus) of horse No. 212 are missing and only the greatest length of the three long bones (femur, tibia and metatarsus) of the hind leg were used in the determination of withers height. This suspicion derives from the results of the withers height determination of horse No. 211: in that horse, withers height determined from the length of the long bones of the foreleg is only 150.42 cm while that determined from the length of the hind leg is 154.17 cm. The difference is, thus nearly 4 cm. This demonstrates that this horse was slightly overgrown in its croup which may easily have been a characteristic of the breed. And since the two horses are very similar in size, stature, body and limb proportions, it may rightly be supposed that the proportions of the forelegs to the hind legs were similar, too. Thus, the withers height determined from the foreleg was actually ca. 4 cm



Fig. 7. Horse No. 211, anterior (upper row) and posterior (lower row) first phalanges

lower than that based on the length of the long bones of the hind leg, while the average withers height was around 133 cm, in fact only cca. one cm higher than that of horse No. 211. This means that the two horses represented an ideal pair of draught horses which is what would be expected from the favourite chariot horses of a king.

The following table demonstrates the withers height values of the two horses based on the length of their long bones:

bone	withers No. 211	height No. 212
Humerus	149.50	—
Radius	150.00	—
Metacarpus	151.75	—
Femur	152.50	155.00
Tibia	158.00	158.00
Metatarsus	152.00	153.00
M	152.29	155.33

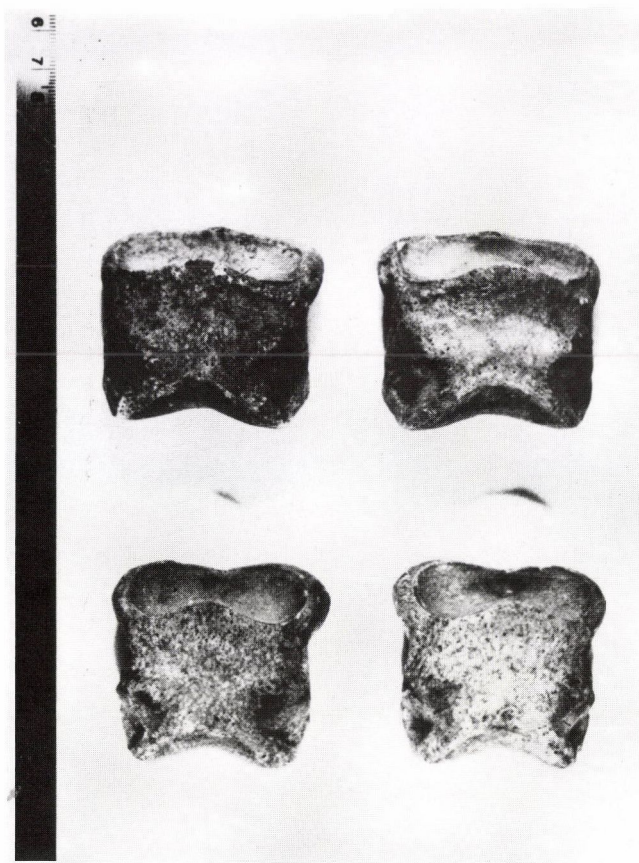


Fig. 8. Horse No. 211 anterior (upper row) and posterior (lower row) second phalanges

The next table shows the percentual ratios of the different limb bones in comparison to the whole length of the fore or hind leg. Unfortunately, only the bones of the hind legs of both horses can be compared. Nevertheless, the great similarity in their proportions can be seen even in this way:

	Humerus	Radius	Metacarpus	Femur	Tibia	Metatarsus
horse						
No. 211	34.49%	38.96%	26.55%	38.50%	35.64%	25.86%
horse						
No. 212	—	—	—	38.76%	35.35%	25.89%

Both horses have very slender limbs, particularly the metapodials as well as wide, flat hooves. They represent a strange combination because slender metapodials usually go with narrow, well-arched hooves. However the above combination may be the result of purposeful horse breeding and, as such, a characteristic of the breed. At any rate, the 14.2 and 14.0 slenderness indexes of the metacarpals of horse No. 211 and the metatarsal slenderness indexes of 10.7 and 11.07 of horse No. 211 and 10.60 of horse No. 212 are certainly very low and fall well below the average for Iron Age horses of Eastern Europe and Middle Asia (Bökönyi, 1974, Table 4; Figs 94—95).

In summary, it may be said that the two horses from Kurru, were large animals, of a much greater size than the average oriental horses of their time. In fact, they can only be compared to large Assyrian,



Fig. 9. Anterior hoof bones (third phalanges), dorsal view. Horse No. 211 (upper row), horse No. 212 (lower row)



Fig. 10. Anterior hoof bones (third phalanges), volar view. Horse No. 211 (upper row), horse No. 212 (lower row)

Median and Parthian (Bökönyi, 1964, 236; 1968, 41; 1974, 255; 1988, 39) as well as later Roman (Hilzheimer, 1924, 151; Habermehl, 1958, 105; Bökönyi, 1974, 263; 1984, 62f; Azzaroli, 1985, 156) horses. It may be said that they represented a unique, outstanding quality at that time, horses which could only be the result of conscious breeding. Beside their large size, they were slender-legged. However, these horses were not castrates as is evidenced by the fact that their slender metapodials were conspicuously short.

Thus, Reisner was not correct in writing that "the horses were clearly of a short, rather small breed" (Reisner, 1919, 253). Being well-built, large horses, they could easily pull a royal chariot with the king and its driver at a higher speed or could carry the weight of any rider while maintaining a great velocity. This was important at that time when the horses were so small that they could hardly carry a rider, particularly not in gallop, and when every breeder or tribal chief or king tried to acquire the comparatively larger "eastern" horses (Bökönyi, 1964, 239; 1968, 41; 1974, 254; 1988, 39f; Harmatta, 1968, 156). Using of the study of Tut Ankhamon's chariots by Littauer and Crouwel (Littauer—Crouwel, 1985, 70ff; Pl. LXXVII) as a starting point, they would even have been too large for a light chariot. One could consider them more riding horses capable of carrying a lot of weight.

Comparing these two horses to the Egyptian—Nubian horses listed in the introductory part of this paper, it can immediately be seen that the two horses from the royal cemetery of Kush near Kurru are larger than any of them.

The Sakkara horse's withers height was given apparently by Olver as 14 hands and 1 1/2 inches, thus, about 143—144 cm (Quibell—Olver, 1926, 174) although dorsal spines were mentioned as being noticeably high. In any case, the Sakkara horse was about 10 cm smaller in the withers than the Kurru horses.

The Thebes horse's withers height was estimated for Thornton Chard by Dr. D. E. Derry as 12 1/2 hands thus, 50 inches (Chard, 1937, 137). This was too small and has already been disputed by Boessneck (1970, 47) who properly measured it and stated that it was 14 hands high at the withers and resembled the Hittite horses of Osmanakayashi in Central Anatolia (Herre—Röhre, 1958, 63f).

Clutton-Brock found the Buhen horse very similar in size to the Thebes horse though a little larger and heavier (Clutton-Brock, 1960, 1974, 90f). As a matter of fact, both Boessneck and Clutton-Brock emphasized that their horses were larger and more slender than their Western European counterparts. Both placed his/her horse within the oriental group. This was not surprising because it has been known since 1962 and 1968 that eastern prehistoric horses were larger than the horses of the Western European group (Bökönyi, 1962, 234ff; 1968, 19ff).

Finally, the Soleb horse was truly a small animal. Ducos (1971, 261) gave its wither height as 134—138 cm, but in correctly used the greatest lengths and not the lateral dimensions with the Kiesewalter indexes. In reality his horse was 3—5 cm smaller. Thus, this is the smallest of all known Egyptian horses.

After all of these complications one has the right to ask what an early Egyptian or Nubian horse was like? First it must have been of eastern origin. This is so obvious that it does not need a detailed explanation. Since from the time of earliest domestication of the horse until the beginning of conscious horse breeding in the Persian and the Roman Empires, eastern horses had been larger and, from the breeder's viewpoint, better than the western ones (see earlier), the Egyptians acquired the superior eastern horses. They did it not just because being a rich empire they could afford it but also because of their geographical position. They were closer to great eastern horse breeding centres. It is true, horse breeding did not yet exist in Arabia (their next-door neighbour to the east) when the first domestic horses reached Egypt. Nevertheless, such horses did exist in the Levant, Anatolia and Iran. The first domestic horses arrived in Anatolia in the Late Chalcolithic, in the second half of the 4th mill. B.C. through the Caucasus and started an uninterrupted breeding of good Eastern horses there (Bökönyi, 1978, 54f; 1988, 38). From Mesopotamia there is artistic evidence from the middle of the 3rd mill. B.C. (Bökönyi, 1972, 35ff), while at about the same time, domestic horses also occurred in Iran either through the Anatolian—Mesopotamian connection or — which is now more plausible — directly from the newly discovered Siberian horse domestication centres (Narumov—Makarova, 1988, 7ff; Bökönyi in print) through the Transcasian steppes.

For the importation of these horses, the Levant was an evident land route that was secured by smaller vassal states of the Egyptian Empire. When the supposedly fine eastern horses arrived in Egypt, they found there an environment unsuitable for horses. Horses do not like extreme heat, particularly if it is connected with humidity. In Egypt, the Nile delta was warm and humid while the irrigated belt where agriculture, stockbreeding and, in general, human settlement was possible was not dry either. The most obvious response of the imported horses to this stress would have been a general size decrease caused by this environmental situation. In fact, this certainly happened to some of them as is clearly shown by the Soleb horse.

Nevertheless, this size decrease did not occur in most of the imported horses for two main reasons. One is that the Egyptians were already good animal breeders in dynastic times and as a result, they handled these newcomers very carefully. These animals were possibly accompanied by professional personnel, grooms, trainers, etc. (The other reason is that according to Alessandra Nibbi's article (1979, 162f) horses in general or at least most of them belonged to the Pharaoh and were treated accordingly. Here one must point out that A. Nibbi's article, in spite of the fact that a) one feels that the writer has no real zoological background and therefore cannot judge zoological statements properly and b) that her final conclusions are not always exactly correct, is a valuable contribution to our knowledge of early Egyptian horse breeding because it contains a large amount of philological evidence which would have been inaccessible to an archaeozoologist.)

Nibbi's suspicion was awakened by the strange fact that Janssen (1975, 161–179) found no mention of the price of a horse in Egyptian texts from the Ramesside period (Nibbi, 1979, 162). This seemed to indicate to her that horses were very rarely traded and in all probability they were a strictly supervised royal monopoly and used as precious gifts or barter articles as well as for military purposes. She feels this supposition of hers was confirmed by a passage in Papyrus Lansing (2, 6–9) which concerns the training of horses in the field that as foals were taken away from their mothers in order to learn a noble bearing worthy of their master.

There is no doubt that the pharaohs had their own stables; texts and representations prove it. And it is also natural that both the pharaohs and their sons were devoted not only to horse breeding and training but also to using horses as draught animals for their chariots on hunting excursions and in wars as well. One may again refer to representations and texts. The exact study by Littauer and Crouwel clearly shows the various uses the pharaohs kept chariots for (Littauer–Crouwel, 1985, 99f). Out of the six chariots found in Tutankhamun's grave three were finely decorated and thus, they were certainly used for parade and ceremonial purposes. One was constructed for hard wear and rough terrain and might have been used as a travelling chariot on campaign. And the last two had a less sturdy construction and probably served as hunting chariots.

Nevertheless, the overwhelming majority of horses was owned and their breeding was controlled by the Egyptian state. It is also obvious that pharaoh and state could not be precisely distinguished in every small aspect of everyday life. In fact, the Pharaoh as the absolute ruler of the country, possessed everything in Egypt. Thus, in a wider sense, he controlled the horse stock and directed horse breeding as well although all the horses did not necessarily have to be his personal property.

The Buhen horse (Clutton-Brock, 1974) has already drawn attention to the high quality of horses in Upper Egypt and ancient Meroe. This area (today's Nubia) was known by the name of Kush. This was the best horse country in Africa. As Dunham points out (Dunham, 1968, 121) Northern Sudan was virtually rainless and uninhabitable except where the Nile provided water for irrigation along its banks. But at approximately the level of the Fifth Cataract one comes into country where there is an annual summer raining season, where grass will grow after the rains, where cattle (and seemingly horses too) can be grazed and crops grown back from the river and where, above all, thorn trees can grow.

These large horses could have been developed in that area and quickly have become well known in the ancient Near East. Na'aman was the first who pointed out (Na'aman, 1976, 89ff) that the Kushite horses, famous for their size, were imported from Egypt to Assyria according to the inscriptions of Tiglat-Pileser III where there are two references to horses from Egypt as tribute to Assyria from rulers in the west. Na'aman also mentioned that the King of Egypt, Shilkenni (Osarkon IV) sent 12 large horses

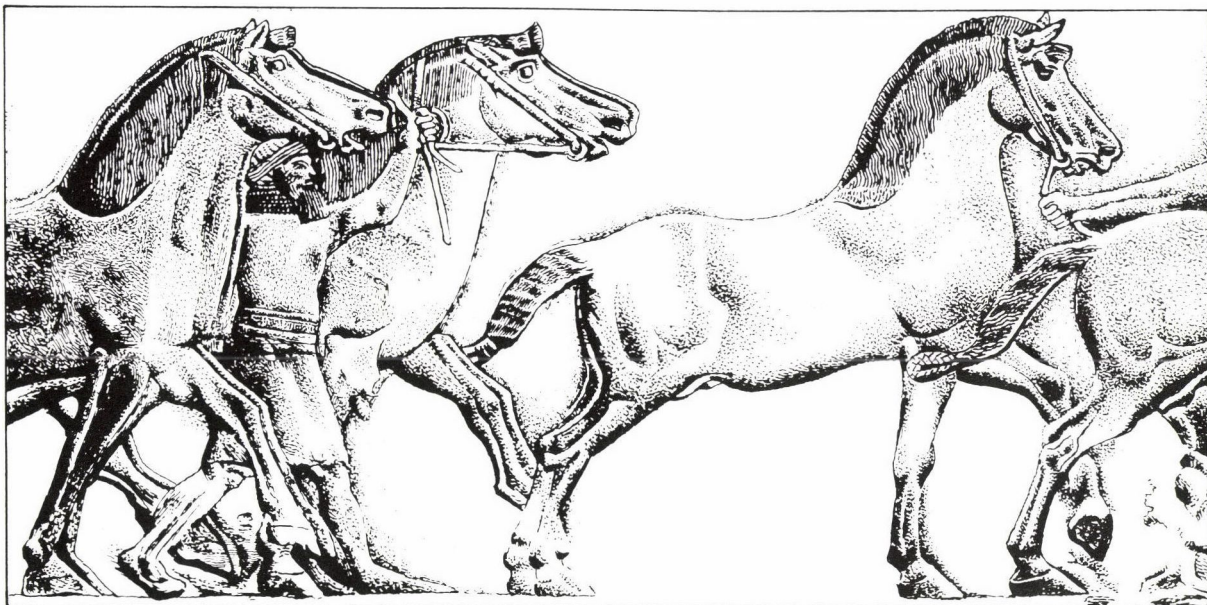


Fig. 11. Representation of large Assyrian horses with slender legs and wide hooves on a stone relief of Ashurbanipal, Niniveh (668–630 B.C.) I thank to Mrs. Mary A. Littauer who kindly called my attention to this piece

as a gift to Sargon II and that Ashurbanipal also took unusually large horses as booty from Egypt (Na'aman, 1976, 101). In fact, Fig. 11 might easily represent such horses. This strengthens Postgate's horse reports (Postgate, 1974, 13f) in which large horses were called in the Assyrian records *mat Kusayn* and supposed to be a special breed, in all probability from Nubia, *mat Kusi*. It is also the opinion of Dalley (1985, 43) that the Kushite horses imported by the Assyrians from Nubia were large chariot horses. Interestingly enough, the horses represented on some Assyrian reliefs (Fig. 11) clearly show the main characteristics of the Kushite horses: the large size, slender limbs and conspicuously wide hooves. Besides the philological evidence, this is another proof that Kushite horses were imported by the Assyrians. It would be extremely exciting once to find Assyrian horse skeletons which might provide first-hand biological evidence in this respect.

According to Dalley, a special type of harness were also imported by the Assyrians along with these Kushite horses. This is highly probable because these horses were much larger than typical chariot horses whose usual height was around 125 cm at the withers (Spruytte, 1983, 40). Solomon and Sargon acquired such horses through Egypt, and Sargon's annals mention that these horses were especially trained to a particular type of yoke. This yoke might possibly have been for horses which were much higher at the withers than the usual Egyptian chariot horses. In this way, these horses were able to pull the Assyrian chariots that were in fact heavier than the Egyptian ones (Littauer—Crouwel, 1979, 101f).

Thus, these horses must have represented a really good breed if a world power such as Assyria imported them. Their development can mainly be attributed to a high degree of breeding and horsemanship in addition to a special climate and environment. It remains an open question whether the horse breeding techniques of Kush derived from Egypt or were of local origin. Nevertheless, there is a strong probability that they arrived along with the domestic horse in Kush. It is also true that the Nubian kings themselves were devoted to horses. For example, for King Piye the most urgent task after the siege and surrender of Hermopolis was to visit the sanctuaries and subjugate the royal stables. In peace treaties and as tributes he often received horses. Horses thus seem to have meant a lot to him (I express my thanks to Dr. L. Török of the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences who called my attention to these facts and put the manuscript of the chapter "Piye's horses" of his work under

preparation “Iconography and mentality. Three remarks on the Kushite way of thinking” at my disposal).

The horse was mainly used as a chariot horse by the Nubians (just as in Egypt), although cavalry also existed but certainly in lower numbers (Kendall, 1986, Fig. 10; Wenig, 1978, Fig. 36).

An important point is the question of the origin of these excellent horses. Vitt (1972, 203) has already suggested a Scythian origin for the Saqqara horse based on skull form and stature and corrected its withers height to 148 cm instead of 12 1/2 hands (127 cm). Clutton-Brock placed her Buhen horse into my Eastern group (Clutton-Brock, 1960), Boessneck also compared the Thebes horse to the Hittite horses of Anatolia (Boessneck, 1970, 43ff).

Nevertheless, the problem is very simple: The ancient Egyptians had the opportunity to acquire *only* horses of the Eastern group because only these horses existed in the areas with which they had direct contacts although it is not possible to determine if these horses came from the East European or the Central Asian centre of horse domestication. They had nothing to do with the region of distribution of the Western horse group, thus west of the Vienna—Venice line, or at least there was a one-way traffic of goods, in a south to north direction. In this way, the Kurru horses must also have an oriental origin, while their development was the result of Nubian conscious horse breeding practices. Thus, in scatter-diagrams, their measurements would lie in the uppermost region of range of size variation. This means that they would have been among the finest horses of that time and their master, King Shebitku, would have been rightly proud of them.

MEASUREMENTS

Lower row of teeth

grave length
No. ? of M₃
32.5

Scapula

Measurements: 1. greatest length
2. greatest width
3. smallest width of collum scapulae
4. width of angulus articularis
5. diameter of facies articularis

	1	2	3	4	5	
No. 211	392 ^x	193	66	98 ^x	52.5	s
	393	194 ^x	67	98	51	d

Humerus

Measurements: 1. greatest length
2. proximal width
3. smallest width
4. distal width
5. proximal diameter
6. smallest diameter
7. distal diameter

	1	2	3	4	5	6	7	
No. 211	322	103	37.5	85	106 ^x	47	86	s
	326	105	38	84	105	47	89	d
No. 212	—	—	—	87 ^x	—	—	92	s
	—	—	—	87.5	—	—	92 ^x	d

Radius

Measurements: the same as those of the humerus

	1	2	3	4	5	6	7	
No. 211	366 ^x	91.5	43	86	55.5	32	52	s
	366 ^x	90	43	86.5	52	30	50	d

Metacarpus

Measurements: the same as those of the humerus

	1	2	3	4	5	6	7	
No. 211	250	56	35.5	52	41	24	39.5	s
	249	56	35	52.5	39	24	39.5	d

Femur

Measurements: 1. length to trochanter major
2. length to caput femoris
3. proximal width
4. smallest width
5. distal width
6. proximal diameter
7. smallest diameter
8. distal diameter

	1	2	3	4	5	6	7	8	
No. 211	—	388 ^x	130 ^x	41	113 ^x	—	50	126	s
	431	388	128	42.5	108 ^x	—	50	125	d
	438	390	130	39.5	—	93	53	130	s
No. 212	—	—	—	40	—	—	50	—	f

Tibia

Measurements: the same as those of humerus

	1	2	3	4	5	6	7	
No. 211	399 ^x	105 ^x	43	81	—	33	48.5	s
	399	103	43.5	80 ^x	98	32	50	d
	400 ^x	103	43	82.5	—	32	49.5	s
No. 212	399	103 ^x	42.5	82	—	31	51	d

Astragalus

Measurements: 1. greatest length
2. greatest width
3. greatest diameter

	1	2	3	
	71.5	67	69	s

No. 211	70	67	69	d
	69.5	68	67	s
No. 212	68	68	—	d

Calcaneus

Measurements: the same as those of the calcaneus

	1	2	3	
	120	55	58	s
No. 211	121	57	60	d
No. 212	120 ^x	55	57	d

Metatarsus

Measurements: the same as those of the humerus

	1	2	3	4	5	6	7	
	290	53	31	52	51	26	40	s
No. 211	289	53	32	51	51	27	39	d
	292.5	53	31	50	49	26	40	s
No. 212	292.5	53	31	50	52.5	26	40	d

Os phalangis I (ant.)

Measurements: 1. sagittal length

2—7. the same as those of the humerus

	1	2	3	4	5	6	7	
	86	61	38	48	41.5	22	28	s
No. 211	85	60	37	46	42	21	27	d
	88.5	59.5	37	48	41.6	21	27.5	s
No. 212	89	59.5	37	46	41	21	27 ^x	d

Os phalangis I (post.)

Measurement: the same as those of the os phalangis I (ant.)

	1	2	3	4	5	6	7	
	80	58.5	35	43.5	44	20	26	d
No. 211	86	58	34	43	42.5	21	26	s
No. 212	85	58	33	43.5	42	21	25.5	d

Os phalangis II (ant.)

Measurements: the same as those of the os phalangis I (ant.)

	1	2	3	4	5	6	7	
	45.5	58	51	55	37	26	27.5	s
No. 211	47	57.5	51	54	35	25	27	d

No. 212	46	58.5	50	55	34	26	29	s
	46	59	51	55	34	26	29	d

Os phalangis II (post.)

Measurements: the same as those of the os phalangis I (ant.)

	1	2	3	4	5	6	7	
No. 211	45	56	46	49	35	25	27.5	s
	45	56	46	49.5	35.5	24	28	d
	46	56	44.5	50.5	34	24.5	28	s
No. 212	45	56	45	51 ^x	34	24	29	d

Os phalangis III (ant.)

Measurements: the same as those of the astragalus

	1	2	3	
No. 211	76	94	44	s
	78	96	45	d
	83	91	45	s
No. 212	82	90	46	d

Os phalangis III (post.)

Measurements: the same as those of the astragalus

No. 212	78	81	42	d
---------	----	----	----	---

REFERENCES

- AZZAROLI (1985) = A. AZZAROLI: An early history of horsemanship. Leiden, 1985.
- BÖKÖNYI (1964) = S. BÖKÖNYI: Angaben zur Kenntnis der eisenzeitlichen Pferde in Mittel- und Osteuropa. *ActaArchHung*, 16 (1964) 227—239.
- BÖKÖNYI (1968) = S. BÖKÖNYI: Data on Iron Age horses of Central and Eastern Europe. *Bull. of the Amer. School of Prehist. Res.*, 25 (1968) Cambridge, Mass.
- BÖKÖNYI (1972) = S. BÖKÖNYI: An early representation of domesticated horse in North Mesopotamia. *Sumer*, XXVIII (1972) I—II, 35—38.
- BÖKÖNYI (1974) = S. BÖKÖNYI: History of domestic mammals in Central and Eastern Europe. Budapest, 1974.
- BÖKÖNYI (1978) = S. BÖKÖNYI: The earliest waves of domestic horses in East Europe. *J. Indo-Eur. Stud.*, IX, 17—76.
- BÖKÖNYI (1980) = S. BÖKÖNYI: La domestication du cheval. *La Recherche* 114 (1980) 919—926.
- BÖKÖNYI (1988) = S. BÖKÖNYI: Actual knowledge of the history of horse domestication. *World Review of Anim. Product.*, XXIV, 2 (1988) 35—40.
- BÖKÖNYI = S. BÖKÖNYI: Horse domestication centres in Siberia. in print.
- BOESSNECK (1970) = J. BOESSNECK: Ein altägyptisches Pferdeskelett. *MDAIK* 26, 43—47.
- CHARD (1937) = TH. CHARD: An early horse skeleton. *J. Hered.*, 28 (1937) 9, 317—319.
- CLARK (1941) = G. CLARK: Horses and battle-axes. *Antiquity*, 15 (1941) 50—70.
- CLUTTON-BROCK (1974) = J. CLUTTON-BROCK: The Buhen horse. *J. Arch. Sci.*, I (1974) 89—999.
- CLUTTON-BROCK (1981) = J. CLUTTON-BROCK: Domesticated Animals. London, 1981.
- DALLEY (1985) = S. DALLEY: Foreign chariotry and cavalry in the armies of Tiglath-Pileser III and Sargon II. *Iraq*, XLVII (1985) 31—48.
- DUNHAM (1950) = D. DUNHAM: The royal cemeteries of Kush, el Kurru. Boston, 1950.
- DUCOS (1971) = P. DUCOS: Le cheval de Soleb. In: M. Schiff Giorgini, Soleb, II. Les nécropoles. Firenze, 1971, 261—265.

- EMERY (1938)
 GAILLARD (1934)
 HABACHI (1972)
 HABERMEHL (1957)
 HARMATTA (1968)
 HILZHEIMER (1924)
 JANSSEN (1975)
 KENDALL (1986)
 LITTAUER—CROUWEL (1979)
 LITTAUER—CROUWEL (1985)
 LUNDHOLM (1949)
 NA'AMAN (1976)
 NIBBI (1979)
 NURUMOV—MAKAROVA (1988)
 POSTGATE (1974)
 QUIBELL—OLVER (1926)
 REISNER (1919)
 SCHIFF GIORGINI (1971)
 Spruytte (1983)
 TÖRÖK (n. d.)
 VITT (1952)
 WENIG (1978)
 ZARINS (1976)
- = W. B. EMERY: The royal tombs of Ballana and Qustul. I, Bulaq, 25f; II, Pl. 9, 13, 30.
 = C. GAILLARD: Contribution à l'étude de la faune préhistorique de l'Égypte. Arch. Mus. Hist. Nat. Lyon, 14, 1934.
 = L. HABACHI: The second stela, of Kamose and his struggle against the Hyksos ruler and his capital. Glückstadt, 1972.
 = K. H. HABERMEHL: Die Tierknochenfunde im römischen Lagersdorf Butzbach. Saalburgjb., XVI (1957) 67—108.
 = J. HARMATTA: Früheisenzeitliche Beziehungen zwischen dem Karpatenbecken, Oberitalien und Griechenland. ActaArchHung., 20 (1968) 153—157.
 = M. HILZHEIMER: Die im Saalburgmuseum aufbewahrten Tierreste aus römischer Zeit. Saalburgjb. 5 (1924) 105—158.
 = J. J. JANSSEN: The commodity prices for the Ramesside period. 1975.
 = T. KENDALL: Gebel Barkal epigraphic survey: 1986. Preliminary report of first season's activity. Boston, 1986.
 = M. A. LITTAUER—J. H. CROUWEL: Wheeled vehicles and ridden animals in the ancient Near East. Handb. d. Orientalist., Siebente Abt., I. Bd., 2. Abschn., B. Leiden—Köln, 1979.
 = M. A. LITTAUER—J. H. CROUWEL: Chariots and related equipment from the tomb of Tutankhamun. Tutankhamun's Tomb Series, VIII. Oxford, 1985.
 = B. LUNDHOLM: Abstammung und Domestikation des Hauspferdes. Zool. Bidr. fr. Uppsala, XXVII (1949) 1—287.
 = N. NA'AMAN: Two notes on the monolith inscription of Shalmaneser III from Kurkh. Tel Aviv 1976, 89—106.
 = A. NIBBI: Some remarks on ass and horse in ancient Egypt and the absence of the mule. Zeitschr. f. ägypt. Sprache, 106 (1979) 148—168.
 = T. N. NURUMOV—L. A. MAKAROVA: Domashnie i dikie zhivotnie epokhi neolita i bronzy Centralnogo Kazakhstana. In: Problemy paleoekonomikhi Kazakhstana po arkheologicheskim dannym. Alma Ata, 1988, 7—36.
 = J. N. POSTGATE: Taxation and conscription in the Assyrian Empire. Studia Pohl: Series Maior, 3, Rome 1974.
 = J. E. QUIBELL—A. OLVER: An ancient Egyptian horse. ASAE 26 (1926) 172—176.
 = C. A. REISNER: Sudan Notes and Records, II. 4, Boston, 1919, 252—254.
 = M. SCHIFF GIORGINI: Soleb, II. Les nécropoles. Firenze, 1971.
 = Spruytte, J., 1983. Early harness systems. London.
 = L. TÖRÖK: Iconography and mentality. Three remarks on the Kushite way of thinking. in preparation.
 = V. O. VITT: Loshadi Pazyrykskikh kurganov. SA XVI (1952) 163—205.
 = S. WENIG: Africa in antiquity. The arts of ancient Nubia and the Sudan. II. The catalogue. Brooklyn, 1978.
 = J. ZARINS: The domestication of Equidae in third millennium B.C. Mesopotamia, I—II. Diss., Chicago, 1976.

EXPLORATION GEOARCHEOLOGIQUE DU MONT SZENT VID

RECHERCHES FRANCO-HONGROISES A VELEM

1.1. La découverte du mont Velem—Szent Vid

Les antécédents

C'est une des lettres archéologiques de Flóris Rómer, datant de 1869, qui contient la première trace écrite du site: l'auteur décrit le fragment d'un aqueduc romain en terre cuite, conservé au Musée de Szombathely, et découvert sur le mont Szent Vid.¹

La première information concernant la protohistoire se trouve dans le rapport de l'année 1876 de la Société Archéologique du département de Vas, selon lequel «les objets en bronze les plus remarquables proviennent de la région montagneuse de Kőszeg—Rohonc».² Il s'agit très probablement d'objets trouvés sur le site de Velem, arrivés à Szombathely par des voies différentes.

La donnée suivante, c'est-à-dire le rapport du secrétaire Kelemen Kárpáti du 24 juin 1894, est plus précise.³ D'après les résultats des fouilles conduites par la Société sur le mont Velem—Szent Vid pendant l'été, on pensa à un castrum romain. Il faut noter qu'à l'époque, les ruines d'une tour romaine étaient sans doute encore visibles à la surface.⁴ Dans une maison de Velem (celle du juge?), Kárpáti trouva toute une collection d'antiquités. Selon lui, les gens du pays faisaient tout pour cacher le secret de la colline qu'ils connaissaient d'ailleurs très bien: «la convoitise des habitants du village réussit à induire la recherche en erreur». Il entendit des récits relatant «l'écoulement à divers endroits d'antiquités trouvées sur le site en question». Ainsi, les habitants n'ignoraient pas la valeur des objets (et de l'information), étant donné que, comme Kárpáti nous l'apprend, on demandait un prix excessif pour les objets collectionnés dans cette maison. Ces derniers convinquirent le secrétaire de la Société Archéologique de la nécessité de continuer les fouilles en automne. La vraie découverte du site n'était plus désormais qu'une affaire de temps!

La découverte de l'année 1896

L'énigme fut finalement déchiffrée par le baron Kálmán Miske, collectionneur qui habitait à Kőszeg. Comme il nous l'apprend dans un article très postérieur,⁵ la seule chose qu'il pût découvrir au début, semblablement à Kárpáti, était que les objets avaient été trouvés quelque part dans les collines aux alentours de Kőszeg. Les antiquaires de Kőszeg et de Vienne gardaient leur secret avec une ferveur toute aussi jalouse que les habitants de Velem. Cependant, le 12 avril 1896, une paysanne lui apportant du beurre révéla à Miske le lieu de provenance des objets. Les événements se succédèrent rapidement, comme nous pouvons le lire dans l'article de Miske. Le 18 mai, J. B., un habitant de Velem, arriva avec les premiers objets du célèbre dépôt de bronze de 400 pièces.⁶ Il les apporta à Miske sans doute parce que celui-là était déjà venu à Velem après le 12 avril et, ainsi, devait être connu des villageois. C'est peut-être Miske lui-même qui, toujours en mai, informera Kárpáti de la découverte, et ce dernier, ayant tiré la leçon des essais ratés, bloquera le dépôt, tout en l'enrichissant par de nouveaux achats.⁷ Au mois de juin de la même année, Miske offrit certaines pièces du dépôt au Musée National Hongrois.⁸

¹ ROMER 1869, 282.

² LIPP 1876, 80.

³ KÁRPÁTI 1895, 60-61.

⁴ LAKNER 1872, 12.

⁵ MISKE 1925, 47.

⁶ MISKE 1896.

⁷ KÁRPÁTI 1896a, KÁRPÁTI 1897a, KÁRPÁTI 1897b, 20.

⁸ HAMPEL 1896, KÁRPÁTI 1897b, 35.

Le 3 août 1896, c'est déjà le comte Rezső Széchenyi, autre collectionneur célèbre de la région, qui conduit des fouilles sur la colline.⁹ Il examina une superficie de 0,5 arpent, sur le côté sud-est, au trois quarts de la hauteur du mont Szent Vid. Ses observations morphologiques sont justes, tandis que le matériel mis au jour est plutôt pauvre, étant donné que — comme il le remarqua — les terrasses avaient déjà été ravagées. Il réussit néanmoins à identifier, par des moyens qu'on jugerait modernes même de nos jours, les origines des terrasses datant de l'âge du bronze final et découvrit également des foyers, des sols de maisons, ainsi qu'une sépulture de l'époque des migrations.

Qui étaient ceux qui s'occupaient des antiquités à Velem et où étaient leurs terres? Et, surtout, où était la parcelle de J. B. où l'important dépôt de bronze fut mis au jour?

Miske nommera plusieurs personnes bien plus tard, en 1925. La paysanne qui lui apportait du beurre s'appelait Mme György Kápillér, tandis que «J. B., habitant de Velem», doit correspondre à János Bón(y)a.¹⁰ Ce dernier figure dans le cadastre de la commune de Velem daté de 1911¹¹ en tant que propriétaire de la maison n° 8. Selon le projet d'aménagement des propriétés de 1854, un certain Simon de la famille des Bónya possédait un terrain au lieu-dit St. Vid.¹² On n'y trouve aucune précision confirmant la parenté entre Simon et János Bónya, mais il est à noter que la maison n° 8 appartenait à Simon Bónya en 1854. Ainsi, d'après les résultats de l'examen des cadastres, le dépôt de 1896 aurait été découvert sur l'une des propriétés de János Bónya — numéro de cadastre 2991, 2993 ou 3005 — situées au lieu-dit St. Vid à Velem.

Dans son article cité plus haut, publié en 1925, Miske fait encore mention d'un fouilleur clandestin de Velem. Selon Mme Kápillér, c'est surtout son voisin de dessus, Mihály «szigeti» Molnár, qui collectionnait des antiquités et s'occupait de l'achat et de la vente de ces dernières. D'après le cadastre de 1911, Mme Kápillér habitait probablement dans la maison n° 55, tandis que Mihály Molnár dans la n° 32, ainsi, leur voisinage ne peut pas être prouvé. Le fait qu'un autre propriétaire, figurant dans le cadastre mais n'ayant pas de maison, a, lui aussi, ce même nom, ne facilite aucunement notre tâche. Selon le projet d'aménagement des propriétés de 1854, plusieurs membres de la famille des Molnár possédaient des terres sur le mont Szent Vid. En 1854, un dénommé Mihály habitait dans la maison n° 57 qui aurait été ainsi voisine de la maison des Kápillér. Cependant, la maison n° 32 appartenait à József et, plus tard, à János Horváth, alors que l'habitant de la maison n° 57 portera le même nom en 1911. Donc, il n'est pas exclu que les habitants en question aient échangé leurs maisons entre 1896 et 1911. Les domaines de Mihály Molnár devaient ainsi correspondre aux numéros 3072, 3083 et 3085 dans le cadastre. Il est à noter que ces propriétés et celles de Bónya sont partiellement limitrophes aux bords du chemin qui mène à l'oppidum, à la hauteur des terrasses de dessous (*fig. n° 1*).

C'est toujours dans le courant de l'année 1896 que Miske, probablement entre le 12 avril et le 23 mai,¹³ est informé du fait que, quelques années auparavant, une découverte consistant en 18 ciseaux à douille parvint à l'étranger (vraisemblablement à Vienne), avec le concours, sans doute, de Mihály «szigeti» Molnár. Ces nouvelles seraient-elles à l'origine des fouilles de Kárpáti conduites en 1894¹⁴?

Enthousiasmés par le succès de l'obtention du dépôt Kárpáti et Miske commencèrent à fouiller en juillet 1898 sur le site qui venait enfin d'être découvert. Selon Miske,¹⁵ «il y a des couches superposées datant du néolithique, de l'âge du bronze, du premier âge du fer (période hallstattienne), ainsi que de l'époque de La Tène, caractéristique de la civilisation des Celtes». Pourtant, Kárpáti ne décrit pas ces fouilles; il fit simplement mention de son unique visite sur la fouille du baron Miske, conduite au mois d'octobre 1896.¹⁶

⁹ SZÉCHENYI 1897.

¹⁰ MISKE 1925, 46-47.

¹¹ VELEM 1911.

¹² VELEM 1854.

¹³ MISKE 1896, 250.

¹⁴ KÁRPÁTI 1895.

¹⁵ MISKE 1925, 47.

¹⁶ KÁRPÁTI 1897b, 36.



Fig. 1. Propriétés de János Bónya (a) et de Mihály „szigeti” Molnár (b), au lieu-dit Velem-Szent Vid, d'après le projet d'aménagement des propriétés de 1854 et le cadastre de 1911

Le second dépôt de Velem

Le dépôt fut publié par Amália Mozsolics.¹⁷ Selon l'auteur, la découverte — faisant partie de la collection de Rezső Széchenyi — arriva au Musée de Szombathely en 1925. Nous ne connaissons ni la date, ni l'endroit exacts de sa mise au jour. Cependant, des données indirectes nous permettent de trouver quelques repères. Certaines pièces du dépôt furent publiées par Miske dans le premier volume de sa monographie. Néanmoins, étant donné que le livre en question était prêt en 1897, et que, après 1896, Rezső Széchenyi n'avait probablement pas pu enrichir sa collection, la découverte doit dater, au plus tard, de 1896. Elle ne peut cependant pas figurer parmi les événements de l'année 1896 qui nous sont relativement bien connus. Sa mise au jour dut être antérieure à 1896. Ainsi, deux dépôts différents auraient été trouvés avant 1896.

1.2. Le démarrage des recherches systématiques

Grâce aux articles publiés en peu de temps et dans diverses revues, la recherche hongroise et internationale reconnut bientôt l'importance du site. Le troisième tome du livre de József Hampel, intitulé *A bronzkor emlékei Magyarhonban* (Les monuments de l'âge du bronze en Hongrie), fait déjà mention du dépôt de bronze.¹⁸ Le bref article de Josef Szombathy sur une épée laténienne de Velem fait partie des premières réactions.¹⁹ L'objet conservé à Vienne ayant été obtenu avec le concours d'un antiquaire, les circonstances exactes de sa découverte sont ainsi inconnues. Les pièces arrivées à Vienne à cette époque-là, en tant que cadeaux de la part de Miske, seront rassemblées plus tard par István Foltiny.²⁰

La première grande période des fouilles dura jusqu'en 1915. Dans son article sur les récipients en céramique à anse sur-haussée, Miske tient déjà compte des résultats des premières campagnes: 1898, 1899, 1900(?). En 1902—3, l'anthropologue Aurél Török, et en 1902, Lajos Bella participèrent également au travail.²¹ Il est d'autant plus surprenant de voir la qualité médiocre du dessin schématique qui devrait pourtant aider les spécialistes à identifier l'endroit exact des fouilles de 1902, mieux préparées et plus grandes que les précédentes.²² En 1902, après les fouilles d'essai sporadiques de l'année précédente, qui avaient même inclu l'examen de la partie supérieure du chemin de l'oppidum, on ouvrit une tranchée — longue de 9 m, large de 2,5 m, orientée du nord au sud — sur la terrasse supérieure de la pente sud-est, au nord des ruines d'un mur (médiéval), orienté de l'ouest à l'est. (C'est Mária Fekete qui, d'après le dessin original, réussira plus tard à localiser la tranchée.²³) Les couches suivantes furent mises au jour: 75 cm de remplissage médiéval, des fragments de briques d'époque romaine, une couche épaisse de 110 cm constituée surtout de fragments laténiens, accompagnés d'un nombre limité de tessons hallstattiens, et, finalement, un remplissage uniquement d'origine hallstattienne. Comme la description de Miske nous en informe, les couches supérieures, c'est-à-dire toutes à l'exception de la couche hallstattienne de dessous, étaient mélangées. Le squelette à crâne déformé, publié dans l'article en question par l'anthropologue Aurél Török, fut découvert dans les couches supérieures mélangées. On trouva également deux foyers hallstattiens en argile jaune, revêtus de petites pierres plates, dont le matériau contenait des fragments de céramique de l'âge du bronze. La description semble justifier la constatation selon laquelle les défunts à crâne déformé auraient été enterrés après l'époque romaine, probablement à l'époque des Huns. La datation des foyers nous paraît également acceptable, malgré la présence de fragments de l'âge du bronze dans leur matériau, étant donné qu'au-dessous des découvertes en question, il y avait surtout des tessons de l'âge du bronze et quelques fragments hallstattiens.

Miske dressa le bilan des 5 campagnes précédentes en juillet 1903.²⁴ Le titre de son travail, *Die ununterbrochene Besiedlung Velem St. Veits*, pouvant être considéré comme une question, ne cesse de

¹⁷ MOZSOLICS 1941.

¹⁸ HAMPEL 1886, 1892, 1896 235—241. t.

¹⁹ SZOMBATHY 1900.

²⁰ FOLTINY 1958.

²¹ MISKE 1903, 33., TÖRÖK 1903.

²² MISKE 1903, 33.

²³ FEKETE 1986.

²⁴ MISKE 1904a.

préoccuper la recherche. Selon Miske, l'occupation du site — depuis l'habitat néolithique de courte durée, limité au tiers supérieur de la colline, jusqu'à celle, très importante, de l'âge du bronze final, suivie sans interruption par les habitats hallstattiens et laténiens — fut continu, à l'exception d'une courte période d'abandon à l'âge du bronze ancien. Il fait également mention de quelques phénomènes intéressants, notamment de maisons d'habitation d'âge du bronze et de Hallstatt final, avec de grands foyers à l'intérieur, ainsi que de sépultures sans mobilier, contenant généralement des crânes et, parfois, quelques os humains, trouvées dans les couches de l'âge du bronze, mais plus récentes, selon l'observation de Miske. (?) D'après ses analyses de bronzes, Otto Helm, chimiste viennois, évoqua, pour la première fois, et à juste titre, le problème de l'antimoine de la région (en provenance de Szalónak?). L'examen des questions concernant l'âge du Bronze pourrait, en effet, être considéré comme le précurseur de son œuvre chronologique d'importance considérable.²⁵

Il analysa également le problème du bronze d'antimoine plus en détail dans le numéro suivant de l'*Archiv für Anthropologie*.²⁶ Il argumenta alors en faveur de la théorie selon laquelle l'existence de l'habitat avait été en rapport avec le commerce et — indirectement — avec les gisements d'antimoine des environs, hypothèse qui paraît encore probante de nos jours. Il n'affirma cependant pas que les éléments nécessaires à la fabrication du bronze fussent extraits de gisements situés sur le mont Szent Vid. Pour prouver l'existence de la métallurgie locale, il appuie son argumentation sur la découverte de moules, de soufflets et de fosses à matières premières sur le site. Les analyses des chimistes Otto Helm, Vince Wartha et du Dr. Ernst Söwy corroborent non seulement l'existence du bronze d'antimoine, mais aussi celle du bronze d'arsenic, et même la connaissance de bronzes à forte teneur en plomb et en fer!

Un manuscrit très postérieur de Miske, nous informe du fait qu'au cours des fouilles de 1904, on découvrit les restes d'un four de fusion de l'âge du bronze final(?) dans les tranchées n° II et III.²⁷ (Malheureusement, la position de ces tranchées nous reste inconnue.)

L'année 1905 entend de nouveaux parler des «meilleurs» fouilleurs clandestins,²⁸ notamment de Lajos Bónya, issu probablement de la même famille que János Bónya qui avait effectué les grandes découvertes n° 3 et 4. Lajos Bónya fouilla d'abord ses propriétés situées sur les terrasses, tandis que, par la suite, il explora, avec succès, celles se trouvant dans la vallée. Miske lui-même décrit avec étonnement la position du domaine, c'est-à-dire, du site, situé à la sortie nord du village, à 150—200 pas du mont Szent Vid. D'après le plan cadastral, il s'agit sans doute de l'une des propriétés des Bónya, situées dans trois lieux-dits: Velemfalu, Guglín, Hegyvámos. En 1854, les numéros 3314 et 3318 appartenaient à la famille Bónya à Guglín, cependant, étant donné que la répartition cadastrale de cette zone changera ensuite considérablement, ces données ne nous permettent pas de tirer des conclusions plus précises. Les datations des objets trouvés sont diverses: il s'agit avant tout de monnaies et de fibules celtiques et de métaux de l'âge du bronze final.

Une autre découverte, moins riche, fut aussi mise au jour la même année, et de la même manière. Miske souligne que toutes les périodes protohistoriques connues de Velem y étaient représentées; sa valeur archéologique provient d'une série de fibules de bonne qualité.²⁹

Le premier volume de la monographie de Kálmán Miske, prévue en trois volumes, fut publiée en hongrois et en allemand en 1907³⁰ et en 1908³¹. Selon la préface de Lajos Bella, l'œuvre aurait été prête en juillet 1897. Ainsi, il n'est pas surprenant que le travail ne dépasse qu'à peine les cadres d'un catalogue de découvertes, contenant les objets appartenant à trois collections: celle de Kálmán Miske lui-même, celle de Rezső Széchenyi, ainsi que les pièces obtenues par la Société Culturelle du Département de Vas, c'est-à-dire, le matériel provenant des fouilles clandestines. Cependant, comme un critique contemporain de remarque également, les informations concernant les détails exacts des découvertes ne figurent pas dans l'ouvrage.³² Nous ne connaissons que très vaguement les fouilles en cours à cette époque-là, à part le fait que celles-ci continuèrent dans les années 1910, sous la direction du nouveau Musée de Szombathely.³³ Les

²⁵ MISKE 1916.

²⁶ MISKE 1904b.

²⁷ MISKE 1929a, 2.

²⁸ MISKE 1905b.

²⁹ MISKE 1905a.

³⁰ MISKE 1907.

³¹ MISKE 1908a.

³² MARTON 1908, 278.

³³ MISKE 1925, 48.

résultats de ces fouilles ne furent pourtant pas publiés, sans doute parce que Miske comptait sur la publication prochaine du tome II de la monographie. Un article bref, écrit à l'époque, nous présente des découvertes sporadiques, notamment des statuettes celtiques en bronze.³⁴

Les rapports de Miske ne permettent pas de localiser, à l'exception d'une seule année, les surfaces explorées durant les 22(!) campagnes conduites avant la première guerre mondiale, lesquelles touchèrent pourtant, selon Miske, au moins la moitié de la superficie du mont Velem—Szent Vid.³⁵ Miske devait cependant posséder, pour des raisons pratiques, toute cette documentation, peut-être, sous forme manuscrite. Il est néanmoins vrai qu'il continuait à travailler surtout selon les indications de ses informateurs et non pas selon un programme planifié (*fig. n° 2*).

1.3. Après la première guerre mondiale

Les recherches furent reprises en 1921 sous la direction de Miske et du jeune Ferenc Tompa. La seule information qui nous en reste concerne la découverte d'un moule en pierre, dont les deux valves étaient intactes, dans la couche de l'âge du bronze final/âge du fer ancien.³⁶ Des fouilles de dimension importante eurent lieu en 1922 avec la participation de Miske, Tompa et Lajos Bella.³⁷ Les fouilles conduites avec Tompa visèrent avant tout à découvrir le cimetière.³⁸ Bien que ce but ne fût pas atteint, de nombreux objets furent mis au jour, pourtant, la simple énumération de Tompa ne nous fournit aucune précision sur les circonstances de leur découverte (niveau d'habitation de l'âge du bronze final?). C'est également Tompa qui, dans son résumé, nous informe du fait qu'aucun examen sérieux des remparts ne fut entrepris. Selon lui, les remparts datent de l'époque de Hallstatt, „wobei jedoch noch aufzuklären ist, wiweit die Hallstattbefestigung nicht durch den Umbau in der Latenezeit zerstört ist“.³⁹ Un des articles les plus importants de l'époque fut publié par Ferenc Tompa⁴⁰ et relate ses recherches en collaboration avec Miske. Il traite le sujet de la métallurgie du bronze à Velem, et l'enrichit par beaucoup d'éléments nouveaux, mais en développant certaines idées de Miske, il tire également des conclusions sans fondements. Il exagère surtout en expliquant l'existence de la métallurgie du bronze par des minéraux locaux (malachite, azurite).

La question fut inspirée par le directeur enthousiaste de l'école de Velem, Dezső Iványi, à la recherche de matières premières protohistoriques,⁴¹ ainsi que par des essais visant l'ouverture de mines.⁴² La Hongrie de l'après-guerre, délimitée par les nouvelles frontières déterminées par le traité de Trianon, était pauvre en ressources naturelles, ce qui explique le nouvel intérêt pour des régions autrefois peu exploitées. Ainsi, il n'est pas surprenant que — inspirées en partie par des découvertes et théories archéologiques — des recherches minières furent engagées sur le mont Szent Vid. Un danger plus grave que celui des problèmes financiers fut constitué par le conflit entre les intérêts culturels et économiques. C'est alors que débuta la lutte pour la protection du mont Szent Vid de Velem. Dans un projet écrit à la main, rédigé probablement à l'époque, Miske proposa que la colline et ses environs immédiats, dans un rayon de 3 km, fussent déclarés zone classée.⁴³ A part les mines, Miske fut sans doute motivé dans sa décision par le renouveau de l'activité des fouilleurs clandestins, dû aux difficultés économiques et au prix vraisemblablement élevé des objets d'art, comme cela est également attesté par les Actes du Comité de Musée de 1928.⁴⁴ Le changement du point de vue de Miske peut être bien illustré par son article déjà cité, publié à Szombathely en 1925,⁴⁵ où il décrit, pour la première fois, les détails des premières recherches et révèle aussi les noms des fouilleurs clandestins. Une bonne nouvelle parmi les difficultés: en automne 1925, le comte Rezső Széchenyi offrit sa collection — constituée d'objets trouvés à Velem et à Tömörd — au

³⁴ MISKE 1908b.

³⁵ MISKE 1925, 49.

³⁶ TOMPA 1923/26, 46., 53.

³⁷ MISKE 1925, 49.

³⁸ TOMPA 1934/35, 105.

³⁹ TOMPA 1934/35, 105.

⁴⁰ TOMPA 1923/26.

⁴¹ BENDEFY 1963, 538.

⁴² TOMPA 1923/26, 42., 53.

⁴³ KÁROLYI 1990, 401.

⁴⁴ PAVEL 1964, 301.

⁴⁵ MISKE 1925.

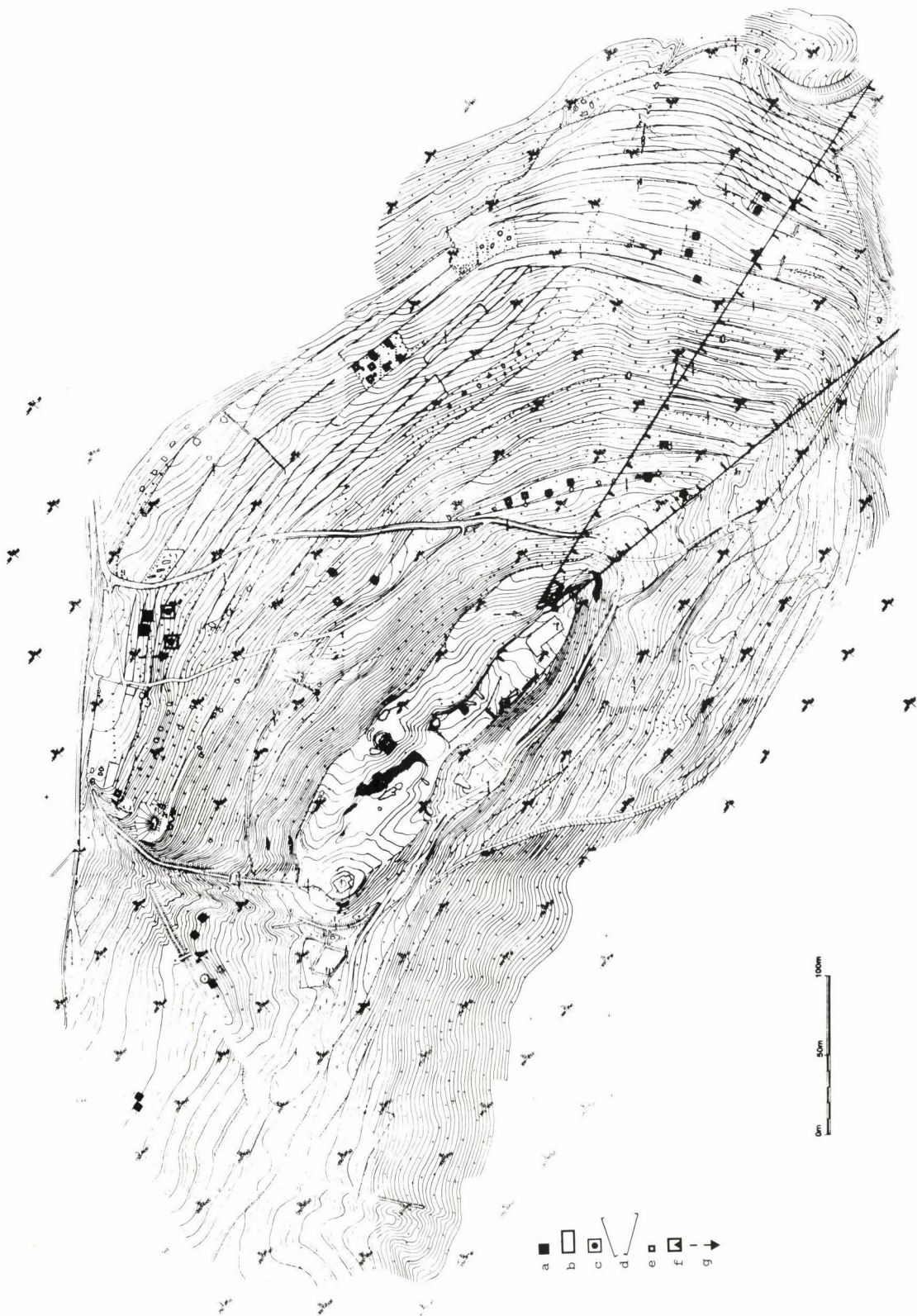


Fig. 2. Lieux connus des fouilles conduites sur le mont Szent Vid avant 1972. a. L'important trésor de bronze découvert en 1896, sur la propriété de János Bónya. b. Les fouilles identifiées de 1902. c. Emplacement des fours mis au jour lors des campagnes des années 1910 (?). d. Secteur des fouilles conduites en 1896 par Rezső Széchenyi. e. Lieux identifiés des fouilles conduites entre les deux guerres. f. Lieu des fouilles de 1929. g. Lieu des fouilles de 1960 conduites par Gyula Nováki

Musée⁴⁶. Le matériel fut inventorié avec la date du 2 novembre 1925. Il faut noter que c'est la première inscription datée dans les vieux inventaires du Musée de Szombathely, ainsi, le matériel plus ancien, y compris la collection de Miske, les découvertes des fouilles clandestines et les trouvailles des campagnes dirigées par Miske(!), ne peut pas être classé selon le moment de l'obtention des objets!

Les derniers articles de Miske, publiés dans les années 20, traitent des questions de caractère synthétique. Il entreprit, d'une part, de donner un aperçu du développement historique du mont Velem—Szent Vid, lequel fut essentiellement basé sur la collection du Musée et non pas sur ses propres observations.⁴⁷ A propos des relations commerciales, Miske suggère que le mont Velem—Szent Vid devait jouer un rôle important, étant donné que le site — contrairement à d'autres régions de l'Europe — n'était pas dépendant de l'étain. Selon l'hypothèse de Miske, basée sur l'analogie des découvertes, le site avait probablement des relations commerciales avec la Haute-Bavière, le Wurtemberg, le Sud du Tyrol, le Nord de l'Italie, l'Istrie, la Carniole, la Bosnie, la Silésie, l'Ouest de la Prusse et la Suède.

La mine de fer protohistorique fut découverte en 1928 par le géologue Horst Bandat qui effectuait alors le levé stratigraphique du site. Miske dirigea des fouilles de vérification la même année, puis en 1929.⁴⁸ Celles-ci furent vraisemblablement les dernières fouilles de Kálmán Miske, âgé de 69 ans, on comprend ainsi pourquoi il mit tout en œuvre pour le succès de l'opération. Il fit ouvrir trois surfaces et, dans un manuscrit, il affirmerait avoir prouvé l'existence d'une mine de fer datant de La Tène ancienne et moyenne. En ce qui concerne les résultats des fouilles, des céramiques et fibules laténiennes furent effectivement mises au jour, et on trouva également de la sidérite, en pépites, ainsi qu'en filon, et une sorte de gangue quartzifère. Néanmoins, les couches étaient mélangées, il y avait de la céramique et des traces de feu datant de l'époque des migrations, et même des tessons de l'âge du bronze. En plus, comme Miske le constata lui-même, les fouilles n'avaient pas été continuées dans le puits, c'est-à-dire, dans la surface n° IV. Pourtant, les vraies preuves auraient dû être cherchées à l'endroit où le puits touche le filon, et non pas à la partie rétrécie de la cavité en forme d'entonnoir. Aucune trace de déblais ne fut trouvée non plus.

Le Congrès Archéologique International de 1929 eut lieu à Velem.⁴⁹ Parallèlement aux conférences, des fouilles d'essai de courte durée furent également organisées, au cours desquelles un trésor d'or de l'époque de Hallstatt B fut découvert, sous deux pierres, sur la terrasse supérieure, au-dessous de la chapelle Szent Vid (malheureusement, nous ne possédons pas de description plus détaillée). Plus tard, une étude entière sera consacrée au trésor par Amália Mozsolics.⁵⁰ En 1930, Ferenc Tompa — de la part, à présent, du Musée National Hongrois — dirigea des fouilles sur la colline. Tout ce qu'il nous apprend sur ces fouilles, c'est qu'il examina une couche d'habitation de La Tène ancienne. L'endroit correspond peut-être à celui de ses propres fouilles de 1921—22, vu que «Bei früheren Grabungen kamen hier Eisenmesser mit krummen Handgriff und breiter, einschneidiger Klinge sowie ein grossen Eisenschlüssel, wie es z. B. auch aus Stradonitz bekannt ist, vor».⁵¹

Le baron Kálmán Miske, initiateur des fouilles de Velem, mourut en 1943, et sa mort marqua la fin d'une époque. Il faut souligner ici que nous lui devons la majeure partie de nos connaissances; il fut conscient de toutes les importantes possibilités qui s'ouvriraient à la recherche, à l'exception de la question des remparts. De ses fouilles, malheureusement, il ne nous reste que le plan déjà mentionné, représentant probablement le travail effectué au cours des années 20.⁵² Son élève, Ferenc Tompa, nous informe également du fait que «les rapports de fouilles (de Miske) ne nous éclairent pas entièrement sur le sujet des endroits fouillés et de ceux qui ne le sont pas encore».⁵³ (Elève fidèle, Tompa ne laissera qu'une documentation très pauvre de ses fouilles!)⁵⁴

⁴⁶ MISKE 1926—27.

⁴⁷ MISKE 1924.

⁴⁸ MISKE 1929b, 5.

⁴⁹ PAVEL 1964, 301.

⁵⁰ MOZSOLICS 1950.

⁵¹ TOMPA 1934—35, 111.

⁵² BENDEFY 1963, 542.

⁵³ TOMPA 1943, 258.

⁵⁴ Je voudrais remercier Amália Mozsolics de son aide apportée à mon travail et, surtout, des renseignements sur Ferenc Tompa qu'elle m'a fournis.

1.4. Après la deuxième guerre mondiale

Avec un enthousiasme pareil à celui d'après la première guerre mondiale, suivant, de nouveau, une fausse logique, des recherches minéralogiques furent engagées sur la colline. La prospection de la région — sans défense au point de vue archéologique — fut subventionnée par le Ministère des Finances. Malgré les résultats négatifs des sondages, un puits fut pratiqué par la Compagnie des Mines de minerais (?) pour atteindre la sidérite en rapport avec la mine protohistorique présumée. Un jeune archéologue du Musée de Szombathely, Ervin Türr, fit tout son possible pour sauver le site en situation désespérée (à mi-profondeur du puits — profond d'environ 60 m — une galerie avait été percée, entravant la poursuite des recherches). Son rapport constitue le seul document des travaux.⁵⁵ Il est clair que Türr n'était pas au courant des dernières fouilles de Miske, conduites en 1929, et, de plus, il attribuait la campagne précédente de 1928 uniquement à Horst Bandat et la datait à tort de 1926. Spécialiste, d'ailleurs, de l'époque romaine, Türr obtint ses informations grâce à Gyula Nováki.⁵⁶ D'après son rapport, les fouilles de sauvetage conduites entre le 11—16 et le 25—30 août 1952 eurent les résultats suivants: 1. Ayant continué, vraisemblablement, la surface n° IV abandonnée par Miske, ils descendirent à une profondeur de 4 m sur une surface de 6,5 × 7 m, et ne découvrirent que deux fusaïoles en argile; ils atteignirent en réalité une profondeur plus considérable, étant donné que la galerie ouverte par la Compagnie des Mines avait fait glisser le sol. 2. En outre des ossements canins, des fragments de récipients médiévaux furent trouvés dans les débris de la galerie. 3. Les couches pourraient être retrouvées dans la zone inexplorée, située au-dessous de la profondeur de la galerie (30 m), dans le puits qui va en s'élargissant vers son fond. 4. Pendant les sondages géologiques, menés au lieu-dit Velem—Kuglin, ainsi que dans le Jardin japonais d'à côté, des tessons protohistoriques furent mis au jour.⁵⁷

Vers le milieu et à la fin des années 50, malgré les difficultés causées par le fait qu'il s'agissait d'une zone frontalière strictement gardée, András Uzsoki et Gyula Nováki fouillèrent également sur la colline, mais, malheureusement, la majeure partie de leurs découvertes ne fut pas publiée. Nováki examina les remparts, mais n'effectua aucune coupe.⁵⁸

L'œuvre monographique d'István Foltiny, présentant le matériel conservé au Naturhistorisches Museum, à Vienne, fut publié en 1958. Malgré quelques inexactitudes et les lacunes de la documentation, le livre mérite notre attention; l'effort de Foltiny fut d'autant plus remarquable qu'il n'avait jamais eu la possibilité de travailler sur le site. Les origines de la « Miske—Sammlung » — publiée, malheureusement, sans photos — remontent à la fin du siècle dernier. Miske envoya les pièces au Naturhistorisches Museum par la poste en 1897 et 1898.⁵⁹ Vu les luttes engagées à l'époque par Kárpáti et la Société Archéologique du Département de Vas,⁶⁰ il ne serait pas étonnant que leur différend ait été causé par cela ou par des événements similaires.

La partie la plus intéressante du livre de Foltiny est constituée par les chapitres qui, rédigés sans doute sous l'influence de Pittioni et de Preuschen, traitent la problématique des mines, des minerais, de l'antimoine, etc., et dont nous parlerons ci-dessous plus en détail. Le reste de l'ouvrage, basé sur la littérature spécialisée, ne fait que décrire et illustrer l'état actuel des recherches. Cependant, il faut souligner que — en outre des références aux œuvres mentionnées plus haut — il est le premier à se servir, par exemple, des résultats des analyses numismatiques.

En 1959—60, à la demande du Comité de l'Histoire de la Métallurgie, Gyula Nováki essaya de retrouver les fours protohistoriques mentionnés par Miske. Nováki et les géophysiciens József Verő et Ferenc Märcz, suivant les indications d'un habitant de la région ayant participé aux fouilles de Miske (Rudolf Rezső Kovács), procédèrent au mesurage par magnétomètre de deux endroits. L'un des deux, situés près des « Cserkészházak » (« Maisons des scouts »), lequel serait fouillé plus tard, paraissait particulièrement prometteur, tandis qu'à l'autre endroit, situé dans le secteur sud-est, seule la mesure géophysique

⁵⁵ TÜRRE 1952.

⁵⁸ FOLTINY 1958, 24.

⁵⁶ Voir dans les Archives du Musée Savaria, dans la collection « Miske Cédulák ».

⁵⁹ FOLTINY 1958, 1.

⁶⁰ KÁRPÁTI 1898.

⁵⁷ TÜRRE 1952, 1.

eut lieu. Cependant, lors des fouilles de 1960, les fours que les résultats du levé par magnétomètre avait laissé supposer ne furent pas retrouvés; on découvrit uniquement des scories.⁶¹

La monographie d'Erzsébet Patek sur la civilisation des champs d'urnes fut publiée 8 ans plus tard.⁶² L'auteur fut le premier à examiner les remparts, ainsi que les terrasses, d'une manière systématique (hypothèse de remparts extérieurs et intérieurs, levés topographiques, photographies — mars 1961.⁶³ Elle rédigea également un résumé de la littérature spécialisée, d'après essentiellement Foltiny.⁶⁴

L'année 1972 est celle du début des fouilles modernes sur le mont Velem—Szent Vid. Les résultats des recherches conduites jusqu'en 1985 sont, en partie, à la portée de tous grâce à des articles parus dans des revues spécialisées,⁶⁵ tandis qu'une autre partie des données attend d'être publiée dans des ouvrages de synthèse. D'après les publications, les 14 campagnes de fouilles peuvent être divisées en 3 périodes: 1., Sauvetage et fouilles d'essai de Mária Károlyi. 2., Examen des terrasses, des voies de communication, des niveaux de l'âge du bronze final. 3., Examen de l'oppidum.

Une nouvelle période des recherches est constituée par les fouilles franco-hongroises, conduites depuis 1988, lesquelles visent essentiellement l'examen de l'habitat celtique.

APPENDICE

Résumé chronologique et topographique

1869. Flóris Rómer écrit d'un fragment d'un aqueduc romain en terre cuite. (RÓMER 1869; 282.)

1872. Szent Vid est mentionné par Endre Lakner comme un site d'époque romaine. (LAKNER 1872; 12.)

1876. Dans un article, Vilmos Lipp fait mention des objets en bronze des collines de Kőszeg—Rohoncz. (LIPP 1876; 80.)

1882-3. La première découverte connue: une petite bêche romaine. (REZSŐFY 1884a; 53.)

1883. Les premières fouilles sur le mont Szent Vid, organisées par la Société Archéologique; résultat: un anneau en bronze, des tessons. (REZSŐFY 1884b; 36.)

1894. Fouilles sans succès de Kelemen Kárpáti, secrétaire de la Société Archéologique du Département de Vas, sur les terrasses, larges 1894. Fouilles sans succès de Kelemen Kárpáti, secrétaire de la Société Archéologique du Département de Vas, sur les terrasses, larges de 8-15 m, situées sur le côté nord du mont Szent Vid: quelques fragments en bronze, des objets en pierre et en os. Auraient-ils fouillé sur une des propriétés de la famille Molnár?

Avant 1896: données concernant le commerce d'objets d'art et, notamment, l'activité de Mihály « szigeti » Molnár, d'un fondeur - de cloches de Kőszeg nommé Pfistermeister, ainsi que celle des collectionneurs et des antiquaires de Kőszeg et de Vienne:

a. Le dépôt, mentionné par Miske, constitué de 18 ciseaux à douille en bronze qui arrivèrent à l'étranger, peut-être à Vienne, dans le courant de la première ou seconde année avant 1896; le dépôt avait probablement été découvert sur un des domaines appartenant à Mihály Molnár, c'est-à-dire, sur les terrasses du côté nord du mont Szent Vid. Dans sa classification, Amália Mozsolics attribue au dépôt le numéro III, bien que celui-ci soit plutôt le I^{er} selon la date de sa découverte.

b. Le dépôt arrivé de la collection du comte Rezső Széchenyi au Musée du Département de Vas en 1925. Selon Mozsolics, qui le publie, il n'appartient pas, comme les autres dépôts de Velem, au faciès de Gyermely, mais à celui de Románd (MOZSOLICS 1941). C'est le dépôt n° II de Velem—Szent Vid.

c. Les objets obtenus par la Société Archéologique du Département de Vas (KÁRPÁTI 1896b; 295.)

d. La collection privée du baron Kálmán Miske de Kőszeg, créée dans les années 1890, que le baron offrit au Musée du Département Vas en 1911 (MISKE 1925; 48.)

e. La collection privée du comte Rezső Széchenyi qui fut offerte au Musée du Département de Vas en automne 1925 (MISKE 1926-27). Ces objets furent très probablement découverts avant le 12 avril 1896, car, selon Miske: « cet après-midi vit Szent Vid entrer dans la préhistoire et quitter presque totalement le trafic clandestin des découvertes préhistoriques ».

18 mai 1896: L'important dépôt de bronze mis au jour sur la propriété de János Bónya, sur les terrasses de dessous du côté nord du mont Szent Vid. Cette information, obtenue grâce aux données cadastrales, semble confirmée par la description de Kárpáti: « il fut trouvé dans une profondeur de 155 cm, sur le côté nord-ouest du mont Szent Vid, sur une surface large de 10 m et longue de 21 m, située approximativement à la moitié de la hauteur de la colline ». (A part les objets en bronze, des fusaiöles, des objets en pierre et en os et des restes de foyers furent également trouvés.) Contrairement à la classification d'Amália Mozsolics, ce n'est pas le n° Ia, mais le dépôt de bronze n° III de Velem. Mozsolics l'attribue au faciès de Gyermely (MOZSOLICS 1985; 211-213. — Fund Ia.).

20 ou 21 mai 1896: Le dépôt trouvé, selon Kelemen Kárpáti, à 4,5 m du précédent, dans une profondeur de 40 cm, sur la même propriété de János Bónya (KÁRPÁTI 1897b; 29—32.). Ayant modifié la classification de Mozsolics (MOZSOLICS 1985; 213.

⁶¹ NOVÁKI 1960, 1961.

⁶² PATEK 1968.

⁶³ PATEK 1968, 41.

⁶⁴ FOLTINY 1958.

⁶⁵ Les notes n° 2 et 3 de BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUD—SZABÓ 1990 en offre une bibliographie détaillée.

- Fund Ib), ce n'est pas le n° Ib, mais le dépôt de bronze n° IV de Velem. Nous persisterons dans cette définition de la position topographique des trésors n° III et IV de Velem, même si, dans un article quelque peu postérieur, Miske essaya de démentir la description de Kárpáti (MISKE 1897b; 15.). Sans ajouter des précisions, il localisa le lieu de la découverte sur le côté nord. Selon Miske, la Société Archéologique n'avait pas été consciente de l'existence du site avant la découverte de celui-ci, contrairement à ce que nous venons de prouver plus haut.
- Octobre 1896. Les fouilles de Miske et Kárpáti, dont le lieu est incertain. Des observations stratigraphiques d'importance majeure. (MISKE, 1925, 47., KÁRPÁTI 1897b; 36.)
- 3 août 1896. Les fouilles du comte Rezső Széchenyi; sans succès du point de vue du matériel. Cependant, il découvrit des phénomènes importants (foyer et maison) et clarifia la situation chronologique des terrasses en les datant de l'âge du bronze final. Széchenyi fouilla deux terrasses superposées sur le côté sud-est, au trois quarts de la hauteur totale de la colline, où le sol avait déjà été bouleversé, sans doute par les propriétaires (ou bien, peut-être, par Mihály « szigeti » Molnár?) (SZÉCHENYI 1897).
- Juillet 1898. Le début des fouilles systématiques.
- 1899, 1900 et 1901. Fouilles impossibles à identifier.
1902. Fouilles d'essai avec la participation de Lajos Bella et d'Aurél Török; l'une d'elles était située le long du chemin qui mène à l'oppidum. Fouilles sur la terrasse supérieure, sur une superficie de 9 × 2,5 m, identifiée plus tard, d'après le plan original, par Mária Fekete (FEKETE 1986).
1903. Fouilles avec la participation d'Aurél Török; lieu impossible à identifier.
1904. Fouilles dans, au moins, 3 tranchées, impossibles pourtant à identifier.
1905. Fouilles non identifiées, ainsi que deux découvertes liées à des fouilles clandestines; l'une provient de la vallée, d'un endroit situé à la sortie nord du village.
- Jusqu'en 1915: au moins 10 campagnes de fouilles non identifiées; au cours de l'une d'entre elles, un/des foud(s) protohistorique(s) furent mis au jour, à environ 60 m des « Cserkészházak », dans la côte sud-sud-est, ainsi que, au même niveau, dans la côte sud-est (NOVÁKI 1960).
1920. Fouilles non identifiées.
1921. Les fouilles de Miske et Tompa; endroit non identifié.
1922. Fouilles de dimension considérable de Miske, Tompa et Bella; surfaces non identifiées.
1923. Nouvelles fouilles non identifiées de Miske.
1928. Les fouilles de Miske et Bandat à la mine de fer protohistorique présumée.
1929. Les fouilles de vérification de Miske, quatre surfaces ouvertes, dont le plan nous a été conservé (MISKE 1929b).
- Août 1929. Trésor d'or de Hallstatt B découvert sur la terrasse supérieure, au-dessous de la chapelle Szent Vid (MOZSOLICS 1950; 7.)
1930. Fouilles de Ferenc Tompa, au même endroit que celui des fouilles de 1921-22.
- Début des années 50. Examen préliminaire du terrain par Gyula Nováki et András Uzsoki.
- Août-septembre 1952. Fouilles de sauvetage d'Ervin Türr à la mine protohistorique présumée, dans la surface n° IV des fouilles de Miske de 1929, ainsi que dans la galerie (TÜRR 1952).
- Été 1952. Découverte de la céramique protohistorique au lieu-dit Kuglin et dans le Jardin japonais, au cours de sondages géologiques (TÜRR 1952).
1954. (?) Collection effectuée par Mihály Párducz, dont l'intérêt provient de la découverte d'une série de pintaderas (MTARIADAT).
- 18-19 août 1959. Recherches par magnétomètre sous la direction de Gyula Nováki à 60 m au sud-sud-est des « Cserkészházak » et dans la côte sud-est, à la même hauteur.
- 16-17 novembre 1960. Fouilles de Gyula Nováki pour vérifier les résultats des recherches géophysiques. Deux surfaces furent ouvertes, mais au lieu de fours protohistoriques, on découvrit uniquement des scories.
- Mars 1961. Sondages d'Erzsébet Patek.
- A partir de 1972: les résultats des recherches sont connus.

2.1. Réflexions géomorphologiques

Les recherches visant la description des données morphologiques furent considérablement ralenties par l'absence d'un plan adéquat. L'échelle du levé militaire (1/10000) — qu'on peut consulter librement de nos jours — ne permet que tirer des conclusions de caractère général. Le levé stratigraphique inachevé, initié par Gábor Bándi, fut concentré sur les terrasses, ainsi, les feuilles existantes ne fournissent pas d'informations concernant les zones qui entourent la colline.

La hauteur absolue du mont Szent Vid est de 568 m, sa hauteur relative, mesurée par rapport à ses environs, est de 200 m, sa largeur, mesurée à 100 m au-dessous du sommet, est d'environ 300 m, sa longueur minimale est de 600 m, tandis que sa longueur maximale est de 1000 m. La colline est orientée ouest-sud-ouest—est-nord-est, ce qui correspond à sa texture tectonique. Au Nord, à l'Est et au Sud, le mont Szent Vid est limité de pentes raides, tandis que vers le Nord-Ouest et l'Ouest, il est relié à ses

environs par une crête allongée, ce qui explique l'importance stratégique du site. Contrairement à la surface érodée de ses alentours, la colline fut conservée, sans doute, à cause du fait que, au point de vue tectonique, elle avait été moins touchée, ainsi qu'à cause de sa roche plus compacte, plus résistante, et, peut-être, de la carbonatation aussi. L'existence de pentes raides s'explique par les caractéristiques du phyllithe. Bien qu'à cause des interventions humaines, touchant la colline dès les temps protohistoriques, il soit devenu presque impossible de polir ce tableau morphologique, il est probable que le côté sud du mont Szent Vid, caractérisé par des phyllithes à ciment calcaire et par des phyllithes calcaires, dut comprendre autrefois des pentes plus raides que celles des autres côtés. Cette caractéristique serait-elle à l'origine du fait que, lors de l'aménagement des terrasses à et est l'âge du bronze, les côtés nord et est furent préférés à ceux, pourtant ensoleillés, situés au Sud et au Sud-Ouest.

2.2 L'histoire des recherches géologiques

Les recherches menées à partir de 1830 jusqu'au début du 20^e siècle furent résumées par Lajos Jugovics.⁶⁶ En 1928—32, Horst Bandat publia les résultats de plusieurs années de travail.⁶⁷ Ses articles, témoignant de son affinité avec l'archéologie, sont, jusqu'à nos jours, restés très utiles pour les recherches géoarchéologiques. Son travail est d'autant plus important du point de vue des recherches contemporaines qu'il décrivit surtout — selon les méthodes de l'époque — les phénomènes liés à la surface. La majeure partie de nos connaissances concernant l'environnement protohistorique provient de sa reconstitution géologique. A partir des années 50, les recherches de base touchant progressivement à leur fin, les phénomènes analysables à la surface perdent de leur importance. Il s'ensuit que la littérature spécialisée d'avant la deuxième guerre mondiale, surpassée au point de vue géologique, est souvent plus utile pour l'archéologie que la littérature plus récente. C'est-à-dire que par les méthodes examinant la surface, on fit de nombreuses observations dont la géologie moderne ne se sert généralement pas, mais qui sont d'autant plus intéressantes du point de vue de l'archéologie (des gisements peu importants, n'ayant pas d'intérêt économique, etc.). Ainsi, en ce qui concerne les recherches géoarchéologiques, il serait justifié de réemployer et même de perfectionner certaines méthodes initiées par les géologues Hugó Bökh et Károly Papp. (Pour la littérature géologique de caractère général, voir la bibliographie.⁶⁸)

2.3. Caractéristiques géologiques et stratigraphiques

Le mont Szent Vid se trouve à l'extrémité est—nord-est, s'étendant jusqu'en Hongrie, du massif de Kőszeg-Rohonc (Kőszeg-Rechnitzer Schiefergebirge), situé, en majeure partie, en Autriche. Le massif de Kőszeg-Rohonc fait partie des Alpes orientales centrales, et se trouve au Sud-Est de celles-ci.⁶⁹ Selon quelques différences lithologiques (éventuelles lacunes dans la succession des couches, différences de l'épaisseur d'une couche donnée), la partie du massif de Kőszeg-Rohonc située en Hongrie fut divisée en deux unités plus petites: celle de Velem (constituée de phyllithes calcaires et celle de Kőszeg (constituée de phyllithes quartzifères).⁷⁰ La succession de couches de Kőszeg-Rohonc ne contient que les roches supérieures du massif entier. De bas en haut, celles-ci sont les suivantes:

1. Succession de phyllithe calcaire-micaschiste calcaire avec intercalation lenticulaire du conglomérat de Cák.
2. Succession de phyllithe quartzifère-grauwacke.
3. Succession de schiste vert.

Il s'agit de roches essentiellement sédimentaires dans lesquelles s'intercalèrent des roches magmatiques basiques et ultrabasiques. (Les recherches récentes découvrirent également le basalte et même le

⁶⁶ JUGOVICS 1917.

⁶⁷ BANDAT 1928, 1932.

⁶⁸ FÖLDVÁRI—NOSZKY—SZEKENYI—SZENTES 1948. NAGY 1970 DEÁK 1981.

⁶⁹ KUBOVICS 1983, KUBOVICS—KOTSIS sans date.

⁷⁰ DEMÉNY 1987.

gabbro originels.) Les roches intercalées furent métamorphosées, selon leurs différences originelles, en serpentinite et en schiste vert, tandis que les roches sédimentaires furent transformées en phyllithe quartzifère, en phyllithe calcaire et en un conglomérat bréchique.

1. Il s'ensuit de la succession de couches décrite plus haut que la succession phyllithe calcaire-micaschiste calcaire-conglomérat de Cák est la plus ancienne. Elle est constituée, en majeure partie, de micaschiste calcaire. Sa couleur est généralement gris clair, mais elle peut également passer par des nuances bleuâtres et même gris brunâtre. Elle présente une structure schisteuse, feuilletée, alors que le phyllithe calcaire, contenant davantage de carbonate de calcium, apparaît sous forme de bancs. A part la calcite liée à son ciment calcaire, ce dernier contient également de la pyrite et du quartz. (Il peut être retrouvé dans une carrière à Velem.)

Le conglomérat de Cák est présent dans cette succession sous forme d'intercalation lenticulaire. C'est une roche dure et solide formant des bancs. Ses galets sont composés essentiellement de dolomite, ainsi que de gneiss et de schiste vert. (Dans la carrière de Cák).⁷¹

2. Cette succession est épaisse de 100–150 m et elle se compose surtout de phyllithe quartzifère. C'est une roche grise à structure schisteuse. Son composant quartzeux se présente parfois sous une forme lenticulaire. Selon le degré de métamorphisme, nous connaissons plusieurs variantes de cette roche. Au-dessous de la couche de phyllithe quartzifère, il y a une couche de micaschiste quartzifère, d'un degré de métamorphisme varié, laquelle se caractérise par une teneur considérable en quartz (sur le mont Tábor et à l'Írott-kő).

3. Cette succession est épaisse de 5–20 m à Kőszeg et de 60–80 m à Velem. Elle est composée d'actinolite (?), d'amphiboles, de feldspath (essentiellement d'albite), ainsi que de chlorite, d'épidote, de titanite, de calcite et de pyrite. Elle présente une structure à bancs épais. On n'en trouve pas à tous les endroits, elle est d'importance mineure (à Bozsok).

2.4. La datation du massif de Kőszeg-Rohonc

La problématique de la date de la formation des roches schisteuses du massif constitue, depuis bien longtemps, une question controversée. A défaut de faune primitive, les premières recherches furent basées uniquement sur des caractéristique structurales et datèrent ainsi les schistes en question du primaire, et même du précambrien.⁷² Cependant, la faune, d'importance majeure du point de vue de la datation, fut enfin découverte par des géologues autrichiens⁷³ et hongrois.⁷⁴ Leurs recherches permirent de dater le début de la sédimentation du jurassique et de l'infracrétacé. Néanmoins, le métamorphisme et la surrection eurent lieu plus tard, à l'époque de la formation de la dorsale hongroise.

2.5. Les conditions lithologiques du mont Szent Vid

Le mont Szent Vid est composé de phyllithe, de phyllithe quartzifère et de schiste vert. La température du métamorphisme ne fut pas élevée, ainsi les schistes sont généralement épimorphes ou, dans certains cas, mésomorphes (par exemple, micaschiste).

Le phyllithe

A Velem, la couche de phyllithe est recouvert de couches épaisses de régolite; il est extrait dans une carrière située le long de la route menant à la chapelle Szent Vid. C'est une roche épimorphe schisteuse à feuilles fines, fortement plissée par endroits, de couleur gris clair ou foncé; ses minéraux caractéristiques

⁷¹ JUHÁSZ 1965.

⁷² VADÁSZ 1953, 18.

⁷³ SCHÖNLAUB 1973.

⁷⁴ HAJÓS 1971, ORAVECZ 1979.



Fig. 3. Phyllithe — Stadtschlaining

sont le quartz et le séricite (*fig. n° 3*). Sur le côté sud—sud-ouest du mont Szent Vid, on retrouve une variante plus riche en CaCO_3 , le phyllithe calcaire.

Le chlorite ou schiste vert

On en trouve dans la zone de l'oppidum, dans des conditions semblables à celles du phyllithe. Il est de couleur verdâtre-vert foncé et présente une structure schisteuse; son principal minéral est la hornblende (?). Comme le phyllithe calcaire, le chlorite forme également des crêtes prononcées et raides.

Le micaschiste

D'une part, il forme des intercalations minces entre le schiste vert et le phyllithe,⁷⁵ d'autre part, le côté sud de ce qu'on appelle, à Velem, la « Côte Minière » est également composé d'une couche épaisse de micaschiste. Ses minéraux principaux sont le quartz et les micas (muscovite, paragonite). L'existence de gisements sporadiques de minerais dans cette partie de la montagne peut être liée, en outre du schiste vert, au micaschiste.

Le phyllithe quartzifère

C'est une variante du phyllithe, plus riche en quartz, qu'on retrouve à Velem surtout dans les couches proches de la surface. Ses caractéristiques essentielles de notre point de vue (structure schisteuse, extractibilité) ne le distinguent pas des autres phyllithes.

Le schiste noir ou graphiteux

Il est situé sporadiquement dans des couches de recouvrement proches de la surface; c'est un phyllithe à forte teneur en graphite.

Une matière semblable fut découverte à l'intérieur du rempart coupé en 1988-90, à 60 m de la coupe, dans la pente. Deux galeries horizontales (ainsi qu'une galerie d'essai inachevée) avaient été creusées à cet endroit-ci, probablement dans les années 20 ou bien, peut-être, dans les années 50, dont le but exact nous reste inconnu. La matière schisteuse ressemblant au graphite peut être observée au fond des galeries.⁷⁶

Le grès

L'altération pressée du grès, située en bancs, ne figure que dans la littérature spécialisée la plus récente; on retrouve des traces de grès au-dessus des schistes cristallins.

2.6. *L'utilisation des matières premières lithiques*

1. La succession calcaire

A cause de leur ciment calcaire, ce sont des pierres à bâtir de bonne qualité. Ceci est bien illustré par les carrières — liées au phyllithe calcaire — situées entre Velem et Bozsok, dans la zone frontalière, ainsi que celles se trouvant à Cák.

2. Les phyllithes

Le phyllithe quartzifère, appartenant à la seconde succession, est, elle aussi, une pierre à bâtir répandue; entre autres, les murs de l'église de Kőszegszerdahely furent construits en cette matière. Les grosses pierres recouvrant le rempart celtique témoignent de son utilisation protohistorique. D'après l'analyse macroscopique, ces pierres doivent être originaires du mont Szent Vid, sans doute du voisinage des remparts nord, ou bien, peut-être, de l'endroit des fouilles de l'oppidum.

⁷⁵ LENGYEL 1953, 361.

⁷⁶ DEMÉNY 1987.

3. Le chlorite ou schiste vert

C'est une pierre à bâtir de bonne qualité à cause de sa structure schisteuse, formant des bancs.

4. Le graphite

La richesse du matériel en céramique grise hallstattienne et laténienne témoigne de son utilisation. Il servait de colorant et de dégraissant. A cause de leur exécution rudimentaire, la pâte des tessons contient parfois des granules de plusieurs millimètres. Cette sorte de céramique est exceptionnellement dure, solide, et, vraisemblablement, réfractaire. Le soufflet utilisé pour les fours protohistoriques devait également être construit en cette matière.⁷⁷

5. Le grès

Il pouvait servir en tant que matière première de moules.⁷⁸

2.7. Hydrogéologie

Les caractéristiques des schistes cristallins ne sont pas favorables à la perméabilité de ces roches, qui sont également de médiocres réservoirs, mais les rendent plutôt aptes à la rétention des infiltrations. Malgré les précipitations plus abondantes que le moyen national, les eaux souterraines ne réapparaissent à la surface que sous forme de sources à débit limité. Bien que, dans le massif, il y ait de nombreuses sources et points d'eau, selon les changements des conditions pluviométriques, le faible débit de ces derniers diminue souvent, et les sources peuvent même tarir temporairement. Ceci concerne également l'unique source connue du mont Szent Vid (Szentkút-forrás).

Ainsi, les conditions hydrogéologiques ne suffisent pas à l'approvisionnement en eau du mont Szent Vid. Ce fait donne matière à réflexion d'autant plus que, d'après les résultats des recherches de Gábor Bándi et Mária Fekete, conduites dans les années 70 et 80, l'habitat d'âge du bronze final fut de dimensions considérables et atteignit un degré d'urbanisation relativement élevé. La question suggérée pourrait s'expliquer par la proximité des ruisseaux qui coulent aux alentours de la colline, quoique le débit de ceux-ci ne soit pas abondant non plus. A défaut de solutions alternatives, nous pourrions dresser l'hypothèse selon laquelle l'eau de sources se trouvant à des endroits plus élevés aurait été conduite sur le mont Szent Vid. L'examen archéologique de la citerne supposée de l'oppidum pourrait éventuellement en fournir des preuves (voir le fragment d'aqueduc romain découvert par Rómer).

Les minerais du mont Szent Vid et de ses environs (unité géologique de Velem), dans l'ordre génétique

I. Les minerais liés aux roches sédimentaires primitives

FUCHSITE (chrome micacé) muscovite contenant du Cr_2O_3 ($\text{KAl}_2[\text{AlSi}_3\text{O}_{10}](\text{OH})_2$). Cr se substitue à Al.

Minéral vert émeraude, vert de chrome, on le confond ainsi facilement avec la malachite. Sa teneur en Cr_2O_3 peut atteindre 6%, contrairement à la maryposite, minéral voisin, qui en contient, au maximum, 1%. On se sert du chrome pour le durcissement du fer, ainsi que pour la fabrication de peintures. Les gisements de fuchsite sont situés:

1. à une distance de 50 m à l'Ouest de la source «Szentkút» sur le mont Szent Vid;
2. dans la vallée Borha;
3. à une distance de 1,5 km à l'Ouest du village de Rendek, dans des filons de quartz, avec de la limonite.

⁷⁷ MISKE—BANDAT 1929, 344.

⁷⁸ TOMPA 1923/26, 46., 53.

PYROLUSITE (polyanite) MnO_2

Minéral noir argenté se présentant sous forme de petites colonnes ou de masses à grains fins. On le confond facilement avec l'antimonite. On l'utilise pour des alliages avec pratiquement tous les métaux. On s'en sert également dans la fabrication de peintures.

1. Sur la pente sud-est du mont Szent Vid, dans des puits profonds de 4–10 m, ainsi que dans le « Boronkert ».
2. A plusieurs endroits dans la région minière de Szalónak (Schlaining).

II. Minerais hydrothermaux

PYRITE FeS_2

Minéral de couleur jaune pâle-jaune doré; sa composition est identique à celle de la marcasite, mais leur structure est différente. La pyrite pourrait être d'origine sédimentaire, pourtant, à Velem, elle paraît plutôt hydrothermale; sa présence témoigne de la richesse de la roche primitive en sulfure. Elle est peu importante en tant que matière première (sa teneur en cuivre est très faible), ne convient pas aux besoins de la sidérurgie du fer. On l'utilisait, peut-être, comme parure.

1. Sur le mont Szent Vid, dans le schiste vert.
2. Dans les environs de la ferme Wiesinger.
3. Dans la galerie minéralogique pratiquée dans la vallée Borha.
4. Dans la carrière de Cák, dans le conglomérat de Cák.

CHALCOPYRITE CuFeS_2

Minéral de couleur jaune verdâtre, jaune de cuivre, généralement d'origine postmagmatique ou sédimentaire, parfois — à Velem aussi — hydrothermale. Sulfure important du cuivre. Sa présence, à Velem, est liée à celle de la pyrite, cependant, les données y relatives sont incertaines, étant donné qu'on découvrit plutôt, sur le site, des minéraux considérés comme les produits de l'érosion de la chalcopryrite (malachite, azurite).

1. Sur le mont Szent Vid, dans le schiste vert.
2. Dans les environs de la ferme Wiesinger, dans le schiste vert.
3. Plus loin, au voisinage de la chapelle Donát, à Rohonc.

ANTIMONITE Sb_2S_3 (stibine)

Couleur gris de plomb (fraîchement extrait, l'antimonite a une nuance verdâtre); disposé en rayons, sous forme d'agglomérats. On le confond facilement avec la pyrolusite. Minerais typiquement hydrothermal. Principal minéral de l'antimoine. On l'utilise dans des alliages pour le durcissement des autres métaux.

1. On retrouve ses déchets sur les pentes du mont Szent Vid, ainsi que, plus loin,
2. dans la mine d'antimoine de Szalónak (Schlaining), fermée récemment (avril 1990).
3. Sur le Kis-Plischa.⁷⁹
4. A Rohonc, près du bois Batthyány. Je n'ai pas retrouvé ce site dans la littérature géologique.

SIDERITE FeCO_3

Minéral blanc jaunâtre, brun clair ou gris, en blocs. La sidérite peut être d'origine pegmatitique, hydrothermale ou sédimentaire; elle se présente, à Velem, en tant que minéral accessoire des filons hydrothermaux. Similairement à la limonite, produit de sa désagrégation, on se sert volontiers de la sidérite dans la sidérurgie du fer.

1. Minéral de la mine de fer protohistorique présumée de l'oppidum du Szent Vid. Mentionné uniquement par Horst Bandat et Bendeŷy (Benda), la littérature spécialisée plus récente n'en tient pas compte.
2. Près de Velem-Szentkút, dans les filons de quartz se trouvant dans la couche de phyllithe calcaire.
3. Plus loin: le bois Batthyány, à Rohonc. Références géologiques non trouvées.

III. Les produits — se trouvant près de la surface — de l'oxidation et de la désagrégation des minerais des deux groupes précédents

MELANE MANGANEUSE (psilomélane) $\text{BaMn}^{2+}\text{Mn}_3^{4+}\text{O}_{16}(\text{OH})_4$

Minéral noir de fer, gris d'acier, sous forme de blocs. A Velem, on la retrouve en compagnie de la cryptomélane, minéral brunâtre à composition semblable. D'origine hydrothermale, sédimentaire ou bien — comme, probablement, à Velem aussi — de formation secondaire. Minéral du manganèse; pour son utilisation, voir n° I.; il existe des variantes de ces minéraux lesquelles sont faciles à sculpter et à polir, et dont on peut faire des parures. On l'utilise aussi dans la fabrication de peintures.

1. Sur la pente sud-est du mont Szent Vid, dans des puits profonds de 4–10 m, dans le « Boronkert ».

⁷⁹ BANDAT 1928, 196.

MALACHITE $\text{Cu}_2\text{CO}_3(\text{OH})_2$ et **AZURITE** $\text{Cu}_3(\text{CO}_3)_2(\text{OH})_2$

Minéraux de couleur vert émeraude et bleue, on les trouve en fibres ou en grappes. De formation secondaire. Leurs variantes solides sont faciles à sculpter et à polir; elles sont utilisées dans la fabrication de bijoux et de peintures.

1. Malachite: dans la vallée Velem-Borha, à la surface, avec des minerais de cuivre en «chapeau de fer».
2. Des traces de malachite et d'azurite dans une couche de schiste vert, sur le mont Szent Vid.
3. Dans les environs de la ferme Wiesinger, des traces de malachite et d'azurite dans du schiste vert.

LIMONITE (hématite brune) $\text{Fe}_2\text{O}_3 \cdot n\text{H}_2\text{O}$

De couleur brun jaunâtre, rouille ou rouge, en masses stalactifères, terreuses. Uniquement de formation secondaire; pour son utilisation, voir la sidérite.

1. Dans la zone de Velem, Horst Bandat fait mention de la limonite en rapport avec la sidérite (voir le paragraphe y relatif).
2. Près de Velem-Szentkút, dans les filons de quartz des couches de phyllithe calcaire, en état poreux.
3. A 1,5 km à l'Ouest du village de Rendek, en filons de quartz, accompagnée de fuchsite.
4. Au mont Szabó de Kőszeg, mentionnée également par Bandat («Gemeindesteinbruch von Kőszeg»).
5. Plus loin, on la retrouve à plusieurs endroits de la région minière de Szalónak (voir plan d'ensemble n° 3!).

2.9. Arguments en faveur de l'extraction minière protohistorique

Ayant fait le tour des résultats peu encourageants — quelques minerais en petite quantité — de la littérature géologique, nous allons, à présent, passer en revue les arguments en faveur de l'éventuelle activité minière protohistorique.

Les recherches visant la découverte des mines anciennes furent marquées par la personnalité du géologue—archéologue László (Bendefy) Benda. Il se joignit aux recherches de Miske, menées à Velem, en tant que chef du Département d'Histoire Naturelle au Musée de Szombathely. Bendefy relatara l'histoire de ces recherches dans un article publié bien plus tard, en 1963.⁸⁰ (voir *fig. n° 4!*) «C'est Dezső Iványi qui fut le pionnier de la recherche des mines anciennes.» Iványi était le directeur de l'école de Velem, «il chercha partout, se glissa dans tous les coins cachés, . . . examina chaque pierre au-dessous de la chapelle Szent Vid. Il fut le premier à découvrir la fuchsite verte qu'il considérait comme la preuve de l'existence d'une quantité importante de minerais de cuivre. Il offrit des pièces provenant de géodes d'azurite d'une beauté classique au musée de Szombathely, et affirmait avoir trouvé de l'antimonite sur le petit piton. . . ». Bendefy entreprit ses propres recherches en 1926. En été 1927 et 1928, ils examinèrent — à la recherche, surtout, d'antimonite — les endroits signalés par Iványi. Benda (Bendefy) publia les résultats de l'exploration en 1932, dans un article qui est extrêmement difficile à trouver aujourd'hui (que j'ai obtenu grâce à l'aide de Zoltán Hegedüs).⁸¹ D'après cet article, les sites de mines protohistoriques décrits par Bendefy sont les suivants.

1. Mine de cuivre protohistorique

A Velem—Szent Vid—Szentkút, au Nord—Ouest de la source, dans une hauteur de 10—12 m : mine de malachite, probablement liée à la présence primitive de chalcoppyrite. Selon Benda, l'extraction dut se faire à la surface, par la méthode de désagrégation de la roche. Les traces de malachite-azurite, mentionnées par la littérature géologique, seraient-elles en rapport avec la mine en question??

2. Mines d'antimoine protohistoriques

Au-dessous de Velem Szent Vid—Szentkút, sur un petit chemin quittant — vers le Nord—Nord—Ouest — la route de la chapelle, au Nord—Nord—Ouest de la ramification, à quelques mètres au-dessus de la terrasse du milieu. Le minerai aurait été extrait à chaud à la surface. D'après le plan schématique

⁸⁰ BENDEFY 1963, 538—539.

⁸¹ Je remercie Zoltán Hegedüs de son aide apportée à ce chapitre de l'ouvrage.



Fig. 4. Gisements, restes de mines et de scories et fours sur le mont Szent Vid, d'après les informations fournies par la littérature scientifique. a, sidérite, b, graphite (?), c, fuchsite, d, pyrolusite, e, antimonite (stibine) (?), f, cuivre (?), g, emplacements de mines?, h, traces de scories, i, fours protohistoriques

de Benda (Bendefy), il y aurait deux filons d'antimonite, parallèles approximativement à l'axe longitudinal de la colline, sur le piton, ainsi que des filons perpendiculaires. Dans son article publié en 1963, Bendefy situe les filons d'antimonite uniquement en bas de la pente sud—est, et non pas à l'endroit mentionné plus haut. Etant donné que le texte n'indique pas le lieu de ces filons d'une manière plus détaillée, il est possible que le site en bas de la pente sud—est corresponde à l'endroit où les recherches géologiques antérieures et postérieures ne trouvèrent que des déchets d'antimonite.⁸² A défaut de filons, ces débris furent qualifiés d'alluvions. D'ailleurs, au cours des recherches conduites par Endre Lengyel, citées dans l'article de Bendefy, on découvrit des traces de manganèse justement dans cette zone. Il faut ajouter que, sur cette côte, on trouve toujours de la pyrolusite ressemblant à l'antimonite (information fournie par László Csapó, étudiant en géologie, en 1990).

Autre partisan enthousiaste de l'antimoine de Velem, József Márffy, géologue amateur de Kőszeg, informa, en 1967, le Musée National Hongrois du fait qu'il avait enfin découvert l'antimonite.⁸³ Dans un article postérieur,⁸⁴ il affirmera avoir trouvé — sur la côte nord—est de la colline — une roche graphitique contenant, d'après l'analyse de l'Université d'Industrie Chimique de Veszprém, du cuivre, de l'antimoine, du germanium, du vanadium, du nickel et des traces de molybdène. Dans sa composition, cette matière ressemble au cuivre gris(?). Une autre suggestion de Márffy fut encore plus surprenante: selon cette théorie, une couche épaisse de 100 m aurait été enlevée de la côte nord-est du mont Szent Vid par les extractions protohistoriques. Pourtant, ce phénomène qui aurait touché la colline à partir des terrasses inférieures ne peut pas être prouvé morphologiquement, sans oublier que les observations archéologiques semblent également refuter cette théorie.

3. Mine de manganèse protohistorique

Près de la ramification du chemin menant à la chapelle, le long de la rangée de noyers, à Velem—Szent Vid—Erdészlak. D'après Benda (Bendefy): « Mine à puits. Cavité profonde dont les parois ne furent pas renforcées par des planches, étant donné les caractéristiques du phyllithe. Au milieu du fond de la cavité, on fit, ici aussi, du feu . . . tandis que les parois furent lissées par de grosses pierres et des barres ou marteaux de bronze ». Le plan de Bendefy datant de 1963 situe la mine de manganèse au Sud-Ouest des traces d'antimonite mentionnées ci-dessus, c'est-à-dire, en bas de la pente sud, au lieu-dit Velem—Kuglin. Au même endroit, Horst Bandat trouva auparavant de l'antimonite, mais en quantité négligeable.⁸⁵ Reprenant la description de Bendefy: « Au fond de la cavité profonde en forme de puits, pratiquée dans la roche primaire, nous trouvâmes du manganspath dans du quartzite. » D'après quelques esquilles, il data la mine de l'âge du bronze. La description et le site semblent correspondre exactement aux résultats des recherches géologiques d'Endre Lengyel. Cependant, les « quelques esquilles » ne prouvent même pas les origines protohistoriques de la mine.

4. Mine de graphite protohistorique

A Velem—Szent Vid—Erdészlak, sur le chemin longeant la rangée de noyers, mais plus près de la maison du garde forestier que les mines d'antimoine n° 2. Cavité en forme d'entonnoir, fortement touchée par l'érosion, recouverte, en majeure partie, de déchets. D'après un article postérieur de Bendefy, il n'est pas exclu qu'il s'agisse non pas du graphite, mais d'une matière colorée par des déchets extrêmement fins de phyllithe. (Pour les résultats du levé géologique, voir plus haut.)

⁸² BANDAT 1932, 145., DEAK 1981, 108., ainsi que KOCH-MEZŐSI 1985, 528.

⁸³ MÁRFFY 1967.

⁸⁴ MÁRFFY 1970.

⁸⁵ BANDAT 1932, 145.

5. Mine de fer protohistorique

Velem—Szent Vid—côté nord de la terrasse n° 1. D'après une description contemporaine de Kálmán Miske, l'endroit doit correspondre à la dépression clôturée qui existe toujours (*fig. n° 5*). Selon la description de Miske, «sur le mont Szent Vid, sur la terrasse supérieure de la pente nord—est de celui-ci, il y a une cavité large de 14×14 m et profonde de 4–4,5 m.» «La partie sud-ouest de la cavité est située dans la pente naturelle formée par le piton, tandis que sa partie nord-est s'étend sur la terrasse.» «La cavité interprétée comme la citerne de l'ancien château-fort servit, en réalité, un autre but, elle fut la mine de fer des peuples habitant ici dans les temps protohistoriques.»⁸⁶ La découverte de la mine fut relatée par



Fig. 5. Le puits (citerne, mine ancienne?) de l'oppidum

⁸⁶ MISKE 1929a, 1. et 1929b, 1.

Bendefy : « Je la découvris en 1923. En 1928, le baron Miske et H. Bandat la fouillèrent ensemble. La mine est une cavité ronde, cratériforme, d'un diamètre de 40 m et profonde de 18 m. »⁸⁷ En été 1929, Miske reprit les fouilles et, selon Bendefy, dans la profondeur calculée par Bandat (approximativement 60 m), à 64 m, découvrit la poche de sidérite, tandis que du côté sud-est du puits, trouva également de l'ardoise d'amiante. Cependant, Bendefy ne participe plus à la campagne de 1929, ainsi, il n'est pas surprenant que ses données contemporaines et postérieures soient parfois problématiques. En 1963, il écrit à propos de l'endroit : « à côté des terrils, au-dessous du rocher de la chapelle ; à l'endroit où la pente descendant vers la source est la plus abrupte. »⁸⁸ D'après son plan, cette description est difficilement compatible avec l'endroit mentionné plus haut ; il s'agirait plutôt d'un lieu situé plus bas, près du rempart coupé en 1988—90. (Il faut noter que les géologues, Bandat et l'équipe de Noszky, signalent ici la présence de la fuchsite, et non pas celle du fer.)⁸⁹ Contrairement à Benda, Horst Bandat participa sans aucun doute au travail des fouilles de 1928, sa description peut ainsi être considérée comme plus authentique. Celle-ci correspond exactement aux données fournies par les manuscrits de Miske, auxquels il ajoute même quelques précisions : « Hier sind zwei tiefe kraterartige Gruben von ca. 5 m Halbmesser (probablement plutôt : Durchmesser) » « Die Grube konnte nur bis 6 m tief verfolgt werden. Sie ist trichterförmig, und setzt sich senkrecht in die tiefe fort. »⁹⁰ (C'est-à-dire que Bendefy ne vit vraisemblablement pas les fouilles de 1928 et obtint ses informations par l'intermédiaire de Miske et, peut-être, des articles cités ci-dessus.) L'article de Bandat concerne l'année 1928 où deux cavités furent mises au jour, et dans l'une d'entre elles, on atteignit une profondeur de 6 m. Dans cette cavité, d'après Bandat, on découvrit, par ordre, des tessons hallstattiens et laténiens, des morceaux de quartz contenant de la sidérite, ainsi que des pierres de percussion. Il ne s'agit pourtant ni de diamètre de 40 m, ni de profondeur de 18 m. L'erreur provient probablement du fait que Bendefy ne convertit pas en mètres les données en pieds de l'article de Miske et Bandat publié dans l'*Illustrated London News* : « This mine, a round-shaped, crater like hole, forty feet in diameter and eighteen feet deep »⁹¹ Donc, en 1929, seul Miske travailla sur la colline. En se référant à Bandat, il écrivit sur la mine : « Ici, au début, le minerai de fer fut extrait à la surface, tandis que par la suite, dans une profondeur plus considérable, il fut extrait dans des puits ou galeries (Schacht und Stollen). »⁹² Le manuscrit de Miske, daté de 1929, nous apprend également qu'ils n'examinèrent pas le puits lui-même, mais ils travaillèrent uniquement dans trois tranchées situées entre l'ouverture du puits et la pente. La surface n° IV du plan schématique de Miske⁹³ représente, vue d'en haut, la partie du puits se trouvant du côté de la pente. D'après le manuscrit, le puits ne put être exploré, en 1929, ni dans une profondeur de 18, ni dans celle de 60–64 m.

Comme nous venons de mentionner plus haut, Ervin Türr conduisit des fouilles de sauvetage en 1952. Il ne put identifier que 6,5 × 7 m de la surface totale d'environ 9 × 14 m examinée par les fouilles de 1929. Il descendit 4 m dans le puits qui, entre-temps, s'était probablement rempli davantage.

István Foltiny examina en détail la problématique de la mine de fer. Il ne connaissait cependant ni les manuscrits de Miske, ni les recherches de Horst Bandat. C'est une lettre d'András Uzsoki, datée de 1956,⁹⁴ qui lui servit de repère : « Später — ungefähr in den Jahren 1952/53 (en 1952!) — haben einige Geologen (Endre Lengyel?), die nach Kupfererz suchten, die Grube gereinigt; sie haben aber kein Kupfer gefunden », écrit-il. L'examen du site par Gyula Nováki, à la fin des années 50, fut lié à ses recherches concernant les fortification de terre. Le livre de Foltiny nous apprend également que « Nováki vertrat die Meinung, dass dieser Hohlraum nicht der Eingang der urzeitlichen Bergwerke sein konnte. Seiner Auffassung nach war hier vielmehr der Brunnenschacht der mittelalterlichen Burg von Velemszentvid. Nováki beobachtete am Bergabhang einige nach unten ziehende Vertiefungen, die den Furchenpingen am Mitterberg sehr ähnlich sahen. Er fand auch Schlacke. Seines Erachtens sind dies die einzig sicheren Spuren des urzeitlichen Bergbaues und sie sollten genau untersucht werden. » Cela met de nouveau en doute la position de la mine laquelle — selon le témoignage de ce récit — aurait pu se trouver plus bas sur la pente,

⁸⁷ BENDA 1932, 14.

⁸⁸ BENDEFY 1963, 543.

⁸⁹ BANDAT 1932, plan.

⁹⁰ BANDAT 1932, 145.

⁹¹ MISKE—BANDAT 1929, 344.

⁹² MISKE 1929b, 1.

⁹³ MISKE 1929b.

⁹⁴ FOLTINY 1958, 88.

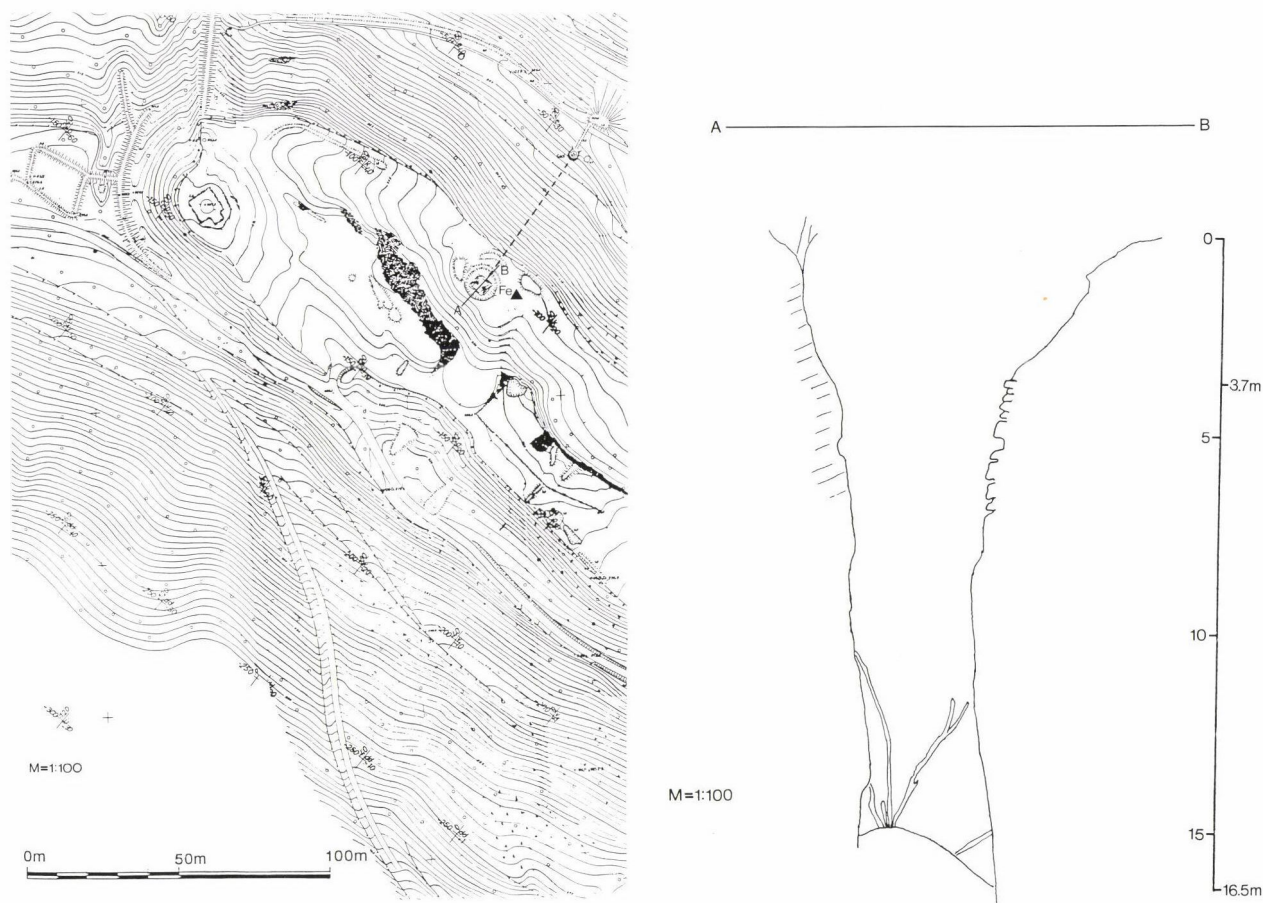


Fig. 6. Plan (a) et coupe (b) de la mine de fer présumée (33-216). La coupe est exécuté par Balázs Holl et Zoltán Czajlik le mars 1991

quelque part dans la zone indiquée par Bendefy, et laquelle aurait même pu correspondre à la cavité découverte par ce dernier en 1923. (D'ailleurs, il est possible que les manuscrits de Miske n'aient été connus ni d'Uzsoki, ni de Nováki.)

L'article le plus récent traitant le sujet de la mine de fer fut publié par Mária Fekete.⁹⁵ Pourtant, elle ne connaissait sans doute que les deux manuscrits de Miske et n'était au courant que des recherches ayant eu lieu après la deuxième guerre mondiale. Nous ne pouvons ni interpréter, ni accepter sa constatation selon laquelle « das Gewicht des darin seit der Freilegung angesammelten Wassers hat die noch nicht untersuchte Schuttschicht weggewaschen, so das weitere archäologische Grabungen im Bergwerk unmöglich wurden ».

Le 10 mars 1991, avec Balázs Holl, nous fîmes le levé du puits (fig n° 6). Sa profondeur mesurée à partir du niveau de la terrasse est de 15-16 m, tandis qu'elle est de 11-12 m à partir de l'apparition de la roche en place (c'est-à-dire, de l'endroit où commence le puits au sens réel). Le puits est donc plus profond qu'en 1952, ce qui pourrait s'expliquer par le glissement — mentionné également par Türr — causé par la galerie percée dans la paroi. D'après les résultats du levé, les dimensions du puits quadrangulaire sont de 2,80 × 3,40 m; il va en se rétrécissant vers son fond. Il fut creusé dans du phyllithe, laquelle roche est, à présent, fortement corrodée. L'inclinaison du puits est orientée principalement sud-ouest (33-216), tandis que l'angle d'inclinaison est de 20°. Nous trouvâmes quelques filons de quartz uniquement dans la partie inférieure. A cause du danger d'éboulement, il était impossible d'examiner le côté sud-sud-ouest où Miske avait découvert de la sidérite. La galerie pratiquée par la Compagnie des Mines de minerais, dans une profondeur de 30 m, dont Türr fit mention, peut toujours être retrouvée. On peut

constater d'une manière évidente que celle-ci atteignit le puits vertical et les déchets remplissant ce dernier.

Ainsi, nous pouvons constater que les hypothèses concernant la mine de fer protohistorique sont souvent contradictoires — le seul point sur lequel les spécialistes purent se mettre d'accord fut le fait que celle-ci avait réellement existé; cette constatation fut également reprise par la recherche internationale.⁹⁶ Les données concernant le lieu de la mine de fer peuvent être résumées de la façon suivante:

1. Le puits, entouré de clôture, exploré par Kálmán Miske, Ervin Türr et Horst Bandat, dont la présence peut toujours être notée sur la terrasse supérieure nord-est. Son but (puits, citerne, mine de fer?) et sa datation (Bronze final-âge du fer, moyen âge?) sont incertains. D'après l'article de Horst Bandat, les deux dépressions artificielles pourraient servir d'explication à la question à savoir comment l'éventuelle mine fonctionnait-elle? Le puits vertical aurait été un conduit d'aération, alors que l'autre dépression, actuellement inobservable à la surface, aurait été la galerie d'extraction. Des variantes de cette disposition furent notées dans les mines de cuivre protohistorique à Viehhofen.⁹⁷ Il n'est pas tout à fait exclu non plus — voir l'idée «fantastique» de József Márffy — que le nivellement des terrasses à l'âge du fer ancien ait servi à l'aménagement de la cour de la mine.⁹⁸
2. Les dépressions découvertes par Bendefy, peut-être déjà en 1923, à côté du grand rempart orienté nord-ouest—nord-est, à, au moins, 30—40 m au-dessous de la terrasse supérieure. Les dépressions en question correspondent probablement à celles découvertes par Gyula Nováki, à la fin des années 50, qu'il considérait comme traces d'une mine de fer. Pourtant, à cet endroit-ci, la recherche géologique ne note que la présence de fuchsite.

En ce qui concerne les autres mines mentionnées par Bendefy, la recherche n'en tient pratiquement pas compte. István Foltiny — appuyant son argumentation uniquement sur la lettre d'Uzsoki et le levé géologique de 1948 — qualifia la conception de réfutable. Plus tard, Bendefy lui-même rejeta l'hypothèse de la mine de cuivre.⁹⁹ Cependant, il continua à argumenter en faveur de l'existence des autres mines dans son article publié en 1963, lequel fut illustré d'un plan beaucoup plus détaillé que le précédent. Les recherches géologiques n'excluent pas la présence de manganèse, ainsi que celle d'une roche ressemblant au graphite, au contraire, elles semblent plutôt renforcer cette théorie. Dans ce cas, il ne resterait qu'à retrouver les lieux de leur extraction. En ce qui concerne la présence de la sidérite, il n'y a aucune contradiction: la mine devrait être identifiée par des fouilles.

6. Le fer limoneux

«C'est le fer limoneux, qu'on trouve toujours en grande quantité sur les pentes de Velem et de Bozsok, qui pouvait être utilisée comme matière première», écrit Bendefy.¹⁰⁰ Il y a également des données géologiques, des résultats du levé de 1948, se rapportant au fer limoneux.

2.11. L'utilisation protohistorique des matières premières

1. Le cuivre

La littérature géologique moderne exclut la présence d'une quantité considérable de cuivre, et les résultats des recherches géologiques plus anciennes ne la rendent pas probable non plus. La malachite et l'azurite, trouvées en petite quantité, pouvaient cependant être utilisée dans la fabrication de peintures ou de parures. Selon certains auteurs,¹⁰¹ dans l'antiquité, on se servait de la malachite pour fabriquer de la peinture verte, alors que l'azurite était employée pour obtenir de la couleur bleue.

⁹⁵ FEKETE 1984, 63.

⁹⁶ SHEPHERD 1980, 210.

⁹⁷ SHEPHERD 1980, 178.

⁹⁸ MÁRFFY 1970.

⁹⁹ BENDEFY 1963, 543.

¹⁰⁰ BENDEFY 1963, 543.

¹⁰¹ REBRIK 1987, 178. et RIEDERER 1984, 112.

Il serait prématuré de traiter en détail le sujet de l'origine des minerais utilisés dans la métallurgie du cuivre sur le mont Szent Vid; je ne voudrais que suggérer quelques éventualités. 1. D'après deux ouvrages hongrois,¹⁰² il y a du minerai de cuivre à une distance d'environ 6 km de la frontière autrichienne, en direction de Rohonc. 2. La partie autrichienne de l'Irottkő, ainsi que le cuivre de la Basse-Autriche (Prein a. d. Rax).¹⁰³ 3. Les sites des environs de Salzbourg et du Tyrol (Kitzbühel) sont éloignés, mais bien connus.¹⁰⁴ 4. En relation avec la route de l'ambre, il n'est pas impossible que les gisements de cuivre de Maribor aient été connus déjà dans la protohistoire.

2. L'antimoine

La littérature géologique, tant moderne qu'ancienne, réfute l'hypothèse de la présence de l'antimonite sur le mont Szent Vid. De plus, en ce qui concerne les argumentations en faveur de l'antimonite, on peut soupçonner, à chaque fois, qu'il s'agisse de la matière apportée.¹⁰⁵ Le Musée National Hongrois avait également un échantillon provenant du Szent Vid,¹⁰⁶ mais celui-ci, de nos jours, ne fait plus partie de la collection minéralogique. Miske fut le premier à évoquer les relations éventuelles entre les gisements de cuivre proches, situés actuellement en Autriche, et le mont Velem-Szent Vid,¹⁰⁷ et l'idée fut développée d'une manière sérieuse par András Uzsoi.¹⁰⁸ La région minière de Szalónak est située à environ 15 km à l'Ouest—Sud-Ouest de Velem. Selon Uzsoi, on découvrit souvent des objets, des produits semi-finis et des moulages en bronze le long de la route entre Velem et Szalónak. Néanmoins, la question se pose à savoir quelle était cette route, étant donné que — comme le plan ci-joint l'indique aussi — il y a deux voies possibles. Le seul argument, d'ailleurs pas très convaincant, qui se présente, c'est-à-dire que l'antimonite qualifié de déchet apporté fut découvert en bas de la pente sud-est—est, assez loin du four de fusion mis au jour par Miske et Bandat, serait plutôt en faveur de la route qui passe par Rohonc et Bozsok dans la vallée.

Les centres de l'extraction du minerai d'antimoine furent les environs de Városszalónak (Stadtschlaining), Szalónakújtelep (Neustift) et Szalónakhuta (Glashütten). L'extraction du cuivre, de la pyrite et de l'antimonite des gisements des alentours du village de Bánya est attestée déjà au XV^e siècle. L'industrie minière moderne fut établie dans la vallée du ruisseau Fehér (Tauchenbach), près de Városszalónak, au XIX^e siècle.

Au point de vue génétique, l'antimonite de Schlaining est également d'origine hydrothermale. Ses filons sont généralement contenus par des couches de micaschiste; l'inclinaison des couches de schiste est orientée sud-ouest, l'angle d'inclinaison est de 20°. Dans les niveaux supérieurs, l'antimonite fut transformé en divers oxydes d'antimoine. C'est les minerais secondaires qui furent extraits dans les mines de Szalónak.¹⁰⁹ Dans un proche avenir, nous voudrions continuer à examiner les rapports entre Szalónak et Velem.

Les analyses d'Otto Helm, chimiste viennois, démontrèrent pour la première fois que les bronzes de Velem contenaient de l'antimoine.¹¹⁰ Kálmán Miske fit faire des analyses de contrôle par Vince Wartha, Károly Jene et Ernő Sőwy.¹¹¹ D'après les tableaux publiés, alors qu'une partie considérable des fontes, dont la teneur en antimoine dépasse 10%, ne contient pas d'étain, les parures laténiennes sont en bronze d'étain. Ces résultats furent également utilisés par Ferenc Tompa qui, dans son article,¹¹² dressa l'hypothèse — nous paraissant justifiée — selon laquelle une partie des bronzes d'étain auraient été produite par remoulage d'objets apportés d'ailleurs. Les analyses postérieures¹¹³ témoignent d'une teneur un peu moins élevée, mais toujours considérable, en antimoine (6%). La nouvelle du bronze d'antimoine trouvé à Velem

¹⁰² MARTON sans date et DEAK 1985, 108.

¹⁰³ PITTIONI 1954, 524.

¹⁰⁴ PITTIONI 1954, 523 et PITTIONI 1964, 16.

¹⁰⁵ BACSKAY 1985, 569.

¹⁰⁶ Information fournie par Amália Mozsolics.

¹⁰⁷ MISKE 1904b, 126.

¹⁰⁸ FOLTINY 1958, 25.

¹⁰⁹ LENGVEL 1953, 362—363.

¹¹⁰ HELM 1900.

¹¹¹ MISKE 1904b, 126—127. et MISKE 1907, 37—38.

¹¹² TOMPA 1923/26.

¹¹³ OTTO WITTER 1952, 204.

fut également répandue à l'étranger.¹¹⁴ Selon Davies, l'antimoine servait à remplacer l'étain, minéral rare en Europe. L'unicité des objets semblait prouver l'existence de relations commerciales, ce qui, à notre avis, n'est cependant pas un argument irréfutable. Sans vouloir examiner en détail la problématique de la métallurgie du bronze, je voudrais faire quelques remarques concernant les bronzes d'antimoine.

Des bronzes d'antimoine furent également attestés dans des régions plus éloignées, notamment dans le Caucase et en Mésopotamie.¹¹⁵

Il faut ajouter ici que — à l'exception de la Chine — l'antimoine fut connu, jusqu'à la fin du siècle dernier, non pas comme élément simple, mais uniquement sous forme d'antimonite, c'est-à-dire, de stibine. D'après la littérature scientifique moderne, l'antimoine aurait été utilisé dans la protohistoire plutôt d'une manière indirecte, en tant qu'élément des variantes du cuivre gris.¹¹⁶ Les principaux sulfures appartenant à ce groupe sont les suivants:

tétraédrite $\text{Cu}_3\text{SbS}_3-4$

ténnantite $\text{Cu}_3\text{AsS}_3-4$

freibergite $(\text{Cu}, \text{Ag})_3\text{SbS}_3-4$

schwazite $(\text{Cu}_2\text{Hg})_3\text{Sb}_2\text{S}_7$

annivite $\text{Cu}_3(\text{Sb}, \text{Bi})\text{S}_3-4$

On peut noter que — à l'exception d'un seul — il s'agit de sulfures de cuivre contenant de l'antimoine. Le plus important d'entre eux est la tétraédrite. En Europe « moderne », on peut trouver de la tétraédrite dans le Banat, (Yougoslavie) dans les environs de Gutin (Roumanie) et de Rožnava, (Slovenské) ainsi qu'à Recsk (Hongrie), en quantité moins considérable. Nous pouvons encore mentionner des sites se trouvant en Bohême (Příbram), dans le Harz, ainsi qu'en Cornouailles (Angleterre). Selon Tylecote et Hegedüs, la fabrication des bronzes d'antimoine peut être liée à la réduction du cuivre gris. Pendant le processus en question, la teneur en arsenic et en fer augmente aussi. Le fer, sous forme de métal, provient non pas de la fusion du cuivre gris, mais de l'addition de minerais de fer.¹¹⁷ Cette théorie est corroborée par les résultats de l'analyse de la majorité des bronzes de Velem, c'est-à-dire que la matière première utilisée sur le site n'était pas de la tétraédrite (on n'en trouve d'ailleurs pas à Velem, à l'exception d'une seule donnée fournie par Márffy),¹¹⁸ mais plutôt de la malachite, de l'azurite, peut-être de la chalcoppyrite ou de l'antimonite (stibine) et les produits de l'érosion de ce dernier. Cela pourrait expliquer pourquoi le bronze d'antimoine — lequel, selon l'argumentation précédente, aurait caractérisé plutôt l'âge du bronze ancien — est à lier à l'âge du bronze final à Velem. Ainsi, l'hypothèse selon laquelle l'antimoine aurait servi à remplacer l'étain sur le mont Szent Vid,¹¹⁹ paraît justifiée. En ce qui concerne le fer d'addition, celui-ci pouvait être extrait, par exemple, de la mine de sidérite décrite plus haut, laquelle pouvait donc être exploitée déjà au Bronze final. D'ailleurs, la présence de fer dans la composition des objets analysés prouve l'existence de la métallurgie locale, étant donné que la majeure partie de la teneur en fer aurait brûlé lors de la seconde fusion.¹²⁰

Les deux fours protohistoriques mis au jour par Miske et Bandat en 1928 sont d'une importance majeure du point de vue de la fabrication du bronze d'antimoine sur le mont Szent Vid. D'après les descriptions de László Bendefy,¹²¹ ils furent découverts appuyés contre la côte, en deçà du rempart celtique coupé en 1988–90, à 30–40 m au-dessous de la terrasse supérieure. Selon Zoltán Hegedüs, il s'agit de fours fondus en une seule pièce, lesquels pouvaient être utilisés pour toutes les opérations métallurgiques, comme la réduction, la fonte ou les alliages.¹²² Le soufflet en forme de pipe, assurant une température égale (trouvée probablement en 1898),¹²³ semble également témoigner d'une technique développée. C'est-à-dire que celui-ci, contrairement aux soufflets droits, était capable de rechauffer la fonte non seulement

¹¹⁴ DAVIES 1935.

¹¹⁵ DAVIES 1935, 91. TYLECOTE 1987, 42.

¹¹⁶ TYLECOTE 1987, 42.

¹¹⁷ Renseignements complémentaires de Zoltán Hegedüs.

¹¹⁸ MÁRFFY 1970.

¹¹⁹ MISKE 1904b, DAVIES 1935.

¹²⁰ Renseignements complémentaires de Zoltán Hegedüs.

¹²¹ BENDA 1932, 9.

¹²² HEGEDÜS 1991.

¹²³ MISKE 1899.

d'un côté, mais d'en haut aussi, ce qui est très important pour la fabrication d'alliages de bonne qualité. Il faut noter ici que le bronze d'antimoine est un alliage plus dur, mais aussi plus rigide que le bronze d'étain, d'où sa diffusion moins considérable.

Selon certains auteurs, l'antimonite (stibine) en poudre fine aurait été utilisé dans l'Antiquité comme produit de beauté. Ce produit s'appelait stibi ou stimmi, ce qui explique la dénomination scientifique de l'antimoine (Stibium; voir le nom du sulfure: stibine). L'utilisation de peintures à base d'antimoine (rouge, jaune) dans l'Antiquité fut également attestée.¹²⁴

3. Le manganèse

Les résultats de la recherche géologique n'excluent pas l'éventualité de son utilisation, pourtant, il reste à savoir dans quel but on l'aurait utilisé. Benda¹²⁵ remarque que «pour atteindre la haute température nécessitée par la fusion du fer, on utilise, entre autres, le manganèse». Selon Rebrik,¹²⁶ on se servait du manganèse, dans l'Antiquité, dans la fabrication de la peinture noire; cependant, un autre spécialiste¹²⁷ suggère que cela ne date que du XIX^e siècle. Nous pouvons citer en exemple l'utilisation du minerai de manganèse des monts Bakony au siècle dernier. En 1791, Sámuel Zay écrivit à propos de la pyrolusite: «très importante pour les verriers qui en font usage dans le nettoyage du verre».¹²⁸

4. Le fer

Afin d'obtenir du fer brut, ainsi que dans la sidérurgie du bronze, on dut exploiter non seulement la mine de sidérite souvent mentionnée, mais aussi les gisements de fer limoneux des environs et la limonite, trouvée en petite quantité. En 1928, Miske et Bandat découvrirent probablement un fourneau aussi, lequel aurait ressemblé à ceux encore en usage au XX^e siècle.¹²⁹ La limonite pourrait également servir dans la fabrication des peintures brune¹³⁰ ou, après cuisson, rouge.¹³¹

5. La fuchsite

Dans l'Antiquité, on se servait du mica vert pour obtenir de la couleur verte.¹³²

6. Le graphite

Le schiste graphiteux trouvé sur le site était sans doute utilisé comme dégraissant, ainsi que dans la fabrication de récipients réfractaires.

7. Le plomb

D'après les données publiées par Miske, il fut utilisé dans l'époque de Hallstatt C—D; sa provenance et le but de son utilisation restent inconnus.¹³³

¹²⁴ TYLECOTE 1987, 42—43.

¹²⁵ BENDA 1932, 11.

¹²⁶ REBRIK 1987, 178.

¹²⁷ RIEDERER 1984, 112—113.

¹²⁸ PAPP 1990, 8.

¹²⁹ MISKE—BANDAT 1929, 344., renseignements complémentaires de Zoltán Hegedüs.

¹³⁰ REBRIK 1987, 178.

¹³¹ RIEDERER 1984, 111.

¹³² RIEDERER 1984, 112.

¹³³ MISKE 1929c, 94.



Fig. 7. Le mont Szent Vid, vu du côté de l'Íróttkő

En guise de conclusion

Le résultat le plus important de l'examen de l'histoire de la recherche est le fait que nous avons réussi à identifier le lieu de la découverte des importants dépôts de bronze de l'année 1896.

L'interprétation historique des recherches géologiques nous a fourni des arguments permettant d'expliquer les occupations d'âge du bronze final/âge du fer ancien et d'époque celtique non pas par les gisements locaux, mais plutôt par la position stratégique et, peut-être, l'importance commerciale du site. La réponse à la question de la provenance des deux matières premières essentielles, c'est-à-dire, du cuivre et de l'antimoine (Rohonc, Szalónak, Pernek ou des sites alpins?) pourrait être obtenue grâce aux recherches ultérieures (*fig n° 7*).

Avis: Les plans ont été exécutés par l'agrandissement et le calquage de plusieurs plans et dessins anciens. Ainsi, la possibilité d'erreur concernant l'exactitude des plans est de ± 5 m. Les distances relatives entre les différents emplacements indiqués peuvent également différer légèrement des distances réelles.

BIBLIOGRAPHIE

- MNMRA Archives Archéologiques du Musée National Hongrois, Budapest
 MTARIADAT Archives de l'Institut Archéologique de l'Académie Hongroise des Sciences, Budapest
 VREÉ Vas Megyei Régészeti Egyesület Évkönyve (Szombathely)
 VREJ Vas Megyei Régészeti Egyesület Évi Jelentése (Szombathely)
 VSzÉ A Vasvármegye és Szombathely Város Kultúregyesülete és a Vasvármegyei Múzeum Évkönyve (Szombathely)
- BÁCSKAY (1985) = E. BÁCSKAY: Prehistoric Mining and Utilization of Some Mineral Raw Materials in the Carpathian Basin and in the Adjacent Areas Neogene Mineral Resources in the Carpathian Basin. VIIIth RCMNS Congress, Budapest-Hungary 1985. 559—576.
- BANDAT (1928) = H. BANDAT: A Kőszeg-Rohonci hegység nyugati részének geológiai viszonyai Földtani Szemle I. 5. (1928) 191—214.
- BANDAT (1932) = H. BANDAT: Die geologischen Verhältnisse des Kőszeg-Rechnitzer Schiefergebirges Földtani Szemle I. 2. (1932) 140—186.

- BENDA (1932) = L. BENDA: A nyugat-magyarországi őskori bányászat és kohászat Acta Sabariensia 4 (1932) 1—19.
- BENDEFY (1963) = L. BENDEFY (BENDA): Az egykori Vas-megyei antimonérbányászat Bányászati Lapok 13 (1963) 537—545.
- BUCHSENSCHUTZ—CSERMENYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990) = O. BUCHSENSCHUTZ—V. CSERMENYI—L.—P. GUILLAUMET—M. SZABÓ: La campagne franco-hongroise de fouilles des 1988 à Velem-Szent Vid ActaArchHung 42 (1990) 45—54.
- DAVIES (1935) = O. DAVIES: Antimony-Bronze in Central Europe Man 35 (1935) 86—89.
- DEÁK (1981) = M. DEÁK: Magyarázó Magyarország 200000-es földtani térképsorozathoz L-33-V. Sopron MÁFI Budapest 1981.
- DEMÉNY (1987) = A. DEMÉNY: Turmalinszemcsék geokémiai vizsgálata (Kőszegi-hegység) — Geochemical investigation of tourmaline grains (Kőszeg Mts.) Ftk 117 (1987) 131—140.
- FEKETE (1984) = M. FEKETE: Früheisenzeitliche Forschungen im Komitat Vas MittArchInst-Bh 3. 57—67.
- FEKETE (1986) = Rapport de fouilles par M. Fekete RégFüz Ser I. 39 (1986) 32.
- FOLTINY (1958) = S. FOLTINY: Velemszentvid, ein urzeitliches Kulturzentrum in Mitteleuropa (VUAG III) Wien 1958.
- FÖLDVÁRI—NOSZKY—SZEKENYI—SZENTES (1948) = A. FÖLDVÁRI—J. NOSZKY—L. SZEKENYI—GY. SZENTES: Földtani megfigyelések a Kőszegi hegységben Jelentés a Jövedéki Mélykutatás 1947/48. évi munkálatairól. Publication du Ministère des Finances, Budapest 1948. 5—31.
- HAJÓS (1971) = M. HAJÓS: Paleozoós kőzetminták kísérleti Conodonta feltárása — Versuche zum Aufschliessen von Conodonten aus paläozoischen Gesteinsproben MÁFIJ 1969. 719—721.
- HAMPEL (1896) = J. HAMPEL: A N. Múzeumi régiségtár gyarapodása az 1896-ik második évnegyedben ArchÉrt 26 (1896) 374.
- HAMPEL, (1886, 1892, 1896) = J. Hampel: A bronzkor emlékei Magyarhonban I—III. Budapest 1888—1892—1896.
- HEGEDŰS (1991) = Z. HEGEDŰS: Bronzkori kemencében történő olvasztás, olvasztókemencék a Kárpát-medencében Bányászati és Kohászati Lapok — Öntöde különszám 42 (1991) 213—217.
- HELM (1900) = O. HELM: Chemische Analyse vorgeschichtlicher Bronzen aus Velem St. Veit in Ungarn ZfE 25 (1900) 359—365.
- HUNYADY (1944) = I. HUNYADY: A kelták a Kárpát-medencében DissPann Ser II. Budapest 21—27.
- JUGOVICS (1917) = L. JUGOVICS: A Borostyánkői-hegység geológiai és petrográfiai viszonyai MÁFIJ 1917. 77—99.
- JUHÁSZ (1965) = Á. JUHÁSZ: A „Cáki konglomerátum” közettani vizsgálata — Sedimentpetrographische Untersuchungen am Konglomerat von Cák Ftk 95 (1965) 313—319.
- KÁROLYI (1973) = Rapport des fouilles de M. Károlyi RégFüzSer I. 26 (1973) 24.
- KÁROLYI (1985) = M. KÁROLYI: The Late Celtic Hillfort at Ostffyasszonyfa—Földvár major (Vas County) ActaArchHung 37 (1985) 391—418.
- KÁROLYI (1990) = M. KÁROLYI: Miske Kálmán (1860—1943) VSz 44 (1990) 389—407.
- KÁRPÁTI (1895) = K. KÁRPÁTI: Titkári jelentés (1894. jún. 24.) VREÉ 10 (1895) 60—63.
- KÁRPÁTI (1896a) = K. KÁRPÁTI: Velemi lelet ArchÉrt 26 (1896) 188—189.
- KÁRPÁTI (1896b) = K. KÁRPÁTI: A Velemi bronzlelet ArchÉrt 26 (1896) 295—304.
- KÁRPÁTI (1897a) = K. KÁRPÁTI: Titkári jelentés (1896. június 27.) VREÉ 12 (1897) 81—84.
- KÁRPÁTI (1897b) = K. KÁRPÁTI: A velemi bronzlelet VREÉ 12 (1897). 21—36.
- KÁRPÁTI (1898) = K. K.: A Vas megyei Régészeti Egylet... ArchÉrt 28 (1898) 279.
- KÖCH-MEZŐSI (1985) = S. KÖCH: Magyarország ásványai Akadémiai kiadó Budapest
- KUBOVICS (1983) = I. KUBOVICS: A nyugat-magyarországi crossitit közettani jellemzője és genetikája — Petrological characteristics and genetic features of crossite from Western Hungary Ftk 113 (1983) 207—224.
- KUBOVICS—KOTSIS (sans date): = I. KUBOVICS—T. KOTSIS: Kirándulásvezető. Kőszegi-hegység manuscript.
- LAKNER (1872) = E. LAKNER: Iránypontok a vas megyei régészeti egylet első működése elé ArchÉrt 6 (1872) 9—13.
- LENGVEL (1953) = E. LENGVEL: Mangánérc-nyomok a Kőszegi-hegységben — An Occurrence of Manganese Ore in the Kőszeg Mountains Ftk 83 (1953) 360—367.
- LIPP (1876) = V. LIPP: Három látogatás VREJ 3 (1876) 80—81.
- MÁRFFY (1967) = J. MÁRFFY: Leletbejelentés (1967) MNMRA XVIII. 285/1967.
- MÁRFFY (1970) = J. MÁRFFY: 4000 éves réz- és antimonbánya Kőszeg környékén Műemlékvédelem 14 (1970) 64—65.
- MARTON (sans date) = J. MARTON: Rohonc és a Rohonci hegyek. Szombathely.
- MARTON (1908) = L. MARTON (rec.): A Velemszentvidéki őstelep ArchÉrt 28 (1908) 276—278.
- MISKE (1896) = K. MISKE: Velemi (Vas m.) régiségekről ArchÉrt 16 (1896) 250—252.
- MISKE (1897) = K. MISKE: Der Bronzefund von Velem St. Veit bei Güns in Ungarn MAG 27 (17) (1897). 13—17.

- MISKE (1899) = K. MISKE: Prähistorische Werkstättenfunde aus Velem-St. Veit MAG 29 (1899) 6—11.
- MISKE (1903) = K. MISKE: Funde aus Velem-St. Veit MAG 33 (1903) 33—45.
- MISKE (1904a) = K. MISKE: Die ununterbrochene Besiedelung Velem St. Veits Afa 2 (1904) 29—41.
- MISKE (1904b) = K. MISKE: Die Bedeutung Velem St. Veits als prähistorische Gussstätte mit Berücksichtigung der Antimon-Bronzefrage Afa 2 (1904) 124—138.
- MISKE (1905a) = K. MISKE: Velem-szent-vidi leletekről ArchÉrt 25 (1905) 250—251.
- MISKE (1905b) = K. MISKE: Mitteilungen über Velem-St. Veit MAG 35 (1905) 270—277.
- MISKE (1907) = K. MISKE: A Velem Szt. Vidi őstelep I. Konegen Károly, Vienne.
- MISKE (1908a) = K. MISKE: Die prähistorische Ansiedelung Velem St. Vid I. Band Vienne.
- MISKE (1908b) = K. MISKE: Egy őskori bronzszobrocskáról ArchÉrt 28 (1908) 266—268.
- MISKE (1916) = K. MISKE: Versuch eines chronologischen Systems der ungarländischen Bronzezeit Afa 14 (1916) 253—269.
- MISKE (1924) = K. MISKE: St Vid, ein Mittelpunkt des prehistorischer Bronzehandels Afa 22 (1924) 66—71.
- MISKE (1925) = K. MISKE: A Vasvármegyei Múzeum VSzÉ 1 (1925) 45—61.
- MISKE (1926—27) = K. MISKE: A Vasvármegyei Múzeum „gróf Széchenyi Rezső gyűjteményei” VSzÉ 2 (1926—27) 129—140.
- MISKE (1929a) = K. MISKE: Velem Szt. Vid őskori vasbányája MNMRA 111. V. II.
- MISKE (1929b) = K. MISKE: Velem Szt Vid praehistorikus vasbányája MNMRA 111. V. II.
- MISKE (1929c) = K. MISKE: Bergbau, Verhüttung und Metallbearbeitungswerkzeuge aus Velem St. Veit (Westungarn) WPZ 16 (1929) 81—94.
- MISKE—BANDAT (1929) = K. MISKE and H. BANDAT: Europe's Oldest Iron Mine? The Illustrated London News, March 2. 1929. 342—344.
- MOZSOLICS (1941) = A. MOZSOLICS: A második velemi kincslet — La seconde trouvaille de bronze de Velem Szt. Vid (comte de Vas) — DuSz 8 (1941) 257—263.
- MOZSOLICS (1950) = A. MOZSOLICS: Der Goldfund von Velem-Szentvid Praehistorica I. Prometheus, Bale.
- MOZSOLICS (1985) = A. MOZSOLICS: Bronzefunde aus Ungarn Akadémiai kiadó Budapest.
- NAGY (1970) = E. NAGY: Vizsgálataink a Kőszegi-hegységben — Untersuchungen im Kőszeg-Gebirge MÁFIJ (1970) 197—207.
- NOVÁKI (1960) = Gy. NOVÁKI: Jelentés a Velem-Szt Vid hegyi mágneses mérésekről MNMRA III. 1960/118.
- NOVÁKI (1961) = Gy. NOVÁKI: Velem-Szent Vid-hegyi (Vas m.) próbaásatás MNMRA II. 1961/44.
- OTTO—WITTER (1952) = H. OTTO—W. WITTER: Handbuch der ältesten vorgeschichtlichen Metallurgie in Mitteleuropa Leipzig 1952.
- ORAVECZ (1979) = J. ORAVECZ: A cáki konglomerátum földtani vizsgálata — Geologische Untersuchungen des Cáker Konglomerates FtK 109 (1979) 14—23.
- PAPP (1990) = G. PAPP: XVIII. századi adatok a bakonyi mangánásványokról — 18th Data About the Manganese Ores of Bakony Mts — A Bakonyi Természettudományi Múzeum Közleményei 9 (1990) 7—10.
- PATEK (1968) = E. PATEK: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien Budapest 1968.
- PÁVEL (1964) = J. PÁVEL: A szombathelyi Savaria Múzeum története (1919—1945) Savaria 2 (1964) 293—317.
- PITTIONI (1954) = R. PITTIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes Vienne, 1954.
- PITTIONI (1964) = R. PITTIONI: Ergebnisse und Probleme des Urzeitlichen Metallhandels Hermann Böhl-aus nachf. Graz—Vienne—Cologne 1964.
- REBRIK (1987) = B. REBRIK: Geologie und Bergbau in der Antike VEB Deutscher Verlag für Grundstoff-industrie Leipzig.
- REZSÓFY (1884a) = Gy. REZSÓFY: A Vasmegyei Régészeti Egylet gyűjteményeinek jegyzéke VREJ 12 (1884). 10—54.
- REZSÓFY (1884b) = Gy. REZSÓFY: Titkári Jelentés VREJ 12 (1884) 35—37.
- RIEDERER (1984) = J. RIEDERER: Műkincsekről vegyész szemmel Műszaki könyvkiadó Budapest.
- RÖMER (1869) = F. RÖMER: Három nap hazánk északnyugati határán IV. Kőszeg ArchÉrt 1 (1869) 277—283.
- SCHÖNLAUB (1973) = H. SCHÖNLAUB: Schwamm-Spiculae aus dem Rechnitzer Schiefergebirge und ihr stratigraphischer Wert VGBA 1973 35—49.
- SHEPHERD (1980) = R. P. SHEPHERD: Prehistoric Mining and Allied Industries. Academic Press, London 1980.
- SZÉCHENYI (1897) = R. SZÉCHENYI: Szent Vít hegye VREJ 12 (1897). 37—41.
- SZOMBATHY (1900) = J. SZOMBATHY: La Tène-Schwert vom Veitsberg bei Güns in Ungarn MAG 20 (1900) 12.
- TOMPA (1923/26) = F. TOMPA: Velem-szentvid bronzöntő ipara — Das Bronzegussgewerbe von Velem-szent-vid OMRTÉ 2 (1923—26) 41—53.

- TOMPA (1934/35) = F. TOMPA: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn BRGK 24—25 (1934—35) 27—114.
- TOMPA (1943) = F. TOMPA: Báró Miske Kálmán DuSz 10 (1943) 257—261.
- TÖRÖK (1903) = A. TÖRÖK: Bericht über die macrocephalen Schädel aus Velem MAG 33 (1903) 35—48.
- TÖRÖK (1952) = E. TÖRÖK: Óskori Bányakna mentőásatása MNMRA 17. V. I.
- TYLECOTE (1987) = R. F. TYLECOTE: The Early History of Metallurgy in Europe. Longman London and New York.
- VADÁSZ (1953) = E. VADÁSZ: Magyarország földtana Akadémiai Kiadó Budapest.
- VELEM (1854) = Projet d'aménagement des propriétés de la commune de Velem (plan et liste), 1854. Archives du Département de Vas, Szombathely.
- VELEM (1911) = Cadastre de la commune Velem, 1911, Archives du Département de Vas, Szombathely.

FLÓRIS RÓMER

Un siècle s'est écoulé depuis le 18 mars 1889, date de la mort, à Nagyvárad, de Flóris Rómer, première grande figure et premier organisateur de l'archéologie hongroise. Il est né en 1815 à Pozsony d'une famille d'artisan autrichienne venue de Vienne peu avant. Il avait 15 ans en 1830 quand il entra dans l'ordre des Bénédictins où il a acquis les fondements de ses connaissances approfondies et multiples. Doué de génie créateur, il fut une personnalité appelée à fournir de grands résultats, à créer des œuvres remarquables, quelle que soit la carrière où les caprices du sort le porte. En 1848, quand le peuple prit les armes pour défendre les acquis de la révolution de mars, Rómer, comme engagé volontaire, prit part aux combats pendant toute la durée de la lutte pour l'indépendance hongroise et fut promu lieutenant. Après la chute de la lutte pour l'indépendance il fut détenu pendant cinq ans dans les prisons autrichiennes. Avant et après cet intermède il détenait pendant une vingtaine d'année une chaire dans l'enseignement secondaire où il enseignait le hongrois, le latin, l'allemand, les mathématiques et les sciences naturelles d'une manière excellente, avec un sens, un enthousiasme et une intensité exceptionnels. C'est une chance particulière pour l'archéologie hongroise le fait que, au milieu du XIX^e siècle, quand les diverses sciences se déployèrent, Flóris Rómer — influencé par Arnold Ipolyi, son ami et patron chez les Bénédictins et grande figure de la vie scientifique hongroise du XIX^e siècle — se soit définitivement consacré aux études de l'archéologie. On doit hautement apprécier cette influence de Ipolyi, d'autant plus que Rómer, qui jusqu-là s'occupait en premier lieu de sciences naturelles, venait d'être élu à cette même époque membre de l'Académie Hongroise des Sciences en raison de ses résultats dans le domaine des sciences naturelles publiés dans son premier livre portant le titre « Bakony ». Cela se passa vers la fin des années 50, lorsqu'il avait plus de 40 ans. Quelques années plus tard, en 1863, il est rapporteur de la Commission archéologique de l'Académie des sciences et, à partir de cette même année, il enseigne, à titre de privatdocent, l'archéologie à l'université de Budapest. Sa puissante carrière à l'université prit un véritable élan lorsqu'en 1868 il devint titulaire de la chaire de l'archéologie. La génération des archéologues de la fin du siècle et du tournant du siècle lui doit ses connaissances et son enthousiasme. Outre ses fonctions à l'Académie et à l'université, il est conservateur de la section archéologique du Musée National et est le premier rédacteur de l'*Archaeologiai Értesítő* (Bulletin Archéologique). Il tenait tout en main: à partir des années soixante il fut, et reste au cours de toute une période fertile, une personnalité de premier plan de l'archéologie hongroise.

Il prit en main la gestion des affaires et la formation des organisations archéologiques de Hongrie à une époque où la mise au jour massive des détails ne séparait pas encore les époques historiques, l'archéologie englobait des millénaires dans le développement historique de l'homme. L'attention et l'intérêt de Rómer s'étendaient sur tout. Inimaginable aujourd'hui, le degré de son information était exceptionnel à son époque de même que son aperçu sur les questions des sites préhistoriques, des tumuli, des fortins de terre, sur celles de l'épigraphie romaine, de l'architecture du moyen âge, de l'art héraldique, de la sigillographie, de la diplomatique, de la numismatique et des vieux manuscrits. La manière dont il analysait et cultivait ces sciences était également exceptionnelle. Son premier grand ouvrage de synthèse, *Műregészeti Kalauz, különös tekintettel Magyarországra* (Guide archéologique avec égard particulier à la Hongrie) (Pest, 1866), constitue le premier fondement scientifique de l'archéologie hongroise, ouvrage qui résume tout ce que l'on pouvait connaître en la première moitié des années soixante sur la préhistoire et sur l'archéologie antique de la Hongrie, du bassin carpatique de l'époque. « C'est ce Guide qui a servi de base pour le développement dans notre pays de la littérature sur l'archéologie » — écrivait un quart de siècle plus tard, en 1891, József Hampel, disciple et successeur de Rómer.

L'étendue des ses connaissances professionnelles est d'autant plus à admirer qu'elle s'accompagnait d'une vive activité d'organisation. De son œuvre on ne mentionne que ses plus importants ouvrages, ceux qui agissent de nos jours encore:

C'est sur l'initiative de Rómer que débuta, en 1868, la publication de l'*Archaeologiai Értesítő* dont il fut le rédacteur pendant la première période de sa parution. C'est grâce à lui que ce Bulletin devint l'organe de premier plan de l'archéologie hongroise et conserva ce rang incontestable jusqu'à la seconde guerre mondiale.

Rómer voyait en ce Bulletin non seulement un forum scientifique mais aussi un moyen de propagande exceptionnel. Les numéros paraissant régulièrement suscitaient un grand intérêt de Pozsony à Marosvásárhely, d'Eperjes au Bas-Danube, et le vaste camp des correspondants élevait notre archéologie presque au rang de science nationale. Au cours des cent ans suivants on ne put jamais plus répéter, ni même approcher ce succès. Selon Rómer, c'est sous l'effet du Bulletin archéologique — en réalité c'est grâce à ses écrits et à ses activités enthousiasmants que les cercles, sociétés et associations archéologiques qui se constituaient sans cesse au cours des années 60-70, ainsi que les musées qui s'établissaient de par le pays à l'époque du compromis austro-hongrois, commencèrent à collectionner les monuments du passé. A l'exception du Musée National devenu par son activité à cette époque-là le véritable centre de l'archéologie de Hongrie — c'est à juste titre que les musées du pays doivent considérer Rómer comme leur ancêtre spirituel.

C'est par Rómer que nos relations internationales commencent à s'établir — Il publia avec Ernest Desjardin les inscriptions romaines du Musée National Hongrois (*A Magyar Nemzeti Múzeum római feliratos emlékei — Inscriptiones monumentorum romanorum eiusdem Musei Nationalis in Budapest, Budapest, 1875*). Plus tard, quand Théodor Mommsen commença à collectionner les inscriptions pannoniennes pour le *Corpus Inscriptionum Latinarum*, il trouva en la personne de Rómer un partenaire hongrois convenable. Ses succès durables obtenus dans le domaine de l'archéologie préhistorique dépassent, quant à leur importance, ceux obtenus dans le domaine de l'épigraphie. Sa participation et sa conférence au Congrès international sur l'archéologie préhistorique à Paris en 1867, au congrès de Stockholm en 1874, et plus particulièrement l'organisation du congrès de Budapest en 1876. Le compte rendu de la huitième session à Budapest 1876 (Budapest, 1878) « Le mouvement archéologique hongrois et l'œuvre d'une valeur inestimable de Flóris Rómer » (Bóna I., *RéDolg.* I, 1958, 30). L'archéologie préhistorique hongroise n'a plus jamais réussi à reproduire un tel succès. (In tentative de János Banner a subi un échec en raison de la situation politique après la seconde guerre mondiale).

Outre ses intenses activités scientifique et d'organisation, Rómer trouva du temps et de l'énergie pour visiter les plus importants sites archéologiques et les plus importants lieux de découverte pour procéder à des mesurages et pour perpétuer, par des dessins minutieux, tout ce qu'il a vu. Son cadastre de trouvailles les innombrables volumes de ses notes — inédits jusqu'à présent — constituent aujourd'hui encore un trésor inestimable pour l'archéologie hongroise. Rómer a écrit ces notes à une époque où la physionomie reconnaissable du passé ne fut pas encore effacée: l'agriculture intensive et les innombrables constructions n'ont pas encore rasé les tumuli, n'ont pas encore comblé les fossés, n'ont pas ravagé les sites, n'ont pas démoli des murs qui tenaient encore et n'ont pas défiguré les monuments architecturaux. Seule les notes de Rómer nous conservent toute une multitude de sites, de ruines, de monuments en pierre. La mise au jour d'Aquincum, l'une des plus importantes fouilles des cent années dernières — entreprise sur l'initiative de Rómer — n'en fait pas exception. Là aussi ce sont les mesures d'une grande perfection qui constituent les travaux préparatoires et qui conservent le souvenir des routes romaines des bâtiments disparus depuis.

Ses livres et études de haut niveau à leur époque et qui servaient de guide aux générations suivantes, ont passé leur temps depuis les cent ans écoulés et ne présentent aujourd'hui de l'intérêt que du point de vue de l'histoire des sciences. Néanmoins, par ses notes, Flóris Rómer est toujours présent dans les recherches archéologiques hongroises.

J. Fitz

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

Zs. Ritoók: A magyar ókortudomány bibliográfiája. (Bibliographie der ungarischen Altertumswissenschaft.) 1951—1975. Akadémiai Kiadó, Budapest 1986. 971 S.

Die erste Bibliographie der ungarischen Altertumswissenschaft wurde von Antal Bartal verfaßt und im Jahre 1874 publiziert. Fünf Jahre später begann Árpád Hellebrandt, den Sitten der Zeit entsprechend, seine jährlichen Bibliographien im *Egyetemes Philológiai Közlöny* zu publizieren. Diese außerordentlich nützliche Reihe aber brach im Jahre 1919 ab. Erst 1930 erschien die Arbeit von Endre Moravek (*A magyar klasszika-filológiai irodalom bibliográfiája 1901—1925*; Bibliographie der ungarischen klassisch-philologischen Literatur), die anschließend mit der Aufarbeitung der Literatur des folgenden Vierteljahrhunderts von István Borzsák fortgesetzt wurde. Die Ergebnisse der nachfolgenden 25 Jahre stellte Zsigmond Ritoók zusammen, der bei seiner Arbeit auch von sieben anderen Experten unterstützt wurde. Diese Zusammenarbeit macht deutlich, daß die Zeit der individuellen Unternehmungen abgelaufen ist, ist doch der Einzelne heute auch physisch nicht mehr in der Lage, die vielschichtige Literatur zu verfolgen.

Im vergangenen Zeitraum gelangte die Erforschung des alttümlichen Ostens in den Vordergrund, besonders in gesellschaftshistorischer Beziehung, da die herrschende Ideologie vor allem darauf Wert legte. Bei der Arbeit der Forscher der griechischen und römischen Zeit nehmen — auf den ersten Blick und sichtbar — die Übersetzungen einen großen Raum ein.

Die archäologische Literatur spielt — in der Zusammenstellung von Ferenc Redő — nur in Form einer Auswahl eine Rolle, da dem Interessierten ja die archäologische Bibliographie von Jakabffy zur Verfügung steht. Das Material des vorliegenden Bandes wählte man nach den folgenden Gesichtspunkten aus: Aufgenommen wurden Werke, die sich auf die Kunst des Altertums beziehen sowie jene Arbeiten, wo man sich bei Aufarbeitung des archäologischen Materials in bedeutendem Maße auf Schriftquellen gestützt hat. Die Numismatik erhielt ein gesondertes Kapitel, das auf der Seite 465 beginnt. Unter den bekannten einheimischen Namen tauchen kaum ein oder zwei fremde auf. Außer der die Liste anführenden Katalin Sey ist noch der früh verstorbene András Kerényi mit mehreren Artikeln vertreten.

M. Kőhegyi

Cs. Bálint: Südungarn im 10. Jahrhundert. (Studia Arch. 11). Akadémiai Kiadó, Budapest 1991. 288 S., 65 Taf., 60 Abb., 3 Karten.

Im gleichen Jahr als dieses Buch — die vom Autor im Jahre 1975 abgeschlossene und 1976 dem Verlag übergebene Habilita-

tionsschrift¹ — erschien, setzte Csanád Bálint (im weiteren CsB) einen Punkt unter seine Dissertation. Ihr Thema sowie die Ergebnisse seiner Arbeit der letzten anderthalb Jahrzehnte, die er in den Thesen zu seiner neueren Dissertation² als Bibliographie publizierte, spiegeln gut jenen Prozeß wider, wie der während seiner Universitätszeit und in den darauffolgenden Jahren sich vorwiegend mit der Zeit der ungarischen Landnahme befassende junge Archäologie mit einer Forschungsperiode und seinen bisherigen Forschungsmethoden abschloß, und schrittweise dazu überging, sich dem Studium der Völkerwanderungszeit sowie den zwischen der östlich der Karpaten liegenden Steppe und dem Karpatenbecken bestehenden Verbindungen zu widmen. Es erleichtert die Situation des Rezensenten, daß die Stellungnahme der Opponenten der Habilitationsschrift — und gleichzeitigen Lektoren dieses Buchs — sowie die von CsB dazu verfaßte Antwort bereits 1978 erschien. Und um das Jahr 1987 herum faßte CsB sogar selbst die im Zusammenhang mit Details seiner noch immer beim Verlag liegenden Arbeit stehenden, zwischenzeitlich bekannt gewordenen neuen Angaben und Meinungen in einem Nachwort zusammen. Aufgrund all dessen sah ich es für ausreichend an, mich im folgenden lediglich auf einen die Aufmerksamkeit erweckende Überblick zu beschränken, gleichzeitig betonend, daß man im Zusammenhang mit der Analyse des einen großen Gedankenreichtum enthaltenden Buches von CsB sämtliche Ergebnisse der archäologischen Forschung zur ungarischen Landnahmezeit einer Revision unterziehen könnte!

Aus der Einleitung (S. 9—11) sollte die Definition des Begriffs Südungarn zitiert werden, von Norden nach Osten vorgehend: das Donau-Theiß-Zwischenstromgebiet nach Süden von der Höhe der Stadt Csongrád, die Läufe der Fehér-, Kettős- und Hármas-Körös, das Siebenbürgische Mittelgebirge, die Flußläufe der unteren Donau, der Száva und der Donau.

Im 1. Kapitel des Bandes (S. 19—97) hat CsB unter den von ihm geleiteten Fundbergungs- bzw. Authentisierungsgrabungen die an vier Fundorten — Szatymaz-Jánosszállás, Katonapart (6 Gräber), Gáboros-Bocskai Str. (4 Gräber), Eperjes-Takácstábla

¹ Dél-Magyarország a X. században. (Südungarn im 10. Jahrhundert.) Manuskript. Budapest 1975. I: 1—218. II: 1—181: Dél-Magyarország a X. században. (Südungarn im 10. Jahrhundert.) Kandidátusi értekezés tézisei (Thesen zur Habilitationsschrift). Bp. 1975.

² Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe. Das Grab von Üç Tepe (Sowj. Aserbajdžan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6.—7. Jh.). Awarenforschungen. 1. Hrsg. F. Daim. ArchAust Mon 1 (Studien zur Archäologie der Aweren 4.). Wien 1990, 309—496. Druck.

(7 Gräber) aus dem 10. Jh. sowie Szőreg-Sandgrube (44 Gräber) des 10.—11. Jh. — vorgenommenen Gräberfelderschließungen aufgearbeitet, wobei er die mit den bedeutenderen Gegenständen — die Zierscheiben aus Jánosszállás, 2. Grab, Eperjes I.—3. Grab und aus Szőreg, Grab A, der Sattel aus Gádoros, 3. Grab,³ ferner die eine Rekonstruktion von Trachten und Pferdegeschirr ermöglichenden Beschläge usw. — in Zusammenhang stehenden Beobachtungen darlegte.

Im 2. Kapitel (S. 98—120) geht es um die awarischen, bulgarischen und byzantinischen Verbindungen der Einwohnerschaft dieses Gebietes im 10. Jh., und CsB hält dieses Kapitel — seiner frdl. Mitteilung zufolge — für das heute am meisten überholte. Da es von den Awaren im 9. Jh. hier keinerlei archäologische Spuren mehr gibt und auch Hinweise auf die Bulgaren fehlen, die diese in der Herrschaft ablösen, ist es wahrscheinlich, daß diese Gegend im Jahrhundert vor der ungarischen Landnahme bulgarische Einfluß-, oder auch nur Interessenssphäre war. Hinsichtlich Syrmiens war CsB der Ansicht, daß es die Ungarn erst zum Ende des ersten Drittels des 10. Jh. besetzten, zu einer Besiedlung es aber noch später, zum Ende des Jahrhunderts gekommen sein mußte. Das gesamte Gebiet stand jedoch zur Zeit der Landnahme unzweifelhaft unter dem Einfluß der byzantinischen Kultur, dessen Intensivität neben den historischen Angaben auch das Hinterlassenschaftsmaterial (Schmuck, Kreuze, Seidenstoffreste, Münzen, Schwert, Kamm, Baudenkmäler) belegt.

Im 3. Kapitel unter der Überschrift „Ein archäologischer Versuch zur Trennung regionaler Einheiten“ (S. 121—158) untersuchte CsB, ob in der sich einheitlich zeigenden ungarischen Hinterlassenschaft des 10. Jh. mit der Projizierung der Fundorte einiger Gegenstände bzw. Verfahren (aus den Frauenfunden sechserlei Kleiderschmuck, zweierlei Zierscheiben, Ohringe mit Perlenkettenanhänger, Pferdegeschirr mit Rosettenverzierung, herzförmiger Plattenanhänger, aus dem Material der Männer der „Taschenanhängerbeschlag“ und die Taschenplatte, weiters die Beigabe von römischen und westeuropäischen Münzen ins Grab und schließlich die symbolische und tatsächliche Schädeltrepanation) auf eine Karte und unter Beachtung des Dichterwerdens bzw. Seltenerwerdens oder des Fehlens dieser Gegenstände sich einzelne Gegenden des Karpatenbeckens voneinander trennen lassen. Seiner Schlußwertung zufolge könnten sich hinter der Unterscheidung von Südungarn, der oberen Theißgegend, der Mátra-Gegend, der Kleinen Tiefebene und Südtransdanubiens nach obigen Gesichtspunkten in gleicher Weise ethnische, politische und kulturelle Ursachen verbergen.

Die detaillierte Forschungsgeschichte, Vorstellung und selbstständige Interpretation einer viel umstrittenen archäologischen Erscheinung bot das 4. Kapitel unter der Überschrift „Das Ungartum und die sog. Bijelo-Brdo-Kultur“ (S. 159—193) an, wo CsB bereits im zweiten Satz darauf hinwies, daß jedes sich aufwerfende Haupt- und Detailproblem — neben denen der Chronologie! — auf die Frage des ethnischen Hintergrundes zurückzuführen ist. Die Konklusion seiner auf diese Frage gegebenen Antwort ist, „daß die Bijelo-Brdo-Kultur eigentlich die Gräberfelder des Gemeinvolkes der Landnahmezeit bedeutet“ (S. 189). In der Kultur muß auch das vor Ort gefundene Slawentum einen Platz erhalten, doch sah es CsB nicht als seine Aufga-

be an, den sich Gebietsweise verändernden Umfang von dessen Hinterlassenschaft abzusondern.⁴

In dem „Pedologische und geobotanische Faktoren bei der Ansiedlung der landnehmenden Ungarn“ überschriebenen 5. Kapitel (S. 194—205) gab CsB außerdem einen umfassenden Überblick über das einstige bodenkundliche und geobotanische Bild des Karpatenbeckens und über die landwirtschaftliche Nutzbarkeit der einzelnen Bodentypen. Auf diese Karte projiziert stieß er auf die Gräberfeld-Fundorte der Führungs- und Mittelschicht der landnehmenden Ungarn (gemäß Hampel Gruppe A) in den sandigen Gebieten der Steppen, während er die Gräberfelder des Gemeinvolkes (Bijelo-Brdo-Kultur, gemäß Hampel Gruppe B), die vorherigen umgehend, eher in den löß- und lehmhaltigen Regionen beobachten konnte.⁵

Der Anhang des Bandes (S. 206—262) trägt den Titel „Fundorte aus der Zeit der ungarischen Landnahme und des Königs Stephan I. in Südungarn“ und der Autor unternimmt es darin — illustriert mit 13 Tafeln und 11 Abbildungen —, das Fundmaterial von 344 Fundorten teils skizzenhaft, bei dem der jugoslawischen Fundorte eher um Vollständigkeit bemüht zu präsentieren, und schließlich mittels der Verbreitungskarten — die leider nicht nummeriert sind und keine bibliographischen Angaben enthalten, obwohl dies zur Zeit der Entstehung der Arbeit noch nicht erwartet wurde — zu belegen (S. 262—268).

Unter den einstigen Opponenten⁶ der dem Buch zugrunde liegenden Dissertation stimmte István Dienes (im weiteren ID) einer ganzen Reihe der im Werk zum Ausdruck kommenden Gedanken zu, doch da er einen Teil der den Ergebnissen vorausgehenden Feststellungen bereits im Zusammenhang mit CsBs früheren Werken angefochten hat, stelle er sie auch in diesem Fall — Detailfragen überbewertend — in Frage. Als solche Detailfragen betrachtete er das Tragen der Platten-Zierscheiben, die Interpretation und die Parallelen ihrer Darstellung, in bezug auf die Analyse des Gräberfeldes von Jánosszállás aber erörterte er den religiösen Hintergrund der ungarischen Bestattungen mit Pferd oder Pferdegeschirr des 10. Jh. sowie die Gedankenwelt des ungarischen Seelenglaubens (s. d. S. 108—113). ID kritisierte ferner die von CsB im 2. Kapitel ausgeführten archäologisch-historischen Gedanken, das Hauptfeuer seiner Einwände jedoch richtete er gegen „die einzige schwächer scheinende Stelle“ (s. d. S. 127), das 3. Kapitel des Werkes (S. 108—113). Akzeptierend, was CsB über die Hemdkragenbeschläge mit Anhänger und über die Münzen schrieb, führte er aus, daß der übrige behandelte Schmuck und die Accessoires vom gesamten damaligen Siedlungsgebiet der Ungarn bekannt und so also nicht zur Unterscheidung geeignet sind. Anschlie-

⁴ Dieses Kapitel erschien auch in eigenständiger Form: A magyarság és az ún. Bjelo-brdoi kultúra (Das Ungartum und die sog. Bijelo-Brdo-Kultur). *Cumania* 4 (1976) 225—254; *Vengry i t. n. belobrdskaja kul'tura*. *ActaArchCarp* 19 (1979) 97—143.

⁵ Erschien auch eigenständig: Természeti földrajzi tényezők a honfoglaló magyarok megtelepedésében (Geobotanische Faktoren bei der Ansiedlung der landnehmenden Ungarn). *Ethn* 91 (1980) 35—52.

⁶ I. Dienes und Gy. Kristó: Opponensi vélemények Bálint Csanád: Dél-Magyarországi a X. században c. kandidátusi értekezéséről (Stellungnahmen der Opponenten zur Habilitationsschrift von Cs. Bálint: Südungarn im 10. Jahrhundert). *ArchÉrt* 105 (1978) 107—127; 127—129.

³ A gádorosi honfoglalás kori nyereg. (Der landnahmezeitliche Sattel aus Gádoros.) *ArchÉrt* 101 (1974) 17—44.

Bend stellt er in einer Darlegung vom Umfang einer Studie seine Ansichten über die symbolische und tatsächliche Schädeltrepanation vor, um darauf gestützt die Existenz der von CsB angenommenen, wahrscheinlich zu den kabarischen Ass-Alanen zu attributierenden archäologischen Fundgruppe in der Mátregend auszuschließen. Auch die von CsB gelieferte Interpretation der sog. Taschenanhängerbeschläge und der Taschenplatten bestritt er. Während ersterer sie als ein Zeichen des Ethnikums der Kabaren betrachtete, sah ID in ihnen lediglich einen ranganzeigenden Gegenstand von dessen Führern bzw. der vornehmen Begleitung ihres Fürsten. Als den reifsten Teil des Werkes bewertet ID das 4. Kapitel, wo er nur gegen die Verbreitung des Totenobolus durch byzantinische Christen Einspruch erhob (s. d. S. 126). Interessant ist wiederum, daß der zweite Opponent, Gyula Kristó (im weiteren GyK), in erster Linie gerade das in diesem Kapitel Dargelegte bestreitet, die Trennung der Hinterlassenschaft des im 10. Jh. unzweifelhaft mit dem Ungartum zusammenlebenden Slaventums fordernd (s. d. S. 127—129), und in der im 5. Kapitel durch die Hampel-Gruppen A und B angezeigten territorialen Trennung der Fundorte sogar einen ethnischen Unterschied sehen will (s. d. S. 129), während ID eine solche Aufteilung aufgrund der von CsB erstellten Premissen als unsinnig befand (s. d. S. 126). In seiner Antwort⁷ reflektierte CsB nicht auf die Gedanken GyKs, sondern verwies lediglich auf seinen bereits zitierte Studie (s. Anm. 4), und befaßte sich in breitem Maße mit den von ID formulierten Einwänden. Jene Bemerkungen, die er dem Rate IDs folgend in seinem Text einbaute, ließ er außer acht und brachte seine Meinung in einer 15 Punkte umfassenden, zum Teil akzeptierenden, zum Teil zurückweisenden oder die Details erklärenden Antwort zum Ausdruck. Umfassender ging er nur auf die archäologische Verwendbarkeit der Ortsnamen, die Frage des religiösen Hintergrundes der Bestattungen mit Pferd sowie — seinen Standpunkt verteidigend — auf die von ID geübte Kritik am 3. Kapitel seines Werkes ein.

Da sich das Manuskript schon seit 10 Jahren beim Verlag befand, erhielt CsB die Möglichkeit, ein Nachwort zu verfassen, in dem er kritischen Rückblick auf seine vor langer Zeit geschriebene Arbeit hielt (S. 269—279). Er verwies darauf, daß das Fundmaterial der Siedlungen in der Hinterlassenschaft dieser Epoche zwischenzeitlich immer mehr an Bedeutung gewann, und die neuen theoretischen Erkenntnisse zum Auslöser des Anspruches einer Revision des gesamten Themenkreises wurden. Im Rahmen dieses Prozesses stellte CsB selbst fest, daß sein Buch in gewisser Weise an Aktualität verloren hat, da zu seinem Thema sowohl detaillierte als auch allgemeine Datensammlungen erschienen und er keine Gelegenheit hatte, die Beobachtungen und Angaben wichtiger neuer Mitteilungen in seinem Text zu verarbeiten. Bezüglich des 2. Kapitels seines Buches bemerkte er, im Fundmaterial der awarischen bzw. bulgarischen Hinterlassenschaft des 9. Jh. habe es keine Veränderung gegeben und auch das byzantinische Fundmaterial sei nicht wesentlich erweitert worden. An seinen Ansichten hinsichtlich der Abschnitte seines Buches zur ungarischen Ansiedlung hielt er fest. Er stellte fest, daß bezüglich der im 3. Kapitel publizierten Verbreitungsuntersuchungen zwar neue Materialien erschienen sind, doch wurde die Methode der Untersuchung von anderen nicht übernommen. CsB selbst verweist auf die methodischen,

(bestattungsrituellen) gesellschaftlichen, historischen (in Verbindung mit der periodisch mosaikartigen Besiedlung der Gebiete) und wirtschaftlichen (geht es um die Verbreitung der Erzeugnisse kleiner oder zentraler Werkstätten?) Schwierigkeiten seines Verfahrens, die Hindernisse für die Interpretierbarkeit der Erscheinungen. Zum Themenkreis des 4. Kapitels hob er die auf Chronologie gerichtete Arbeit von Jochen Giesler mit dem Ziel der Feststellung hervor: Die nicht als rein ungarische Hinterlassenschaft zu betrachtende Gruppe B gemäß Hampel kann nicht — J. Giesler folgend — als zeitliche Fortsetzung der Gruppe A gemäß Hampel betrachtet werden, weil: 1. die Entstehung der Bijelo-Brdo-Kultur entweder mit der ungarischen Landnahme in Verbindung steht, oder ihr zeitlich nahe liegt, 2. ihre zusammenhängend auftretenden, massenweise Fundorte die Ausbreitung des ungarischen Staates signalisieren, 3. die außerhalb der ungarisch besetzten Gebiete liegenden Fundorte zum slawischen Ethnikum attributierbar sind, dessen Erforschung in den inneren Regionen des Karpatenbeckens auch zwischenzeitlich nicht weiter vorangekommen ist. Im Zusammenhang mit dem 5. Kapitel, das Anlaß zu Diskussionen und Mißverständnissen bot, hob CsB hervor, daß nur ein Teil der Gruppe A gemäß Hampel zu den Kabaren attributierbar sei (in den für die Tierhaltung günstigen grasreichen Steppengebieten der Nyírség, Donau-Theiß-Zwischenstromgebiet und im Norden der Kleinen Tiefebene), während der Rest der Gruppe zusammen mit den Fundorten der Gruppe B in den für die Tierzucht und die Bodenbestellung gleichermaßen geeigneten Gebieten auftaucht, wo sich nur die Proportionen zwischen diesen beiden Wirtschaftszweigen verändert haben können. Seine Beobachtungen bezog er auf größere Regionen und nicht auf die Mikroumgebung der einzelnen Fundorte.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß die zwischen Abgabe und Erscheinen verstrichenen anderthalb Jahrzehnte für die Arbeit von CsB nicht von Nutzen waren, weil sie jeden aus einem schnellen Erscheinen resultierenden Vorsprung und ihre Aktualität verlor. Zur gleichen Zeit hat sie aber aufgrund ihres Gedankenreichtums und ihrer völligen interdisziplinären Offenheit gerade ihre gärende Wirkung nicht verloren, und erfüllte mit ihren publikatorischen Abschnitten, ihren Lösungen und Lösungsexperimenten sowie den von diesen ausgelösten Reflektionen, der — auch vom Verfasser dieser Zeilen reichlich genutzten — Möglichkeit des umlaufenden Manuskripts schon vor ihrem Erscheinen eine sehr nützliche Rolle. Und diese wird sie so lange bewahren, bis ihre Feststellungen von der Forschung — wenn auch erst Jahrzehnte später — nicht überflügelt werden. Dazu sind die vergangenen anderthalb Jahrzehnte bei weitem nicht ausreichend gewesen.

L. Kovács

Towns in Medieval Hungary. Edited by L. Gerevich. Akadémiai Kiadó, Budapest 1990. 151 pp., numerous ill.

The publication edited by László Gerevich contains five important papers:

1. The Settlement History of Győr (Arrabona) in Roman times and the Middle Ages (D. Gabler, E. Szőnyi and P. Tomka)
2. The Reise of Hungarian Towns along the Danube (L. Gerevich)
3. The settlement history of Veszprém and Székesfehérvár in the Middle Ages (A. Kralóvánszky)

⁷ Válasz Dienes Istvánnak (Antwort an István Dienes). ArchÉrt 105 (1978) 264—268.

4. The Development and Topography of Sopron in the Middle Ages (I. Holl)
5. Urbanisation in the East-Central Part of Medieval Hungary (A. Kubinyi)

The papers, written more than 10 years ago and published only in 1990, deal with nearly all the significant towns and settlement types found in Medieval Hungary.

The paper on Győr provides an overall review of the settlement history of the town from prehistoric traces through extensive Roman period settlement units up until the Middle Ages. The manner in which the Early and Late Roman cemeteries and settlements together with the early and the later castrums are developed into the most important units of the Arpad Period settlement stand out clearly. Historical research unambiguously differentiates two phases in the history of town construction, the first phase lasted from the 10th to the 13th c. and another following the 13th century.

The author of the second paper, László Gerevich provides a comprehensive essay on the structure of settlements in the Árpád Period in Pest, Óbuda, Esztergom, Győr, Visegrád, Dömös, Pozsony, Vác, Komárom and Felhéziv. Most of these sites had a Roman antecedent and show regularities in their development. As no significant excavations have been carried out on these sites in the recent past, the paper serves as an indispensable manual for researchers into local history.

More extensive research has been carried out in Székesfehérvár. Alán Kraloványzky has included all results, as deduced from references, up until 1987. Important data are published about the excavations of the royal Basilica with a more exact dating of building phases than previously available. The topographical

phases of the development of the town should be, however, reevaluated as the result of new data from recent excavations and field surveys.

The antecedents of Medieval Veszprém could be outlined revealing contacts between the Avar Magyar cemeteries and churches surrounded by settlements in the environs of Veszprém.

The settlement structure of Sopron in the 11th–12th cc., built on a Roman foundation, and the topography of the town in the Late Middle Ages are described by Imre Holl. The results have been expanded in more recent studies and more data have been added. The fifth paper is nearly identical with an earlier paper by the same author, András Kubinyi, published in *Studia Historica*. The valuable study deals with the specific features of town development in the central-eastern parts of Hungary in the Middle Ages.

The author has succeeded in reconstructing the town systems of Eger, Vác, Szeged, Gyöngyös, Nyírbátor, Miskolc and Ráckeve based on rather scanty archaeological and historic sources with the exception of Vác. An especially important part of the study discusses trading settlements, towns and trading towns as well as early town types. It should be stressed that the study contains well constructed, clear town ground plans.

Despite the extended time needed for the publication itself, the volume, edited by László Gerevich, dealing with town development in Medieval Hungary, has not lost its validity. The figures are expressive, although judging from data published in the text, more town ground plans would have been welcome. The volume may serve as a manual of Hungarian Medieval town development for many years ahead.

Gy. Siklósi

EDITIONES EXTERNAE

D. Mania—M. Thomae—T. Litt—T. Weber: Neumark—Gröbern. Beiträge zur Jagd des mittelpaläolithischen Menschen. Deutscher Verlag der Wissenschaften, Berlin 1990. 255 Textseiten, teilweise bezifferte graphische Illustr., 59 Phototab., 3 Diagramme.

Im Jahre 1989 verstarb Volker Toepfer, der große Alte der deutschen (damals noch DDR) Paläolith-Forschung. Mit seinem Fachwissen, seiner moralischen Haltung bot er für Generationen von Forschern ein zu befolgendes Beispiel. Auch die ungarischen Forscher halten sein Andenken in Ehren. Ihm widmen die Verfasser diese Doppel-Monographie, die als 43. Band der von Toepfer ins Leben gerufenen Publikationsserie des Hallenser Museums erschien.

In dem Band erhielten die Aufarbeitungen zweier Fundorte repräsentative Publikationsmöglichkeiten, das sowohl quantitativ als auch qualitativ bedeutende Neumark-Nord sowie Gröbern.

In dem vom Mittelabschnitt der Flüsse Elbe und Saale umschlossenen Gebiet wird seit Jahren Braunkohle im Tagebau gewonnen. Aus der die Kohle bedeckenden Pleistozän-Ablagerung wurden schon zahlreiche paläolithische Funde geborgen. Das Gebiet berechtigt auch die künftige Forschung zu großen Hoffnungen. Der neueste Fundort ist Neumark-Nord, den die Maschinen beim Wegräumen des Abbaus 1985 fanden. Durch

geologische Untersuchungen im Zusammenhang mit dem Tagebau wurde die stratigraphische Lage des Fundortes bereits im vorab geklärt: die untere Schicht besteht aus glazialer Anschwemmung der Saale, die obere aus jungem Lössboden. Der Fundort gehört zum oberen Pleistozän und zum mittleren Paläolithikum. Die Funde betteten sich in einer geologisch ruhigen Phase ein. Die langsam fließenden oder stehenden Gewässer des flachen Beckens sicherten günstige Bedingungen zur Versteinierung der organischen Überreste.

Die beispielhaft breitangelegte interdisziplinäre Aufarbeitung bietet den ungarischen Forschern zahlreicher Fachgebiete wichtige Daten für ihre eigenen Untersuchungen, z. B. die in verblüffender Vollständigkeit erhalten geliebten Baumstämme, Äste, Blätter und vielen Pollen des paläobotanischen Materials. Die Ablagerung bewahrte die Spuren charakteristischer geomorphologischer Erscheinungen der Eiszeit (Denudation, Eiskeil, Kryoturbation). Auch das Ostrakoden- und Molluskenmaterial unterzog man einer gründlichen Analyse.

Aus Gründen des Umfangs befassen wir uns hier detaillierter mit dem archäologischen Funden (die Arbeit von D. Mania). Archäologische Funde kamen in dem erschlossenen Gebiet an mehreren Stellen verstreut zum Vorschein. Sie beschränken sich auf zwei Ebenen: die charakterischere, reichere untere Uferzone und die obere Uferzone mit Streufunden. Aus den Funden wird deutlich, daß ans Ufer des Sees zum Trinken und Suhlen kom-

mende Tiere hier von den mittelpaläolithischen (Perm-interglazialen) Menschen gejagt wurden. Aus den bisherigen Kenntnissen geht nicht klar hervor, ob es in der Nähe einen ständigen Lagerplatz gegeben hat.

Der Fundort enthält Jagdfunde. Erschlossen wurden Überreste der Erlegung und Verarbeitung eines jungen, starken Bos-primigenius-Stiers und eines Nashorns (Beute- und Schlachtplatz). Aus den beiden Zonen kamen insgesamt 768 Steinwerkzeuge ans Tageslicht. Diese waren aus den aus der Endmoräne der Saale gesammelten Senon-Flintsteinen gefertigt. Die an organischen Materialien, Humussäuren reiche einbettende Schicht überzog die Steine mit einer dichten, dunkelgrau-schwarzen Patina.

Die Werkzeuge sind aufgrund des verwendeten Grundmaterials Stein-Risse, Schnitte und Splitter, vereinzelt in Sekundärbearbeitung, 99% davon hatte Schneidefunktion. Die detaillierte topographisch-typologische Gruppierung wird von guten Zeichnungen ergänzt.

Im Zuge der Erschließung fand man zahlreiche intakte Tier-skelette. D. Mania ist der Ansicht — zugehend, sich dem Grund des Verendens der Tiere nur auf spekulative Weise nähern zu können —, daß diese Tiere Opfer einer Treibjagd wurden, denen der morastige Grund des Sees dann ein Falle stellte.

Von besonderer Bedeutung ist jenes Kapitel der Aufarbeitung, in dem D. Mania die diesen ähnlichen Jagdfunde vergleicht und den Versuch einer Rekonstruktion der wichtigsten Tätigkeit eines mittelpaläolithischen Menschen unternimmt. Aus den Funden angefangen vom unterpaläolithzeitlichen Fundort Bilzingsleben bis hin zum triasszeitlichen Potsdam—Schlaatz wird ersichtlich, daß die extreme Spezialisierung der Funktion formell verwandte Werkzeug-Ensembles schafft. Charakteristisch für sie ist, daß Rohmaterial von der nächstliegenden Quelle stammt, die einzelnen Typen sind weniger differenziert, am häufigsten ist der einfache Splitter mit natürlicher Schneide. So ist der Vergleich dieser Jagdfunde und des Lagermaterials nicht eben erfolgreich.

Ich kann die Schwierigkeiten des Autors in vollem Umfang nachempfinden, wenn er versucht, diese keinem Typ zugehörigen Typen, Ad-hoc-Werkzeuge in die Reihe der traditionellen handwerklichen Tätigkeiten des Mittelpaläolithikums einzuordnen. Mania belegt mit mehreren ähnlichen Beispielen, daß solche von stehenden Gewässern zerschnittenen Niederungen, mit einer reichen Vegetation überzogenen sandigen Ufer der beliebte und eine erfolgreiche Jagd versprechende Lebensraum des mittelpaläolithischen Menschen gewesen ist.

Der archäologischen Aufarbeitung folgen naturwissenschaftliche Studien. Mit Freude haben wir gesehen, mit welcher wichtiger Analogie bei der Behandlung der Lagurus-Funde die Funde der ungarischen Fundorte dienen.

Der andere Fundort des Bandes ist Gröbern. Die Umstände seiner Auffindung sind ähnlich. Nordöstlich von Halle stieß man beim Ausbaggern einer Tagebaugrube auf das fast intakte Skelett eines Waldelefanten und auf archäologische Funde, letztere aus dem Zeitraum des interglazialen Klima-Optimums. Der Erschließung folgte in diesem Band die mustergültige Publikation — und in welcher kurzer Zeit! Jedes Element der Begleitfunde wurde detailliert analysiert und mit genauer Dokumentation veröffentlicht. Zusammen mit den Gebeinen kamen 27 Gegenstände, zum Großteil unbearbeitete Splitter zum Vorschein. Das verhältnismäßig bescheidene archäologische Material arbeitet T. Weber mit der von ihm gewohnten Gründlichkeit auf. Unter

Verwendung seiner früheren Forschungen führt er die metrische Analyse der Funde durch.

Eine ähnlich ausgezeichnete Arbeit leisteten neben den hier erwähnten Autoren die Experten, von denen die Begleitfunde aufgearbeitet wurden: M. Altermann (Geomorphologie), M. Seifert (Geomorphologie), D. H. Mai (Paläobotanik), R. Fuhrmann und E. Pietrzeniuk (Ostrakoden), W.-D. Heinrich und H.-J. Döhle (Paläontologie), J. Görsdorf (ESR Chronologie), J. Erfurt (Paläontologie) sowie K.-U. Heussner (Archäologie).

Wir empfehlen den Band wärmstens der Aufmerksamkeit jedes sich mit der Eiszeit befassenden Kollegen.

V. T. Dobosi

Rainer C. S. Felsch: Das Kastro Tigani. Die spätneolithische und chalkolithische Siedlung, Samos, Bd. II. Deutsches Archäologisches Institut, in Kommission bei Rudolf Habelt GmbH, Bonn 1988. XII + 261 S., 92 Taf., 4 Beilagen.

Auf der östlichen Kuppe des Kastrohügels von „Tigani“ überlagern die Fundamente einer hellenistischen Villenanlage die Reste einer prähistorischen Siedlung und schneiden tief in die frühen Kulturschichten ein. W. Wrede untersuchte diese Villa im Innenhof einer byzantinischen Festung, dem Kastro, und trug auf einer Fläche von 2500 m² die prähistorischen Schichten ab, in der Meinung, es handle sich um umgelagerten Siedlungsschutt. ... Erst als 1967 unvermutet eine Reihe ungestörter prähistorischer Funde zutage kam, ... war das erste und grundlegende Ergebnis die Feststellung, daß hier nicht, wie von Wrede angenommen, umgelagerter Siedlungsschutt, ... ohne Schichtenfolge vorlag, sondern die Siedlung selbst.“ (S. 9 u. 3). Walther Wrede hat also zwischen 1928 und 1930 prähistorisches Fundmaterial von einer riesigen Bedeutung vernichtet. Zwar stieß man 1967—1968 auf ungestörte Schichten, in erster Linie Gruben, kleinere Erdstege, diese waren jedoch zu klein (z. B. 2,5 × 4,5 m²), um daran bauliche Überreste beobachten zu können. Die 1984 abgeschlossene Neufassung der 1971 verfaßten Dissertation ist deshalb zum Großteil auf die Materialvorlage der 1967—1968 gefundenen Keramik beschränkt, auf die Publikation der Obsidian- und Silex-Instrumente sowie der Fauna geht sie nicht ein.

Der erste Teil des Bandes behandelt die Forschungsgeschichte und nimmt zu zwei wichtigen Fragen Stellung. Eine ist die neue Datierung der Larisa-Stufe oder des Typus (auf den Anfang des Spätneolithikums), die andere steht im Zusammenhang mit der Anwendbarkeit der C-14-Datierung. Den Kommentar des Autors zu letzterer (S. 8. Anm. 49) sollte man unseres Erachtens unbedingt in Betracht ziehen. Was die Larisa-Datierung betrifft, so gilt sie heute bereits nicht mehr als Neuheit. (Natürlich bedeutete sie in den Jahren 1982—1984 noch eine ernste Überraschung, obwohl auch Felsch darauf verweist, daß es schon vor den Ausgrabungen von K. Gallis verlässliche Angaben gab, die die frühe Datierung der schwarzen polierten Keramik belegten, richtiger gesagt, hätten belegen können (S. 5.).

Das folgende Kapitel behandelt den Grabungsbefund, und zwar zum Teil mit Hilfe der sog. Schichtbefunde (schematische Grundrisse und Schnitte = Pläne und Profile) sowie der Gruben und isolierten Fundgruppen. Letztere unterteilt er schon in vier Epochen — die Phasen I-IV, die er aufgrund des Typenvergleichs der Inventare erarbeitete. Die Funde dieser vier Phasen lassen sich fallweise auch stratigraphisch beweisen. Wie das zu

sein pflegt, sind die wichtigsten Funde im allgemeinen Streufunde. Die Phasen können wahrscheinlich in kürzere Stufen gegliedert werden. Es gibt allerdings Stufen, wie beispielsweise die IV., jüngste Stufe, deren ältere Stufe nur im unteren Teil des Schichtbefunds 4 unvermischt zu beobachten war (S. 38). Trotz dieser begrenzten Möglichkeit ist als wahrscheinlich anzunehmen, daß die Besiedlung des Kastrohügels erst dann endete, als die ausgedehnte Siedlung der frühen Bronzezeit unter dem Heraion von Samos entstand (S. 39). Gegenwärtig allerdings ist die Gleichzeitigkeit zwischen Heraion I und Tigani IVb noch nicht nachgewiesen, gerade Felsch hielt eine Überschneidung der Siedlungen auf dem Kastro und im Heraion für wenig wahrscheinlich (S. 39, Anm. 92), obwohl vereinzelte Funde zeigen, daß auch nach dem Ende von Tigani IV der Kastrohügel noch besiedelt gewesen sein dürfte. Wenn wiederum die bronzezeitliche Siedlung von Heraion erst mit einem Zeitraum Troja IIb beginnt, dann muß die mit dem Beginn von Heraion zu Ende gehende oder noch ein wenig weiter lebende Schicht Kastro IV gleichaltrig sein mit Troja I. Wenn aber jemand, wie z. B. Felsch, Kastro-Tigani I als gleichaltrig mit der Larisa-Tsangli-Keramik ansetzt, dann muß die Entwicklung der Schichten Tigani I-II-III-IV auf einen sehr langen Zeitraum ausgedehnt werden. Wir können uns nur schwer vorstellen, daß diese vier Schichten die kontinuierliche Entwicklung, die von der Hacilar-Epoche bis Troja II andauerte, belegen könnten, auch dann nicht, wenn es vorstellbar wäre, daß die ungestörten Schichten tatsächlich diesen sehr langen — und ununterbrochenen — Zeitraum vertreten haben.

Das II. Kapitel gibt einen Überblick — entsprechend Formen und Dekor der Keramik in den einzelnen Phasen. Die Gesichtspunkte sind pro Phase unterschiedlich, so kommt Feinkeramik beispielsweise nur in IIIb und c vor. Die Beschreibung geschieht fachgerecht, stellenweise orthodox: „Die Keramik der letzten... Phase... zeigt gegenüber den Formen der Phase III einen grundlegenden strukturellen Unterschied, der sich im Zusammenspiel antithetischer Kurven im Gefäßkontur manifestiert.“ (S. 71)

Das III. Kapitel beinhaltet Vergleiche mit anderen Gebieten, und zwar im Falle der I. und II. Phase in erster Linie in Richtung auf Kleinasien, im Falle der III. eher in Richtung auf das Spätneolithikum und das Chalkolithikum, in der IV. Phase aber das Hauptaugenmerk auf die Kykladen sowie Thermi und Poliochni lenkend. Die Vergleiche sind gründlich, fast auf jede Einzelheit eingehend, und doch ergeben sich Fragen, die von Felschs Betrachtungsweise ausgegrenzt wurden: Er hält es für unsicher, wie die Endphase von Hacilar mit Fundorten der Ägäis parallel gesetzt werden könnte (S. 98). Dabei gibt es gerade hier verlässliche Angaben, vertritt doch den phantastischen Stil von Hacilar mit Sicherheit ein Importgefäß in Anzabegovo. (Siehe J. Makkay in *ActaArchHung* 26, 1974, Abb. 3 und S. 153 sowie J. Roodenberg in *Anatolica* 16, 1989, S. 100). In ihrer Gesamtheit jedoch sind die Vergleiche sorgfältig und erfolgreich, wenn auch infolge der in der Zwischenzeit durchgeführten neueren Grabungen fallweise ein wenig veraltet. Von weniger Informiertheit zeugt das sich mit den kleinen Funden befassende Kapitel, z. B. als der Verfasser schreibt, daß „bisher keine zusammenfassende Studie zu den Steckidolen vorliegt“ (S. 131) Wir könnten an dieser Stelle zwei solcher Studien anführen. Ähnlich ist die Situation im Falle der sog. Ringidole oder Ringanhänger (S. 116, Anm. 516 u. S. 131, Anm. 607). Schade, daß die gerade aus Kastro-Tigani stammenden derartigen Anhänger bzw. deren Darstellungen ausnahmslos undatiert, eher Streufunde sind.

Das VII. Kapitel umfaßt den Katalog der Keramik und die Keramik der alten Grabung, das VIII. aber den Katalog der Kleinfunde. Sie werden durch Abbildungsnachweis und Konkordanz ergänzt. Der Großteil der Abbildungen ist mittlerer oder noch schwächerer Qualität. Insgesamt haben die nach Abfassung der Dissertation vergangenen anderthalb Jahrzehnte den Wert des Bandes eher gemindert als erhöht, der aber sicher trotzdem ein wertvolles Quellenmaterial für vergleichende Arbeiten darstellen wird. Nach unserem Dafürhalten wird sich allerdings seine Chronologie nicht als sichere Stütze erweisen.

J. Makkay

A. Golan: Myth and Symbol: Symbolism in Prehistoric Religions. Jerusalem 1991 (346 pp., 419 figs.).

Modern man has always had a twofold attitude to myths and to their graphic representations, the symbols: firstly, with the arrogance of the child of enlightenment, condemning archaic religions as products of an inferior thinking, and secondly, enviously wishing for a concept incorporating a divine world order, in which knowledge does not come to an end with the actual stage of hard science.

In the first period of research into prehistoric cultures, almost all patterns found on vessels, tools or building remains were thought to have symbolic significance, and the graphemes were compared to contemporary "natural" tribes. Later, when archaeology found its own place and methods within prehistoric research, graphic patterns were not seen as symbols any more but rather as an important source of typology, having become the essential point in research.

Thus, observing the different wavy lines on Linear Band sherds, one can say whether the fragment belongs to the early, to the Notenkopf or to the Zseliz phase, but one cannot find an answer to the question why those people all chose lines to decorate their vessels instead of choosing circles, for instance. Similarly, when an expert sees an "M" sign on a large anthropomorphic vessel, he assigns the find without hesitation to the Szakálhát culture. Again, a figurine with a cross over her chest will obviously be placed within the Chalcolithic and Early Bronze Age of South East Europe and Asia Minor — all this without having a notion of what these signs meant, and with scepticism over whether they had a meaning at all, or whether one can ever learn anything about them.

On the other hand, large syntheses, including some marvellous works have been born founded on theoretical ethnology, history and psychology of religions based on later written sources, without having examined the archaeological inheritance.

In this situation the works of M. Gimbutas have given a new breeze to prehistoric research. She sets out from archaeological finds and interprets them constructing a "neolithic religion". Although her hypotheses remained unaccepted among researchers, her books can be compared to the present opus in the sense that A. Golan also interprets archaeological finds. Gimbutas has certain advantages over Golan, namely, she is an archaeologist and has a very thorough knowledge of the material. Moreover, she deals with a coherent time and space. Golan's work lacks the former criteria, commits several material errors and his results are sometimes quite unconvincing — yet, his logic, his method of analysis and synthesis are to be preferred over Gimbutas' subjective intuitions.

A. Golan's starting points are again and again the artistic motives found on different stone carvings in Daghestan, in the Eastern Caucasus area. The author might have lived and worked there before immigrating to Israel. No matter that he considers the material extraordinarily rich and unified, being comparable to the Bronze Age artistic level in Europe, this remains a rather arbitrary choice. Another problem is that the Daghestanians are not Indoeuropean people, while the author regards the Bronze Age Europeans as Indoeuropean speakers. Nevertheless, his parallels extend from the Paleolithic to the high Middle Ages and geographically they come from all continents. Thus, he had to operate with the linguistic term "Nostratic" in order to make his parallels at least to some extent possible. However, he also quotes Siberian, Japanese or Chinese examples wherever they supported his ideas. As a result, the author inevitably ends up with the assumption that the archaic myths were parts of one single religion of mankind, with roots in the Paleolithic, extending in the early farming communities and finally radically changing at the beginning of the Bronze Age.

Unfortunately, the figures illustrating his concepts reflect the same shorelessness. The drawings apparently are not taken from original publications but from art historical summaries, and mostly appear with a very general definition: the provenance is restricted mainly to the name of the country and the chronology to "Neolithic", or simply "Ancient Iran". (Another problem is that terms like "Chalcolithic" and "Bronze Age" refer to quite different stages and absolute chronological periods in Asia, Mesopotamia or Germany, not to speak of the uncertainty between the traditional and the various types of the radiocarbon dating.)

Judging from the above-mentioned problems, one might denounce and reject the present volume as an adventurous work which goes far beyond the methods, possibilities and also the aims of prehistory (of religions).

However, the author calls for an open-minded reader in his preface (p. 4). Indeed, disregarding the unacceptable facts and methods one finds an enormous quantity of ideas giving food for thought and finally a (to my knowledge) new conception concerning neolithic beliefs as contrasted to later ones. This conception forms the crucial point of the whole book, having created from thousands of bits of data.

This essential concept goes as follows:

1. (taken as an axiom) Beginning with the Paleolithic one should reckon with personified gods or goddesses.
2. Several features of the neolithic divinities were inherited from paleolithic times.
3. The neolithic Great Goddess, known from many representations was the mistress of the heaven, of the rain and heavenly moistures and of the Sun (!).
4. There was also a male god in the Neolithic, who was the god of earth (!), and the underworld as well as being the spouse of the Great Goddess.
5. In the time of the first farming communities, therefore, the heaven and the Sun were female, while the earth had male characteristics.
6. This religion collapsed together with the whole cultural circle of the neolithic at the beginning of the Bronze age (i.e. the beginning of the 2nd millennium, p. 264), when new, patriarchal tribes conquered Europe and changed the old pantheon. From this time the earth became female, and the heaven deity turned to a man. However, most of his features were inherited from the

former Earth God while he himself became the Devil, Lord of the Underworld.

Meanwhile, the former Great Goddess also went to illegality, appearing as a fiend, in the form of demons, witches or Medusa, while preserving many of her original features and attributes. The person of the new earth goddess is dull and grey, without ancient myths. A cult surrounding her arose in later times.

Before reviewing the process in which all this is proved, two remarks are necessary:

1. As already mentioned, the examples used for assuring the picture provided above were taken from an extremely wide range of time and space: practically from the earliest finds of human activity down to some modern customs, such as making marriage with a wedding ring or shaking hands. Meanwhile, it is well known that a symbol, together with the religious idea behind it, is a geographically and historically conditioned phenomenon. In archaeological terms: it is bound to a culture or a cultural circle. In order to seek the synchronical and diachronical contacts of a grapheme (and a religious idea) occurring e.g. in a chalcolithic culture in Thessaly, the first step should be to look for parallels in late neolithic and early bronze age Thessaly, as well as chalcolithic Pelagonia in the Lower Danube area etc. In the case of positive results the next step might be to go further in time and space. Examples occurring very far from the original may be mentioned supplementarily as a final step.

2. A similarly large problem is raised with the assumption of fundamental changes at the beginning of the Bronze age. It should be noted that the author does need to assume these changes or else his whole hypothesis would collapse. Indeed, some basic changes happened in the discussed period. However, experts are far from agreeing on the causes. Traditional views regard the changes as the result of an invasion from the East European steppe area, while followers of "new archaeology" have shown that there are no archaeological traces which speak for a larger migration. They think that the bronze age society formed slowly, as the result of internal changes. According to these scholars, external effects must have reached the chalcolithic society more in the form of cultural diffusion than migration. Another as yet, unsolved question is the time and manner of Indoeuropeization. Although the subject has been in the focus of research since the last century, we find a great number of very different, coexistent theories. Some see the first Indoeuropean tribes in the people of the early steppe cultures, while others hold that Indoeuropean languages were already spoken in the neolithic period of Europe.

For this reason, when dealing with different religious concepts concerning prehistoric Europe, the problem of Indoeuropeans cannot be evaded.

The author makes implicitly clear that he follows the "Kurgan-theory" of M. Gimbutas, P. Mallory and others, regarding the first Indoeuropeans in the steppe cultures of Eastern Europe and arguing for an invasion that caused the end of neolithic-chalcolithic civilizations in Europe.

However, the cultic life drawn by Gimbutas and Golan differ strongly from each other in many respects. For Gimbutas, neolithic religion reflects the heyday of a matriarchal society which was a sort of golden age for mankind. The destruction of this society, caused by the patriarchal Indoeuropean intruders would result in the warlike, unhappy character of our history. Contrasting to this conception of "Paradise lost", Golan draws a far less idyllic picture of neolithic religion.

He starts with certain zig-zag patterns on neolithic vessels asserting that they are symbols of rain and through this that of heaven. Not only the anthropomorphic vessels, but all pieces with the above-mentioned motives are interpreted as representations of the Heaven Goddess. (Stating this, Golan refers to Gimbutas [p. 12], although in the quote she only writes that the discussed representations had to be rain and bird goddesses.) According to Golan, the U-like signs are clouds, again symbols of the Heaven Goddess, evolving later into triangles and preserving the female character of the latter. After the works of M. König, he considers the circles, especially the ones with dots within them heaven symbols inherited from the Paleolithic. His argumentation is sometimes more, and sometimes less convincing, not to speak of some of the more extreme interpretations, such as the "rain sign, a wish for fertility" in the form of dots within the pubic triangle of a figurine, where the common sense would surely seek a much more naturalistic meaning (p. 18).

The author considers various rosettes and spirals as representations of the female Sun. These symbols often occur together with the heaven signs and all stand for the neolithic Great Goddess, whose late manifestations are goddesses like the Vedic *Suryā* (although this latter seems to be rather the wife of the male *Surya*). At the same time Golan offers several interesting arguments concerning the later Sun and Fire gods like Apollo, Ra or Agni, showing that their ancestor was rather the neolithic Earth God. This god dwelt in the earth and ruled volcanos, fire and the underworld, but as the spouse of the Heaven Goddess, he also went up into the air causing thunderstorms and lightning in the form of a fiery serpent (which is again a typical animal of the earth and lower spheres).

The attempt to understand the meaning of the divided egg (also a Great Goddess emblem), the interpretation of the sunrise, the path of the sun and the sunset, i.e. the world of the dead seems to be logical, despite some extreme generalizing statements: "In the Bronze Age, a deceased was placed in the grave on his back, usually head eastwards... with the face turned west" (p. 48).

The chapter on the deer with the golden antlers considers the ancient legend of the deer hunter, which, according to Golan, has roots in the Paleolithic. The representations shown seem to be in accordance with his inferences, as well as with the connection between the deer and the moon. The idea concerning the male deer — moon — stealing the sun and the consequences for the world of the dead is again interesting and logical.

Perhaps one of the author's best ideas is the interpretation of the red ochre that was spread over the dead body for several millennia. Traditionally, red ochre on a corpse is interpreted as the colour of life, and it should express the wish for the deceased to be alive again. Traces of red ochre are, however, generally found in graves where the body lay in a contracted position, suggesting that it was tied up in order not to revive! The dead have always been feared from prehistory to recent times. Golan notes and resolves this contradiction by assuming that red was not the colour of life but of the underworld god. He provides many good examples to support this assumption. Thus, corpses sprinkled with red ochre were not being called back to life but on the contrary, were being sent where they belonged, to the underworld.

It is regrettable that in the text some elementary mistakes weaken the effect of excellent ideas. In the sense of *bona fides* these can perhaps be seen as misprints, like on p. 55: "Indo-

European nations, such as the Sumerians, Akkadians, Babylonians and Egyptians...".

After showing the relationship of the bull to the moon and that of the ram to spring vegetation the author deals with the symbol of the double spiral, which occurs often in different prehistoric cultures. Golan rejects different opinions and connects spirals, together with the related S shaped motives with serpents, winged serpents (dragons) and birds. Within his concept, the serpent played an extremely important role in the whole of neolithic cult life, as the patron of dwellings. Snakes are also connected with water, shown as well by a similar wavy line symbolizing them. According to the author, the serpent god, having both good and evil aspects, was the god of wisdom, immortality and healing, the lord of the heavenly and terrestrial waters, an aspect of the male earth god. About neolithic figurines with snakes he notes the sexual character of the snake and regards the statuettes as showing the relationship between the earth god and the heaven goddess.

Among European neolithic finds in most cases the vessels of the Cucuteni-Tripolje culture are mentioned and shown. Considering its painted ware this is understandable. Yet, it should not be taken out from its context, namely the previous Linear Band circle, the contemporaneous Gumelnitsa, Karanovo etc. cultures and several other related groups in Middle, South East and Eastern Europe. A culture can hardly be rich in symbols while relating cultures are not! The dominance of the Tripolje examples might also be due to works of Soviet scholars that would have been more easily attainable for the author than those from other regions.

Through the analyses of symbols concerning triangles, the four directions, the four seasons, crosses, and the swastika, Golan describes his own hypothesis of the nature of the neolithic pantheon step by step. His thoughts on the labyrinth seem to be convincing as well as the etymological comparisons concerning the two year-halves, Janus and Yule. Unfortunately another attempt, trying to connect the Sanskrit word 'svarga' (heaven) with the stem var/vel, Bal/bel (assigned to the black earth god) is mistaken, because the first component of the word is actually 'su', which has the same meaning as the Greek prefix 'eu-': "good".

The above-mentioned two examples utilizing linguistic arguments from the book can be regarded as typical. In some cases, the parallel etymologies seem to be possible and worth for a linguist to check, in other cases the obvious nonsense makes the neighbouring inferences (otherwise deserving a better lot) less believable.

Before coming to the essence of his book, Golan devotes some chapters to stars.

Among other stars, five pointed and six pointed have served to express different ideas since the Neolithic. According to Golan, the five pointed star and the sacred number five developed after the number of human fingers and became a symbol of the Great Goddess. The six pointed star became a Jewish symbol relatively recently. Stylistically, the sign matched Gothic architecture, and it migrated to synagogue buildings: used as a Jewish symbol only after the 12th century (p. 217). The sign itself, being connected with the six directions of the horizon was rather associated with heaven than with earth and thus was again an emblem of the Heaven Goddess.

Analyzing double axes the author rejects utilitarian views such as that of Evans or Hodge and differs also from Gimbutas

who states that the labris originated from the butterfly design. As to Golan, he derives both the labris and the butterfly design independently from the six pointed star and thus both became Great Goddess symbols. It is for this reason that this axe form was used for rituals (e.g. for killing sacrificial animals).

In this interpretation of hand representations that occur from the Paleolithic, the author rejects practical explanations. He admits that they are mainly left hands but not for the reason that they were all painted with the right hand but in order to represent the female character through the "left".

And so he comes to the great summary, to the chapter on the Great Goddess. Golan enters into a controversy with several different views: with Antonova's, Gimbutas or that of Ivanov and Gamkrelidze, considered to be positivistic. He certainly confirms his own convictions. Furthermore, he attempts to relate some figures of classical Goddesses to the neolithic and says that many of their characteristics can be made understandable through this. Some features of Kübele, Demeter, Kore, Artemis, Justicia and others really seem to have roots in prehistory; however, it is very hard to prove, whether these begin in the Neolithic, or the Bronze age (which, as to Golan, makes a huge difference). Some linguistic "evidences" here harmonize with Golan's suppositions. The reader also finds some startling coincidences between veils on the heads of goddesses and their bound eyes, having a possible common meaning in that their horrible aspect was feared and no-one dared to look in the face of the goddess. Many other clever ideas and attempts at explanations enrich this chapter, all exciting, poetic — and (today) unprovable. However, this does not mean that they cannot be true. On the other hand, many details of this analysis can provide new research impulses.

The same can be said about the chapter on the male god, in contrast to the female deities of the Neolithic, very little is known about male gods. Some ityphallic figurines, one of the Cernavoda "thinkers" and the famous "sickle god" of Szegvár show that the cult of at least one male god existed. He was supposed to be the spouse of the Great Goddess, the Fertility Mother, as assumed by most scholars. This hypothesis, however, is founded rather upon the logic than on prehistoric sources.

The present author offers a new suggestion. According to him, this god was the Earth God, lord of the underworld, and of the dead. Black and red were his colours, as survived in some of his inheritors, such as Hephaistos/Vulcanus, Priapus, Typhon, Baal, Satanás or the German Loki. The habit of circumcision or throwing clay phallos into sacrificial pits in Roman popular rites are but offerings to the Black God. Similarly, some burial habits surviving in part up to today reflect the fear of this god. Such is the use of red ochre which has already been mentioned, but Golan suggests that the relatives of the dead tear their clothes and torture themselves during the burial ceremony in order to please the god and keep him from taking them as well.

These hypotheses might well be supplemented by the etymologies of "red" and of "black", which may have a common root in some languages: kara, cerni (cert: Russ. devil), cereven, krasni.

The animals associated with the Black God are the snake, the dog and the wolf, being connected with earth and the dead; as well as some male animals like the ram (when etymologising "black" — "k. r." — the author could also have mentioned that the ram has "kerata hepta" — "seven horns" in St. John's Apocalypse).

After comparing this god to another male divinity, the White God the author states that elements from the described religion also involved christianity and thus have become part of today's way of thinking.

What sense does it make to study obscure prehistoric figures and to reconstruct a neolithic and a different bronze age religion from them if the whole attempt remains theoretical, and impossible to prove?

At this point, it is not only scientific experiment that legitimates such attempts, but rather what it is able offer the reader's personal world concept. From this point of view, it is instructive to see the lessons Gimbutas draws from her studies as well as the nature of Golan's evidences.

Let me quote Gimbutas first (The language of the Goddess. London, 1989, pp. 319—320):

"The dethronement of this truly formidable goddess whose legacy was carried on by wise women, . . . who were the best and bravest minds of the time, is marked by blood and is the greatest shame of the Christian church. . . . The burned or hanged victims were mostly simple country women who learned the lore and the secrets of the Goddess from their mothers. . . . The period can boast of greatest creativity in the discovery of tools and methods of torture. This was the beginning of the dangerous convulsions of androcratic culture which 460 years later reached the peak in Stalin's East Europe. . . . In spite of the horrible war against women and their lore and the demonization of the Goddess, the memories of her live on in fairy tales. . . . Today she is an inspiration for the revival of herbology and other healing crafts and more that any other images of goddesses strengthens the confidence in women. Memories of a long lasting gynocentric past could not be erased . . ."

As to Golan: (op. cit., pp. 320—321): "Neolithic religion reflected a level of notions on human behavior which did not recognize moral restrictions. Neolithic gods were not guided by rules of conduct or principles. . . . Misfortunes and well-being were still thought to depend on divine power, but a conviction was taking shape that a god had to conform to moral principles. . . . People wanted the vital laws to be based on justice, and consequently a god was invented to ensure that justice triumphed.

What role did the beliefs and ethic principles of the ancient Indo-Europeans play in all this? . . . The notion of cosmic order must have been the element, intellectual rather than ethical, which the Indo-Europeans contributed. . . .

It is doubtful whether Indo-Europeans had notions of good and evil. . . . However, they must have had something else which played an enormous role in the foundation of European culture.

. . . the religion and art of early farming tribes suggest that emotional and sensual traits prevailed in their psychology. On the other hand, Proto-Indo-Europeans, whose material and aesthetic culture was inferior . . . , were more given to logical thinking, rationality, order, discipline. The characteristics of the Black God and the Great Goddess must have disgusted them. . . . Neolithic gods reflect a human type whose deeds are unpredictable. . . . It was in this, and not in natural goodness, that the psychological principles of a just god found rich soil. . . . Control, order, logic, and sober discipline were typical of the culture of ancient Europe. But these qualities were applied in practical life and common sense; their effect on religion was negligible. Ancient Greek myths are a haphazard scrapbook of what was left from the Neolithic religion. They express psychological traits of

the older society. It would be useless to look for logic, common sense, or moderation in them. . . .

Moral concepts took form gradually. With the exception of Zoroastrianism and Judaism, in ancient times they developed mainly in non-religious spheres. . . . But need for a fundamental religious reform was arising. The idea of a just ruler of the world, a 'sun of justice', took root in Christianity, which dealt a final blow to paganism. . . .

Christianity never kept its promise. The ideas of humanism were conceived during the Renaissance and the Age of Enlightenment; these ideas were based on knowledge, not faith. The nineteenth century was the culmination of the optimistic hope that wisdom would be the force establishing the triumph of justice in the world. This hope was based on the unjustified extrapolation of the capacity of part of people for good judgement onto all mankind. . . .

As to the present reviewer, it is useful to be able to draw conclusions from prehistory which reflect on today, if they are based on facts. In the case this is impossible, I would choose Golan's attitude.

E. Bánffy

D. Vollmer: Sympleke. Das Übergreifen der römischen Expansion auf den griechischen Osten. Untersuchungen zur römischen Außenpolitik am Ende des 3. Jahrhunderts v. Chr. (Hermes, Einzelschriften H. 54) Steiner, Stuttgart 1990, 183 S., 2 Karten.

Die die römische Außenpolitik des 3. Jh. v. Chr. behandelnde moderne historische Fachliteratur ist außerordentlich umfangreich, trotz des verhältnismäßig eng begrenzten einschlägigen antiken Quellenmaterials. Diese umgekehrte Proportion ist bis zu einem gewissen Grade verständlich: Die aufgrund der Überlieferung eingeschränkte „Kontrolle“ der antiken Geschichtsschreibung erweitert den Spielraum der Forscherphantasie. Ebenfalls trägt dazu bei, daß Polybios, die Vergangenheit aus der Sicht des 2. Jh. v. Chr. betrachtend, das „Zusammenwachsen“ des Mediterraneums unter der Oberherrschaft Roms (Sympleke) auf die 53 Jahre zwischen dem II. Punischen Krieg und dem Zusammenbruch Makedoniens ansetzt. Unmittelbare Folge dessen ist nämlich, daß all das, was vor der 140. Olympiade, d. h. zwischen 220–216 v. Chr. geschah, für Polybios bewußt weniger wichtig war als das, was danach geschah.

Diese These bezieht sich sinngemäß auch auf die illyrischen Kriege Roms und es ist kein Zufall, daß die Geschichtsforschung im Hinblick auf deren Interpretation auf keinen gemeinsamen Nenner kommen konnte. Während Petzold in dieser Hinsicht die Sicherheit Italias für den entscheidenden Gesichtspunkt hielt, hob Badian die Zügelung des mächtig werdenden Nachbarn hervor. Demgegenüber schrieb Derow die illyrische Intervention auf die Rechnung der „griechischen Lobby“ Roms. All diese Interpretationen entspringen insofern einer gemeinsamen Wurzel, daß in ihrem Hintergrund die gesonderte Handhabung der westlichen, d. h. im Zusammenhang mit Karthago, und östlichen, d. h. auf Hellas gerichteten Politik Roms steht.

Unbestreitbar ist aber gleichzeitig auch die Überbewertung der illyrischen Zustände, d. h. des „Reiches“ von Agron und Teuta und im allgemeinen die Überschätzung des illyrischen Ethnikums. Etwas übertrieben könnte man so formulieren, daß laut Ansicht einiger Rom quasi bewußt dem südöstlich-itali-

schen „illyrischen Faden“ im Zuge seiner expansiven Bestrebungen im gegenüberliegenden Ufergebiet der Adria, also auf dem Westbalkan folgte.

Vollmers Göttinger Dissertation verdient neben der neuerlichen, gründlichen und breitgefaßten Analyse in erster Linie wegen des Wandels in der Betrachtungsweise besondere Beachtung. Der Autor belegt überzeugend, daß die Trennung der „West- bzw. Ostpolitik“ Roms im 3. Jh. v. Chr. auf einer irrtümlichen Konzeption beruht: anstatt die Hypothese von der beschränkten Sichtweise, die aus der Gegnerschaft Karthagos entspringt, weiter zu forcieren, scheint es vorteilhafter, von einem gründlichen geographischen Überblick und einer geopolitischen Konzeption der Lenker der römischen Außenpolitik auszugehen. So läßt sich beispielsweise die iberische Einmischung durch die Interessengemeinschaft mit Massilia in ebensolchem Maße erklären, wie die These vom Reagieren auf die punische Bedrohung. Das bedeutet, Rom hat im Interesse eines dritten Machtfaktors eine Rolle übernommen und verfuhr nicht entsprechend den Erwartungen der „Westpolitik“. Die gleiche Haltung läßt sich im Falle der „Ostpolitik“ nachweisen: hier trat Rom im Interesse von Issa auf. Allerdings müssen wir hinzufügen, daß nach Eingliederung der Völker Süditalias ins Verbündetensystem sich die Aufmerksamkeit notwendigerweise auf das gegenüberliegende Ufer der Adria konzentrierte. In diesem Sinne kann der I. Illyrische Krieg als Beginn der römischen Expansion auf der Balkan-Halbinseln gewertet werden. Daraus folgt dann logischerweise, daß Philippos V. bestrebt war — die Schwächung Roms im II. Punischen Krieg ausnutzend —, in Richtung der illyrischen Gebiet zu expandieren. Dies lieferte später den Grund dafür, daß nach der Besiegung Hannibals der Gedanke einer Abrechnung mit den Makedonen notgedrungen in den Vordergrund geriet. Anders ausgedrückt scheint es unhaltbar, die illyrischen Kriege Roms als bilaterale Angelegenheit zwischen Rom und dem „Illyrischen Reich“ behandeln zu wollen.

So überzeugend sich diese Grundkonzeption auch darstellt, darf doch nicht vergessen werden, daß die Geschichte der Ereignisse der 2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr. in zahlreichen ihrer Details auch weiterhin im Dunkeln liegt. Das Verdienst Vollmers ist es, die aus dem Zustand der Quellen folgenden Probleme, offenen Fragen klar exponiert zu haben, wobei er den Leser der Monographie nicht mit einer Wulst von Hypothesen blendet. Gibt es doch vorerst keine sicheren Antworten für solch schwergewichtige Fragen wie: Aus welchem konkreten Grund hat sich Rom überhaupt in die illyrischen Ereignisse eingemischt? Warum unterstützen die Römer gerade Issa? Hatten die römischen Händler Einfluß auf die Entscheidungen des Senats?

Kaum in Zweifel gezogen werden kann allerdings die Feststellung, daß Rom im behandelten Zeitraum kein passiver Beobachter der historischen Schritte der verschiedenen griechischen und nichtgriechischen Machtfaktoren war und genau auslotete, daß es seine Waffen im Balkanraum mit den Makedonen wird messen müssen. Im Sinne dieser Interpretation muß der I. und II. Illyrische Krieg als entscheidender, der Schaffung der ominösen *Sympleke* dienender Schritt verzeichnet werden.

Vollmer interpretiert die römische Außenpolitik des 3. Jh. v. Chr. — sich dem Ansehen von Polybios entgegenstellend — auf neue Art. Und wir können mit Sicherheit sagen, daß die Monographie in Forscherkreisen fruchtbare Diskussionen auslöst, die hoffentlich bald auch im Hinblick auf die Detailprobleme der Quellen zu neuen Ergebnissen führen werden.

M. Szabó

Bilderhefte der Staatlichen Museen Preussischer Kulturbesitz, Berlin, Berlin, Gebr. Mann Verlag. Heft 42: **G. Zimmer**: *Antike Werkstattbilder* (1982); Heft 45/46: **J. Raeder**: *Priene*, Funde aus einer griechischen Stadt (1984); Heft 52: **G. Zimmer**: *Spiegel im Antikenmuseum* (1987); Heft 55: **L. Giuliani**: *Bildervasen aus Apulien* (1988).

Diese wirklich schön ausgestattete Reihe bereitet sowohl dem anspruchsvollen Museumsbesucher als auch den auf das Material der Sammlung zurückgreifenden Experten Freude. Dem ersteren deshalb, weil das Museum seine Sachgruppen eingefügt in die größeren Zusammenhänge der antiken Kunst vorstellt, letztere aber sind für die Publizierung in Form eines Fachkatalogs dankbar.

Eines der Hefte von Zimmer bietet einen besonders nützlichen Überblick über die verschiedenen Zweige des antiken griechischen Handwerks; mit Hilfe von Vasenbildern, Werkzeugen, Terrakotta-Gußformen usw. breitet sich vor uns die Welt der Metallgießer, der Waffenschmiede, der Eisenschmiede, der Juwelieri und der Töpfer aus. Vom gleichen Autor stammt der den Spiegel-Typen gewidmete Katalog; ein historischer Überblick über die einschlägigen, oft als anziehende Kunstwerke qualifizierbaren Gebrauchsgegenstände der griechischen, etruskischen und römischen Kultur.

Außerordentlich lehrreich ist der Doppelband, der die von den Ausgrabungen in Priene stammenden Funde vorstellt: der Benutzer gewinnt hier einen Einblick in das Leben einer griechischen Stadt, besonders im Hinblick auf die Städtekultur des Hellenismus.

Und schließlich lernen wir durch die Arbeit Giulianis ein 1984 erworbenes apulisches Vasenensemble kennen, das das Wirken der örtlichen „rotfigurigen Schule“ um 340 v. Chr. an den Werken der bedeutendsten Meister, wie des Dareios-Malers oder des Unterwelt-Malers, veranschaulicht.

M. Szabó

Jones S. Melville: A Dictionary of Ancient Greek Coins. London 1986, 248 pp.

When Greek culture came into the focus of interest there were researchers who endeavoured to provide encyclopaediae of data in the fields of mythology, literature, geography as well as others. Thus, the public could easily get a clear picture of contemporary arguments on a given problem. Naturally enough the history of coins was also among these topics, but it was only in 1930 that a separate volume was dedicated to numismatic information (*Wörterbuch der Münzkunde*, Berlin, 1930). The reprinted edition published in Chicago in 1967 and in Berlin in 1970, show how badly such a volume was needed. Over the last 60 years, however, many things have happened. Although books by Robert Göbl (*Antike Numismatik*, München, 1978) and by Maria Alföldi (*Antike Numismatik*, Mainz am Rhein, 1978) provided some help, the publication of a new manual was necessary.

The most important pieces of information are listed in entries arranged in alphabetical order. The length of the entries is defined by the importance of the topic. If necessary a photo is also attached. No further reference is listed at the end of the entries. The alphabet containing characters used in Antiquity (Etruscan, Umbrian, Oscanian, Lycian, Phoenician, Punic, Hebrew, Ind), published at the end of the volume is very useful. The encyclopaedia should be on the shelf of all collectors.

M. Kőhgyi

N. Vismara; Monetazione arcaica della Lycia I-II. Edizione Funere, Milano 1989, 158 pp., 362 figs and XIV and XXVIII pl.

Lycia, in Asia Minor, stretches into the sea as a peninsula. Earlier it had attracted the attention of archaeologists by graves hollowed into the rock and by an indo-Germanic inscription written in unusual letters discovered by an Austrian expedition under the leadership of Otto Benndorf. Now, two books deal with the numismatic materials from the former province.

The author has already introduced the denars, which probably belong to the same find as well as their historical background during the 10th International Congress on Numismatics in London, 1986. Here they were described in the first volume. The coins had neither inscriptions or any other signs. Thus, they could be classified only on the basis of depictions on the obverse and the reverse side. Accordingly, they all can be attributed to the Wekhsere dynasty and were minted between 460 and 435 B. C. The depictions suggest that the dynasty was connected, perhaps related, to the Kuprili family. They made an effort to include the area around the city state into its economic life and thus to seize the control.

Volume two gives a detailed description of the 223 coins in the Wisemann Falghern collection. Based on the coins which have been classified into three groups (praedynastic, protodynastic and dynastic), two measurement systems could be attested to. There are several unidentified types among the described coins while the varieties allow a more exact dating.

M. Kőhgyi

E. Arslan; Monetazione aurea et argentea dei Brettii. Edizione Ennere, Milano 1989, 173 pp., 23 pl.

The years from 220 to 200 B. C. mark a critical period in Rome's history. The events of the so-called second Punic warfare were initiated by the war against Saguntum (ally to Rome) and the conquest of the city. Hannibal set out against Roma across the Alps in 218 and scattered Publius Cornelius Scipio's army at the Reginus River. After two years of the tactics of postponed warfare, the decisive battle was fought at Cannae where Hannibal inflicted a crushing defeat on the Romans who had outnumbered his army. The victory brought about a series of rebellions in Central and South Italy, while the Macedonians were ranged on the Punic side. Finally, the Romans brought the situation and from 210 on they forced the enemy out of their domains and later even from Hispania.

These events provide the historical framework to the numismatic material discussed in the book. The mints, mostly under Hannibal's supremacy, could not mint, of course, Roman coins. The home markets, however, demanded a regular flow of coins. The denar minted in Bruttium in Kroton in 214–213 reduced the problem to a certain degree. The mint operated until 203. Two basic coin types could be differentiated: the first depicted Herakles, the other Nike-Hesperos. The wide ranging and thorough collection allowed the author (1772 silver and gold coins) to analyse the historically and numismatically equally complicated period in detail.

M. Kőhgyi

W.-R. Megow; Kameen von Augustus bis Alexander Severus. Walter de Gruyter, Berlin 1987, XVI + 326 S., 51 Taf.

Der XI. Band der Reihe *Antike Münzen und geschnittene Steine* des Deutschen Archäologischen Instituts ist der erste, der

sich mit geschnittenen Steinen befaßt. Als Grundlage für die Arbeit diente die vor mehr als zehn Jahren erfolgreich verteidigte Dissertation des Autors (Bonn, 1974). Das Thema birgt erst-rangiges Material in sich: in der Kunstgattung des Gemmenschnitts sind es die Kameen, die sowohl mit ihren Maßen als auch ihrer Ausarbeitung und ihren Farben die Masse der meist eintönigen, bescheidenen Intaglien weit überragen. Diese als Schmuck oder Verzierung verwendeten repräsentativen Stücke besaßen keine solch praktische Funktion wie die Siegel- oder Zauberringe, sondern waren eher ideell-ideologisch aussagekräftig. Ihre Verwendung war mit den oberen Schichten der Gesellschaft verknüpft, zumeist mit dem kaiserlichen Hof selbst. Der Autor beschränkt sein Untersuchungsmaterial in Wirklichkeit auf letzteren, weshalb der Titel *Kaiserkameen* zutreffender gewesen wäre.

Trotz der Repräsentativität der Kameen kann man nicht sagen, daß sie auf die Forscher große Anziehungskraft ausgeübt hätten. Neben den häufig sehr gründlichen Studien über einzelne Stücke wurden ausführlichere Zusammenfassungen höchstens zu der einen oder anderen Epoche verfaßt, wie z. B. über die Augustuszeit¹ oder das 4. Jahrhundert². Die erste Übersicht zu diesem Hinterlassenschaftsmaterial erscheint fast zur gleichen Zeit wie der Band von M., doch während sich jener mit Fragen der Typologie befaßt³, lenkt M. sein Augenmerk auf Stilentwicklung und Chronologie. Die stilkritische Untersuchung der Gemmen ist zweifellos eine wichtige und dringende Aufgabe, deren Lösung allerdings auf Schwierigkeiten stößt. Die geringe Abmessung und oberflächliche Bearbeitung der Mehrheit des Hinterlassenschaftsmaterials macht solcherart Beobachtungen kaum möglich. An den Kameen lassen sich diese Untersuchungen am ehesten durchführen, deshalb hat sich der Autor durchaus eine reale Aufgabe gestellt.

Von der Herausbildung des römischen Kameenschnitts und deren Stilentwicklung zur Augustuszeit kann offenbar nicht gesprochen werden, ohne dabei den Ergebnissen M.-L. Vollenweiders Beachtung zu schenken. Obwohl sich M. mehrfach auf diese bezieht, baut er deren Ergebnisse nicht wirklich in seine Arbeit ein, versucht sie aber auch nicht seinen Ergebnissen gegenüberzustellen. Lediglich einer Fußnote können wir entnehmen, daß er zur Möglichkeit der Feststellung des jew. Meisters anderer Meinung war als Vollenweider (S. 12, Anm. 47). „Die hier vorgenommene Ordnung des Materials in Stilgruppen besagt zunächst nichts über Künstler-, Werkstatt- oder Schulzusammenhänge.“ Vorsicht schadet natürlich nicht, die erwähnte Autorin verbindet nämlich mit schwer verfolgbare Empathie eine ganze Reihe Gemmen mit einem der aus dem 1. Jh. v. Chr. bekannten Meister der Steinschneidekunst. Dahinter allerdings verbirgt sich eine solch wichtige methodische Frage, vor der man nicht ausweichen dürfte.

Vielleicht gerade die Absicht, eine Konfrontation der abweichenden Annäherungsweise und der daraus gezogenen Schlußfolgerungen zu vermeiden, hat M. bei der ansonsten unbe-

gründeten Verfahrensweise geleitet, seine Untersuchungen erst bei den spätaugusteischen Arbeiten zu beginnen. Diese reiht er grundlegend in zwei Stilgruppen ein: die eine ist mit dem Namen des Dioscurides, die zweite mit dem des Epitynchanos verbunden. Ersterer folgte den klassisch-griechischen, letzterer eher den italischen (kubistischen) Traditionen der Porträtformung. Während sich M. also einer Ordnung der bekannten Meister der Epoche, der Attribuierung und Untersuchung des Verhältnisses ihrer Werke zueinander verschließt — vgl. Vollenweider: *Die Söhne bzw. Schüler des Dioscurides* —, unterscheidet er die beiden Stilgruppen doch durch die Namen von Meistern. Dazu kommt, daß bei der ersten Gruppe die Wahl des Namens strittig ist, da es sich bei dem zugrundeliegenden Kunstwerk um die *Gemma Augustea* (A 10) handelt, ein bekanntlich nicht signiertes Stück. Wenn wir also deren spätere Datierung akzeptieren — wie es M. tut — so kommt Dioscurides als Meister schon nicht mehr in Frage.

Aufgrund des o. a. bleibt jene Feststellung von M. in seiner auf die Augustuszeit bezogenen Zusammenfassung unbegründet, wonach vom Ende der 30er Jahre v. Chr. an eine stilistische Wende in dem Kameenschnitt eingetreten sei: an die Stelle des italisch-römischen trat der Klassizismus der Augustuszeit (S. 20). Neben letzterem hätte der Autor unbedingt den hellenistischen Stilelementen Aufmerksamkeit schenken müssen, deren Wichtigkeit er eingangs noch betont (S. 2), mit denen er sich aber später nicht mehr beschäftigt. Hyllos — bei dessen Werken man am ehesten davon sprechen könnte — erwähnt er nur am Rande, als jenen, der den Stil des Dioscurides fortführte. Und damit sind wir bereits in die frühe Tiberius-Periode eingetreten. Es ist völlig unverständlich, warum an dieser Stelle der Kölner *Divus-Augustus-Kameo* (S. 21, Anm. 73) lediglich mit einem Fußnotenhinweis abgehandelt wird, der eines der repräsentativsten Stücke dieser Epoche darstellt. Mit ihren Stileigenheiten befaßte sich vor kurzem E. Zwierlein-Diehl⁴ sehr eingehend, und schrieb das Werk Hyllos zu. Von M. wird dies nicht akzeptiert, wofür er aber keine Begründung liefert. Anstelle dessen beschäftigt er sich mit dem Porträt des Fragmentes des sardischen Gefäßes aus dem Vatikanischen Museum, dessen Kopf und Gesichtsdetails nur für begrenzte Schlußfolgerungen geeignet sind (S. 26, A 21).

Das als Synthese der augusteischen Stilrichtungen angesehene, von Herophilos signierte Porträt (S. 27, C 19) mit Germanicus zu identifizieren, ist sehr fraglich (Augustus?, Tiberius? Drusus maior? s. E. Zwierlein-Diehl, AG Wien II, Nr. 1035). Völlig ausgeschlossen aber scheint, daß die ebenfalls Wiener, ein Panzer-Paludament tragende Gestalt Germanicus darstellen soll. Die auf der Rüstung sichtbare Aegis, das in der erhobenen Hand gehaltene Sceptra deuten eher auf eine Kaiserdarstellung hin, z. B. Tiberius oder Caligula. Die stilmäßige Zusammengehörigkeit beider Stücke allerdings steht außer Zweifel. Für die Identifizierung der dargestellten Personen liefert M. im allgemeinen keine neuen Anhaltspunkte, sondern übernimmt meist die neuesten Ergebnisse, ohne auf deren Analyse einzugehen.

Von den 20er Jahren v. Chr. bis zur Machtübernahme durch Caligula fiel die Kameenfertigung sowohl quantitativ als auch qualitativ zurück. Aus den Jahren 37–41 allerdings gelingt es dem Autor, eine bedeutende Sammlung zusammenzustellen. Eine bedeutende Gruppe darunter bilden die Porträts der Drusilla

¹ M.-L. VOLLENWEIDER: *Die Steinschneidekunst und ihre Künstler in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit*. Baden-Baden 1966.

² G. BRUNS: *Staatskameen des 4. Jahrhunderts nach Christi Geburt*. Berlin 1948.

³ H. MÖBIUS: *Zweck und Typen der römischen Kaiserkameen*. ANRW II, 12, 3. Berlin—New York 1985. 32–88.

⁴ Der *Divus-Augustus-Kameo* in Köln. KölnJbVFrühGesch 17 (1980) 30 ff.

und Agrippina maior, die mit ihren glatten Gesichtern und fein gezeichneten Haardarstellungen an den früh-tiberianischen Stil anknüpfen.

Die bei der Datierung der Kameen auftretenden Schwierigkeiten zeigt am besten ein Stein aus London, auf dem Isis und Zeus-Ammon dargestellt sind (S. 44, C 13). Die bisher unterbreiteten Vorschläge reichen vom 1. bis zum 4. Jahrhundert. M. befaßt sich detailliert mit dem einer severuszeitlichen Datierung, um dann das bedeutendste Stück der Caligulazeit darin zu sehen. Dem zum Trotz muß gesagt werden, daß dieser Kameo sowohl mit seinem Stil als auch seiner Ikonographie sich in der iulius-claudius-zeitlichen Kunst sehr fremd ausnimmt. Die scharfen, eckigen Konturen, der starr nach oben gerichtete Blick, die verzerrten Proportionen — besonders bei der Frauengestalt — erinnern eher an die Klassifizierung des 4. als des 1. Jh. Ebenfalls im 4. Jh., und zwar im Kreise der heidnischen römischen Aristokratie müssen wir nach den ideellen Wurzeln des eigenartigen Synkretismus der beiden Gestalten suchen: Hera trägt an sich die Attribute der Isis und des Demetrios, Zeus aber die des Ammon und der Serapis.

Vor nicht allzu langer Zeit wurde die Kameenkunst der Caligulazeit auch durch H. Kyrieleis bereichert, und zwar durch eine Umbewertung des bisher Augustus und Rom dastellenden Wiener Fragments (A 60). Wenn wir, das Ergebnis akzeptierend, dieses Stück dem vorher genannten gegenüberstellen, wird erst recht deutlich, daß sie nicht zur gleichen Zeit, in ein und derselben Werkstatt des Hofes gefertigt worden sein können. Den an die Augustuszeit anknüpfenden Stil des Fragmentes hebt auch M. hervor, gleichzeitig aber sind die Unterschiede, die er zwischen dem Augustusporträt der Gemma Augustea und dem Männerporträt des Fragments feststellt, zu weit hergeholt (S. 50). Denn gerade die große Ähnlichkeit zwischen beiden ist der Grund, weshalb sich die Datierung letzteren auf die Augustuszeit auch weiterhin behauptet.⁵

Die Claudiuszeit ist das umfassendste Kapitel des Bandes (54—95), was anzeigt, daß M. diesen Zeitraum für den Gipfelpunkt des kaiserzeitlichen Kameenschnitts hält. Im Falle der zahlreichen Claudius-Porträts ist die Richtigkeit der Datierung kaum zweifelhaft. Aber auch dieses Kapitel beinhaltet einige Kameen, deren Platz aufgrund der traditionellen Datierung nicht hier wäre. Unter ihnen befaßt sich M. am eingehendsten mit dem Wiener Adler-Kameo (A 91), der von der Forschung, von einigen Ausnahmen abgesehen, mit der Augustuszeit verbunden wird. M. bemüht sich in erster Linie, die neuerdings aufgeworfene hellenistische Datierung auszuschließen, gegenüber der augustuszeitlichen Datierung hat er kein wirklich schwerwiegendes Argument. Beachtenswert allerdings ist der Gesichtspunkt, mit dem er bestrebt ist sie in der Claudiuszeit unterzubringen. Als Parallele führt M. das Claudius-Porträt von Windsor Castle (A 76) an und sieht beider gemeinsame Charakteristika darin, daß in ihnen die innere dynamische Spannung mit äußerer Ruhe und Monumentalität gepaart ist. Darin und in der detaillierten Ausarbeitung, die mit der der Augustuszeit wettstreitet, vermeint er das Kennzeichnende des frühen Claudiusstils zu erblicken.

Der Kameo Gonzaga (C 26) — die von Kyrieleis aufgrund der Untersuchung ihrer Attribute aus dem Hellenismus in die späte

Tiberiuszeit verlegt wurde⁶ — ist hier infolge ihrer bewegten Haar- und Aegis-Darstellung ein Vertreter des Claudius-Barocks. Auf die Zeit um das Jahr 50 n. Chr. datiert M. zwei Kameen herausragender Bedeutung, die Gemma Claudia (A 81), und die Grand Camée de France (A 85). Auf ihnen wirkt der claudiuszeitliche Barock in erster Linie durch Geltendmachung des malerischen Eindrucks: Auf den aus der dunklen Sardonyx-Schicht hervortretenden Gestalten erscheinen anorganische, bräunliche Flecken. Die malerische Wirkung der anorganischen braunen Flecken auf dem Demeter und Triptolemos darstellenden Pariser Kameo ist mit den heftigen Bewegungen der Gestalten gepaart. So kommt der claudiuszeitliche Barock zur Vollendung.

Im Falle des Kameo in Den Haag (S. 84 ff.) — der eine von einem Kentauernwagen gezogene Kaiserfamilie darstellt — übte M. bemerkenswerte Zurückhaltung. In Verbindung mit dem meist auf das 4. Jh. datierten Stück tauchte schon früher und auch neuerdings wieder die Möglichkeit auf, es in die Claudiuszeit zu verlegen. M. erachtet dies weder vom stilistischen noch vom ikonographischen Gesichtspunkt als begründet. Seiner Annahme nach handelt es sich um eine nicht-antike Kopie. Unserer Meinung nach ist auch weiterhin eine Datierung auf das 4. Jh. die wahrscheinlichste, selbst wenn die abgebildete Familie Mitglieder der Iulius-Claudius-Dynastie darstellen sollte.

Der sog. Claudius-Barock verleiht den Kameen — wenn auch mit unterschiedlichen Ausdrucksformen — ein gewisses einheitliches Antlitz. Klassizisierende Tendenzen kommen darin von Zeit zu Zeit ebenfalls zur Geltung (Gemma Claudia, Grand Camée). Die bewegtere, offenere Komposition ist ferner für die häufiger als früher angewandten frontalen oder rundplastischen Büsten kennzeichnend.

Aufgrund der wenigen Kameen unterschiedlicher Qualität der Nerozeit (95—105) lassen sich kein einheitlicher Stil, bestenfalls gewisse Tendenzen feststellen; die barocken Erscheinungen verschwinden oder erstarren, die Gestalten verlieren ihre Lebendigkeit, die Schwerfälligkeit, die Rolle der dekorativen Elemente der Komposition wird stärker.

Das Zusammendrängen der Periode zwischen Nero- und Septimus Severuszeit in einem Kapitel (105—125) signalisiert, daß das Interesse an den Kameen in diesem Zeitraum erneut sank. Sicher im Zusammenhang damit (die Meister und das Rohmaterial werden weniger) steht die immer häufiger werdende Erscheinung der Umarbeitung früherer Kameen den neuen Anforderungen entsprechend. Überzeugend beweist M. das am Beispiel einer Kamee aus der Claudius-Nero-Zeit, deren Porträt zu Antinoos umgeschnitten wurde (S. 111, E 6), und am nicht-antiken Charakter einer Pariser Traianus-Büste. Unentschieden allerdings bleibt auch weiterhin die Frage, ob der Berliner Kameo (A 126) — einen auf einem Adlerwagen stehenden Kaiser und die ihn krönende Tyche darstellend — wirklich hadrianuszeitlich ist. Die bisherigen Vorschläge reichen von der Mitte des 1. Jh. n. Chr. bis zur zweiten Hälfte des 4. Jh. Die spätere Datierung bedürfte eingehender Abwägung, besonders wenn man in Betracht zieht, daß die harte graphische Ausarbeitung gegenüber der plastischen die Oberhand gewinnt. Überzeugend aber die antoninuszeitliche Datierung der Kasseler Victoria (B 52) und der Stuttgarter Zeus und Hera (A 132).

⁵ W. OBERLEITNER, Geschnittene Steine. Die Prunkkameen der Wiener Antikensammlung, Wien—Köln—Graz 1985. 46 ff.

⁶ Der Kameo Gonzaga. B.Jb (1971) 162—193.

Zur Antoninuszeit treffen wir auf eine wichtige neue Erscheinung. In großer Zahl erscheinen anspruchslos ausgeführte Frauenporträts — mit der charakteristisch zu einem Knoten aufgesteckten Haartracht — in den Provinzen. Dies läßt darauf schließen, daß nach dem Muster der Stadt Rom offensichtlich auch in den provinziellen Werkstätten mit der Herstellung von Kameen begonnen wurde. Kennzeichnend für diese Periode ist ferner die Verbreitung kleiner Statuen aus durchscheinendem Chalzedon und durchsichtigem Bergkristall sowie von Hochreliefs. Im Stil der Ausarbeitung sind im Vergleich zu dem der Claudius-Nero-Zeit kaum Veränderungen spürbar: die Rolle der Konturen und der malerischen Formgebung wächst.

Obwohl M. in seiner Einführung (S. 4) von der Severuszeit als von der Blütezeit der Kameenschnitterei spricht, ist das dazu verfaßte Kapitel das kürzeste und gedrungeenste (125—129). Das liegt einerseits daran, daß er mehrere bisher auf diese Zeit datierte Stücke früher einstuft, andererseits befaßt er sich mit den noch verbliebenen Stücken nur in geringem Umfang. Die Pariser, die Severus-Familie (A 143) und die St. Petersburger, Iulia Domina (B 51) darstellenden Kameen zeugen von Meisterarbeit auf hohem Niveau. Ihre Charakteristika sind die Sicherung des festen Gerüsts des Reliefs (Kubismus) und der Gegenstandstreue. Über die weiteren Stücke läßt sich ausführlicher im Katalog nachlesen.

Über die Stilentwicklung des Kameenschnitts hinaus beschäftigt sich M. in einem kürzeren Kapitel auch mit ikonographischen- und Programmfragen einiger wichtiger Stücke oder Typen (130—150). Als erstes vergleicht er die Gemma Augustea mit der Grand Camée de France. Das gemeinsame und bestimmende Motiv beider sieht er in der mit propagandistischem Ziel erfolgenden Verewigung der Auswahl des Thronfolgers, der Adoptionsszene. Im ersten Fall ist Tiberius (4. Jh. n. Chr.), im zweiten Germanicus der Adoptierte. Da die Grand Camée lange nach dem Tode des im Mittelpunkt sitzenden Tiberius entstanden ist, könnte der Anlaß für die Entstehung der Darstellung die Adoption Neros gewesen sein (50 n. Chr.), der als Kind ebenfalls anwesend ist. Aufgabe der Darstellung war also die Verkündung der Legitimität der Macht, und nicht die Vorstellung eines zeitlich-räumlich konkreten Ereignisses.

Der ersten Hälfte des Bandes folgt ein Katalog gleichen Umfangs (153—317), der die Beschreibung von insgesamt 351 Kameen mit der dazu gehörigen Fachliteratur beinhaltet. Die Kameen wurden in 6 Gruppen gegliedert, dementsprechend, ob sie Kaiser (A), Kaiserin (B), weibliche (D) oder männliche (C) Mitglieder der Kaiserfamilie bzw. männliche (E) oder weibliche (F) Privatpersonen darstellen. Während bei den ersten vier Gruppen das Bestreben um Vollständigkeit spürbar ist, handelt es sich bei den letzten beiden eher um eine Kostprobe aus dem publizierten Material.

Die Katalogbeschreibungen sind außerordentlich sorgfältig, manchmal sogar schon zu sehr ins einzelne gehend verfaßt, die Gemma Augustea beispielsweise hat einem Umfang von 8,5 Seiten. Damit macht der Autor dem Interessenten zweifellos eine sehr wertvolle Datensammlung zugänglich.

Der Textteil wird von einem Register beschlossen. Für begründet hätten wir hier eine Bibliographie über die wichtigste Fachliteratur bezüglich der römischen Kameenforschung errichtet. Diese hätte gleichzeitig auch die Angaben jener Studien lückenlos vermittelt, die das Literaturverzeichnis im Anschluß an die einzelnen Posten des Katalogs nur gekürzt enthält. Unter den an den Anfang des Bandes gesetzten Abkürzungen konnten

wir nur einen kleinen Teil ausfindig machen. Die Illustrationen auf 51 Tafeln sind, von wenigen Ausnahmen abgesehen, guter Qualität. Eberfalls von der sorgfältigen Ausführung der Publikation zeugt, daß im Text nur vereinzelt Schreibfehler zu finden sind: so auf S. 54, Anm. 182 Syklax (richtig: Skylax), auf S. 117 unregelmäßig (richtig: unregelmäßig), auf S. 240 Soechting (richtig: Soechting), auf S. 309 und 321 Kotolac (richtig: Kostolac).

Abschließend läßt sich zu M.-s Methode, seiner Leistung und bezüglich der Verwendbarkeit des Bandes folgendes feststellen: Die stilkritischen Untersuchungen der Haar-, Gesichter- und Kleiderdarstellung, der Komposition, des Verhältnisses der unterschiedlichen Farbschichten zueinander gehen auch auf das aller kleinste Detail ein und sind beispielhaft sorgfältig. In der Principatus-Zeit allerdings ist nicht von einer solch einheitlichen Stilentwicklung die Rede, die es gestatten würde, Stücke mit strittiger Datierung lediglich aufgrund ihrer Stilkennezeichen mit Sicherheit in ein Zeit einzuordnen. Ähnliche Unsicherheiten machen sich auch im Falle der ikonographischen Argumentation bemerkbar, wo die Idealisierung, die Retrospektivdarstellung und die vorhandene oder beabsichtigte Ähnlichkeit der Mitglieder des Kaiserhauses zu Subjektivismus und zahlreichen Mißverständnissen Anlaß gibt. Es ist also hoffnungslos, die Datierung der umstrittensten Stücke aus dieser Richtung zu entscheiden, so daß man auf diese bei der Bestimmung der Stilentwicklung nur in sehr beschränktem Maße bauen kann. Lehrreich ist von diesem Gesichtspunkt die zitierte Studie von Kyrieleis über die Kameo Gonzaga er/sie begründet die Unhaltbarkeit der bisherigen Datierung und den neu unterbreiteten Vorschlag auf antiquarische Beobachtungen (Attribute, Ziermotive, Tracht) und geht erst danach auf stilistische und ikonographische Fragen ein. Wir müssen also sagen, daß die Feststellungen des Bandes in bezug auf die Stilentwicklung und Zeitstellung der principatus-zeitlichen Kameen zahlreiche umstrittene Details enthalten. Und doch müssen wir diesem mutigen Unternehmen unsere Anerkennung zollen, und zwar dem Bemühen, das Hinterlassenschaftsmaterial von gut zwei Jahrhunderten zusammenzustellen, zu systematisieren und auszuwerten.

T. Gesztelyi

J.-P. Callu-Loriot: L'or monnayé II. La dispersion des aurei en Gaule Romaine sous l'empire. (Habiers Ernest-Babelon 3) Ed.: A. D. P. C. A. Juan-Les-Pins 1990, 591 pp.

The volume concerns the problems and questions concerning systematic documentation. Its goal is to publish a material which is easily understandable, comprehensive, extensive and yet does not lose itself in detail. A well organized harmonic unit is produced in which special groups are arranged according to generally acceptable trends.

The special focus of attention is the coin as an object and its localisation through a critical approach. Since the work of Adrien Blanchet, numismatics has reached beyond static typological classification according to workshops and series; the lifespan, distribution, speed of spread and the relation between mints and users are also considered. Hoards are given special attention in the research as being a stage in coin movements where the various aspects of economy defined their accumulation.

Beside theories of general value, the main object of the volume is the distribution of Roman gold coins in Gallia. The analysis is centred around three groups of problems:

- Within what geographical and chronological framework can Gallish gold be considered?
- How can the so-called stray coin finds be defined and described?
- How can the authenticity and substantiation of data be demonstrated?

The second chapter of the book provides statistical tables to illustrate where the coins of what emperors were found. Mr. Callu analyses and explains these data in chapter 3.

The second part of the book, by Mr. X. Lorient is a detailed, well constructed catalogue of finds.

M. Torbágyi

U. Mandel: Kleinasiatische Reliefkeramik der mittleren Kaiserzeit. Die „Oinophorengruppe“ und Verwandtes. (Pergamenische Forschungen Bd. 5), Walter de Gruyter, Berlin—New York 1988. XIII, 270 S. und 44 Taf.

Die im Jahre 1979 an der Bonner Universität verteidigte Dissertation befaßt sich mit einer charakteristischen, aber bis in die jüngste Zeit vernachlässigten Gruppe der kaiserzeitlichen Keramik Kleasiens. Während sich mit den Typen der hellenistischen Keramik Pergamons (J. Schäfer: Hellenistische Keramik aus Pergamon. Pf. 2 [1968]) oder der auf das 1. Jh. v. Chr. — 1. Jh. n. Chr. datierbaren glasierten Reliefkeramik bzw. deren norditalischen Nachahmungen eine größere Monographie (A. Hochuli-Gysel: Kleinasiatische glasierte Reliefkeramik [50 v. Chr.—50 n. Chr.] Acta Bernensia 5 [1977]) und zahlreiche Studien (H. Gabelmann: Zur hellenistisch-römischen Bleiglasurkeramik. JdI 89 [1974] 230 ff., C. Maccabruni: Tipologia della ceramica invetriata di età romana nell'area del Ticino. in: La ceramica invetriata tardoromana e alto medievale. Arch. dell'Italia Settentrionale 2, Como 1985, 16 ff., C. Maccabruni: Ceramica invetriata nelle necropoli romane nel Canton Ticino. Quaderni Ticinesi di Numismatica e Antichità Classica X. suppl. 1981. M. Fortunati Zuccala: Grapello Cairoli. La necropoli romana. NSc. 33 [1979] 48 ff.) beschäftigten, blieb die systematische Aufarbeitung, Auswertung der reliefverzierten Keramik des 2.—3. Jh. ein Desideratum der Forschung, obwohl ausgezeichnete Vorstudien einen guten Ausgangspunkt zu deren Aufarbeitung boten. (S. U. Heimberg: Oinophoren. Zur kaiserzeitlichen Reliefkeramik. JdI 91 [1976] 251 ff.). In der Fachliteratur hat sich zur Bezeichnung dieser Typen der Begriff „Oinophoren“ eingebürgert (vgl. U. Hausmann: AM 69—70 [1955/1955] 125 ff., AM 71 [1956] 107 ff.), Autoren früherer Publikationen — so H. Robinson, P. Wullemier oder É. Bónis (ArchÉrt. 79 [1952] 23 ff.) — nannten diese Gefäßgruppe „hellenistische“ Reliefkeramik, während sie andere für alexandrinisch hielten.

Frühere Untersuchungen waren in erster Linie auf der Stilkritik, der Ikonographie begründet — im Gegensatz dazu konnte die Verfasserin bereits auf dem Fundmaterial der neueren Erschließungen aufbauen sowie auf der Veröffentlichung der über den Kunsthandel in verschiedene Sammlungen gelangten Stücke. U. Hausmann lokalisierte diese Art der Reliefkeramik — ihre kunsthistorische Stellung suchend, ihre Stilentwicklung untersuchend — auf Alexandria. Seine Theorie wurde von den neueren Forschungen nicht unterstützt, demgegenüber erlangten die Ergebnisse von M. P. Vaulina (Sow. Arch. 1959, I. 72 ff.) — die auf einer vergleichenden Untersuchung der in der Eremitage aufbewahrten kaiserzeitlichen Keramik Kleasiens und der Pontus-Gegend basierten — im Zusammenhang mit der

Publikation des Materials des British Museum Bestätigung (D. M. Bailey: Cnidian Relief Ware Vases and Fragments in the British Museum. Acta RCRF 14—15 [1972/1973] 11 ff., ders.: Cnidian Relief Ware Vases 2. Acta RCRF 19—20 [1979] 257 ff.). Demnach könnte ein gut Teil der Oinophoren zusammen mit anderen Keramiktypen — z. B. den Lampen — in Knidos hergestellt worden sein, während sich die Werkstatt einer anderen Gruppe der Reliefkeramik in Pergamon befunden haben könnte. Im Zusammenhang mit seinen Ausgrabungen am Asklepieion von Pergamon warf Gioia De Luca die Möglichkeit auf, daß diese Gruppe der Vasen in einer örtlichen Werkstatt hergestellt worden ist. Die Ausgrabungen in Pergamon brachten auch die Frage der Datierung dieser Gruppe einer Lösung näher. Die Zeitstellung der früher für „hellenistisch“ erachteten Vasen verschob sich auch innerhalb der Kaiserzeit in Richtung der späteren Jahrhunderte, bis hin zum Beginn der spätrömischen Zeit (Wende 3./4. Jh.). Diese Datierung wird von den im Zuge der Ausgrabungen der Athener Agora gemachten Beobachtungen ebenfalls bestätigt.

Die Verfasserin listet in ihrem Katalog mehr als 600 reliefverzierte Gefäße auf (S. 216—266), darunter auch mehr als 124 nicht publizierte. Im Katalogteil gibt sie eine kurze Beschreibung, die sich nur auf die wesentlichen Angaben beschränkt. Der höchste Wert dieser Arbeit ergibt sich aber nur zum Teil aus der Veröffentlichung der neuen Funde, er liegt eher in jener tiefgreifenden Analyse verborgen, die nicht nur eine Separierung und Lokalisierung des Materials der Werkstätten ermöglichte, sondern mit den Mitteln der von Hausmann erarbeiteten Stilkritik versucht, die ikonographischen Vorläufer der Reliefbilder zu bestimmen. Dies konnte die Autorin bereits sicherer fundieren, da die Forschungen der 70er Jahre hinsichtlich des Ursprungs und der Zeitstellung der Bildertypen neue Ergebnisse erbrachten. Um die Funktion der reliefverzierten Gefäße bestimmen zu können, ist ihr neben der Typologie der Gefäßarten die ikonographische Analyse der Darstellungen ein Hilfe.

Auf den Seiten 6—98 analysiert sie die Produkte der pergamenischen Werkstatt. Sie bestimmt ihre qualitativen, typologischen Merkmale (6—9), führt die sich auf die Lokalisierung der Werkstatt beziehenden Argumente an (9—12), analysiert die Gefäßtypen vom formentypologischen Gesichtspunkt (13—28), angefangen bei den zylindrischen Kannen bis hin zu den Kopfgefäßen oder Figurenvasen.

Zur Datierung standen ihr nur wenige äußerliche Anhaltspunkte zur Verfügung, besonders in bezug auf den Beginn der Herstellung (28—43). Nach Auflistung dieser verwendet sie die Zeitstellung der typologischen Parallelen, technischen Eigenheiten der einzelnen Zierelemente. Diese Parallelen weisen in Richtung auf die Sarkophag-Kunst, die Toreutik bzw. das Glashandwerk hin.

Unter den Motiven der pergamenischen Lampen tauchen schon im 1. Jh. die Motive der Oinophoren auf, so ist anzunehmen, „die pergamenische Oinophoren-Keramik sei ein Zweig der einheimischen Lampenfabriken gewesen“. (S. 42)

Detailliert analysiert die Autorin die Typologie und Ikonographie der Reliefbilder (43—92). Die diesbezüglichen Fragen lassen sich im Rahmen der Untersuchung des Gefäßhandwerks nicht lösen, da die bekannten Keramiktypen nur wenige Parallelen bieten. Einzelne der Bildertypen werden von guten Zeichentafeln begleitet, was wir im Falle der Gefäßformen vermissen. Und deshalb können wir den formentypologischen Darlegungen mangels entsprechender Profilzeichnungen usw. auch nur schwer

folgen. Die Quellen der Bildertypen und ihre Tradierung untersuchend (92–96) gelangt sie zu der Feststellung, daß zwar auffallend viele Motive der pergamenischen Reliefkeramik im Motivschatz der attischen Sarkophag-Kunst auftauchen, die Keramik von Pergamon aber dennoch nicht die monumentalen Marmorreliefs, sondern in erster Linie die Kleinkunstwerke, so vor allem das Repertoire der Toreutik nachahmte, und der „neuattische“ Stil der Oinophoren auf eine starke örtliche, pergamenische Tradition hindeutet (96).

Vielschichtig ist die Funktion der Gefäße (96–98); die dionysischen Szenen, Symbole darstellende Keramik konnte Symposionsgeschirr, Geschenk oder Votivgegenstand gewesen sein. Infolge der Rolle, die die dionysischen Ideen für die jenseitigen Vorstellungen spielten, sind solche Oinophoren-Vasen wohl auch häufig in die Gräber gelangt. Der Export der pergamenischen „Oinophoren“ scheint unbedeutend und erstreckte sich in erster Linie auf das Einflußgebiet Kleinasien (S. 12).

Im zweiten Teil der Arbeit wird von der Autorin das Material der Werkstatt von Knidos analysiert (99–191), die mit den pergamenischen fast gleichaltrige, jedoch davon abweichende Gefäßtypen produzierte. Nach Beschreibung der Merkmale dieser Ware (99–100) führt sie ihre Argumente einer Lokalisierung des Keramiktyps auf Knidos an (100–105). Ähnlich zur anderen kleinasiatischen Werkstatt gab es auch hier örtliche, noch dazu hellenistische Traditionen des Töpferhandwerks, was von Formenschüsseln und Töpferöfen belegt wird (S. 102).

Die Formen der Gefäße (106–123) weichen sogar im Falle der zylindrischen Kannen von den Exemplaren aus Pergamon ab. Bedeutende Verbindungen muß die Manufaktur von Knidos zu Alexandria gehabt haben, so könnte der Gedanke aufgekommen sein, sie von dort abzuleiten. Sowohl in ihren Formen als auch im Typenschatz ihrer Reliefverzierungen lassen sich die knidischen „Oinophoren“ mit der Toreutik des 1. Jahrhunderts verbinden, deren Einfluß sich auch im Glashandwerk und bei der glasierten Keramik erweisen läßt.

Die Datierung der Ware aus Knidos (126–133) kann zwar teilweise auf Grabungsbeobachtungen oder Angaben von Grabkomplexen gestützt werden (vgl. Bailey 13 ff. und Heimberg 251–253), dessenungeachtet aber läßt sich das chronologische Gerüst nur im Besitz dieser Daten nicht ausarbeiten. Als Wegweiser dienen hier die Lagynoi-Typen, wo an der Haartracht der Frauen die den Veränderungen des 2. Jh. entsprechenden Frisuren zu beobachten sind. Aufgrund dessen ist die Herstellung dieser Ware von der Wende des 1. zum 2. Jh. bis ins 3. Jh. verfolgbar.

Eine zylindrische Kanne mit dionysischer Darstellung (K 5) kam aus einem Grab in Arrabona (Győr) zum Vorschein. Dieses Stück läßt — zusammen mit Exemplaren aus Aquileia (K 21, K 40, K 51, K 79, K 99.100), die den Weg dieser Ware markieren — auf einen bedeutenden, bis in die Donaugegend reichenden Export der knidischen Werkstatt schließen. (Ein Exemplar aus Apulum (Dacia) wurde früher von É. Bónis publiziert [K 59]). Das Gefäß aus Győr veröffentlichte É. Bónis, früher E. Lovas (BollStM 2 [1931] 10, Taf. 6.1). An dieser Stelle soll angemerkt werden, daß sich die Autorin, beginnend bei Anmerkung 8, in konsequent falscher Schreibweise, unter Nennung des Vornamens auf den Verfasser (L. Elemer) bezieht, ebenso wie im Falle der drei unter Anmerkung 310 zitierten ungarischen Autoren (richtig: K. Póczy—F. Kőszegi—Gy. Hajnóczy). E. Lovas datierte das Grab auf das 4. Jahrhundert; die Kanne ist allerdings wohl kaum für später als 3. Jh. zu halten. Auch der Export der

kleinasiatischen Manufaktur nach Moesien und Thrakien läßt sich belegen (185), und angenommen werden können sogar solche örtlichen, Nachahmungen produzierenden Werkstätten, in denen man die Vorbilder von Knidos kopierte.

In der Zusammenfassung des Kapitels (133–176), das sich mit Ikonographie und Typologie der Reliefbilder der kleinasiatischen Werkstatt befaßt, stellt die Autorin fest, daß die auf den Oinophoren erscheinenden Relieffiguren in der Mehrzahl von Medaillonbildern auf Tonschalen abgeleitet werden können. Diese Schalen wiederum kopierten die Motive unserer Metallgefäße aus dem 1. Jh. v. Chr. Im 2. Jh. hat sich dieses Keramikhandwerk selbständig, seinen eigenen Gesetzen folgend weiterentwickelt, deshalb lassen sich die den gesamten Herstellungszeitraum deckenden metallhandwerklichen Vorbilder — aus denen sich die Bildertypen ergeben würden — nicht nachweisen. Die Wurzeln dieses Keramiktyps sind im Kreise der Metall imitierenden Medaillonschalen (177) zu suchen. Im Gegensatz zu Pergamon, dem auch bei der Herausbildung des neuattischen Stils eine wichtige — mit Athen zu vergleichende — Rolle zukam, verfügte die Werkstatt von Knidos nicht über einen solchen künstlerischen Hintergrund (177).

Auf den Seiten 179–184 analysiert die Autorin die Bedeutung der Bilder vom Gesichtspunkt der Funktion der Gefäße. Die Abbildungen der Reliefkeramik von Knidos können dem dionysischen Kreis zugeordnet werden oder stehen im Zusammenhang mit dem Fruchtbarkeitskult. Inschriften auf den Lampen deuten darauf hin, daß vor Hadrianus vom knidischen Töpferhandwerk neben dem Export auch der Bedarf der örtlichen Tempel an Votivgegenständen gedeckt wurde (184). Bis ins Mediterraneum gelangten die Oinophoren-Vasen und wurden in breitem Kreise nachgeahmt (184–191), über ihre nordafrikanischen Imitationen müssen die östlichen Vorbilder auch auf die Werkstatt von Navigius Einfluß ausgeübt haben (J. Garbsch, BVbl. 46 [1981] 191–192 ff.).

Zur dritten kleinasiatischen Werkstattgruppe gehören die Gladiatoren-Feldflaschen (192–198). Unter den hierzu attributierbaren 21 Gefäßen waren die meisten bis heute unveröffentlicht. Diese Gruppe steht in Zusammenhang mit der pergamenischen Reliefkeramik.

In den zwei Exkursen vermittelt uns die Autorin ihre Beobachtungen bezüglich der hellenistischen Kopfgefäße und deren späterer, kaiserzeitlicher Analogien (199–206) sowie der Figurengefäße (207–215).

Die auf einer gründlichen Kenntnis des in verschiedene Sammlungen gelangten Fundmaterials und der umfassenden Fachliteratur fundierende Arbeit stellt nicht nur eine Bereicherung der Forschungsergebnisse zur kaiserzeitlichen Keramik dar, sondern zeigt uns gleichzeitig auch den Niederschlag der Tendenzen der kaiserzeitlichen Kunst in den Kleinkunstwerken sowie deren vielseitige Zusammenhänge. *D. Gabler*

M. Algram: Die Münzprägung des Kaisers Maximianus I. Thrax. (235/238). Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1989. 103 S., 35 Taf.

Robert Göbl skizziert in seinem kurzen Vorwort Ordnung und Aufbau der MIR- (Moneta Imperii Romani) Bände. Unsere österreichischen Kollegen haben sich zum Ziel gesetzt, daß die den unterschiedlichen Schulen angehörenden Autoren — ihre eigenen Vorstellungen in den Hintergrund drängend — die römi-

sche Münzprägung und die Frage der Datierung mit Hilfe der Schriftquellen, hauptsächlich aber aufgrund des Zeugnisses der einzelnen Funde bzw. Prägungen mit einheitlicher Methode aufarbeiten. Karl Pink umriß bereits 1935 in der Numismatischen Zeitschrift seine Vorstellungen und arbeitete sie über Jahre hinweg methodisch mit solchem Erfolg aus, daß sich die von ihm vorgegebene Emissions-Reihenfolge als grundlegend richtig erwies, so daß sie auch der Verfasser im Zuge seiner Arbeit verwenden konnte. Diese Ausgangsbasis wurde von Robert Göbl weiter verfeinert. Die unter dem Namen Wiener Schule bekannte Expertengarde wendet seither diese Methode an, infolge dessen das System der nacheinander erscheinenden Bände übereinstimmt. Wer also die Einführung, den Aufbau des ersten Bandes kennt, für den lassen sich auch die folgenden leicht überblicken.

Der vorliegende Band bietet insofern mehr als die bisherigen, als in ihm die Veränderung des Kaiser-Porträts eine gewichtige Rolle erhielt und er der Anwendbarkeit der Methode selbst ein gesondertes Kapitel widmet. Die von M. Algram gefolgte Emissions-Reihenfolge wird von 4 Gesichtspunkten gemeinsam bestimmt: der Inschrift auf der Vorderseite, der TRP-Zahl, dem Gedankenkreis (politischen Programm) der Darstellung auf der Rückseite und der Entwicklung des Porträts. Gesondert behandelt der Verfasser die provinziellen Prägungen. Die RIC-MTR sowie die BMC-MIR-Konkordanz steigern und erleichtern die Anwendbarkeit des Bandes. Durch Publizierung zeitgenössischer und moderner Fälschungen leistet die Arbeit Hilfestellung bei der Entscheidung der Frage der Authentizität.

Die außerordentlich gründliche, umsichtige und ernsthafte Arbeit stellt einen großen Gewinn für die sich mit der römischen Münzprägung befassenden Forscher dar. Wir möchten hoffen, daß das zweite Werk des Autors (Gordianus I., Gordianus II., Pupienus, Balbinus) recht bald erscheint.

M. Kőhegyi

F. Schmidt-Dick: Die Feldmünzen der römischen Zeit Österreichs. Abteilung II/3 Kärnten. Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1989. 431 S., 39 Taf.

Die namhaftesten österreichischen Numismatiker bemühen sich seit zwei Jahrzehnten darum, die in Österreich zum Vorschein gekommenen antiken Münzen methodisch zusammenzustellen und zu publizieren. Das bedeutet natürlich überwiegend römische Prägungen, doch kommen in den Funden und Gräbern auch einige griechische und keltische Münzen vor. Gut ist, daß über die zeitgenössischen und im Barbaricum gefertigten Fälschungen eine gesonderte Aufstellung zusammengestellt wurde.

In der außerordentlich kurzen Einleitung berichtet die Autorin über alles für den Benutzer des Katalogs Wissenswerte. Hinsichtlich seines Aufbaus folgt er dem von R. Göbl erarbeiteten System (Die Feldmünzen der römischen Zeit in Österreich, *Thesaurus Nummorum Romanorum et Byzantinorum*). Da sich das ganze österreichische Material sowieso nicht in einem einzigen Band verdichten läßt, wurde die Aufarbeitung jeweils eines Gebietes, einer Verwaltungseinheit von verschiedenen Autoren übernommen. Im vorliegenden Band hält der Leser die Funde aus Kärnten (Karintia) in Händen. Das Wesentliche des Bandes ist die Publizierung der Schatz- und Streufunde. Es handelt sich um keine große Stückzahl (4500), außerdem kamen davon 2305

St. an einem einzigen Fundort, in Virunum (Zollfeld) zum Vorschein. Eben deshalb ist es uns ein wenig unverständlich, weshalb die Verfasserin das Material der verschiedenen Gräberfelder und Siedlungen dieses Gebietes, das das Verwaltungszentrum Noricums darstellt (Arndorf, Ratzendorf, Rosendorf, Willersdorf, St. Michael am Zollfeld), nicht gesondert, je Fundort publiziert, warum sie es der Chronologie zuliebe vermischt? Daß sie die Fundorte mit Ziffern kennzeichnet und die gegenwärtigen Verwaltungsgrenzen in Betracht zieht, ist richtig, doch wäre es gut gewesen, auch die Bezeichnung der Siedlungen anzugeben. Das wäre vor allem für die nicht-österreichischen Experten eine große Erleichterung gewesen, und auf der Karte ist Platz dafür ausreichend vorhanden. Einen Blick auf die finanzielle Lage der österreichischen Kollegen gestattet die Tatsache, daß jeder Fundort auf einer neuen, noch dazu ungeraden Seite begonnen wird. Das bedeutet in vielen Fällen, daß auf zwei Seiten nur eine einzige oder einige Prägungen zu stehen kommen. Eine gute und auch für uns bei den folgenden Bänden von den „*Feldmünzen der römischen Zeit in Ungarn*“ zu erwägende Lösung ist, wie sie sich bemüht, die Mängel der RIC-Bände des 3. Jh. zu überbrücken. Bekanntlich gehören zu einer RIC-Nummer mehrere verschiedene Vorderseiten-Darstellungen. Die Lösung der Autorin: sie drückt die Variationen mit einem Abkürzungssystem aus und das verbindet sie den Erfordernissen entsprechend mit der RIC-Nummer. So sind die Stücke genau zu identifizieren. Sehr eigenartig ist allerdings die Unterscheidung der Kaiser namens Antoninus mit den Ziffern I–IV, z. B. Marcus Aurelius = Antoninus II. Sehr gut wiederum, daß bei den Münzen des 4. Jh. zwei Bestimmungen (RIC und LRBC) gegeben werden.

Alles in allem hat die Verfasserin eine nützliche und wichtige Arbeit geleistet, mit der sie die österreichischen Münzen eines der Bundesländer Österreichs der Forschung zugänglich macht.

M. Kőhegyi

K. Butcher: Roman Provincial Coins. London 1988. 138 pp., 8 Pl.

The author examined the problem of whether there are any differences between coins minted in central workshops and those made in the provinces. No differences are apparent concerning their weight, value and averse sides. The reverse sides however, display characteristics (hairstyle, headwear, religious symbols, buildings, animals etc.) unambiguously pointing to the mint. Two Provinces in the Balkans are of special interest for us: Moesia Superior and Moesia Inferior. Generally it can be said that on the basis of the distribution of coins from mints operating in the 4th c., the theory of the closes mint is valid. In the case of Brigetio, for example, Siscia is chiefly represented Aquileia and Thessaloniki occur in second place in stray finds and hoards. A smaller number of coins are also present which were struck in Sirmium and Constantinople. The more lively coin circulation during the construction of the limes in the Valentinianus period is reflected in the hoards. There was coin importation to Pannonia until 395 even if there are insignificant numbers of many types, also dated on the basis of the reverse side, which cannot be exactly identified but which could have been minted up until 423. Studies by Vera Lányi have cleared up many problematic details but there are still numerous problems yet to be solved.

M. Kőhegyi

Die Fundmünzen der römischen Zeit in Ungarn. Hrsg von J. Fitz (Bearb. von M. Bakos, K. Bíró-Sey, J. Fitz, V. Lányi und M. Torbágyi.) **Band I.: Komitat Fejér** zsgest. von V. Lányi—Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn — Kultúra International, Budapest 1990. 439 pp., 8 Pl.

The New Years has brought the first volume of a valuable undertaking to those interested in research into Antiquity and numismatics. Following the German, Austrian, Luxemburg and Slovakian volumes, the publication of Roman period coins in topographic corpora has also begun in Hungary.

The first volume of FMRU I analyses materials from county Fejér. The catalogue does not have a single omittable line in its four hundred pages which indicates the richness of the material and also suggests what an immense work has yet to be done in countries of former Pannonia and beyond the province, over the whole country.

Following a short foreword, the book begins with an introduction, which helps the reader to orientate within the economically constructed volume. It is followed by the list of abbreviations and then by the catalogue itself. Coin mintings from the joint emperorship of Valerianus and Gallienus, together with the systemizing tables are placed at the end of the book as an appendix. The volume is closed by a map of sites and eight plates of pictures.

The authors define the main categories of coin groups. Beside the obvious difference between grave finds, coin hoards and settlement finds, the stray finds of from unknown provenience are dealt with separately. This methods adds greatly to the reliability of the catalogue. The order of analysis is changed according to the nature of the coinage as well: the Greek and Celtic coins are discussed within a geographical system, the coins of the Roman Republic are listed according to Crawford, coinage of the Imperial Period are present until the Diocletian reform, the Byzantine coins follow the order of the emperors while late Roman coinage is arranged according to the mints and the order of the mintings.

The unfolding of the system also consists of lists of abbreviations (emperors, values, reverse types, mints). An especially valuable part of this section is the subchapter on dating where authors give datings from the reverse side types in Late Roman coinage. Most of the antique coins which may be found in our territory can be dated to the seven decades discussed in this list. The economic method of publishing the mint sign permits to description of a mint in a single line from the series number to the inventory number.

The chapter "Der Aufbau der Münzprägung von Valerianus und Gallienus" on pp. 401—437 is welcome. The publication of this essentially separate article is underlined by references to it in the volume. It is difficult to say more about it, however, because only the results are provided, not the train of thought which produced them, although it certainly cannot be described as an automatic application of the method used by Pink and Göbl.

Nothing can be said against the method of publication and, reading through the catalogue, it can be stated that the authours have achieved most of their aims. Since the objective of this review is to help improve the work some remarks may be useful.

There is no formal change between the coin lists compiled on the basis of various theories, except for the Late Roman coins. The grouping of this unit is different from all the others, as the

names of the emperors are given in an abbreviated form to gain space for the mint signs. Accordingly there is a discordancy in all the coin lists after the Diocletian reform, which makes orientation more difficult, and, possibly, resulted in a greater number of misprints. (Point 487 on p. 64, point 25 on p. 93, point 25 on p. 360, point 4 on p. 364 and point 4 on p. 368 are missing.) The names of the emperors from the 1—3rd cc. should be abbreviated in the same way as of those from the 4th c. This would also provide a better, clearer view of the coin materials from cemeteries, where, in accordance with the present method, the tables should be rearranged in the order of the graves.

It would be profitable to publish the hoards more methodically. For some of the finds more information is provided, while nothing is offered for the eleven hoards from Dunaújváros, a few words are said about numbers I, II and XI but of numbers IV to X only the sites are known, and not even that is provided for number III. It should be mentioned here, that the catalogue rarely contains data referring to the volume of the finds (number of coins), although it sometimes would have been important. The publication of hoard I. from Tac contains this information which is not obvious in the case of hoard III. It cannot even be calculated for hoard II. For the latter it is not reasonable either that the series number is continuous from hoard II to III.

It comes from limiting the words at the heading of the coin lists so that the number of identical variaties must be calculated by the reader in the indicated place. That would not present a problem in itself, but within the settlement material from Dunaújváros there are two coin lists described as Castellum (pp. 54 and 93) without any distinguishing indication. One cannot even refer to them.

There are smaller mistakes, misprints such as the 000 replacing the page number at the "Aufbau..." chapter at the end of the volume (p. 13) and the abbreviation "ArchÉrt" (p. 18) in the list of abbreviations. A more difficult, and at the same time more significant, mistake is the correct writing of the southern Slavic names (pp. 18—20). Sometimes it is not clear if the authors had notes on a coin and it was omitted from the end of the list or they did not take any and the asterisk by the pieces was put there only by mistake (e.g. practically all the stray finds from Sárkeresztes on p. 283 bear an asterisk although only three have notes; similar examples can be found on pp. 28 and 288).

The list of the sites and the attached map with the indication of the Roman roads is a useful addition to the work, just as the presence of the Roman period place names which to date have been identified with great certainty are absent from the catalogue. There are also minor inconsistencies such the indication of Dég among the sites and its absence from the catalogue; Sárszentmihály is not indicated on the map but there is a site without any indication of its name, southwest of Gorsium.

All these minor mistakes or errors do not detract from the merits of the volume especially regarding the fact that this volume is the first of the Hungarian series. It is mentioned in the foreword that computer techniques were involved which not only means that a useful corpus has been prepared but also that a numismatic database has been created which regularly can be widened and updated. Another merit of the volume is the publication of the find units making materials from Gorsium, Inter-cisa and the cemetery at Csákvár among others, known to everybody. The publishers of the volume, however, achieved more than that: They have carried out a pioneering job in preserving the values of the traditional numismatic research and applying

the possibilities wherent in a new technique in cluding new techniques where it takes a great deal of effort to achieve results but when they have been reached, never lose validity.

F. Redő

Atti della Accademia Roveretana degli Agiati anno 236 (1986), Serie VI, vol. 26. A. Congresso la Regione Trentino—Alto Adige nel Medio Evo. Vol. II. Rovereto 1987. 352 S. 52 Zeichen- und Fototaf.

Aus der Reihe der Vorträge des vom 14.—16. September 1984 in Rovereto stattgefundenen Kongresses möchte ich an dieser Stelle einige über die Grenzen des Gebietes hinausweisende, frühmittelalterliche Themen von universeller Bedeutung behandeln.

Der namhafte Altertumshistoriker Massimiliano Pavan faßt unter dem Titel „Il Trentino in età gotica“ eigentlich die geschichtlichen Ereignisse der Jahre 489—568 von neuem zusammen, jedoch so, daß er Trident bzw. das das Adige-Tal beherrschende Verona in den geopolitischen, oder wenn man so will, geostrategischen Mittelpunkt der Ereignisse stellt. Das zwischen den Franken und Byzantinern gelegene Adige-Tal war tatsächlich eine der Bevölkerungs- und Wirtschaftsbasen der Goten.

Roberta Cervani kommt unter dem Titel „La Fonte tridentina dell' „Historia Langobardorum“ di Paolo Diacono“ auf die bald ein Jahrhundert zurückliegenden Vorereignisse zurück, wenn sie die aus der „Historiola“ des Tridenter Bischofs Secundus von Paulus Diaconus übernommenen und so überlieferten Details erneut untersucht. Der Anagniser (Non) Secundus († 612) war nicht nur Zeuge und Chronist der ersten 44 Jahre der Langobardenherrschaft, sondern auch aktiver Mitgestalter. Er taufte in Monza König Agilulfs Sohn und auch dessen Nachkommen Adaloald. Von dieser Spur ausgehend verknüpft die Autorin weitere Agilulf-phile-Details mit dem der königlichen Familie verpflichteten Secundus.

Bemerkenswert unter den Vorträgen mit archäologischem Bezug ist die Arbeit von Luciana Perini über die Topographie Tridents im 4.—6. Jh. Schade, daß sie dazu keine detailliertere Karte publizierte. Mit Archäologie befaßt sich auch die letzte, umfassendste Arbeit des Bandes aus der Feder von Lorenzo Dal Ri und Giuseppe Piva. Sie schildert die Funde von Punkt B des am Ufer des gleichnamigen Trentinoer Sees gelegenen Fundortes Ledro. Der Großteil der Funde der Siedlung Ledro B stammt von Ausgrabungen in den 20er—30er Jahren. In der Mehrzahl sind es Eisengegenstände (Messer, Äxte, verschiedene Pfeilspitzen, Werkzeuge, Nägel) bzw. Gefäßfragmente und Spinnwirtel. Beim wichtigsten Fund handelt es sich um einen Gußmodel eines Kreuzes, gegossene gleicharmige Bronzekreuze ähnlicher Art kommen nämlich auch unter den Siedlungsfunden vor. Andere Funde: Bronze- und Blei-Scheibenfibeln, bronzene Ohrgehänge, bronzene Korb-Ohringe, Ringe, Gürtelschmuck könnten auch aus nicht beobachteten Gräbern stammen. Bekräftigt wird das durch ähnliche Schmuckensembles einiger in der Umgebung gefundener wirklicher Grabfunde (Tierno di Sopra, Lenzumo), darunter Flügel- und Scheibenfibeln. All diese Siedlungs- und Grabfunde stehen in naher Verwandtschaft zu jenen „autochthonischen“ Funden des 7. Jh., die vom Norden aus Churrätien von G. Schneider-Schneckenburger, vom Osten aus Friaul von M. Brozzi, aus Südtirol selbst aber vor nicht allzu langer Zeit von C. Amente Simoni publiziert wurden. Mit diesen zusammen

erweitern sie unsere Kenntnisse über die selbständige langobardenzeitliche Kultur der „römischen Eingeborenen“ wesentlich.

I. Bóna

P. Seewaldt: Rheinisches Steinzeug. Bestandskatalog des Rheinischen Landesmuseums Trier. — Schriftenreihe des Rheinischen Landesmuseums. Nr. 3. Trier 1990. 169 S. 438 Katalog-Nr.

Nach den modernen Aufarbeitungen ähnlichen Inhalts der Museen Düsseldorf, Köln, Frankfurt/M. steht nun auch das Material der reichen Trierer Sammlung zur Verfügung. Ein solcher gründlicher, mit detailliertem Bildmaterial ausgestatteter Katalog stellt außer für die Keramikforschung, Kunstsammler und anderen Museen auch für die Archäologie eine nützliche Hilfe dar, ist aufgrund der schrittweisen Erweiterung ihres Aufgabenbereiches auch für die Aufarbeitung der Stadterschließungen unentbehrlich. Vielleicht gerade von letzterer Tätigkeit kann ein sprunghaftes Ansteigen solcher Funde, das genauere Kennenlernen ihrer Verbreitungsgebiete erwartet werden. Bereits von den 50er Jahren an trug die Archäologie zum Kennenlernen der frühen Werkstätten bei, und so wurde es auch möglich, den langsamen Weg der Entdeckung der Technologie des Steinzeug-Brennens zu verfolgen; eine Reihe früher unbekannter Werkstatt-Zentren beginnt sich abzuzeichnen: die aus der Zeit vor dem Krieg stammende Definition „rheinländisch“ kann jetzt in vielen Fällen schon durch den Namen des Fertigungsortes ersetzt werden.

Mit kurzen einführenden Überblicken behandelt der Autor die Entwicklung, Technologie des rheinischen Steinzeugs; danach folgt der Katalogteil, in Abschnitte gegliedert: als Vorläufer die reduziert gebrannte Keramik des Hochmittelalters bis 1200 aus der Umgebung von Trier, im Anschluß das Material der Werkstätten von Speicher, Frechen, Siegburg, Raeren, Westerwald, Langerwehe, Duingen und Creußen. Wie ersichtlich, ist die Bezeichnung „rheinländisch“ hier in weiträumigerem Sinne aufzufassen, da auch das Material entfernter gelegener Gebiete einbezogen ist (letztere allerdings in wesentlich geringerer Zahl); damit jedoch zeichnen sich auch die verwandten Züge bzw. Unterschiede ab.

Besonders wichtig für die Forschung ist wohl die Präsentation des Materials aus Speicher (Kat. 20—238). Dieses nahe bei Trier gelegene Töpfereizentrum stellte schon im 13. Jh. mit hohen Brenntemperaturen als „Frühsteinzeug“ zu bezeichnende Ware her, und schon im 14. Jh. echtes Steinzeug. Ihre Unterscheidung zu den Produkten anderer Werkstätten der Rheingegend läßt sich in erster Linie anhand der Fundorte begründen — ein gut Teil der vorgestellten Stücke kam in Speicher selbst zum Vorschein, darunter auch Gefäße mit Fehlbrand. Ihre Chronologie unterstützen zahlreiche Stücke mit Münzfunden, vor allem aus dem 14. Jh. Ihre Charakteristika sind ockerfarbene Töpferware, dunkelbraun-lilabraune Engobe und partielle Salzglasur. In späteren Zeiten erreicht der Entwicklungsgrad der Werkstätten nicht jenen der kunstvoll gefertigten Waren der Rheingegend, diese stellten einfache Gebrauchskeramik her. Nach dem Dreißigjährigen Krieg siedeln sich hier Töpfer aus der Umgebung von Westerwald an, die eine neuere Art der Verzierungs-Bemalung mit sich brachten. Viele der Stücke werden vom Verfasser mit einem Fragezeichen versehen, bei ihnen fehlen die beweisenden Anhaltspunkte noch, doch ihre Zugehörigkeit zu diesem Kreis ist wahrscheinlich.

Zur Präsentation des Materials aus *Siegburg* möchten wir unsererseits anmerken, daß sich das Erscheinen der auf der Schulter der Gefäße angebrachten rosettenartigen bzw. als „Beerennuppe“ bezeichneten Reliefapplikationen nicht erst gegen 1400 (S. 83), sondern schon etwas früher belegen läßt. Im Falle des Exemplars unter Kat. Nr. 254 beispielsweise ist auch die Dreiecksschild-Applikation nach dem 14. Jh. nur schwer vorstellbar. Im übrigen wäre es bei Behandlung dieses Abschnitts erwähnenswert gewesen, daß im Jahre 1632 aus der abgebrannten Stadt auch Töpfer ins 8 km entfernte Altenrath übersiedelten, die in einem ähnlichen Stil wie die Waldenburger arbeiteten (Neue Funde: Archäologie im Rheinland 1989, S. 195, Beitrag von U. Franke).

Obwohl wir uns dessen bewußt sind, daß die Bezeichnung der einzelnen Gefäßformen eine umstrittene Frage ist, erachten wir es dennoch als eine zu einfache Lösung, völlig unterschiedliche Formen unter analoger Bezeichnung anzuführen. So wäre z. B. im Falle des zu allgemein verwendeten Namens „Krug“ (Nr. 162—167) die Bezeichnung Fußbecher glücklicher; im Falle der Nr. 257—308 aber hat sich der Name Trichterhalsbecher bereits eingebürgert. Bei den Exemplaren Nr. 208—209 und 404—405 wäre die genauere Bezeichnung Enghalskrug begründet. Im Falle der Nr. 98, 100—102 („Tasse“) kann darauf aufmerksam gemacht werden, daß dies die unter dem Namen Kopf, Scheuer bekannten Gefäßformen sind, die in erster Linie aus Holz gefertigt, jedoch auch von den Töpfern und Goldschmieden rasch übernommen wurden. Bei den Nr. 228—230 handelt es sich um den charakteristischen Salbentopf, es wäre schade, ihn einfach als Topf zu bezeichnen. Ein Katalog entsteht nicht nur im Hinblick auf die Fachwelt, für den Museumsbesucher besitzt er didaktischen Wert.

Seewaldts Arbeit stellt eine neue, solide Hilfe dar und sie hat Quellenwert, da sie im allgemeinen mit genauen Fundort- und reichem Bildmaterial ausgestattet ist (in vielen Fällen mit guten Detailaufnahmen). Dank gebührt dem Museum als Herausgeber.

I. Holl

I. Unger; Kölner Ofenkacheln. Die Bestände des Museums für Angewandte Kunst und des Kölnischen Stadtmuseums. Kölnisches Stadtmuseum 1988. 248 S. 24 Farbt. über 200 Abb.

Die auf der Grundlage des Materials der beiden Kölner Museen angefertigte detaillierte Aufarbeitung vereint auf vorteilhafte Weise die Bedingungen von wissenschaftlicher Auswertung und Katalog. Das war auch deshalb notwendig, weil sich zwar zahlreiche kleinere Arbeiten mit den Erzeugnissen dieses Kunstzweiges der rheinländischen Töpferei befaßten, sie mangels systematischer Sammlung des vollständigen Materials aber nur Teilfragen lösen konnten. — Die Ofenkacheln wurden im Zeitraum zwischen 14.—16. Jh. angefertigt, ihre überwiegende Mehrzahl nach Mitte des 16. Jh.

Im ersten Teil behandelt die Autorin allgemeine Fragen und interpretiert die schriftlichen Daten; die gleichartigen Aufzeichnungen (1373—1629) der für die Stadt aufgestellten Öfen (leider enthalten diese keine näheren Angaben über die Art der Öfen). Sie stellt 29 dem Namen nach bekannte Meister (1372—1629) und Zunfttakten vor. Leider konnten die Meister noch nicht mit ihren Produkten identifiziert werden. Zwei Kachelserien allerdings lassen sich zu einem Namen bzw. zu einem Meisterzeichen attribuieren, das auf der Rückseite der Kacheln zu sehen ist, bzw. in einen Negativ-Model eingeritzt wurde. Beide Fälle sind ein erneuter Beweis dafür, daß die Töpfer (in der kölnischen Bezeichnung: Kachelbäcker) nicht mit den die ursprüngliche positive Form fertigenden Meistern identisch sind! In den größeren Töpfereizentren unterschieden schon die Zunftverbände diese beiden Berufsformen (Formenschnneider — Kachelbäcker). Die Blütezeit Kölns begann im 16. Jh. mit dem Anbruch der Renaissance; gekennzeichnet ist sie von technologischen Neuerungen und einem reichen figuralen Themenschatz mit biblischen und allegorischen Gestalten; den Funden und Schriftquellen zufolge war damals auch die Lieferung von Öfen in 30—50—90 km entfernte Städte und Schlösser keine Seltenheit. (Den neueren Forschungen nach lassen sich sogar Lieferungen nach England nachweisen: beigefügter Artikel von D. R. M. Gainster.)

Der Katalog des zweiten Teils stellt mit 207 Posten in systematischer chronologischer Reihe das Material vor, welches aus Köln stammend zu betrachten ist. Es gelang, an 12 Jahreszahlen bzw. kürzere Zeiträume — und zu identischen Öfen — zu knüpfende Kachel-Serien zu unterscheiden. Bei einem großen Teil von ihnen konnte sogar geklärt werden, welche graphischen Vorbilder (bei der Mehrzahl Serien von Kupfer- oder Holzschnitten) man zur Ausarbeitung ihrer Verzierung verwendet hatte. So erhalten auch die für den heutigen Betrachter an sich schwer interpretierbaren Szenen, allegorischen Gestalten einen Sinn.

Einen bedeutenden Fortschritt für die Forschung stellt dar, daß zahlreiche, auf dem Wege des Kunsthandels in entfernte Museen gelangte — bisher einfach als „süddeutsch“ oder „nürnbergisch“ bestimmte — Kacheln nachweisbar aus einer Kölner Werkstatt stammen. Der Umfang des Materials (207 Katalog-Posten) ermöglicht es, daß wir ein umfassendes Bild von der dortigen Tätigkeit erhalten. Wir können die Aufarbeitung, mit zum Großteil bisher nicht publizierten Stücken, auch deshalb mit Freude begrüßen, weil in den vergangenen Jahrzehnten auf deutschem Gebiet im Bereich der Ofenkachel-Forschung eher neue Zusammenfassungen über von früher her bekanntes Material entstanden; der Mangel einer um Vollständigkeit bemühten modernen Publikation mit dem Material der wichtigen Zentren wird immer spürbarer. Wahrscheinlich wird der Aufschwung der Archäologie des Mittelalters, vor allem Ausgrabungen und Fundbergungen in den Städten, mit neuen Funden über kurz oder lang sich auch darauf stimulierend auswirken.

I. Holl

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BANFFY, Eszter, Dr. CSc., wiss. Mitarbeiterin, Arch. Ins. d. UAW H-1250 Budapest, POB 14.
- BIRÓ-SEY, Katalin, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinett, H-1370 Budapest, POB 364.
- BONA, István, Prof. Mitglied der Akademie, Eötvös-Loránd-Universität H-1363, Budapest, POB 107.
- BÖKÖNYI, Sándor, Prof. Mitglied der Akademie, 1. Dir. des Arch. Ins. d. UAW H-1250 Budapest, POB 14.
- CZAJLIK, Zoltán, drd., Eötvös-Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 14.
- DOBOSI, Viola, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Arch. Abt., H-1370 Budapest, POB 364.
- ECSÉDY, Ildikó, Dr. Sc. wiss. Mitarbeiterin, Forschungsgruppe f. Orientalistik d. UAW, 1035 Budapest, Búvár u. 1.
- FARKAS-JÓY, Elizabeth, drd., Eötvös-Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 14.
- FITZ, Jenő, Dr. Sc., 1. Dir. des István-Király-Museums i. R., H-8000 Székesfehérvár.
- GABLER, Dénes, Dr., CSc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW H-1250 Budapest, POB 14.
- GENITO, Bruno, Prof. Inst. f. Vor- und Frühgeschichte Asiens, Istituto Univ. Orientale, I-80134 Napoli.
- GESZTELYI, Tamás, Dr., CSc., Kossuth-Lajos-Universität, H-4010 Debrecen.
- HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter i. R., Arch. Inst. d. UAW H-1250 Budapest POB 14.
- ISTVÁNOVITS, Eszter, Dr., CSc., wiss. Mitarbeiterin, Jóna-András-Museum H-4400 Nyíregyháza.
- IVANOV, Vladimir Aleksandrovič, Dr. Sc., Abteilungsleiter, Hist.-Arch.-Etnographisches Inst. d. Baskirischen Akad. 450092 Ufa, Sof., Perovskoj 11/4, Russland.
- KÁKOSY, László, Prof. Dr. Sc., Eötvös-Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
- KELEMEN, Márta, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Balassi-Bálint-Museum, H-2500 Esztergom.
- KOVÁCS, László, Dr., CSc., 2. Dir. des Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- KÖHEGYI, Mihály, wiss. Mitarbeiter, Türr-István-Museum, H-6500 Baja.
- LÁNYI, Vera, Doz., CSc., Eötvös-Loránd-Universität, H-1364 Budapest POB 107.
- MAKKAY, János, Dr. Sc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- PETŐ, Mária, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Hist. Museum d. Stadt Budapest, H-1250 Budapest, Budavári Palota.
- REDŐ, Ferenc, Dr. CSc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- SIKLÓSI, Gyula, Dr., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- SZABÓ, Miklós, Prof. Dr. Sc., Eötvös-Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
- SZENTPÉTERI, József, Dr., wiss. Mitarbeiter, Zentralamt d. UAW, H-1051 Budapest, Nádor u. 7.
- TORBÁGYI, Melinda, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinett, H-1370 Budapest, POB 364.

INDEX

<i>L. Kákosy</i> : Eighth preliminary report on the Hungarian excavation in Theban Tomb 32 (Season 1991) with an appendix: <i>Z. Bartos</i> : Kapitel 17 des ägyptischen Totenbuches im Grab des Djehutimes (TT 32)	3
<i>E. Farkas-Joy</i> : Preliminary report on the human remains from the Theban Tomb No. 32 (Season 1991)	15
<i>M. Pető</i> : Neuere Forschungen im spätkeltischen Oppidum auf dem Gellért-Berg (1985—1991)	33
<i>M. H. Kelemen</i> : Roman amphorae in Pannonia IV	45
<i>K. Bíró-Sey—V. Lányi—M. Torbágyi</i> : Fundmünzenbericht 1987—1988	75
<i>E. Istvánovits</i> : Das Gräberfeld aus dem 4.—5. Jahrhundert von Tiszadob-Sziget	91
<i>I. Ecsedy</i> : Trade and archeology — archeo-economical considerations concerning the eastern end of the Silk Road	147
<i>B. Genito</i> : Some evidence from Iran: On some Iranian and Central-Asiatic connections with Eastern Europe	151
<i>V. A. Ivanov</i> : Statistical model of the funeral rites of Ugrians and Turks in East Eurasia during the Middle Ages	159
<i>J. Szentpéteri</i> : Archäologische Studien zur Schicht der Waffenträger des Awarentums im Karpatenbecken	165
<i>I. Holl</i> : Renaissance-Öfen. Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn — V	247
<i>S. Bökönyi</i> : The horse skeletons from the cemetery at Kurru, Northern Sudan	301
<i>Z. Czajlik</i> : Exploration géoarchéologique du Mont Szent Vid. Recherches franco-hongroises à Velem	317

CHRONICA

Flóris Rómer (<i>J. Fitz</i>)	349
---	-----

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>Zs. Ritoók</i> : A magyar ókortudomány bibliográfiája. 1951—1975. Budapest 1986 (<i>M. Kőhegyi</i>)	351
<i>Cs. Bálint</i> : Südungarn im 10. Jahrhundert Studia Arch. 11. Budapest 1991 (<i>L. Kovács</i>)	351
Towns in Medieval Hungary (ed. L. Gerevich) Budapest 1990 (<i>Gy. Siklósi</i>)	353

Editiones externae

<i>D. Mania—M. Thomae—T. Litt—T. Weber</i> : Neumark—Gröbern. Beiträge zur Jagd des mittelpaläolithischen Menschen. Berlin 1990 (<i>V. T. Dobosi</i>)	354
---	-----

<i>R. C. S. Felsch</i> : Das Kastro Tigani. Die spätneolithische und chalkolithische Siedlung, Samos, Bd. II. Bonn 1988 (<i>J. Makkay</i>)	355
<i>A. Golan</i> : Myth and Symbol: Symbolism in Prehistoric Religions. Jerusalem 1991 (<i>E. Bánffy</i>)	356
<i>D. Vollmer</i> : Sympleke. Das Übergreifen der römischen Expansion auf den griechischen Osten. Untersuchungen zur römischen Außenpolitik am Ende des 3. Jahrhunderts v. Chr. Stuttgart 1990 (<i>M. Szabó</i>)	360
Bilderhefte der Staatlichen Museen Preußischer Kulturbesitz, Heft 42. <i>G. Zimmer</i> : Antike Werkstattbilder (1982) <i>J. Raeder</i> : Priene (1984) <i>G. Zimmer</i> : Spiegel im Antikenmuseum (1987) <i>L. Giuliani</i> : Bildervasen aus Apulien (1988) (<i>M. Szabó</i>)	361
<i>J. S. Melville</i> , A Dictionary of Ancient Greek Coins. London 1986 (<i>M. Kőhegyi</i>)	361
<i>N. Vismara</i> : Monetazione arcaica della Lycia. I—II. Milano 1989 (<i>M. Kőhegyi</i>)	361
<i>E. Arslan</i> : Monetazione aurea et argenta dei Bretti. Milano 1989 (<i>M. Kőhegyi</i>)	361
<i>W.-R. Megow</i> : Kameen von Augustus bis Alexander Severus. Berlin 1987 (<i>T. Gesztelyi</i>)	361
<i>J.-P. Callu-Loriot</i> : L'or monnayé II. La dispersion des aurei en Gaule Romaine sous l'empire. Juan-Les-Pins 1990 (<i>M. Torbágyi</i>)	364
<i>U. Mandel</i> : Kleinasiatische Reliefkeramik der mittleren Kaiserzeit. Die „Oinophorengruppe“ und Verwandtes. Berlin—New York 1988 (<i>D. Gabler</i>)	365
<i>M. Algram</i> : Die Münzprägung des Kaisers Maximianus I. Thrax. Wien 1989 (<i>M. Kőhegyi</i>)	366
<i>F. Schmidt-Dick</i> : Die Feldmünzen der römischen Zeit Österreichs. Abt. II/3. Wien 1989 (<i>M. Kőhegyi</i>)	367
<i>K. Butcher</i> : Roman Provincial Coins. London 1988 (<i>M. Kőhegyi</i>)	367
Die Fundmünzen der römischen Zeit in Ungarns (ed <i>J. Fitz</i>) Bd. I. Komitat Fejér. Bonn—Budapest 1990 (<i>F. Redő</i>)	368
Atti della Accademia Roveretana degli Agiati anno 236. Ser. VI. vol. 26 Rovereto 1987 (<i>I. Bóna</i>)	369
<i>P. Seewaldt</i> : Rheinisches Steinzeug. Bestandskatalog des Rheinischen Landesmuseums Trier. Trier 1990 (<i>I. Holl</i>)	369
<i>I. Unger</i> : Kölner Ofenkacheln. Die Bestände des Museums für Angewandte Kunst und des Kölnischen Stadtmuseums. Köln 1988 (<i>I. Holl</i>)	370

PRINTED IN HUNGARY

Akadémiai Kiadó és Nyomda Vállalat, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden könnten.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, H-1250 Budapest, Úri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei

AKADÉMIAI KIADÓ, H-1519 Budapest, P. O. Box 245

Acta Archaeologica publishes papers on archaeology in English, German, French and Russian.

Acta Archaeologica appears in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address.

Orders should be addressed to

AKADÉMIAI KIADÓ, H-1519 Budapest, P. O. Box 245

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляют один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал, которых не предусматривает дополнительного гонорара, кроме авторского (оттисков), установленного за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы просим направлять по адресу

AKADÉMIAI KIADÓ, H-1519 Budapest, P. O. Box 245

